

VEDANTA-PRAKRIYA-PRATYABHIJNA

वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञा

THE TAITTIRIYA UPANISHAD

Anandavallī and Bhṛigu Vallī

With Shankara's Commentary

Edited

With a new sub-commentary

by

SRI SWAMĪ SATCHIDANANDENDRA SARASWATĪ

1 "In the sub-commentary the Swamī has not only explained the Bhashya clearly but also brought out the comparative excellence of Shankara's interpretation. The author has given a beautiful introduction. An Appendix incorporating two indexes - one for the important words occurring in the Bhashya and another a fairly exhaustive subject index to the sub-commentary - has been added. This is indeed an erudite and scholarly work of love which will benefit all students of Vedānta. The book is very neatly printed and got up."

The Vision

2 "The Swamī's commentary is highly illuminating. Basing himself on Śrī Shankara's Bhashya, the Vārtikas of Suresvara-charya and Gaudapada's Karikas and pressing into service Śrī Shankara's commentaries on the Gīta, the Brahma Sūtras and other works of the Acharya, the Swamī has rendered his commentary in the truly traditional method and at the same time he has with incisive logic met and answered all the objections of the other schools of thought. The name of the commentary 'Bhashyārtha-Vimarśinī' is very apt as it not only makes the text clear, but the real import of the Bhashya is very accurately and faithfully brought out."

Bhavan's Journal

अध्यात्मग्रन्थावलि

वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञा

वेदान्तेष्वाहताया असाधारणप्रक्रियाया सत्त्वस्य निर्धारणपरो निबन्ध

तत्र प्रथमः संपुटः

प्रणेतार

श्रीसच्चिदानन्देन्द्रसरस्वतीसंयमिनः

क्रमाङ्क १२०

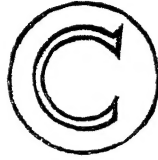
प्रकाशनस्थानम्

अध्यात्मप्रकाशकार्यालयः

होलेनरसीपुरम्

१९६४

First Edition 1964
1000 Copies



All rights reserved
by
The Adhyatma Prakasha Karyalaya
Holenarsipur, Mysore State

Printed in India
by
Y Narasappa
at
The Adhyatma Prakasha Press, Holenarsipur

ग्रन्थविभागक्रमः

प्रकाशकानां विज्ञप्ति	5
आङ्ग्लभाषामयी भूमिका	13-133
संस्कृतभूमिका	134
विषयानुक्रमणिका	139
सङ्केताक्षरविवरणम्	145,
ग्रन्थपाठसंस्करणम्	147
ग्रन्थशरीरम्	१-६६४
शब्दानुक्रमणिका	६६५

PUBLISHER'S NOTE

Swamī Sri Satchidanandendra Saraswatī Maharaj has blessed the Adhyatma Prakasha Karyalaya with one more original work in Sanskrit. This attempt is unique in that it reduces all the seemingly various methods of presentation employed in the different Upanishads to the only comprehensive method which lays bare the true nature of Vedic Revelation of the Self-existing Reality or Brahman which for ever shines forth as the witnessing Self in all beings.

In his learned Introduction in English, Sri Swamiji has explained at great length how this traditional method elucidates the central theme of the Upanishads and convincingly reconciles all apparently conflicting doctrines in these sacred works. He has also given us a brief account of the history of Vedantic thought as far as available from the remotest times, and promises to bring this narration down to our own times in the second volume of this valuable work.

One fact emerges from this brief summary of the different Vedantic Schools prior and subsequent to Sankara and his great preceptor Gaudapāda. Side by side with the tradition of absolutism which these two great teachers have indelibly perpetuated in their works, there were other monistic schools which claimed to represent the original Upanishadic teachings. Except for one honourable

exception in Sures'varācārya, all other post-S'ankara
advaitins, even while professing to explain S'ankara,
have succumbed either to the influence of the ancient
monists or to that of the later dualistic Vedantins
and thus lost sight of the only method which holds
the key to the right understanding of the Upa-
nishadic teaching Swamijī has made this point
 abundantly clear through his critical appreciations
 of the various schools examined in the body of the
 present work It is our firm conviction that this is
the first attempt of its kind, and that it is sure to
revolutionize many of the current notions regarding
the true nature of S'ankara's Vedanta

The Introduction is thus in itself a solid contri-
bution to Vedantic thought, and therefore, at the
 suggestion of some of our friends, we are bringing
 it out as a separate publication for the benefit of
 those who would have a handy book at a moderate
 price, containing in a nut-shell the most up-to-date
reliable information on S'ankara-Vedanta pure and
simple, purged of all later accretions, while also
giving a critical account of the distinctive features
of the sub-commentaries of the most important
advaitic thinkers

The Working Committee of the Karyalaya are
 highly grateful to the several ladies and gentlemen
 who have made the publication of this first volume
 possible through their generous contributions. Our
 warm thanks are due especially to the following
 personages *His Holiness Sri Sankarācārya of Sringeri*
Sārada Peeth who made a voluntary donation at the

time of his visit to the Kāryalaya as a token of his blessings for the thriving of this publication, *Sri T Manjunatha Iyer*, Coffee Planter, Mysore and *Sri V Rāma Mūrthy*, Architect and Engineer, Narasimha raja Colony, Bangalore, both of whom have made a magnanimous contribution that covered almost half the printing expenses, to a gentleman of Bombay who while continuing his liberal aid, prefers to remain anonymous, to *Smt Mattar Lakshmidēvamma*, Shimoga, to *Sri Khode Isvara Sā* of Bangalore and to *Devatā Sri Rāmayya Setty*, Bangalore

Our thanks are due to *Ved Br Sri Parakkaje Subrahmanya Bhatta*, *Vedanta Siromani*, and *Pandita Pravara Bra Sri H Ananta Mūrty Sastrigal*, who read the manuscript and offered useful suggestions *Br Sri H S Lakshminarasimha Mūrthy*, *Adhyātma Vidyā-Praveena*, Pandit, Adhyātma College, Holenarsipur, has helped in correcting the proof sheets, and *Sri D Ve katesiah*, M A, has co-operated in writing out a fair copy of the English Introduction Prof M Yamunāchārya, M A, has kindly obliged us by going through the manuscript once .

To all those who have helped in this connection, His Holiness Sri Swami Satchidanandendra Saraswati has asked us to record his heart-felt Narayana-smaraṇams

The Adhyātma Prakāsha Press have taken very great pains to promote this work by employing a special compositor for setting the Devanāgarī and English types They have secured new English types specially for this publication Our deep-felt thanks are due to them

We apologize for the many printing mistakes that have crept in. They could not be avoided for many reasons chief of which are the failing eye sight of our Swamiji and the usual handicaps from which our small press could not escape. For all these and other defects we crave the indulgence of the reader interested in this publication, striving to present the Unique Method of Vedanta for the first time in its pristine glory.

Holenarsipur, }
1-2-1964 }

T NARASAPPA

Chairman, A P Karyalaya

CONSPECTUS

of the Contents of the English Introduction

— o —

I THE ORTHODOX VIEW OF THE UPANISHADS

Questions that puzzle the students of Vedanta - Independent study of the Prasthanas fruitless - Primary importance of Shankara's Bhashyas - Vedantic Traditions - How to determine the system and the method of the Upanishads

II THE SYSTEM OF VEDANTA

The significance of the words 'Vedanta' and 'Upanishad' - In what sense is the Upanishad a secret? - In what sense do the Upanishads contain a system of philosophy?

III THE VEDANTA DOCTRINE OF REALITY

Harmony of the Upanishads, how discovered - The traditional method of Vedanta - Special varieties of the Vedantic method - The basic superimposition - The significance of negation in Vedanta - Application of the negation method

IV THE TWO STANDPOINTS

The uses of the empirical view - The two aspects of Brahman - Vidya and Avidya - The transcendental nature of the knowledge of Brahman - The Highest Goal of life

V THE TRADITION BEFORE S'ANKARA

Gaudapada - Other ancient Vedantins of the tradition

VI ANCIENT SYSTEMS DIVERGING FROM THE TRADITION OF ŚĀṆKARA

Systems about which only meagre information is available –
Bharṭṛ Prapancha-Characteristics of Pre Śāṅkara Vedānta

VII POST-ŚĀṆKARA SYSTEMS

Systems independent of Śāṅkara – Mandana – Bhaskara –
Śāṅkara's followers (Suresvara-Padmapada-Vachaspati-
Mīśra – Vimuktātman – Prakāśātman – Successors of
Prakāśātman Anandabodha – Śrī Harsha – Chitsukha
charya – Sarvajñātman

VIII CONCLUSION

ABBREVIATIONS

N B — As a general rule, the Upanishads are indicated by the initial letter or letters and Shankara's Bhashya by the contraction Bh Thus K = Kathaka Upanishad and K Bh = Shankara's Bhashya on the Kathaka Page references to the Upanishad Bhashya and the Gita Bhashya relate to the Vanivilasa Granthamala

- Ait *Aitareya Upanishad*
Ait Bh *Shankara's Bhashya on the Aitareya Upanishad*
Br *Brihadaranyaka Upanishad*
Br Bh *Shankara's Bhashya on the Brihadaranyaka Upanishad*
Br S *The Brahma Siddhi of Mandana Mishra (Madras)*
Br V *Suresvara's Vartika on the Brihadaranyaka Bhashya*
Ch *Chandogya*
Ch Bh *Shankara's Bhashya on the Chandogya Upanishad*
CPB *The Central Philosophy of Buddhism by Dr T R V Murti (Allen and Unwin)*
FCA *Lectures from Colombo to Almora by Swami Vivekananda (Advaita Ashrama)*
G *The Bhagavadgita*
G Bh *Shankara's Bhashya on the Bhagavadgita Vanivilasa Granthamala, Banaras*
HIP *History of Indian Philosophy by Prof Dasgupta (Cambridge University Press)*
IP *Indian Philosophy by Prof S Radhakrishnan (Allen and Unwin)*
IS *The Ishta Siddhi by Vimuktatman (Baroda)*
Ka *Kathaka-Upanishad*
Ke *Kena Upanishad*
K F Vocab Philos *Krauth Fleming Vocabulary of Philosophy*

- Ma Bh Shankara's *Bhashya on the Mandukya*
- Mu *Mundaka Upanishad*
- MRV The *Mandukya Rahasya Vivrti* by Satchidanandendra Saraswati (The Adhyatma Prakasha Karyalaya)
- Na1 The *Naishkarmya Siddhi* by Suresvara (Poona)
- PP The *Panchapadika* by Padmapada (E G Lazarus & Co Banaras)
- PU The *Philosophy of the Upanishads* by Deussen (T & T Clark)
- PV The *Philosophy of Vedanta* by P Deussen (Natesan)
- SB *Sutra Bhashya* Shankara's commentary on the Vedanta Sutras (Nirnaya Sagara Press)
- SKh Shri Harsha's *Khandana khanda khadya*, (Achyuta Granthamala, Kasi)
- SS *Six Systems of Indian Philosophy* by Maxmullar (Longmans Green & Co)
- SV The *System of the Vedanta* P Deussen (The Open Court Publishing Company)
- Tai *Taittiriya Upanishad*
- Tai Bh Shankara's *Bhashya on Taittiriya*
- Tai Bh V Sureswara's *Vartika on the Taittiriya Bhashya*
- V The *Vivarana* of Prakashatman, (Lazarus & Co Banaras)
- V Bh Vachaspati Misra's *Bhamati* (Nirnaya Sagara Press)
- VS Vedanta Sutras popularly known as the Brahma Sutras (The page numbers given in Roman figures are to those of Thibaut's Introduction to his translation of the Sutras)
- VSa The Vedantasara by Col Jacob (Nirnaya Sagara Press)

INTRODUCTION

SECTION ONE

THE ORTHODOX VIEW OF THE UPANISHADS

1 QUESTIONS THAT PUZZLE THE STUDENTS OF VEDĀNTA

Modern students of the Upanishads, are often bewildered by the numerous conflicting opinions of research-scholars no less than by the various presentations of the system of thought contained in those sacred works Which is the genuine system of Vedānta, if there be any, contained in the classical Upanishads, and what is the method, if there be one, adopted therein to develop that system ? Is there any unity of teaching, as claimed by tradition, in these Upanishads, the Bhagavadgīta and the Brahma-Sūtrās ? Would it be possible to determine the system of Vedānta by an independent study of the Upanishads or with the help of the Bhagavadgīta and the Brahma-Sūtrās ? Or, if we are obliged to take any interpreter as a safe guide in this matter, how is he to be spotted ? And on what principles are we to determine his system itself in case we happen to have various accounts of it clashing with one another ? And finally, if we do light upon a system of Vedānta, what is the value to be attached to it, based as it is on the Vedās, when compared to the advanced philosophies of modern independent thinkers of the west ?

Both to the orthodox pundits of the several schools of Vedānta, and to that section of our college educated young men who invariably look to research-scholars for inspiration in such matters, it is a matter of indifference how these and other kindred questions are answered. The former look on their respective Bhāṣyakāras as an authority beyond all doubt and dispute, and armed to the teeth with quotations and principles of exegesis and scholastic logic, they are ever ready to defend their views against all opposition. And the latter group rest content with voicing forth the ~~opinion~~ of the particular scholar whom they admire most. The present treatise, however, is intended for the orthodox section of critical students of Vedānta who are not biased either way, but are earnestly seeking after any real help in arriving at a satisfactory conclusion in the matter.

2 INDEPENDENT STUDY OF THE PRASTHĀNĀS FRUITLESS •

Scholars are divided in their opinion as to whether or not, students of the three *Prasthānās* of Vedānta — to wit, the Upanishads, the Bhagavadgīta and the Brahma Sūtrās — should be guided by a particular commentator. In the body of the present work (chapter two), I have explained why an independent study of these three divisions of Vedāntic works, is not likely to be helpful in ascertaining either the system presented therein or the method adopted to work it out. Modern scholars, eastern or western, have come pretty much to the same conclusion though for different reasons. Here are some specimens of their pronouncements —

(1) "A system of the Upanishads, strictly speaking does not exist For these treatises are not the work of a single genius, but the total philosophical product of a entire epoch "

P Deussen Pu p 51

(2) " 'There is little that is spiritual in all this' , 'this empty intellectual conception, void of spirituality, is the highest form that the Indian mind is capable of' "

Gough, quoted by S Radhakrishnan IP Vol 1, p 139

(3) "If anything is evident even on a cursory review of the Upanishads-and the impression so created is only strengthened by a more careful investigation- it is that they do not constitute a systematic whole "

G Thibaut VS Intro cmi

"If we understand by philosophy a philosophical system coherent in all its parts, free from all contradictions and allowing room for all the different statements made in all the chief Upanishads, a philosophy of the Upanishads cannot even be spoken of "

ibid p cxiv

(4) "For gaining an insight into the early growth of Indian philosophic thought, this period (the Upanishadic period) is in fact the most valuable, though of systematised philosophy, in our sense of the word, it contains, as yet, little or nothing "

Max-Müller SS p 6

"With us a philosophy always means something systematic, while what we find here (in the Upanishads) are philosophic rhapsodies rather than consecutive treatises "

ibid, p. 182

(5) “ The upanishads had no set theory of philosophy or dogmatic scheme of theology to propound They hint at the truth in life, but not as yet in science or philosophy. So numerous are their suggestions of truth, so various are their guesses at God, that almost anybody may seek in them what he wants and find what he seeks, and every school of dogmatics may congratulate itself on finding its own doctrine in the sayings of the Upanishads ”

S Radhakrishnan IP p 140

(6) “ The difficulty of assuring oneself that any interpretation is absolutely the right one is enhanced by the fact that germs of diverse kinds of thoughts are found scattered over the Upanishads which are not worked out in a systematic manner ”

Dasgupta HIP Vol I p 41-42

“ Under these circumstances it is necessary that a modern interpreter of the Upanishads should turn a deaf ear to the absolute claims of these exponents, and look upon the Upanishads not as a systematic treatise but as a repository of diverse currents of thought – the melting pot in which all later philosophic ideas were still in a state of fusion ”

ibid p 42

So much for the Upanishads independently studied And what about the Gita ? I shall begin with a quotation from Swami Vivekananda

“ Than the Gita no better commentary on the Vedas has been written or can be written The essence of the S'rutis, or of the Upanishads, is hard to be understood, seeing that there are so many commentators, each one trying to interpret in his own way Then the Lord Himself comes, He who is the

inspirer of the Śrutis, to show us the meaning of them, as the preacher of the Gītā, and today India wants nothing better, the world wants nothing better than that method of interpretation ”

FCA pp 178-179

And yet, this divine commentary, has met with no better fate at the hands of not only indigenous commentators, but also of the scholars who charge them with being warped by pre-conceived notions ! The warring interpretations of the former, are well known to our readers I shall therefore rest content with exhibiting very briefly what the independent interpreters of the Gita, have got to say An extract from Dr S Radhakrishnan's 'Indian Philosophy', will be quite sufficient, in my opinion, for our present purpose

1 “ Finding that the Gītā is not a consistent piece of doctrine, different writers try to account for it in different ways Garbe and Hopkins suppose that several writers in different centuries have been at work upon it According to Garbe the original Gītā was written in the second century B C as a theistic tract, based on the Sāṅkhya-Yoga, though in the second century A D it was adopted by the upholders of the Upanishad monism ‘These two doctrines — the theistic and the pantheistic — are mixed up with each other, and follow each other, sometimes quite unconnected and sometimes loosely connected And it is not the case that the one is represented as a lower exoteric and the other as the higher esoteric doctrine ’ Hopkins makes the Gita a Kṛṣṇaite version of a Viṣṇuīte poem, which was itself a late Upanishad Keith believes that it was originally an Upanishad of the type of Śvetāśvatara, but was later

adapted to the cult of Kṛṣṇa. Holtzmann looks upon it as Viṣṇuīte re-modelling of a pantheistic poem. Barnett thinks that different streams of tradition became confused in the mind of the author. Deussen makes it a late product of the degeneration of the monistic thought of the Upanishads belonging to a period of transition from theism to realistic atheism.

IP Vol I p 530

Radhakrishnan himself is of the opinion that "there is no need to accept any of these conjectures. The Gīta is an application of the Upanishad ideal to the new situations which arose at the time of the Mahābhārata. In adapting the idealism of the Upanishads to a theistically minded people, it attempts to derive a religion from the Upanishad philosophy."

ibid p 530

2 Prof Dasgupta writes

"I suppose it has been amply proved that, in the light of un-contradicted tradition of the *Mahābhārata* and the *Pāṇca-rātra* literature, the Gītā is to be regarded as a work of the Bhāgavata school, and an internal analysis of the work also shows that the Gītā is neither an ordinary Sāṅkhya nor a Vedānta work, but represents some older system wherein the views of an earlier school of Sāṅkhya are mixed up with Vedāntic ideas different from the Vedānta as interpreted by Śaṅkara."

HIP Vol II, p 550

Let us now turn to the *Brahma-sūtras*. The difficulty in determining their purport independently is too obvious to require any proof. Attempts have been made, however, to ascertain whether or not they faithfully interpret the import of the Upanishads.

with equally jejune results I shall quote a few opinions of scholars who have studied the problem, from different stand-points

1 George Thibaut, who has translated the Vedānta Sūtras with Sankara's Bhāshya, says

“ There are, moreover, other facts in the history of Indian Philosophy and theology which help us better to appreciate the possibility of Bādarāyana's Sūtrās already setting forth a doctrine that lays greater stress on the personal character of the highest being than is in agreement with the prevailing tendency of the Upanishads. That the pure doctrine of these ancient Brahminical treatises underwent at a rather early period amalgamations with beliefs which most probably had sprung up in altogether different - priestly or non priestly - communities is a well-known circumstance. The attempts of a certain (?) set of Indian commentators to explain it (the Bhāgavadgītā) as setting forth pure Vedānta - i.e. the pure doctrine of the Upanishads, may simply be set aside. But this same Bhāgavadgītā is quoted in Bādarāyana's Sūtras (at least according to the unanimous explanations of the most eminent scholars of different schools) as inferior to Śruti only in authority. The Sūtrās, moreover, refer in different places to certain Vedāntic portions of the Mahābhārata, especially the twelfth book, several of which represent forms of Vedānta distinctly differing from Sankara's teaching, and closely related to the system of the Bhāgavatas.

Facts of this nature - from entering into the details of which we are prevented by want of space - tend to mitigate the *prima facie* strangeness of the assumption

that the Vedānta Sūtrās, which occupy an intermediate position between the Upanishads and Śāṅkara, should yet diverge in their teaching from both ”

VS Intro pp cxxvi-cxxvii

2 Deussen who had explained the Sūtras in accordance with his own light, had this to say on the subject

“The Sūtras become a connected whole only through the explanations interwoven among them by oral or written exposition For without this the 555 Sūtras consisting for the most part of two or three words each, in which our author lays down the whole Vedānta system, are utterly unintelligible, especially as they contain, not so much the leading words of the system, as the catch words, for the memory to grasp, and these seldom exhibit the main matter, but frequently something quite subordinate, have often a quite general indeterminate form, which fits the most different circumstances and leaves everything to the interpreter ”

SV Introduction p 26

3 And Radhakrishnan writes thus

“ The Sūtras are unintelligible by themselves and leave everything to the interpreter They refuse, Proteus-like, to be caught in any definite shape Their teaching is interpreted sometimes in the bright hues of personal theism, sometimes in the grey abstractions of absolutism ”

IP Vol II, p 431

4 Another Indian scholar writes as follows

“ It seems that Badarāyana, the writer of the *Brahma-Sūtras*, was probably more a theist, than an absolutist like his commentator Śāṅkara ”

HIP Vol I p 422

“A study of the extant commentaries on the *Brahma Sūtras* of Bādarāyana by the adherents of different schools of thought leaves us convinced that these sūtras were regarded by all as condensations of the teaching of the Upanishads ”

ibid Vol 1 p 433

I trust that the above extracts will be quite sufficient to convince the readers that the peculiar method of approach adopted by the research-scholars, has uniformly acted as a self imposed barrier in their way into the heart of the three Prasthanās. They start, in the first place, with a firm conviction that there can be no philosophy in the Upanishads, and, in the second place, feel sure that a historical development of thought can be traced from the Upanishadic period down to our own times, and hence that it is a wild-goose chase to go in search of a system common to all the three divisions of Vedantic works as the orthodox pandits do. They are, moreover, obsessed by the idea that philosophy in the western sense is the only one possible in the nature of things, that speculation is the only means of ascertaining truth and that eternal truths as contrasted with growing theoretical truths, are beyond human ken. It is therefore most unlikely that the western way of thinking can ever aspire to appreciate genuine Vedānta, so long as the fundamental attitude and the traditional methods of the Upanishads and kindred writings are not taken into account.

3 PRIMARY IMPORTANCE OF ŚĀṆKARA'S BHĀSHYAS

The impossibility of recognizing a system in the Upanishads by means of an independent study being admitted, it necessarily follows that we should seek aid from some trust-worthy commentator in entering into the spirit of the Upanishadic teachings. In the

third chapter of this work, I have stated my reasons very briefly for relying upon Sankara for this purpose. We have no Vedāntic work of any thinker previous to Gaudapada and Sankara's Bhashyas are the most ancient writings available which claim to interpret all the three Prasthānas. Both Gaudapāda and Sankara refer to *Sampradāya* or traditional way of interpretation handed down from their predecessors in the line. A large majority of modern scholars, whether or not they consider Sankara to be faithful to his originals, are one with me in this choice. I subjoin a few extracts in corroboration of this.

1 "The greatest expositor of the philosophy of the Upanishads is Sankara or Sankarācharya. The teaching of Sankara himself is the natural and the legitimate interpretation of the philosophy of the Upanishads."

Gough, Preface to the Philosophy of the Upanishads p viii

2 "It is true that even here in the sanctuary of Vedantic metaphysics, the realistic tendencies natural to man, have penetarted, producing the misinterpreting variations of Sankara's Advaita known under the names Viśiṣṭādvaita, Dvaita, Suddhādvaita of Rāmānuja, Madhva, Vallabha, -but India till now has not been seduced by their voices, and of hundred Vedāntins (I have it from a well informed man, who is himself a zealous adversary of Sankara and follower of Rāmānuja) fifteen perhaps adhere to Rāmānuja, five to Madhva, five to Vallabha and seventy-five to Sankarācārya."

P, Deussen PV¹ pp 118-119

1 This is from '*The Philosophy of the Vedānta*' an address delivered before the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society in 1893. This is incorporated in the '*Aspects of the Vedānta*' (Nateshan & Co, Madras)

3 "In the first place the Sāṅkara Bhāṣhya represents the so-called orthodox side of the Brahmanical theology which strictly upholds the Brahman or Highest Self of the Upanishads as something different from, and in fact immensely superior to, the divine beings such as Viṣṇu or Śiva, which for many centuries, have been the chief objects of popular worship in India. In the second place, the doctrine advocated by Śāṅkara is, from a purely philosophical point of view and apart from all theological considerations, the most important and interesting one which has arisen on Indian soil, neither those forms which diverge from the view represented by Śāṅkara nor any of the non Vedāntic systems can be compared with the so-called orthodox Vedānta, in boldness, depth and subtlety of speculation. In the third place, Śāṅkara's Bhāṣhya is, as far as we know, the oldest of the extant commentaries and relative antiquity is at any rate one of the circumstances which have to be taken into account, although, it must be admitted, too much weight may easily be attached to it. The Śāṅkara Bhāṣhya further is the authority most generally referred to in India as to the right understanding of the Vedānta-Sūtras, and ever since Śāṅkara's time the majority of the best thinkers of India have been men belonging to his school. If, in addition to all this, we take into consideration, the intrinsic merits of Śāṅkara's work which, as a piece of philosophical argumentation and theological apologetics, undoubtedly occupies a high rank, the preference here given to it will be easily understood.

Thibaut, VS pp xiv-xv

[Thibaut, as is well known has striven to demonstrate that in some important points their (Śruti's) teaching is more closely related

to the system of Ramanuja than to that of Shankara. Nevertheless he declares that the Vedanta of Gaudapada and Shankara "make a strictly orthodox reaction against all combinations of non-Vedic elements of belief and doctrine with the teaching of the Upanishads"

VS, p cxxvii

4 "Nor have I been at all convinced that I was wrong in following a text (of the Upanishads) such as it is pre-supposed by the commentaries of Sankara, instead of introducing conjectural emendations, however obvious they seem to be. Scholars should learn that the more obvious their emendations are, the more difficult it becomes to account for the introduction of such palpable corruptions into an ancient text, such as it was at the time of Sankara. My determination also, whenever it was impossible to discover a satisfactory meaning, to be satisfied with Sankara's interpretations, who after all lived a thousand years ago, may be criticised, and I never represented it as more than a *pis aller*."

Maxmuller, SS p 179-180

5 "With his acute feeling of the immeasurable world, his stirring gaze into the abysmal mysteries of spirit, his unswerving resolve to say neither more nor less than what could be proved, Sankara stands out as a heroic figure of the first rank in the somewhat motley crowd of the religious thinkers of medieval India. His philosophy stands forth complete, needing neither a before nor an after."

Radhakrishnan IP Vol II 446

"Through the massive and at the same time subtle dialectic of Sankara, there shows forth a vivid, emotional temperament, without which philosophy tends to become a mere game of logic."

ibid p 447

6 “ Though these Brahma sūtras were differently interpreted by different exponents, the views expressed in the earliest commentary on them now available, written by Sankarācārya, have attained wonderful celebrity, both on account of the subtle and deep ideas it contains, and also on account of the association of the illustrious personality of Śaṅkara

Dasgupta HIP Vol I, p 429

[This writer believes with Thibaut that the dualistic interpretations of the Brahma sūtras (by the Vaiṣṇavas) have been probably more faithful to the sūtras than the interpretation of Śaṅkara

ibid Vol I, p 421]

4 VEDĀNTIC TRADITIONS ANTECEDENT TO ŚAṅKARA

Were there different schools of Vedānta before Śaṅkara? To which traditional school of Vedāntins does Śaṅkara belong? It appears to me that this important question has not received the attention it deserves at the hands of either Indian or foreign scholars. Śaṅkara vijayas (poetical works treating of Śaṅkara's life and teachings) declare with one voice that Śaṅkara's work consisted in reviving the Advaitic interpretation of the Sūtras and therefore of the Upanishads— as well as in effecting certain reforms in the Hindu society of his times. Oriental scholars, mostly, do not seem to have taken up for discussion, the question whether or not, there were any advaitins belonging to schools other than that of Śaṅkara, and if so, in what respect this particular school differed from them in expounding the Upanishadic teachings.

Professor Radhakrishnan, indeed, who sums up Śaṅkara's life according to the biographical accounts available, observes that ‘many of the facts mentioned

in these (S'ankara-vijayas) are legendary and of doubtful historical value'

Footnote IP Vol II, p 448

His own estimate of S'hankara is that the latter (Sankara) 'appeared at one and the same time, as an eager champion of the orthodox faith and a spiritual reformer. He tried to bring back the age from the brilliant luxury of the purāṇas to the mystic truth of the Upanishads' (ibid p 449). Besides Gauḍapāda, the only predecessors of Sankara mentioned by the professor are Bhartḥari and Bhartṛprapañca

ibid pp 465-466

Dr Dasgupta is quite definite in the matter. He writes "I do not know of any Hindu writer previous to Gauḍapāda who attempted to give an exposition of the monistic doctrine (apart from the Upanishads), either by writing a commentary as did S'ankara, or by writing an independent work as did Gauḍapāda,"

HIP Vol I, p 422

The above is no doubt in deference to the opinion of Thibaut who remarks "S'ankara does not on the whole impress one as an author particularly anxious to strengthen his own case by appeals to ancient authorities" (VS Intro, p xv) and this implies, perhaps, that S'ankara had no traditional line of previous teachers worth-mentioning. He indeed questions Gough's position when the latter maintains that S'ankara is the generally recognized expositor of true Vedāntic doctrine, that that doctrine was handed down by an unbroken series of teachers intervening between him and the Sūtrakāra, and that there existed from the beginning only one Vedānta doctrine, agreeing in all essential points with the doctrine known to us from S'ankara's writings

ibid pp xvii xviii

1 A Gough's *Philosophy of the Upanishads* pp 239 ff

He believes on the other hand, that Ramanuja System rests on an old and weighty tradition (ibid p xvii) Both Thibaut and Dasgupta are of opinion that the *Vārtikā* criticized by Sankara is Bodhayana who wrote an extensive commentary on the sūti according to the tradition of Ramanuja and that the *Vakyakār* Tarka and the *Bhashyakāra* Drami quoted by Ramanuja were earlier¹ than Sankara and should therefore be equated with Brahmanandin and Dravida who are admitted by the followers of Sankara as preceding their *Bhashyakāra*

Thibaut VS Intro pp Lxi and xlii, Dasgupta HIP Vol I p 4

Dr T R V Muthi, however, admits that there were monistic schools of Vedānta before Gaudapāda and Sankara, though he surmises that the latter type reformulated the Upanishadic ideal in the light of the *Mādhvamika* and *Vijñānavāda* dialectic

CPB pp 13 110-11

Dr T.M.P. Mahadevan, the editor and translator of the *Sambandha Vārtika* of Suresvara, stands alone among modern scholars in actually recognizing some Vedantic monistic schools opposed to Sankara. Anyone who goes through the *Vārtika* cannot but take cognizance of these schools, since the very subject-matter of the work is a criticism of different views with regard to the teaching of the Upanishads. But the editor was discussing only the relation between the two *kāṇḍas* of the Veda according to Sankara and Suresvara, perhaps, he failed to notice what exact

1 Examination of Ramanuja's tradition is outside the scope of present volume of *Pratyabhijñā*. In the meanwhile, I refer the reader to my introduction to the *Mādhvika Rāṣya Vivṛiti* (p 20) with regard to the *Vārtikā* and Brahmanandin and Dravidacharya

was the difference in outlook between Śaṅkara and his opponents, and hence passed by the important question of the existence or non-existence of Śaṅkara's tradition before Gauḍapāda. Nor has he considered the equally important question of the existence or non-existence of non-advaita Vedāntins during the time of, or even antecedent to, Śaṅkara.

It is passing strange that scholars who have been strenuous in their efforts to determine the nature of the main features of the Vedānta anterior to Śaṅkara, should have searched for information in every quarter other than the one which ought to have been the very first to be looked into. What has Śaṅkara himself to say on the subject? Had he a traditional line of ancient teachers to appeal to for his position? Or has he ushered in a revolution in Vedāntic thought by striking out a new line for himself? If so, what induced him to do so, and what were the new ideas he brought into the system? I have shown in the third chapter of the present work, that the nature of ancient traditions other than that of Śaṅkara, has to be inferred only from references to them in Śaṅkara's or Sureśvara's works, since no exegetical literature belonging to these other schools is extant. I have also pointed out that Gauḍapāda whose Kārikas on the Māṇḍūkya are reverently studied by Advaita-Vedāntins till today, has been referred to by Śaṅkara as one 'conversant with the tradition of Vedānta'. Gauḍapāda himself refers to those 'clever in the knowledge of the Vedāntas' (GK, 2-31), thus rendering it highly probable that a school of absolutism akin to that of Gauḍapāda and Śaṅkara did flourish before them. I have also drawn the reader's attention to the anxiety with which Śaṅkara frequently refers to *Sampradāya* (tradition) in

his various works In my introduction to the *Mandukya Rahasya Vivrti*, I have shown at length that it is not only probable but absolutely certain, that S'ankara and Gaulapada did have a tradition of teachers of Advaita-absolutism who had been contending to hold their own against other monistic schools

Intro MBV, p 21

Were there any dualistic or non-advaitic schools of Vedanta prior to or during the time of S'ankara ? This seems highly improbable In his Bhashya on the Brahmasūtras, S'ankara says

अपरे तु वादिन पारमार्थिकमेव जैव रूपम् इति मन्यन्ते, अस्यदीयाश्च केचित् ।

SB, 1-3-19 p 115

'Other theorizers again, and among them some of ours, are of opinion that the nature of the individual soul as such is real ' Thibaut rightly remarks that the term 'ours' here made use of, can denote only the Aupanishadas or Vedantins" (Intro VS, p xx) and it stands to reason that S'ankara was refering to one of the numerous monistic schools which he has frequently taken up for refutation in the Bhashya But can non-advaitins also be taken to come under the meaning of that term ? I think not There is not, in the first place, a single instance of the Vedānta of the type of Ramanuja, Madhva or of any other Vaisnava Vedāntin for that matter, being alluded to by Gaudapada, S'ankara or even Sures'vara in all their extensive writings There are, in the second place, express statements to be found in S'ankara's writings, which preclude any such probability I subjoin two such extracts

(१) सर्वोपनिषत्सु हि विज्ञानात्मन परमात्मना एकत्वप्रत्ययो विधीयत इत्यविप्रतिपत्ति सर्वेषामुपनिषद्वादिनाम् ॥

‘There is no disagreement among all the followers of the Upanishads, that the knowledge of the identity of the individual self with the supreme Self is taught in all the Upanishads

Di1 Lh 2-1-20 p 738

(२) मस्यज्ञानात् मोक्ष इति अर्थेना तेऽस्मादि मभ्युपगम ।

“All those who teach the final release of the soul are agreed that it results from right knowledge ”

SB, 2 1-11 p 193

There is cumulative evidence, therefore, for concluding that Vedanta upto the time of Gaudapada and Saṅkara, has always been monistic or absolutistic in its nature

5 HOW TO DETERMINE THE SYSTEM AND METHOD OF THE UPANISHADS

I have presumed in the following pages that the Upanishads do contain a very valuable message to mankind and according to Saṅkara, they are uniformly guided by a well thought out method in presenting the truth they reveal. And in trying to persuade the reader to adopt my line of thinking, I shall not follow Thibaut and others who have started with the forgone conclusion that ‘the Upanishads have no systematic philosophy to present and yet undertake ‘to indicate the outlines of a philosophy of the Upanishads’ (VS Intro , cxv) without making any effort to ascertain, whether or not there is a common method uniformly employed in all the classical Upanishads. Nor shall I suppose that a comparison of the various commentaries on the Upanishads or the Brahmasūtras and the Gītā would be of any avail in this matter. For it is not a question of the majority of opinions on Vedanta or the independent judgment of any single person regarding their

comparative merit that we want to decide here. We only wish to know if any clue could be found to the genuine teaching of the Upanishads when we are guided by the oldest traditional commentators available.

Again, we shall, in the first instance, leave the sub-commentaries on Śaṅkara out of consideration for our present purpose. The reason is obvious. Interpreters of Śaṅkara are not agreed, or rather, they are, as often as not, mutually opposed on many essential points of Śaṅkara's system. It may, or may not be true that as Dr. Dasgupta asserts, that in Śaṅkara's works (the commentaries on the Brahma sūtras and the ten Upanishads) many ideas have been briefly incorporated which as found in Śaṅkara do not appear to be sufficiently clear, but are more intelligible as elaborated by his followers (HIP Vol I, p. 430). Anyway, to take the Vedānta system, not as we find it in Śaṅkara but 'as elaborated by his followers' would be only to court confusion and create needless obstacles in our way. I have therefore been satisfied with restricting myself to the classical commentaries of Śaṅkara on the three prasthānas in determining his views on the Upanishadic teachings, the opinions of the most important of his followers being postponed for a detailed consideration in later chapters.

For a similar reason, I have mostly abstained from discussing ideas found in the numerous *Prakaranas* or minor works generally ascribed to Śaṅkara.

These and other principles to be observed in determining the system and method of Vedānta, have been set forth in detail in the first *Kāṇḍa* (pp 1-10) of the *present work*.

SECTION TWO

THE SYSTEM AND METHOD OF VEDĀNTA

1 THE SIGNIFICATION OF THE NAMES VEDĀNTA AND UPANISHAD

Vedānta is the system of philosophy contained in the Upanishads. Śhaṅkara in explaining the phrase 'साङ्ख्ये कृतान्ते' (*Sāṅkhye kṛtānte*) in the Gīta writes

साङ्ख्ये । ज्ञानव्यापदार्था स्यायन्ते यस्मिन् शास्त्रे तत् साङ्ख्यम् वेदान्त ।
अत तस्मिन् आत्मज्ञानार्थे साङ्ख्ये कृतान्ते वेदान्ते ॥

Sāṅkhya The śāstra in which things to be known are expounded is Sāṅkhya, i. e. Vedānta, so the phrase means 'in that Sāṅkhya or Vedānta wherein all action comes to a close' G. Ph. 18-13 p. 262

The word itself rarely occurs in the classical Upanishads on which Śaṅkara's Bhashyas are available except for the *Svetasvatara* वेदान्ते परमं गुह्यम् (Vedānte paramam guhyam 6-22) and the *Mundaka* वेदान्तविज्ञानसुनिश्चितार्थाः (Vedānta-vijñāna-suniscitārthah 3-2-6) where according to Śaṅkara, it has to be taken as signifying Upanishadic texts. The word in the latter sense is invariably used in the plural¹ as witness the concluding sentences of the Adhyāsa Bhashya

अस्यानथहेतोः प्रहाणाय आत्मैकस्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते । यथा चायमर्थः सर्वेषां वेदान्तानां तथा वयमस्या शरीरकमीमांसायां प्रदर्शयिष्यामः ॥

1 Maxmüller (SS p. 111) draws attention to a curious distinction made in a commentary on the Gautama Sūtras where (3-1-12) Haradatta writes

उपनिषद रहस्यब्राह्मणान्यायात्मिकानि । तद्व्यतिरिक्ता आरण्यकभागा वेदान्ता ॥
thus distinguishing the Upanishads from the Vedānta. Of course this solitary usage need not disturb our position with regard to Śaṅkara's opinion.

“ All ‘Vedāntas’ (or the Upanishads) are begun with a view to destroy this (Adhyāsa, the) cause of all evil, through the attainment of the knowledge of the unity of ātman. We shall show in this *Sāṃkhya-Mīmāṃsā* how all Vedāntas have this one purport ”

The name ‘Upanishad’, however, is found to be used in the classical Upanishads in various senses

1 “Whichever of these two – Devas or Asuras – take this for their Upanishad yatai etadupanishado bhaviṣhyanti’ (यतर एतदुपनिषदो भविष्यन्ति) they shall be defeated

“ Viṣṇuṇa went over to the Asuras and to them communicated this Upanishad the body alone is to be worshipped, is to be served ’ Ch , 8-8-4

[Here evidently the word means doctrine]

2 Its Upanishad is ‘the real of the reals’-‘tasyōpanishat satyasya satyamiti’ (तस्योपनिषत सत्यस्य सत्यमिति)

Br 2-1-20

Śaṅkara explains this as follows the word denoting a thing is called ‘Upanishad’, because it takes one nearer to the thing expressed by it

[So Upanishad’ here means a name]

3 “That which one performs, with knowledge (vidyayā), with faith (śraddhayā) and with Upanishad – that becomes more efficacious ” Ch , 1-1-10

Śaṅkara explains उपनिषदा’ (upanishadā) to mean with devoted attention ‘yogena yuktah sun ityarthah’ (योगेन युक्त सन् इत्यर्थ)

4 “Revered su, please teach me the Upanishad ”
Ke , 4-7

Śaṅkara explains that the word ‘Upanishad’ here referred to is the knowledge of Paramātmā and that

what follows is only to point out the means to the attainment of that knowledge

This last is the most important meaning attached to the word as is clear from the Taittīya which closes the teaching with the words 'iti Upanishad' Accordingly, Sankara explains it thus

इति इयम् एव यथोक्ता अस्या ब्रह्मविद्या उपनिषत्, सर्वभ्यो विद्याभ्यः परमरहस्यं दक्षितम् इत्यर्थः । पर श्रेयोऽस्या निषण्णम् इति ॥

' Thus has been set forth this Brahmanavidyā as has been explained in this valli , the Upanishad, the most supreme secret of all the Vidyas This is Upanishad, because the highest good resides in this " Tai Bh , p 312

According to Sankara, Upanishad or knowledge of Brahman is so called "because for those that are devoted to it the evils of being conceived, birth, old age etc are curtailed निशातनान् (nisātanāt) or destroyed तदवसादनाद् वा (tadavasādanād vā) or because it brings Brahman very near to the aspirant (Brahmanō va upanigamayitrtvāt - ब्रह्मणो वा उपनिगमयितृत्वात्) or because the highest good rests in it 'upanishannam va asyām paramam śreya iti' (उपनिषण्णं वा अस्या परमं श्रेय इति) *

Tai. Ph p 260

Similar derivations of the word may be seen in Sankara's Commentary on the Katha (p 58) and the Mundaka (p 142) The literary works treating of Brahma-vidyā are also called the 'Upanishads' only in a secondary sense (K Bh , p 58)

2 IN WHAT SENSE IS THE UPANISHAD A SECRET ?

Owing to the circumstance, perhaps, that the Upanishads have been called by an alternative name 'rahasya' (secret doctrine) Deussen infers that the word Upanishad comprehends, within the range of its connotation, the idea of secrecy also He says (PU p 16)

that the word occurs with three distinct meanings, 'secret word', 'secret text', and 'secret import'. And upon this basis, or perhaps to substantiate this interpretation, he propounds the theory that the Upanishadic doctrine was cultivated primarily not by brahmanas but in a narrow circle of kshatriyas, that it was studiously withheld from the Brahmanas, by whom it was first adopted in later times (ibid., p. 19). He further concludes with a postulate: "We may therefore assume that the doctrine of the Ātman as the first principle of the universe was fostered and progressively developed by the kshatriyas in opposition to the principles of the Brahmanical ritual, whence the new knowledge was expressed in brief words or formulas, intelligible only to the initiated, such as '*tadānam*', '*tajjalān*', '*satyasya satyam*', '*śrīmadadvāma*', '*vāmari*', '*bhāmani*', etc. A formula of this kind was then called an '*Upanishad*' inasmuch as the condition of its communication and explanation was the absence of publicity. Such formulas were naturally accompanied by oral explanations which also were kept secret, and from these were gradually developed the earliest texts that bore the name of Upanishad." (ibid. p. 20)

This plausible theory, however tempting to students of historical research, we shall ignore for our present purpose. It will be noticed that most of the formulas adduced by Deussen relate to the *Upasanas* (meditations) and as such do not really pertain to the principal teaching or the Ātman doctrine of the Upanishads, which does not always involve meditation. This division of the Upanishadic texts into two classes, we shall take up for consideration later on. For the present it will be enough to go into the question as to how far the Upanishads enjoin secrecy to be observed

in the transmission of their teachings. There is no doubt that certain qualifications are pre supposed to be quite necessary for an aspirant to the knowledge of Ātman-witness the *Ātma* 'tasyai tapo dāmaḥ karmeti pratisthā तस्यै तपो दम कमेति प्रतिष्ठा 4-8', the *Katha* nāvīratō dūscaritannā 'anto nasamahitah नाविरतो दुश्चरितान्नाशान्तो नापमाहित 1-2-24', the *Prasna* 'bh-ya eva tapasā brahmacharyena shraddhaya sarvatsaram samvatsyatha श्रूय एव तपसा ब्रह्मचर्येण श्रद्धया सर्वस्य 1-2', the *Mundaka* 'tasmai sa vidvān āśrāsannāya samyak-prasāntacittāya sāmānvyāya तस्मै स विद्वानुपसन्नाय सम्यक् प्रशान्तचित्ताय सामान्यताय 2-13', the *Taittiriya* 'tapasa brahma vijyāśasva तपसा ब्रह्म विजिज्ञासस्व 3-2' and the *Chandogya* 'tasmai mṛdita-kashayaya तस्मै मृदितकषयाय' - but these qualifications never imply that the doctrine is to be jealously guarded from any section of people. On the other hand, the *Bṛhadāraṇyaka* expressly states that whoever -whether among the gods, the ṛshis or men-idealizes his identity with Brahman reaps the fruit of that knowledge (Br ,1-4-10). There is of course the orthodox initiation ceremony (Upanayanam) to be gone through before the doctrine-knowledge or upāsana - is taught, whence it follows that only the three higher castes were given this teaching. The *Brahmasūtras* (VS , 1-3-36) therefore decide that śūdras are excluded from this privilege. Śaṅkara, however, relying on the *Mahābhārata* and other smṛtis, observes that "in the case of Vīdura, Dharmavyādha and others (who do not belong to any one of the first three varnas) we cannot deny that they got the fruit of Brahma-knowledge owing to the effects of a previous birth, since the latter invariably brings about its fruit. Moreover, all the four castes are declared eligible for the knowledge of the Itihāsa and the purāṇas, in the smṛti 'he shall teach the four Varnas' (M Bh Sānti, 327-49). Only it has been decided here

that the Śādis are not entitled to get knowledge through the medium of the Vedas ”

SB, 1-3 38, p 539

Nevertheless, knowledge of Brahman as well as meditations taught in the Upanishads or the Gita, has been rightly designated ‘secret’ (rahasya) in the sense that it is not accessible to everyone that is qualified to study the Vedas, inasmuch as it relates to the innermost self of man. The following quotations will bear this out

(१) तत्रैस्मिन् अत्रैकमन्त्रे अभ्युदयसाधनानि उपासनान्युच्यन्ते । कैवल्य सनिकटपाद नि च अद्वैतत्वं ईशद्विकृतब्रह्मविषयाणि ‘मनोमय प्राणशरीर’ इत्यादीनि, कर्मेण द्विफलानि च कर्माङ्गमन्यनीनि । रहस्यसामान्यात्, मनोवृत्तिसामान्याच्च ॥

Ch Bh Intro

(२) इदं तु ते गुह्यतमं प्रपद्याम्यनसूयवे ॥ G 9-1

(३) सर्वगुह्यतमं भूय शृणु मे परमं वच ॥ G 18-64

It is clear that the orthodox Vedāntins regard each one of the Upanishads as well as Brahma knowledge as an open secret. It is closed only to those who cannot or will not take the trouble of entering into the interior spiritual realm.

3 IN WHAT SENSE DO THE UPANISHADS CONTAIN A SYSTEM OF PHILOSOPHY?

I think that the reader had better be forewarned as to what I mean when I say that the Upanishads point to a definite system of philosophy. It is well-known that etymologically the word philosophy means love of wisdom leading to the search for it. So interpreted, it is best represented by the Samskrit word vijñāśā, or anveshanā, compare the *Chandogya* text so’nveshtavyah, sa vijyñāsītavyah, (सोऽन्वेष्टव्यं स विजिज्ञासितव्यं Ch, 8-1-1). It now means knowledge resulting from the search of the general principles-elements,

powers or causes and laws - as explaining facts and existences. A western writer says that it is "the product of human thought, acting upon the data given by the world without, or the world within, and eliciting from these data principles, laws and system" (H B Smith, *Faith and Philosophy* essay 1, p 5). In this sense of course, Vedānta is no philosophy, for one of the fundamental principles adopted here is 'naisha tarkena matirāpaneya - नैषा तर्केण मतिगपनेया' (this knowledge is not attainable through speculation, K 1-2-9)

'The object matter of Philosophy', it has been observed, 'may be distinguished as God or nature or man. But underlying all our enquiries into any of these departments, there is a first philosophy which seeks to ascertain the grounds or principles of knowledge and the causes of all things. Hence philosophy has been said to be the science of causes and principles. It is the investigation of these principles on which all knowledge and all being ultimately rest' (K F Vocab Philos, p 388). It will be noted that the Upanishads do treat of God, Nature and man - and all other creatures for that matter - and from this point of view, may be said to cover the entire field of 'the objective matter of philosophy' as herein described. It may not lay claim to be the 'the first philosophy' as seeking to ascertain the principles of knowledge and causes of all things, since it is no speculation, but nevertheless, in its own way, it does present very definite ideas as to the nature and limitations of discursive knowledge no less than the ultimate cause of all things. If the reader is liberal enough to bear with this slight difference, he will be willing to bring even Vedānta under the connotation of the word philosophy.

But is there a system of philosophy here ? A number of suggestions seem to be thrown out in these writings out of which later interpreters try to evolve something like a system. But where do we find a connected account of either knowledge or being in all these writings ? Says Thibaut " If anything is evident even on a cursory review of the Upanishads it is that they do not constitute a systematic whole. They themselves, the older ones, give the most unmistakable indications on that point " (VS , ciii). This sceptical view is quite justified so long as we choose to ramble in these woods without a guide. We shall see presently how, according to Śāṅkara, the Upanishads do present their teachings systematically. But what is system itself, in the first place ? This is how the dictionary defines it " Orderly combination or arrangement as of particulars or elements into a whole, especially such combination according to some rational principle or organic idea giving it unity and completeness (*The New Standard Dictionary*). This definition may not wholly apply to the Vedānta of the Upanishads, since it is not a rational system, as has been already admitted. But here is a more general description " System is an organised body of truth, or truths. (K F *Vocab Philos* , p 505). Now the meaning of this description may be taken to be wide enough to justify the view that the Vedānta philosophy is systematic inasmuch as it brings everything under one and the same idea, that of Paramārtha or Reality and inasmuch as all truths are comprehended by the one grand truth *Samyagjñānam* (सम्यग्ज्ञानम्) that is revealed by one and the same method of '*Adhyāropa-apavāda*'. I shall now proceed to explain in the following pages what I mean by this brief statement. _____

SECTION THREE

THE VEDĀNTA DOCTRINE OF REALITY

1 HARMONY OF UPANISHADIC TEACHING HOW DISCOVERED

I have said that while Vedānta as expounded by the Upanishads may not be philosophy as generally understood in the west, it nevertheless has very definite views concerning being, knowledge and values. While it is not a closely reasoned system attempting to prove everyone of its doctrines, it none the less is in possession of a comprehensive view of reality in all its aspects, a view based upon universal intuition. It has also a traditional method of suggesting the view to the earnest enquirer, who has the necessary qualification to assimilate the truth. To recognize this method is to recognize the harmony of all Upanishadic teachings. Instead of following the modern critics who stand aghast on looking at some of the apparent inconsistencies or certain unscientific statements made in individual cases, the earnest student will do well to be guided by traditional interpreters like Śaṅkara and recognize this method. There is much truth in what Dr. Radhrkrishnan writes about these sacred writings: "Notwithstanding the variety of authorship and the period of time covered by the composition of these half-poetical and half-philosophical treatises, there is a unity of purpose, a vivid sense of spiritual reality in them all, which become clear and distinct as we descend the stream of time." (IP, p. 139)

2 THE TRADITIONAL METHOD OF VEDĀNTA

And what is this method which, recognized, transforms the all seeming chaos into cosmos with regard to these sacred writings ? Sankara was perhaps the first after Gauḷapada to refer to it in the Gīta Bhashya by name. That its employment for revealing the nature of reality was known long before him, is disclosed by a quotation of his in that commentary

तथा हि सप्रज्ञविदुः वचनम् 'अध्यरो गवयादाभ्या नि प्रपञ्चं प्रपञ्चयते' इति ।

"Accordingly, knowers of the traditional method have declared 'That which is devoid of all distinctions and details is explained through deliberate superimposition and rescission' " (G Bh 12-13) Superimposition (adhyāropa) literally means laying something on something else, falsely imputing the nature or property of something to something else. It is a postulate of Vedānta that, owing to a natural tendency of the human mind, a beginningless superimposition called *avidyā* compels us all to look upon Reality as infected with manifold distinctions. Now in order to educate the mind to interpret Reality as it is, the Upanishads uniformly employ the aforesaid method of adhyāropa-pāpavāda or deliberate superimposition or provisional ascription and subsequent rescission or abrogation. An example taken from the Gīta will illustrate the principle

सर्वतः पाणिपाद तत् सर्वतोऽक्षिशिरोमुखम् ।

सर्वतः श्रुतिमहोके सर्वमावृत्य तिष्ठति ॥

सर्वेन्द्रियगुणाभास सर्वेन्द्रियविवर्जितम् ।

असक्त सर्वभृच्चैव निर्गुण गुणभोक्तृ च ॥¹

G 13-13 14

¹ These shlokas are a verbatim reproduction of Svetashwatarā III-16-17 except for the second half of the second shloka

In the first of the above two slokas, Reality or Brahman is said to possess hands and feet, eyes, heads, faces and ears on all sides, whereas in the second, it is declared to be devoid of all senses even while it appears to be able to perform all sensory functions. Sa kara observes that "the special features noticed in the kshetrajñā (the Self) owing to the limiting conditions caused by the different forms of kshetra (the body etc.) being unreal, have been rescinded in the previous sloka, and kshetrajñā has been taught to be realized as neither being nor non being. But here (in sloka 13), even the unreal nature manifested through the limiting conditions, has been treated as though it were the property of the knowable just to bring its existence home, and hence the knowable kshetrajñā is spoken of as 'possessed of hands and feet etc., everywhere'. Accordingly, there is the well-known saying of the knowers of tradition 'That which is devoid of all details is set forth in detail through deliberate superimposition and rescission'. Hands and feet and the rest which seem to be limbs of each and every body, owe their respective functions to the presence of the power of consciousness inherent in the Ātman to be known. So, they are evidential marks indicating the presence of Ātman and are therefore spoken of as pertaining to it in a secondary sense' (G Bh 13-13, p 204). Sankara means to say that Brahman is first brought to our notice by the Śruti as the one self of us all, which functions through all our senses. The self seizes things with our hands, walks with our feet, sees through our eyes and hears through our ears, as it were. This way of describing it, is for convincing us of its undeniable existence. Once we recognize this, the śruti revokes the

wrong ascription of sensory acts, to enable us to interpret Reality as it is, as the one Universal Self. The ascription of the sensory activities was merely a device to familiarize our mind with the existence of the Self, very much like the temporary scaffolding used for the erection of a building, to be altogether removed after that object is accomplished. Accordingly Śaṅkara summarizes the purpose of the second 'lōka thus

उपधिभूतपाणिपादादीन्द्रियाभ्यारोपत्, हेतस्य तद्वत्ता शङ्का माभूदित्ययमथ
श्लोकारम् ॥

“Lest it be supposed that this Brahman to be known is really possessed of the senses such as hands and feet etc., just because they have been imputed to it, the next verse is begun.”

3 SPECIAL VARIETIES OF THE VEDĀNTIC METHOD

I have shown in greater detail, especially in the third chapter (pp 26-117) of the present work, how this one scheme works in all the modes of approach employed in the Upanishads to lead the aspirant to the intuition of Reality. Reality as such transcends all our concepts of the objective world, for all conceptual reasoning pre-supposes the fundamental superimposition or *adhyāsa* already (p 41) mentioned. Hence it follows that the only legitimate method of realizing it is to wade through this superimposition. Hence the concepts of cause and effect, the universal and the individual, the knower and the known, the self and and its limiting sheaths, consciousness and its states—these and other general notions like them, are all discussed in the Upanishads merely to teach the seeker how to transcend all such distinctions and attain what is forever attained, to wit, union with Reality. This can be verified by noticing the fact that in each one of

such discussions, the Upanishads invariably rescind the initial ascription at the close

Thus in the *Chandogya*, after positing Being or Brahman as the cause of Fire, Water and Earth – the primordial elements which produce the world, Uddālaka concludes

एवमेव खलु सोम्यान्नेन शुद्धेनापो मूलमन्विच्छद्भि सोम्य शुद्धेन तजो मूलमन्विच्छ तेजसा सोम्य शुद्धेन सन्मूलमन्विच्छ सन्मूला सोम्येमा सर्वा प्रजा सदायतना, सस्त्रातष्टा ॥ डा ६-८-४

“ Through the off shoot of food (the Earth) my dear son, seek out the root Water, through the off-shoot of Water, my dear son, seek out the root Fire, and through the off shoot of Fire, my dear son, seek out the Real All these creatures, my dear son, have the Sat (Being or Brahman) for their source, the Sat for their abode, the Sat for their dissolving goal ” (Ch 6-8-4) That is to say, there is nothing that is not born from Brahman, that does not subsist in Brahman, that is not finally dissolved in it So then the substance of all things created is Brahman only Accordingly Uddālaka in this Upanishad, reiterates this one statement at every step of his teaching “Aitadatmyam idam sarvam tat satyam sa ātmā tat twamasī swetaketo” ऐतदात्म्यमिदं सर्वं तत्सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो । That is why too he illustrates what he means by citing clay etc, where he emphasizes that the material cause such as clay alone is real while its effect is unreal, its name being a mere play of words (*vacārambhanam वाचारम्भणम्*) That what is meant to be proved is the unreality of the so-called effect as distinct from the cause or rather the sole reality of the cause as the substance of its effects, is evident from texts like the one already quoted from the *Chandogya*

यदमे रोहित रूप तेजसत्त्वं यच्छुक्लं तदग्निं तत्क्रान्तिं तद्वज्रपापागादभेगि न
वाचारम्भण विकारो नामधेयं श्रुतिरूपान्त्येव सत्यम् ॥ Ch 6 1 1

It is clear that fire, a product of the original non-tripartite bhūtas after being mentally resolved into the original factors, is here stated to become 'no fire (apagat agneragnitvam)', modification being only a name arising from words, and the three colours alone being real. Accordingly Sāṅkara explains "Before the dawn of the discriminating knowledge of the three colours, you entertained the notion that it was fire, that notion of fire as well as the name fire, has now gone away." We thus see that the narration of creation was intended only to show that the world as an effect is merely a name 'constructed by speech and that essentially it is nothing other than Brahman. This interpretation is quite in consonance with Badarāyana's Sūtra. "It is not other than the cause, as can be seen from the texts like the one teaching ārambhana, the construction (of the effect) by speech" (VS, 2-1 14).

1 Thibaut however has a different interpretation to offer "We including Uddalaka may surely say that all earthen pots are in reality nothing but earth - the earthen pot being a special modification (vikara) of clay which has a name of its own - without thereby committing ourselves to the doctrine that the change of form, which a lump of clay undergoes when being fashioned into a pot is not real but a mere baseless illusion" (VS, p cxviii). "What is capable of being proved and manifestly meant to be proved" he remarks "is merely that this whole world has Brahman for its causal substance, just as clay is the causal matter of every earthen pot" (ibid).

I fail to see whence he gets his clue for the causal substance¹ and how on his interpretation he justifies the solemn repetition of the statements 'Vacharambhanam vikaro namadheyam वाचारम्भण विकारो नामधेयम्', and 'mrittiketyeva satyam', (मृत्तिकेत्येव सत्यम्), 'apagada gneragnitvam (अपागादग्नेरभित्वम्) - etc, where the reality of the cause and the unreality of the effect are equally emphasized

Of course, Śaṅkara never meant to say that pots and other modifications of clay are not there when we see and use them for practical purposes, or that our senses deceive us when they report that there are such objective existences. But nobody would venture to assert that these so called modifications are distinct from clay and have reality of their own apart from that of clay of which they are different forms. From this point of view, then, the world we see is no 'baseless illusion' for it has for its basis the original Being (Sat) or Brahman with which it is essentially one (aitadāmyam idam sarvaṃ ऐतदात्म्यमिदं सर्वम्). And we shall never be doing injustice to the essential reality of the world when we declare with Angiras of the *Mundaka*

ब्रह्मैवममृतं पुरस्ताद् ब्रह्म दक्षिणश्चोत्तरेण ।

अधश्चोर्ध्वं च प्रसृतं ब्रह्मैवैदं विश्वमिदं वरिष्ठम् ॥

"All this spread out before us, behind, to the right and to the left, above and below, is but the immortal Brahman, all this universe is the Supreme Brahman "

Mu 2-2 1

As Śaṅkara sums up, "The notion of non-Brahman is merely avidyā just like the notion of a serpent in a rope, Brahman alone being the Highest Reality. Such is the teaching of the Vedas "

This rather protracted discussion of causality and creation will be enough, I hope, to illustrate the method of *adhyāropa* and *apavāda* (imputation and rescission). The Upanishads do not undertake to examine the concept of causality as such and to pronounce their judgment in the matter. They rather take up the concept as accepted in the empirical world and utilize it to teach us that the real nature of Brahman is above the notions of cause and effect.

Similarly, the concept of the universal is applied to Brahman to warn us against taking it as one among several individuals, and then this description is cancelled (37)¹ It is presented as the knower of all just to dissuade us from treating it as an object and when this end is achieved, Brahman is shown to transcend the distinction of knower and known also (38) The doctrine of the five sheaths (*Panca-Kośas*), is only to obviate the mental tendency to regard the body, the vital principle, and other objective existences as the self and after this is done, the real Self is revealed as transcending all these sheaths (39) And the method of *Avasthās* or the three states of consciousness, has a similar aim The individual self seemingly experiencing the three states, is step by step shown to be identical with the Universal Self in its three aspects of *Viraj*, *Hiranyagarbha*, and *Avyakṛtatman* and finally revealed in its true nature as the *Turiya* or the Secondless Supreme Self transcending all the states

4 THE BASIC SUPERIMPOSITION

These and other varieties of the ‘*adhyāropa-apavāda*’ method, have to be systematically graduated in order to appreciate its value as a pedagogical instrument in the hands of a skilful teacher of Vedānta I have attempted in the body of the present work (20) to indicate the general line of procedure adopted in Vedāntic writings and its significance While Brahman is devoid of all distinguishing features and, as the very self of us all, is eternally attained, some texts temporarily superimpose attainability on it and from

1 The numbers within brackets, in this para, indicate the corresponding paragraphs in the body of the present work

that position deny that it can be attained through any means other than knowledge. Some texts superimpose knowability and deny that any other thing is knowable in the real sense of the word. Some other texts presume that it is a knower and hence unknowable, while other texts assert that, being the witnessing principle in us, it cannot be considered to be a knower. Yet other texts deny that it can ever be described in positive terms. Some texts again, say that Brahman is known only through instruction from the Vedas or a teacher, and hence beyond the reach of perception and other means of knowledge, while other texts aver that Brahman being self-evident, is no object of speech or thought. In short, the very soul of this method consists in pre-supposing some characteristic as pertaining to Brahman, just to discard its correlate or opposite and then annulling the pre supposition itself.

Now, the Upanishads teach that there is a basic super-imposition called *avidyā* which is the root of all the various particular superimpositions that obtain in empirical life, and hence that all evils of life can be uprooted by seeing through this fundamental error and intuiting Brahman as it is. This innate error in the human mind as well as the knowledge of Brahman attainable through intuition are referred to in the following *śruti*: “दूग्मेते विपरीते विपृची अविद्या या च विद्येति ज्ञाता” “These two, the error of *Avidyā* and that which is known as *Vidyā* are far apart from each other, mutually exclusive, and proceed in opposite directions.” (K 1-2-4)

Śaṅkara explains in the Introduction to his *Sūtra-Bhāṣya* that this *avidyā* consists in the mutual superimposing of the self and the not-self, and a mistaken transference of their properties to each other. This

avidyā is not an event in time or place and therefore, not to be likened to temporary individual errors that men are liable to commit, as for instance, when they mistake a rope for a snake or the mother-of-pearl for silver. It is rather an inherent natural tendency on the part of the human mind to fuse these two, the Self and the Not-Self, into one and form the fundamental concepts of 'me' and 'mine'. It is this basic error of the ego which is responsible for all the processes of thinking and experiences in ordinary life. It is now clear how Vedānta is primarily concerned with the exposing of this basic error and not with offering pramānas or means of proof for its propositions, nor yet with determining the nature of the objects of our knowledge. No pramānas are adduced in all the Upanishads to prove the existence of Reality and no arguments put forward for establishing its nature. In fact, as Śaṅkara tells us, they rather aim at demolishing all talk of pramāna and prameya, means of proof and objects of knowledge, this distinction being, in their view, only due to avidyā or primary ignorance.

यत्र हि द्वैतमिव भवति तदितर इतर पश्यति तदितर इतर जिघ्रति तदितर
 इतर रसयते तदितर इतरममिवदति तदितर इतर मनुते तदितर इतर स्पृशति तदितर
 इतर विजानाति यत्र स्वस्य सर्वमात्मैवाभूत् तत्केन क पश्येत् तत् केन क जिघ्रेत् तत्
 केन क रसयेत् तत् केन कममिवदेत् तत् केन क शृणुयात् तत् केन क मन्वीत तत्
 केन क स्पृशेत् तत् केन क विजानीयात् ॥ ४१८ ॥ ४१८/१५

"For where there is duality, as it were, there one sees something, one smells something, one tastes something, one says something, one hears something, one thinks something, one touches something, one knows something. But when to this (knower of Brahman) everything has become the Self, then what can one

possibly see and with what (sense)? What can one smell and with what? ” Br , 4-5-15

This text evidently avers that all details of knowledge, the distinction of the knower, means of knowledge, as well as the objects of knowledge and the resultant knowledge, belong to the sphere of seeming duality and not to the transcendental Ātman, for “that is the Ātman described as ‘not this, not that’ (sa esha neti netyātmā स एष नेति नेत्यात्मा)” Even the śrutī is considered a pramāṇa only figuratively Sā kara says

‘अत्र पिताऽपिता भवति’ इत्युपक्रम्य ‘वेदा अवेदा’ (ई ४-३-२२) इति वचनात् इत्यत एवास्माभि श्रुतेरप्यभाव प्रबोधे । नन्वहमीश्वर एवोक्त श्रुत्या । यद्येव प्रतिबुद्धोऽसि नास्ति कस्यचिदप्रबोध ॥

“We do accept the position that even the śrutī ceases to be at the dawn of knowledge, since there is a text which declares that ‘the Vedas are no Vedas’ (Br , 4-3-22) in the Absolute If you are thus awakened to the truth, there is none to whom avidyā pertains ” SB , 4-1-3, p 465

“ न हि आत्मस्वरूपाधिगमे सति पुन प्रमाणप्रमेयव्यवहार सम्भवति । प्रमातृत्व हि आत्मनो निवर्तयति, अन्य प्रमाणम् । निवर्तयदेव च अप्रमाणीभवति स्वप्नकालप्रमाणमिव प्रबोधे ॥

“There can be no talk of the distinction of the means of knowledge and the object thereof when one realizes the nature of the Self, for the final proof (the śrutī) removes the knowing nature of the knower and while so doing, becomes no longer a means of knowledge, much in the same way as the apparent means of knowledge in a dream ceases to be such, so soon as one awakes ” G Bh , 2-69

It is thus clear that by employing this method of superimposition and rescission, the Upanishads lift us above the sphere of both knowing and being at one stroke, as they reveal the eternal transcendental nature of our true Self

5 THE SIGNIFICANCE OF NEGATION IN VEDĀNTA

Failure to recognize this method in all its bearings, has led modern scholars to interpret the negative propositions in the Upanishads according to their own predilections. Thus, for instance, Deussen believes that Brahman is described as 'neti neti' because it is beyond time, place and causality. He is convinced, however, "that those ancient times were frequently unable to formulate the idea of a spaceless, timeless, causeless existence in its abstract simplicity" as Kant has done in recent times. PU, p 150

Radhakrishnan thinks that the negative definitions are intended to point out the inadequacy of the positive attributes as applied to the highest. IP, 178,

Dasgupta is nearer the truth when he says "The way to indicate it is thus by *neti, neti*, it is not this, it is not this. We cannot describe by any positive context which is always limited by conceptual thought." He also repeats Deussen's view when he remarks "He (the Ātman) is independent of all limitations of space, time and cause which rule all that is objectively presented and therefore the empirical universe (IP, 45)". The Professor's position, however, is that "they (the Vedic poets) had only a dim and dreamy vision of it in the deep craving of the souls which could not be translated into permanent terms (ibid, p 44)."

The reader who has followed our account of the Vedāntic method, will readily see that neither the inability to formulate the idea of Brahman, nor 'the dim and dream vision of the *rshis*, nor yet the inadequacy of positive attributes, was responsible for the adoption of the so called 'negative method' in the Upanishads. In the first place, Brahman as our own

Ātman or Self is never in need of any definition or proof for its being known, for it is the one light, with the help of which all human activities are conducted. As the śruti says

‘आत्मैवास्म्य ज्योतिर्भवतीत्यात्मनैवाय ज्योतिषास्ते पल्ययते कर्म कुरुते विपल्येतीति’
 ‘The Self alone serves as one’s light, it is solely through the light of the Self that one sits, goes out, works and returns’ (Br ,4-3-6), ‘It is the light within the mind (Br , 4-3-7), ‘Here in dream, the Purusha is his own light’ (Br , 4-3-9), ‘(Here in deep sleep, he is) transparent like water, the one witness without a second’ (Br ,4-3-9). Surely, this is no ‘dim and dreamy vision’ of the Self? In the second place, it is impossible to define in words or to formulate an idea of Brahman, for the simple reason that it is beyond speech and mind (yatō vācō nivartante aprapya manasa saha यतो वाचो निवर्तन्ते अप्राप्य मनसा सह Tai , 2-9), being the enlightener of both. In the words of the Upanishad, it is ‘the mind of the mind, and the speech of speech’ (manaso manō, yad vachō ha vācham मनसो मनो यद् वाचो ह वाचम् Ke , 1-2)

Why then do the Upanishad rshis use the ‘negative’ or rather, the negation method? Let us listen to Śāṅkara

तस्मात् बाह्याकारभेदबुद्धिनिवृत्तिरेव आत्मस्वरूपावलम्बनकारणम् । न ह्यात्मा नाम कस्यचित् कदाचित् अप्रसिद्धं प्राप्यो हेय उपादेयो वा । अप्रसिद्धे हि तस्मिन् आत्मनि सर्वा प्रवृत्तयो ऽर्थार्थं प्रसज्येरन् ॥

“Therefore it is that the abolition of the concepts of the several external object forms, is the only means of resorting to the true nature of the Self. For what is called the Self is not something unknown to anyone, to be newly reached, to be got rid of or acquired at any time. Indeed, if that were altogether unknown, all efforts for one’s own benefit would be meaningless.”

G Bh, 18 50 p 281

Again,

योऽमात्रुपनिषत्स्वेवाधिगतं स्वप्रकरणस्थोऽनन्यशेषः, नासौ नास्ति नाधि-
गम्यत इति वा शक्यं वदितुम् । 'न एष नेति नेत्यात्मा' इत्यात्मशब्दात् आत्मनश्च
प्रत्याख्यातुमशक्यत्वात् । य एव निराकर्ता तस्यैवात्मत्वात् ॥

"Of that non-transmigratory Purusha, to be known exclusively through the Upanishads, that is, Brahman altogether different from the four classes of substances - to be produced etc., which is taught in a context of its own, and not as subordinate to something else, of that Purusha, it is impossible to say that He is not existent or cannot be known since there is the word Ātman (Self) in the text, now this is the Self (already) described as 'not this, not this', and since the Self cannot be denied inasmuch as the denier himself is the Self "

SB, 1-1-4, p 19-20

One more quotation

अविषयत्वे ब्रह्मणः शास्त्रयोनित्वानुपपत्तिरिति चेत् । न । अविद्याकल्पितभेद-
निवृत्तिपरत्वात् शास्त्रस्य । न हि शास्त्रमिदं तथा विषयभूतं ब्रह्म प्रतिपादयिष्यति,
किं तर्हि प्रत्यगात्मत्वेन अविषयतया प्रतिपादयत्, अविद्याकल्पितं वेद्यवेदितृवेदनादि
भेदमपनयति ॥

"If it be objected that in case Brahman is no object (of speech or mind) the Śāstra cannot possibly be the means of its knowledge, we say no, for the Śāstra only purports to remove all distinctions fictitiously constructed by Avidyā (To explain) the śāstra does not intend to teach Brahman - particularly as this or that by objectifying it, but only to teach that it is no object at all being one's own inner Self and thus to remove distinctions like that of the knowable, knower and knowledge, distinctions fictitiously constructed by avidyā "

SB, 1-1-14, p 16

It is obvious from the above that the method of negation is adopted, not because of the inability of the śāstras to teach or form a true concept of Brahman, not

because words and concepts are inadequate to present the true nature of Brahman, but because the very nature of Brahman as the self-luminous light of the witnessing consciousness in us all, desiderates this one method to the exclusion of all empirical modes of teaching or knowing. And this method reveals the Self-revealed Brahman by merely removing the imaginary veil of wrong thought constructs thrown over it by *avidyā*.

We can now understand the significance of the Upanishadic negation. The Upanishads constitute the only revelation of the universal witnessing Ātman as distinct from the ego known to the Mīmāṃsakas and the rationalist philosophers of India (SB, 1-1-4, p 20) and Brahman as this witness or Ātman in all beings, uniform, one without a second, eternal and unchanging, can never be objectified in any manner, since it is the unseen seer, the unheard hearer, the unthought thinker, the unknown knower' and 'there is no other seer, no other hearer, no other thinker, no other knower than this one' (Br, 3-8-11). The negation of empirical properties in it, therefore, can neither imply the absence of something which enjoys its being elsewhere, nor the affirmation of something else different from or opposed to the one negated. It is solely intended to dissuade one from attributing any reality to the properties imagined by ignorance. This ignorance or *avidyā* itself, again, is the basic superimposition which is responsible for its own appearance as well as that of all other derivative superimpositions issuing forth from it. Brahman or the absolute Reality ever remains the same, unaffected by the superimposition of *avidyā* or its removal. It is for this reason that the *śruti* utilizes different devices suited to remove

particular impositions and this accounts not only for the special instances of the 'Adhyaropa apavada' method, but also for the different modes of negation employed in different śrutis. A teacher who has realized Brahman as his own Self, can therefore select any one of these or any other similar devices suited to the requirements of his individual disciple, the only test of the negation being that it works and leads the seeker to the intuition of the Real. It is important to remember that it is not the seeker who negates the superimposed appearance. For he is not conscious of reality as such at the time of enquiry, and no amount of critical reflection would take him to the truth so long as his mind is extrovert. It is the Śruti or the Acārya, preferably the latter, that gives him the inward lead, and in doing so the śruti or the guru consciously uses one or more of the aforesaid devices suited to the seeker's frame of mind. It is not a question of listening to an external teaching, and then using some 'logical dialectic to remove misconceptions. The śruti or the teacher merely gives an inward turn to the mind of the seeker, who under the guide of the former, attends to the nature of his own self and by a gradual process of co-ordinating his partial intuitions as suggested by the śruti or teacher, he finally rests in the intuition of Brahman after abolishing the superimpositions.¹ But how is the seeker to follow the lead of the śāstra or

1 Prof T R V Murti seems to miss the point when he writes "In the Vedānta negation applies to becoming and difference, which are falsely ascribed to Pure Being" (CPB, p. 158). For Reality or Brahman is neither being as opposed to becoming, nor one as opposed to many. Negation in śrutis applies as we have seen to all vikalpas including the empirical being and number. Compare the Gita Na sat-tannasadyate न सत्तान्नासदुच्यते and a saying ascribed to Shankara 'na chaikam dvitīyam kutah syat' न चैकं द्वितीयं कुतः स्यात् ॥

the teacher ? Does he already know Brahman before he strips it of false ascriptions in accordance with the suggestion of his guide ? The answer is both yes and no. He does know it as his self 'sarvasya āmatvacca Brahmāstitvā-prasīdhiḥ सर्वस्य आत्मत्वाच्च ब्रह्मास्तिनत्वप्रसिद्धिः SB , 1-1-1, p 6) He does not entirely rely on either the teacher or the śāstra, for either of these can only suggest to him what is already in him. As Śāṅkara puts it 'vacanam nāma yathābhūtasya arthasya jñāpakam na avidyamānasya kartṛ वचनं नाम यथाभूतस्य ज्ञापकम्, न अविद्यमानस्य कर्तृ (Tai Intro , p 276), a text can only make known anything as it is, it cannot create anything *de novo*. And in the case of one's own self, ever known and self-effulgent, there is nothing to be made known by positive definition, and hence there can be only the removal of false notions created by avidyā.

It is sometimes supposed that mere negation cannot give us complete knowledge of a thing unless our false judgment is replaced by a positively-correct one. It is not enough to know that I misjudge a thing to be a snake, it is necessary to complete it by knowing positively what the thing I perceive is in its true nature. Hence, it is urged, that positive Upanishadic statements defining Brahman are more forceful than negative ones. But the argument ignores the fact that Brahman as our own self is in no need of enlightenment as to its existence or nature. Moreover as Śāṅkara observes the only function of knowledge is to remove the ignorance which envelops the true nature of a thing.

न हि कश्चित् साक्षात् वस्तुधर्मस्य अपोदो दृष्टा कर्त्री वा विद्या । अविद्यायास्तु सर्वत्रैव निवर्तिका दृश्यते । तथा इहापि अब्रह्मस्वम् असर्वत्वं च अविद्याकृतमेव निवर्त्यता ब्रह्मविद्याया, न तु पारमार्थिक वस्तु कर्तुं निवर्तयितुं वा भर्हति ब्रह्मविद्या ॥

‘ Knowledge has been never noticed either to remove or to create actually the property of anything. It is found, however, to destroy ignorance in every case. So here also let us accept that knowledge of Brahman removes the non Brahmic nature and limited nature created by ignorance only, and not that knowledge of Brahman can create or remove an actually existent thing ’ (Br Bh, 1-4-10, p 669) Indeed we are said to know more and more of a thing in proportion to the removal of ignorance concerning it. Śaṅkara therefore humorously remarks

येषां पुनस्तमोऽपनश्यद्व्यतिरेकेण कलाविगमे प्रमाण व्याप्तिर्यते, तेषां छेद्यत्वमपि
सबन्धवियोगव्यतिरेकेण अन्यत्रावश्येऽपि तिदिष्याप्रियत इत्युक्तं स्यात् ॥

“ Those who affirm that knowledge, besides removing ignorance, enables one positively ‘to know’ the thing itself, would be affirming that the act of cutting besides severing the connection of the parts of a log operates on each of the parts also ”

Ma Bh, 7, p 187

6 APPLICATION OF THE NEGATION METHOD

A study of the different forms of negation employed in the Śrutis, would reveal, how the one method of super-imposition and rescission operates in all the specific instances

1 “It is the one that never moves and is yet swifter than mind. The senses never overtake it, for it will have arrived at the destination before them, resting, it outstrips all in a race ”

Iśa 4

[Opposite predicates mutually superimpose and rescind each other and thus reveal the transcendental nature of the Self]

2 "It is verily other than the known, and above the unknown" Ke 1-

[The known or the manifold world of names and forms is first denied and lest it be presumed to be the unmanifest world that also expressly negated. In the result the seeker is led to the intuition of Atman untainted by the knowable or conceivable objective world.]

3 "That which has no sound, no touch, and no colour, that which is undecaying, tasteless, eternal, and scentless, that which has neither beginning nor end, that which is beyond the *mahat*, that which is constant- realizing that, one is released from the jaws of death" Ka, 1-3-15

[Here the cancellation of the superimpositions proceeds gradually from the grosser to the subtler till one finally realizes Reality in all its nakedness and is thereby freed from death that is from ignorance, desire and action as Shankara explains it.]

4 "He who is of divine splendour, formless, the Purusha (all-pervading), unborn without or within, without Prana, without mind, pure, beyond even the imperishable (undifferentiated seed of the world)- from this one, is born Prana, the mind, all the senses, the air, the fire, the water and the earth that supporteth all" Mun, 2-1-2

[From Brahman, which knows no birth and which is without Prana without mind without senses and without the elements are born Prana and other effects that is to say, everything is superimposed on it. Hence it is that the Sṛuti can declare that all this is Brahman. See Mun 2-1-11.]

5 "Not inwardly conscious, not outwardly conscious, not conscious bothways, not solidified consciousness neither conscious nor unconscious, unperceived, not an object of human dealings, ungraspable, uninferable with the aid of a sign, inconceivable, inexpress-

sible, intuited only through the notion of the one Self, free from all distinctions, tranquil, the highest good, non-dual—that, they call the Fourth, that is the Self, that is what is to be known “

Man 7

[There not only the three states of consciousness and their contents but also all possible conceptual determinations are denied implying thereby that what is called the knowledge of Brahman is only intuition and not any intellectual judgment of the empirical nature]

6 “That is the Infinite (Brahman) in which one sees nothing else, hears nothing else, knows nothing else And that in which one sees something else, hears something else, knows something else—that is the finite That which is Infinite is verily immortal, and that which is finite, is mortal ‘On what does the Infinite rest, revered sir ?’ ‘On its own glory, or rather, not even on its glory ’”

Ch 7-24-1

[The very idea of a second is denied here implying that the Infinite, should not be likened to the mathematical one opposed to the finite It is the Absolute knowing no distinctions within it or allowing no second outside it It is neither different from nor opposed to anything else for there is nothing else beside it]

7 “This is verily that *Akshara* (the imperishable Reality), O Gārgi, which the knowers of Brahman say, is neither gross nor subtle, neither short nor long, not red, not oily, not a shadow, not darkness, not the air, not the ether, not adhesive, without taste, without smell, without eyes, without ears, without the vocal organ, without mind, without light, without the vital power, without mouth, without measure, without interior or exterior It never consumes anything, nor is it consumed by anyone ”

Br, 3-8-8.

[Here the negation of opposites is for suggesting that whenever some attribute is denied its opposite should not be taken to be implied further negations are meant for warning against the assumption that it is a substance or quality or it is something unsubstantial like a shadow or darkness that it should never be taken to be akin to one of the five bhutas or elements that constitute the universe or to have the nature of some internal organ. In fact, as Shankara says nothing is to be attributed to or predicated of it since it is the One without a second.]

We need not multiply instances any more to convince the reader of the true import of the negations in the Upanishads as applied to the Absolute. All that is intended is that no positive description of Reality is possible and no proof is needed to establish the existence of Ātman. No description of the Absolute is possible for the simple reason that it is beyond the range of both words and concepts which can only objectify empirical things. And there is no need whatever of any evidence to prove its existence inasmuch as it is self established as being the self of everyone and everything. The negations are merely to annul the false ascriptions of avidyā obscuring its true nature. I shall close this section by citing a few instances from the Gita and the Brahma-sūtras to show how both of them endorse this view.

THE BHAGAVADGITA

(1) "He is never born, nor does he ever die. This one is not going to cease to be, after having been once Unborn, eternal, everlasting, primeval, He is not slain when the body is slain." G, 2-20

(2) "This one, weapons cannot cut, this one, fire cannot burn, this one, water cannot moisten, this one, the wind cannot dry." G, 2-23

(3) "He is imperceivable, He is inconceivable, and He is unchangeable, they say " G , 2-25

(4) Beginningless is that Supreme Brahman It is said to be neither being nor non-being " G , 13-12

(5) While appearing to discharge the functions of all the senses, it is devoid of all the senses , having no contact, it supports all , devoid of the gunas, it experiences the gunas " G , 13-14

(6) 'It is both within and without all beings It is both the moving and the unmoving It is both far and near " G , 13-15

(7) 'It is undivided, yet appears as though it were divided in beings Supporter of beings too is that knowable, both absorbing and generating " G , 13-16

[These negations and predications of the opposites are all to be explained in the light of our observations on the Shruti texts]

BRAHMA-SŪTRA

(1) ' Then, therefore, the enquiry into Brahman ' VS , 1-1-1

(2) (Pradhāna cannot be supposed to be denoted by the word *sat*) because of *svāpyaya* or merging of (the individual self in its own Self) Vs , 1-1-9

[Here enquiry of Brahman is recommended in 1-1-1 thereby implying that the enquirer is different from Brahman since the latter is to be enquired into But in 1-1-9 the Sat' (Being) spoken of in Ch 6 8 1 is concluded to be Brahman itself since the individual soul is taught there as being merged in its own Self thus cancelling the difference implied in 1-1-1]

(3) "(Indra) advises (Pratardana to meditate on him alone) from the standpoint of śāstra, like Vāmadeva VS , 1-1-30

[Here the perfect identity of the individual self and Brahman is declared to be the Vedic view or the right view, thereby implying that the difference between the two is only from the empirical view the outcome of avidyā.]

(4) "Not even on account of states (upādhis) can the Highest Brahman be regarded as possessing a two-fold character " VS , 3-2-11

(5) " It is formless emphatically for (the texts teaching that) are of that direct import VS , 3-2-14

[While Brahman is admitted to be with form and specific properties in sutras like 1-1-20 and 1-2-1 it is emphasized here that Brahman is devoid of all characteristic features and forms, for the texts teaching forms and features do not aver that Brahman is really invested with these properties while texts that deny specific features have that denial as their main purport ']

1 This point will be discussed in greater detail in the next section, under the title 'The Two Aspects of Brahman'

SECTION FOUR

THE TWO STANDPOINTS

1 THE USES OF THE EMPIRICAL VIEW

From the foregoing exposition of the method of Vedānta, it will be clear that the teaching of śrutis pre-supposes two different points of view in its procedure. One of these is the natural view, the empirical view which persuades a man to look upon himself as an ego endowed with mind and senses, and stationed in a manifold universe along with other embodied beings like himself, knowing, acting, reaping and experiencing the fruits of his actions good or bad. This view the śruti calls the view of *avidya* in contrast to the correct view, the view of *vidya*, from the standpoint¹ of Ātman as he is. The Upanishads, however, do make use of the empirical view to a very large extent in connection with their peculiar method, the *adhyāro-pāpavāda* employed as a device to reveal the absolutely Real.

It must not be supposed that the śrutis condemn the empirical view altogether as wholly illusory and useless. For they utilise it to prescribe not only the modes of conduct and discipline necessary to qualify the seeker for acquiring the correct knowledge of Brahman, but also certain meditations (*upāsanas*) and adaptations of Vedic rituals which would indirectly help the aspirant to prepare himself to attain self-

¹ For śruti texts making this distinction the reader is referred to the previous section dealing with the Basic Super-imposition (p 47)

knowledge later on. There are minor upasana's too prescribed from this point of view, which would be instrumental in securing, for the qualified followers, fruits similar to those vouched for rituals in the Karma-kanda portion.

2 THE TWO ASPECTS OF BRAHMAN

These two views account for the double character of Brahman as presented in the Upanishads. Certain passages present Brahman as totally devoid of all specific features, while others describe it as possessing a number of distinctive attributes. How is this apparent contradiction to be resolved? Badarayana in his Vedanta Sūtras and Sankara in his commentary on the same, have laid down a principle to be observed in interpreting such texts. "It has been established in Vs 1-1-4 that passages like Br 3-8-8, K 1-3-15, Ch 8 14-1, Mu 2-1-2, Br 2-5-19 etc., have for their purport the Reality which is differenceless Brahman and do not principally aim at teaching anything else. So in passages of this nature, Brahman should be definitely understood to be devoid of all forms. As for the other passages which treat of Brahman with form, they are not primarily meant to teach it, for their main purport is to lay down injunctions for meditation. As long as they are not opposed to the former texts, they have to be taken to mean what they say, where, however, there is contradiction, the texts whose purport is to teach the nature of Brahman would be of greater force than those whose ultimate purport is not the determination of the nature of Brahman. This is the reason why Brahman is to be regarded as altogether without form and not otherwise, even while texts of both the classes are to be found in the Upanishads."

Thus, from the highest standpoint, Brahman has no attributes whatever of its own has no second to it and is, in fact, the sole Reality. But yet, from the empirical standpoint, the same Brahman is also to be meditated upon as endowed with attributes. As, for instance, in the passage "All this is verily Brahman, since it originates from it, dissolves into it and moves in it. So let a man meditate upon it in peace. 'Made up of mind, having *Pitṛa* for his body, of the nature of effulgence, having a will never thwarted, all pervasive like ether, creator of all, possessing all pure desires, all sweet odours, all delicious tastes, all pervading, without any sense organs as that of speech and without flurry. This is my Self within the heart, this is Brahman, and this, I am going to attain after departing from here.' Whoever has such firm conviction and entertains no doubt, attains this goal. So says Sāṅdilya, yea, Sāṅdilya." Ch., 3-14 1, 2, 4

Brahman may even possess a form, such as the one described in Ch., 1-6-6. "Now the golden person who is seen in the sun, the Purusha with a golden beard and golden hair, everything golden, to the very tips of his nails."

It is not to be supposed that such attributes and forms are illusory and no more, since they are to be regarded as unreal from the *Paramārtha* standpoint. For, being enjoined in the *śruti* for meditation, they are as real as anything that we see and touch, as any real ideas that we entertain in the empirical world. Sāṅkara observes "When one is told to bring the king's man or the owner of the variegated cow, one makes no effort to bring the attribute - the king or the cow also. Lest it be thought that the same principle

applies here, the attributes such as 'creator of all' are repeated here for meditation." Similarly, with regard to the form of Brahman, that commentator remarks, 'Even the Supreme Lord may, at his pleasure, assume a bodily shape formed of m_āya in order to favour his devotees. According^{ly}, the śruti says 'O Nārada, that thou seest me in this form is the māya projected by me, you should not think that I am really endowed with the properties of the five elements.' Moreover, where the essential nature of the Supreme Lord devoid of all specific features is taught, only then would apply the Sastra such as 'without sound, without touch, without form, undecaying.' As the cause of all, however, the Highest Lord is described as possessing some of the properties of the effects also for purposes of meditation by texts like the following one 'The creator of all, possessing all desires, all odours, all tastes.' The text representing Him as having a golden beard etc. may be treated likewise. As to the objection that he cannot be the Highest Lord since the śruti speaks of an abode, we reply, even the Lord who rests in His own glory, may be taught as having an abode just for meditation, since being all pervasive, Brahman may be taken to be within everything like ether. And the śruti teaching a limitation to his authority is also for the sake of meditation, the limitations taught being relative to the adhyatma (the sphere of the human body) and the adhidaiva (the sphere of the gods, respectively)." SB, 1-1-20

This long extract is very instructive with reference to some important points in Sāṅkara Vedānta.

(1) Brahman as it is in itself as well as its special aspect taught for meditation has been designated by the same word '*Isvara*' (2) The attributes or forms

of Brahman recommended for meditation, are notwithstanding that they are the products of maya, no more illusory than any concrete things that one deals with in the empirical world, inasmuch as they are assumed by the Lord for favouring the devotees (3) The meditation of Brahman as qualified by these limiting conditions, does lead ultimately to the highest result or *moksha* where the devotee attains the same Brahman which is his very self 'Esha ma ātmā etad Brahma etam mahāpietya abhisambavitasmī एष म आत्मा एतद् ब्रह्म एतम् इदं तेऽस्मिन्मावितास्मि', (4) There is a relatively higher value attached to the qualities, forms, abodes etc., ascribed to Brahman than to those of embodied beings including the gods, since the Lord is taught to be emphatically distinct and different from these jivas 'Bhedavyapades'accānyah'(भेद-व्यपदेशाच्चान्य VS, 1-1-22)

Two different epithets 'Para' Brahman and 'Apara' Brahman have been used in the śrutis to enable the student to distinguish these two aspects of Brahman

(१) एतद्वै सत्यकाम पर चापर च ब्रह्म यदोङ्कार । प्र ५-१

(२) एतद्व्येवाक्षर ब्रह्म एतद्व्येवाक्षर परम् । का १-२-१६

This distinction of the two aspects is also recognized in the Vedānta sūtras

“कार्यं बादरिरस्य गत्युपपत्तेः” (वे सू ४-३-७)

The 'Apara' or Lower Brahman is also called the Kārya Brahman. The variants for 'apara' and 'para' (Brahman) are to be found in the following Bhashya “with regard to the passage 'He leads them to Brahma' the doubt arises whether he leads them to the kārya (effect), apara (lower) Brahman or to the para (higher), avikṛta (not effected), mukhya (principal) Brahman. Whence this doubt? Because the common name Brahman is

used without any qualifying epithet, and because this particular *śruti* speaks of going'. Here the teacher Radarī is of opinion that the person who is not a man, leads them only to the *kāya* (effect), *saguna* (qualified) *apara* (lower) Brahman " SB, 4-4-1, p 495. Hence it is evident that Śaṅkara uses the words *puruṣa* (higher) *mukhya* (principal), *nirguna* (having no qualities), and *karana* (cause) for Brahman as it is, while *apara* (lower) *gauna* (secondary), *saguna* (having qualities), and *karya* (effected) for Brahman recommended for meditation. This is clarified further on where Śaṅkara observes "Owing to its proximity to the Higher Brahman, it is not inconsistent to use the word Brahman, with reference to the lower Brahman also. For it is the same Higher Brahman which is designated as the Lower (Brahman) when it is sometimes recommended to be meditated upon as endowed with certain qualities, such as being 'made up of the mind' (Ch, 3-4-12) "

SB 4-3-9 p 495

Or again —

" But would not such (distinction of a higher and a lower Brahman) militate against the *Śruti* text teaching non-duality? No. For we have removed this objection by the remark that (the distinction) is only due to the limiting conditions of name and form created by *avidyā* " SB, 4-3-14, p 502

Readers will have been convinced by now that the epithets *para*, *mukhya*, *nirguna* etc (in contrast to *apara*, *gauna*, *suguna* etc) are merely convenient terms used to point to Brahman as it is, and are meant neither for sharply distinguishing it from the lower Brahman, nor for disparaging the rank of the latter. These contrasting epithets should never be supposed to interfere with the identical nature of Brahman in whichever context

the S'ruti may present it. This explains why S'ankara uses the appellations *Paraśara* and *Paramārtha* indifferently for both the aspects of Brahman. This is why too, that S'ankara does not hesitate to make use of the term *Para Brahman* even while he is discussing Brahman as the object of meditation,¹ for there he has only to contrast Brahman with Jiva or some other entity, and not with Brahman to be known as such. Failure to notice this subtle distinction, has been responsible for many uncalled-for criticisms of Sankara by G. Thibaut and Col. Jacob² consideration of which has to be postponed as not germane to the present discussion. Students who wish to steer clear of similar pitfalls will do well to rivet their attention upon the following important passage in S'ankara's Sūtra Bhāṣya

एकमपि ब्रह्म अपेक्षितोपाधिसबन्ध निरस्तोपाधिसबन्ध च उपास्यत्वेन ज्ञेयत्वेन च वेदान्तेषूपदिश्यते इति प्रदर्शयितुं परो ग्रन्थ आरभ्यते ॥

"One and the same Brahman is taught in the Vedānta as an object of meditation, when it desiderates certain limiting conditions or as an object of knowledge when it is regarded to be free from all limiting conditions. The sequel is begun to show how this is."

SB, 1-1-12

1 As for instance in VS 1-2-1 1-2-2 1-3-15 etc

2 Thibaut (VS xci, xxxviii, xci, xciv), Jacob (VSa viii ix)

These and other criticisms will have to be duly considered in the second volume of the present work in connection with Ramanuja's system

3 Sankara does not mean to say as alleged by Thibaut (VS, xxxii xxxiii) that all the passages discussed hereafter, will be devoted to settle the question whether the Saguna Brahman or the Nirguna Brahman is meant in each case but only whether certain passages refer to Brahman or something else. Whether in any individual text Brahman is to be taken as an object of meditation or not, depends entirely on an express injunction or its absence and not upon what appellation the S'ruti or Shankara uses to designate Brahman

2 VIDYĀ AND AVIDYĀ

The apparently indiscriminate use in the Upanishads of the terms *vidyā* and *avidyā* in various senses, has to be justified by the context in which they occur

A few passages may be cited to illustrate this —

1 ‘These two, what is known as *avidyā* and what as *vidyā*, are wide apart proceeding in different directions’ Ka, 1-2-4

[We are here dealing with the ‘knowledge of Brahman’ in contrast to works and meditation leading to poverty in this or the other world]

2 ‘*Vidyā* and *Avidyā* are different That which one performs with *vidyā*, faith and concentration, that alone would be more effective’ Ch, 1-1-10

[Here we have to do with the ‘meditation on the *Udgeetha*]

3 ‘He attains immortality through *vidyā*, after crossing death through *Avidyā*’ Isa, 11

[This is in the context of ends and means Hence *Avidyā* here refers to Vedic ritual and *Vidyā* to meditation]

4 ‘In the same way, this Ātman having cast down the body and sent it into *Avidyā*, takes hold of another support and withdraws himself’ Br, 4-4-3

[This is in the context of Jiva’s transmigration Hence *avidyā* here means unconsciousness]

Now Sankara has reserved the term *Parā vidyā* for the Higher knowledge, which results in immediate release as contrasted with *aparā vidyā* (lower knowledge) which leads to gradual liberation after death The terms being only relative, no stigma need be supposed to be attached to the *aparā vidyā* just on the score that

it has been called 'lower'. The remarks that have been made with reference to the terms *Para-Brahman* and *Apara-Brahman* apply here *pari passu*.

Whenever Brahman is presented as something to be known, it is to be considered to be absolutely free from the taint of the *Upādhis* or limiting conditions through which it is taught. These conditions are of course empirically real as is the distinction of the known, knowledge, and the knowable. All this is, however, nullified by true knowledge, or spiritual intuition, of Brahman which knows no second. This is therefore *parā vidyā*, the highest knowledge vouchsafed to the soul in the Upanishads. The *aparā vidyā* is not knowledge in this sense, for it is only *upāsana* or *dhyāna* (meditation). Lest the two be confounded, S'ankara has defined them as follows:

“Dhyāna or meditation, though mental, can yet be done, or not done, or even done in a different way altogether by a person, for it is dependent on the (will of the) person (performing it). Knowledge, on the other hand, has to be produced by a *pramāṇa* or means of right knowledge. A means of knowledge, again, relates to something really existing and as such cannot be done, not done, or done in a different way, for it depends solely upon the objective thing which really exists but not upon a Vedic injunction or on the will of a person. Hence, though mental, knowledge is widely different from meditation.” SB, 1-1-4, p. 18

Bearing this distinction in mind, the critical reader can now decide, whether or not there are two *vidyās* — the *aparā vidyā* or meditation enjoined and the *parā vidyā* or knowledge properly so called —

pertaining to Brahman formally recognized by the Upanishads. This is what Thibaut remarks in this connection " 'Brahman' is indeed sometimes described as saguna and sometimes as nirguna (to use later terms), but it is nowhere said that thereon rests a distinction of two different kinds of knowledge leading to altogether different results " (VS, p. cxvi)

I fear, he misses the point altogether. The name *para* or *apara* may or may not be there expressly inserted in each passage. But do we find or do we not find, two distinct sets of texts – one set enjoining meditation, and the other simply revealing the nature of Brahman? And is there or is there not, a difference of fruits taught in respect of the two vidyās, the result of *Parā vidyā* or knowledge of Brahman without any attributes being – not 'immediate absorption in Brahman on death' as Thibaut (VS, p. lxxxviii) believes, but – what Sankara calls *sadyōmukti*, immediate release through knowledge 'atra Brahma samas'nute – अत्र ब्रह्म समश्नुते', 'taddhāsyā vijajñāu तद्वास्य विजज्ञौ' (vide K 2-3-14, Ch, 6-11-3), while the result of the *aparā vidyā* or *krama-mukti* gradual release, that is to say, reaching Brahman through the way of the gods, thence no more to return 'esha deva patho Brahma patha etena pratipadyamarā imam mānavam āvartam navartante एष देवपथो ब्रह्म पथ एतेन प्रतिमद्यमाना इम मानवमावर्तं नावर्तन्ते' (Ch, 4-15-5)? If there is such a distinction, then even granting for the nonce that the words 'parā vidyā' and 'aparā vidyā' do not occur in the Upanishads, Sankara's system enunciating the doctrine of two truths will have to be admitted to be the only the system recognized in those scriptures.

As a matter of fact, however, one Upanishad at least, does expressly refer to the two vidyās, as

Thibaut himself admits Thibaut thinks that "in several places we find the knowledge of the sacrificial part of the Veda with its supplementary disciplines contrasted as inferior with the knowledge of the Self, to which latter distinction the Mun'aka Upanishad (1-4), applies the terms *aparā* and *parā vidyā*" (VS, p. cxvi) Now, is this interpretation true to fact? I think not. For in the first place, there is no mention of 'the sacrificial part of the Veda' in the mantras 4 and 5. The Upanishad simply states that the *aparā vidyā* consists of the Rgveda, the Yajurveda, the Samaveda, the Atharvaveda, śiksha, kalpa, vyākaraṇa, nirukta, chandus, and jyotiṣa' (Mu. 5). No school of Vedānta in India excludes the Upanishads from the Vedic literature, and hence it could never be exact to say that only the sacrificial portion of the Veda comes under the *aparā vidyā* referred to here. Śaṅkara, has the support of the Upanishad itself when he insists that the *aparā vidyā*, the knowledge of the Vedic injunctions (*vidhi viśaya*) on the one hand, is contrasted here with the *Parā vidyā* or the knowledge of the *Akshara* or the eternal Para-Brahman on the other. For this Upanishad classes the meditation of the Lower Brahman also along with the knowledge of the sacrificial rites (Mu., 1-2-11) before undertaking a detailed consideration of the *Parā vidyā* (from Mu., 1-2-12 onwards). That this verse really contains a reference to the *aparā vidyā* is borne out by the indication of the fruit of meditation: "They go through the sun, freed from all defilement, where that immortal and undecaying Puruṣa resides" (Mu. 1-2-11). And in this very same Upanishad we are definitely told the fruit of *Parā vidyā* thus: "He who knows the Highest Brahman becomes that very Brahman" (Mu., 3-2-9).

4 THE TRANSCENDENTAL NATURE OF THE KNOWLEDGE OF BRAHMAN

That the Upanishads do not undertake to prove the existence of Brahman by an appeal to pramanas such as sensuous perception, is evident from passages like the following "All this is Brahman alone" (Mu , 2-2-1), "All this is Atman alone" (Ch , 7-25-2), "Where there is duality, as it were, there one sees another, one smells another , but where, to this knowing one, all has become Ātman, then how can one see anything else, and with what organ ? " (Br , 4-5-15) This is what prompts Sankara, to make this apparently sweeping statement

तमेतम् अविद्याख्यम् आत्मानात्मनोरितरेतराध्यास पुरस्कृत्य सर्वे प्रमाण
प्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः , सर्वाणि च शास्त्राणि विधिप्रतिषेध
मोक्षपराणि ॥

"All the talk of pramānas and their objects whether relating to the ordinary life or to Vedic action and all scriptures relating to injunctions and prohibitions of actions, or to mōksha- pre-suppose this mutual adhyasa or super imposition of the self and the non-self, called Avidyā, before they function " (SB , p 21) And he makes this good by drawing our attention to the fact that no one could consider himself competent to perceive or think before presuming that he is identical with the body in which the senses and the mind function (dehendriyādishu aham-mamābhumanarahitasya pramatrtvānupapattau pramanapravṛtṭyanupapatteh देहेन्द्रियादिष्वहममाभिमानरहितस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्ते ॥ SB , p 2)¹

1 A student of the Upanishads is struck by the conspicuous absence of the word 'pramana' in all the Upanishads. This circumstance alone should be sufficient for a discerning scholar to arrive at the conclusion that Vedānta as taught by the Upanishads is not based on the ordinary canons of knowledge

That Vedānta is not a speculative system is borne out by the Upanishad texts which warn us that "this knowledge of Brahman is un-attainable by ratiocination" (naisha tarkena matirapaneya नैषा तर्केण मतिरापनेया K , 1-2 9) Śaṅkara gives an alternative interpretation of this text, which assures us that the intuition of Brahman transcends the entire sphere of logic "Or this text may also mean that this intuition cannot be dispelled by logical reasoning ' Reasoning based upon intuition, however, is by no means precluded in arriving at the ultimate knowledge, for "The knowledge of Brahman is taken to culminate in a result to be experienced in this very life, for only as culminating in an intuition dispersing all avidyā it serves as a means to final release (SB , 2-2-4, p 84) And Śruti itself lays down that Ātman is to be thought over (mantavyah) besides being heard (studied through the Śāstras) Only, dry speculation not based upon experience has no place here (nānena mīshena śuśhka-tarkasya atra ātmalābhah sambhavatī नानेन मीशेण शुष्कतर्कस्य अत्र आत्मलाभः सम्भवति SB , 2-1-6, p 180)

That Vedāntic knowledge of Reality transcends all the concepts and limitations implied in the empirical view—efforts, means and fruits of actions, cause and effect, and time itself—is rendered clear from the following Upanishadic text in the form of a question posed by Naciketas

"That which thou seest as being beyond good and bad deeds, beyond that which is effected and which is not the effect, beyond past and future, please tell me that " K , 1-2-14

And lastly, that the Highest Reality and goal taught by the Upanishads transcends all concepts and verbal symbols, is revealed by the following text

यतो गतो निवर्तन्ते । अप्रप्य मनसा सह । आनन्द ब्रह्मणो विद्वान् । न विभेते कुतश्चेन ॥

“That from which all words fall back along with the mind unable to reach it, one knowing that bliss of Brahman, is not afraid of anything whatever ”
Tai , 2-9

How then are we to know this Brahman ? The senses are the only doors open to mankind for perceiving phenomena, concepts are the means to grasp things as they are and there is no means other than language to communicate our ideas to others. If the only means available are pronounced incompetent to know or to teach Brahman, will that not be tantamount to confessing that Vedānta has no truth to propound to its votaries ? This objection betrays ignorance of the fundamental doctrine as well as the unique method of Vedānta

The Upanishadic teaching is

तदेतद्ब्रह्मा पूर्वं मनः परमनन्तरमबाह्यमयमात्मा ब्रह्म सर्वानुभू ॥

“Now this Brahman has neither a before nor an after, neither a within nor a without, this self, the knower of everything is Brahman. This is the teaching ”

Br 2-5-19, p 780

The senses and concepts are no doubt the means of knowing the objective phenomena of this world, but the knower in general being the pre-supposition of all the processes of knowing, must be granted to be self-evident and can never be thought of in any way as desiderating some ‘means’ of knowing him. Now the fundamental doctrine of Vedānta is that

this Self as the universal knower who intuits everything *saivānubhūh* सर्वानुभू is essentially Brahman, and, as such, altogether transcends the sphere of empirical knowledge the sphere which comprehends the distinctions of the knower, means of knowledge and the object of knowledge. It is a radical error therefore which assails each one of us when we assume that we are individual knowers endowed with intellect and other means of knowledge which enable us to know objects. It is to dispel this inherent error, that the Upanishads employ the unique method known as the *adhyāroḥa-apavāda*, where word-symbols used need not directly denote the self or Brahman but only serve to suggest what is not really characteristic of it, while the human mind naturally takes it to be such Brahman as the witnessing principle in us all, being of the very nature of consciousness, needs no extraneous means to know it. It has to be intuited by the self in itself as something devoid of all determining features, as the all in reality (*ātmanyevātmanam paśyati sarva-mātmanam paśyati* आत्मन्येवात्मानं पश्यति सर्वमात्मानं पश्यति)

Br 4-4-23

5 THE HIGHEST GOAL OF LIFE

Even the statement that one has got to dispel a beginningless error which obstructs one's intuiting oneself as Brahman, is of course only a truth from the lower standpoint. The only way, therefore, to gain our freedom which is already attained, is to raise ourselves to a position from where we see that we have been ever free. There are texts in plenty interspersed among the Upanishads which make this abundantly clear. One such from the *Bṛhadāraṇyaka* will quite

suffice here. In summing up the entire teaching of the Upanishad, this text most un-equivocally declares

स वा एष महानज्ज आत्माऽजराऽमरोऽमृतोऽमयो ब्रह्म । अमयं वै
ब्रह्माभयं हि वै ब्रह्म भवति य एव वेद ॥

“Now this (soul) indeed, is the all-pervading birthless Self, ageless, undying, immortal, fearless Brahman. Brahman of course is fearless, and he becomes indeed the fearless Brahman, whoever knows this ” (Br , 4-4-24). To this end, we have only to abandon the self imposed obstacle of habitual wrong thinking which makes us extrovert. The part to be played by the śrutis or a teacher in this process has been thus stated by Śaṅkara

“Whoever is extrovertly inclined and seeks to attain what he would welcome, and to avoid what he would dislike, but cannot reach the absolute fulfilment of his desires, such a person longing for the attainment of the highest goal, śrutis like ‘Ātman alone is to be seen’ divert from the object of the natural activity of the aggregate of the body and the senses, and turn the stream of his thoughts towards the inmost Self. Then for him who has set about in search of this Self, the real nature of the Ātman as neither to be courted nor to be shunned is taught by śrutis such as “All this is the Ātman ” (Br , 2-4-6), “Where to this knowing one, everything has become Ātman alone, then how can one see another and with what (means) ? How can one know another and with what ? With what can one possibly know the knower (himself) ? ” (Br 4-5-15) “ This Ātman is Brahman ” (Br 2-5-19) SB, 1-1-4, p 19

Now the path thus recommended by the Śrutis is known as the nivṛtti - mārga, the way of beating

back and coming to our own real Self The steps in the process of this return are thus pointed out

1 "Therefore, one who knows it thus, and has a calm mind, control of the senses, and forbearance and has secured an unruffled state of mind, can see the Self in his own self, and everything as Ātman "

Br 4-4-23

2 The discerning seeker should merge speech (and other senses) in the mind, sink that mind in the knowing self (or intellect), and this intellect he should merge in the great Ātman (the knower), and the (knower) in the Ātman free from all mundane disturbances " K , 1-3-1

And the fruit of this practice is this " Contemplating on that Self, one no longer bewails , having been already free, he becomes free "

K , 2-2-1

SECTION FIVE

THE TRADITION BEFORE Ś'Ā KARA

1 GAUDAPĀDA

Śaṅkara is the earliest teacher whose extant Bhashyas give us a picture of the unique method of Vedānta in all its working detail. But he is by no means the first discoverer of the method. In fact he remembers with great reverence the ancient teachers¹ who wrote commentaries on all the Upanishads even before him. Of such teachers, it is some satisfaction to know that there is at least one whose work is extant till today, and that is Gaudapāda who has summarized the teachings of the Upanishads in his kārīkās or expository verses on the Māṇḍūkya. For a fuller information regarding this work, the reader is referred to my Sanskrit commentary, the Māṇḍūkya Rahasya-vivṛiti. Here I shall merely indicate in outlines how Gaudapāda was perfectly aware of this traditional method.

In the Āgama Prākaraṇa, or the first chapter of his work, so named because it expounds the traditional method adopted in the Śruti, he shows how the three different aspects of Ātman—outwardly conscious, inwardly conscious or pure consciousness—are merely super-impositions on the *Turiya* or the Real Self which is forever untainted with *svapna-nidrā* (dream sleep or wrong knowledge) or *asvapna-nidrā* (dreamless sleep or absence of knowledge 1-11 to 15) and closes his teaching with the observation “that

1 The second opening verse Tai. Bh.

‘when the soul wakes up from its beginningless illusory slumber, then it becomes aware of the truth that it is really the Secondless One unborn, forever unsullied by the sleep of ignorance or by the dream of wrong knowledge’ (1-16) Incidentally in the examination of the Self conditioned by sleep, he discusses the question of creation and declares himself in favour of the theory that all creation is like unto dreams or magic (1-7)

In the second chapter, entitled the *Vantathya Prakarana*, Gaudapāda exhibits the first step of rescission of the *avasthās*. Availing himself of the identical epithets *saptāṅga* (seven-limbed) *ekōṁśi* *ati mukha* (having nineteen doors of knowledge) applied by the Śruti to the Self conditioned by waking or dream, he adduces *śrutyānukūla-tarka* (reasoning in consonance with the spirit of the śruti) to establish the identical nature of waking and dream in all respects (2-5 to 10), thus deducing the corollary that the Self is bound by neither of the two illusory states (2-12). He then proceeds to show how this line of reasoning compels us to conclude that the self is really non dual and on it are superimposed both the subjective and the objective phenomena encountered in either state. They are in fact the Ātman himself mis-conceived, very much like an imaginary serpent or a line of water superimposed on a rope seen in the dark (2-17, 18). This leads him to the further conclusion that all distinctions-like those of creation and dissolution of the world, or of a soul bound by saṁsāra, means employed for liberation, or even the distinction of one seeking liberation and another liberated - are quite unreal from the *paramārtha* or the highest stand point (2-32). In fact,

says Gaudapāda, all that is, whether within or without, is the tattva or Reality alone. One who realizes this is himself the Reality and for ever revels in it. He can never slip down from Reality (2-38)

The Advaita Prakaraṇa or the third chapter deals with the concept of the creation of individual souls and their limiting conditions. Evidently Gaudapāda here intends to teach that the epithet '*prabhavaḥpyayau hi bhūtānām* प्रभवोऽप्ययौ हि भूतानाम्' (the origin and dissolution of beings) as applied to Prajñā in the śrutī, should not be literally construed as implying an actual creation of souls who are actually to attain Brahman after practising meditation. While he does not deny the efficacy of Upasanaś from the empirical standpoint for mediocre aspirants (3-16), he is anxious to hold up the ideal of the unborn Brahman, and therefore frankly dubs the upāsaka as narrow-minded (*krpāna*) since one who practises upasanaś stays in the region of the 'born-Brahman' (*jate brahmaṇi vartate जाते ब्रह्मणि वर्तते* 3-1). The one important topic for discussion here, therefore, is creation. Some of his contemporaries evidently supposed that Brahman has really transformed itself into the world of Jīvas and other things and that there will be a real re-transformation of the world into Brahman again. This cannot be, since that would mean that the immortal Brahman becomes the mortal jīva and that the mortal jīva again becomes the immortal Brahman, an impossible tenet, since nothing can really change its nature on any account (3-21). The only conclusion, therefore, to be drawn from the accounts of creation taught in the śrutīs, is that all origination is illusory from the highest point of view (3-24) and that the śrutīs which teach by illustration of 'clay', 'iron', 'sparks' and the like, are only using a device to

introduce the inquirer to the intuition of the one Ātman (3-15). The Upanishad, moreover, which again and again (Br , 3-9-26, 4-2-4, 4-4-22 and 4-5-15) repeats 'sa esha neti netyatma स एष नेति नेत्यात्मा' (this is the Ātman who has been described as 'not this, not that') thereby rescinding whatever explanation it has offered, evidently aims at revealing the transcendent unborn Brahman (3-26).

It will thus be seen that Gaudapāda explains all negations in the śruti as an *apahna* or rescission of *vikalpas* (ascriptions) from the transcendental point of view. He also refers incidentally to the *Pancakośa prakriyā* (3-11) and the *Madhu-Brahmana* (3-12) to illustrate this traditional method.

Gaudapāda teaches that the direct intuition of the Highest Reality (*atmasatyānubodha* आत्मसत्यानुबोध 3-32) or the yoga of non contact (*asparśayoga* अस्पर्शयोग 3-39) is meant only for the highest class of aspirants, while he recommends (3-40) what he calls *mano-nigraha* (the same as *nidhidhyāsana* and the *dhyānayoga* of the Bhagavadgītā) to less developed souls.

Gaudapada concludes that the highest reality is that which changes never a bit. This is the gist of the chapter. The other details given here being merely means to realize this, are only empirically real (3-48).

The fourth chapter, called the *Alāta śanti* begins with pointing out how the conflict of views held by the Vaiśeṣikas and the Sāṅkhyas (4-3, 4) as also by the Sarvāstivāda-vādins among the Buddhists on the one hand and the Vijñānavādins on the other (4-24 to 27) indirectly points to this same Unborn Reality (4-28 to 71).

It will be noted that the author lays special emphasis throughout on the fact that Reality is 'ajam

anīdram asvapnam अजनिद्रं अस्वप्नम्' (1-16, 3-36, 4-81), unboin, sleep free and dream-free, that is to say, free from all changes, ignorance and mis conception. This uniform formula sums up all Upanishadic teaching concerning the Absolute according to Gaudapāda, which he invariably brings home to the minds of his hearers by the one method of adhyārōpa-apavāda.

2 OTHER ANCIENT VEDĀNTINS OF THE TRADITION

It is sometimes urged that Gaudapāda and Śaṅkara are the two first acāryas by whom a revolution in the Aupanishada thought was ushered in. Prof. T. R. V. Murthy, for instance, explains the nature of this revolution thus: "Advaitism is the conscious rejection of duality and difference as illusory. Brahman is established, not positively, but by the denial of duality" (CPB, 111). It would be perhaps more accurate to say that Brahman being the Self of everyone, need not be established at all, only the super-impositions on it have to be discarded by the negation of all duality by the method of adhyārōpa-apavāda. Looked at from this viewpoint, it is obvious that this method is the very pith and marrow of the procedure in the Upanishads as we have already seen. The revolution in thought, if any, has to be ascribed to the Upanishad-Rishis themselves rather than to Gaudapāda and Śaṅkara.

Col. Jacob, again, writes: "To me, therefore, it seems impossible to come to any other conclusion that the Viśiṣṭādvaita Vāda or some similar school, were in possession of the field in Śaṅkara's time, and that his own mind was so saturated with their doctrines as to be unable to shake them off even when propounding an antagonistic system (VSa, p. xx). This conjecture of Jacob's, that Śaṅkara was propounding a new

system of his own as against the prevailing one is based on the supposed inconsistency in Śaṅkara's Bhaṣhya of mixing up the terms *Param Brahma*, *Aparam Brahma* and *Īśvara* in disregard of the distinction propounded by himself. I have already shown how this alleged inconsistency is purely fanciful. Apart from this fact, however, it could have been easily seen that Śaṅkara was no inventor of a system of his own, since he had at least one predecessor in Gaudapāda whose work had fore-shadowed almost all the essentials of the system. A glance, moreover, at the Sūtra-Bhaṣhya, wherein Śaṅkara refers to Vṛttikaras¹ of his tradition, either approving or suggesting improvements on their exegesis, would have been sufficient to convince the critic that Śaṅkara was only rehearsing the principles of a tradition already well-established. As I have already explained (pp 49, 60), references to the tradition, sampradaya, are seen interspersed in the Bhaṣhyas on the Gīta as well as on the Upanishads no less than in the Sūtra-Bhaṣhya. Special mention may be made here of a reference to the so-called 'negative method' in the Aitareya Bhaṣhya (Introduction to the second chapter, p 342), where the traditional story is recounted of a stupid man who could not understand the drift of the teaching that he was not a 'not-man' (naśi twam amanushyah). In any case, the three ślokaś quoted by Śaṅkara in his Bhaṣhya at the end of the fourth sūtra provide us with a clincher on this point.

1 Thus the Vṛttikara referred to in the Anandamayādhikaraṇa is admittedly of this tradition (Vide SB, 1-1-11 p, 39) so is the one referred to in EB, 3-2-21 who posits Brahman to be devoid of all differentiating features (Pratyastamitaśeshaprapaṇcam प्रत्यस्तमिताशेष-प्रपञ्चम् SB, 3-2-21 p 360)

गौणमिथ्यात्मनोऽमत्त्वे पुनर्देहादिबाधनात् ।

सद्ब्रह्मात्माहमित्येव बोधे कार्यं कथं भवेत् ॥ १ ॥

अन्वेष्टव्यात्मविज्ञानात् प्राक्प्रमातृत्वमात्मन ।

अन्विष्ट स्यात् प्रमातृव पाप्मदोषादिवर्जित ॥ २ ॥

देहात्मप्रत्ययो यद्वत् प्रमाणत्वेन कतिपत ।

लौकिक तद्वदेवेदं प्रमाणत्वात्मनिश्चयात् ॥ ३ ॥

The *first of these slokas* refers to the so-called degrees of reality since it states that when the figurative self such as one's own son, and the unreal self such as one's body are sublated, the intuition of Brahman accrues. It says, moreover, that after knowledge has dawned, there cannot linger any more a sense of some duty to be discharged. The *second verse* states that the distinctions of knower and known, prevails only so long as the intuition of the Ātman sought after, has not arisen. But as soon as it is sought out, the knower himself becomes the Brahman 'free from the blemish of evil (i. e. good and bad actions) and the like. This is as much as to say that the basic superimposition of regarding oneself as the knower is annulled by the intuition of Brahman. The *third and the last verse*, avers that the idea of *pramāṇas* (means of proof) continues to be true so long as the real self is not realized. In other words, knowledge arising from understanding the meaning of the teaching of the *śruti* is the final *pramāṇa* that abolishes the reality of the distinctions of *pramāṇa* and *prameya* (means and object of knowledge). Now, this is almost all that Śaṅkara's system propounds and in the light of these verses, it can never be regarded as an innovation from the traditional Vedānta.

SECTION SIX

ANCIENT SYSTEMS DIVERGING FROM THE TRADITION OF SAṆKARA

1 SYSTEMS ABOUT WHICH ONLY MEAGRE INFORMATION IS AVAILABLE

Side by side with the system recognizing the Vedāntic method of adhyārōpa-apavāda, there were other systems interpreting the Upanishads in their own way. I have exhibited the most important of these in the fourth chapter of the present work so far as can be gathered from casual references in S'ankara's Bhāṣhya and Sures'vara's Vartikas.

These systems can be classified into two main groups. The *first group* comprises systems that dismiss all hopes of building any theory of bondage and freedom on the independent^o basis of the Upanishads. They firmly believe that the karma-kānda can show the way to the highest goal of human life, the Upanishads being subservient to the ritualistic portion in some way or other. There were two sub-schools among these devotees of the karma-kānda. The first school believed that the 'svarga' offered as the fruit of Vedic rites performed is the only *summum bonum* while the other maintained that even the mōksha or ātmanyeva avasthānam आत्मन्येवावस्थानम् (resting in one's own true Self) as taught by the Vedāntins, can be secured through proper performance of the obligatory karmas enjoined in the Vedas (pp 118-122)¹

1 The pages referred to throughout this and the next section are of the present Sanscrit work

The *second group* recognizes the usefulness of the Upanishads also, but is aligned to the karma kanda in so far as it demands some form of Vedic injunction necessary to make any spiritual discipline efficient to bring about the desired end. The school demanding the conjunction of rituals and upasanas (123-126) and the one insisting on the injunction of upāsana as the main purport of the Śruti while admitting that Brahman is also indirectly revealed as an accessory to meditation (126-128), had a decided leaning towards mīmāṃsa and they had therefore to be contented with an eschatological mukti. The school which declared that the exhaustion of all desires in the Prājapati loka, was the only way open to oneself for mukti (138), evidently placed Vedāntic knowledge beyond human reach. The Bhagavata school teaches that the aspirant is absorbed in Brahman after death and becomes one with it as a result of continued devotion throughout life (144-147). Of the schools which acceded to the admission of freedom in the present life, we meet with several varieties: one that maintained that knowledge of Brahman is enjoined in the Śruti (129), another which asserted that the seeker is commanded by the Śruti to dissolve by meditation all the distinctions and differences in empirical life to enable him to reach non-duality (133-137), a third which contended that the seeker is bidden to suppress the inherent impression of the three avasthās (waking, dream and deep sleep), and a fourth which supposed that the suppression of mental modifications is enjoined in the Śrutis (143-144). There were two schools which thought that mere knowledge accruing from a study of the Śrutis is not competent to bring an immediate release. One of them said that the continued remembrance of the knowledge was

enjoined as the real means to Mukti (142-143) While the other known as the Prasankhyāna school, supposed that the knowledge arising from the study of the scripture, should be repeatedly practised with the aid of reasoning, for getting at the actual intuition (130-133) This last school had a strange apprehension that ignorance of Ātman even after once dispersed by knowledge could revive and overpower even true knowledge !

It will be noticed that all these systems are advaitic in the sense that they hold the goal of life to be union with Brahman

2 BHARTṚ-PRAPAÑCA

The last ancient school to be mentioned in this connection, is that of Bhartr-Prapañca It is a pity that a closer study of his system has not been made either by orthodox pandits or modern scholars, for he is the earliest representative of the Dvaita-advaita school that we are so far acquainted with I have therefore devoted a separate chapter for the discussion of his teachings He appears to be a contemporary of Śaṅkara, or at any rate, his system seems to have held the field in Vedānta-at the time that Śaṅkara began to write his Bhāṣhya on the Brhadāranyaka, for it is his views more than those of any other, that are criticized almost at every step both by Śaṅkara and Suresvara A more detailed study, perhaps, would be helpful to scholars in tracing the vicissitudes of that school down to our own times The teaching of this Bhāṣhyakāra comes very near to that of Śaṅkara in so much that he considers the relation of the individual soul and Brahman, to be closer than what any other similar school has allowed I have set forth in some detail the most

important of Bhartṛ-Prapañca's doctrines in order to assist the critical reader who would take up a comparative study Brahman as the cause and the effect (149-152), the eight evolutionary stages of Brahman (152-153), the individual soul as a modification of Brahman (154-156), the self as the seer (156-160), qualification for Brahma vidya (160-163), examination of the three states of consciousness (163-172), Śakṣhāt-kāra (direct vision) of Brahman and the two varieties of liberation (172-173), the intermediate stage called 'apavarga' of the soul between bondage and absolute freedom (173-176), the conjunction of jñāna and karma as a means to moksha (181-182) - on all these points Bhartṛ-Prapañca holds doctrines peculiar to his own system and conspicuous by their absence anywhere else

3 CHARACTERISTICS OF PRE-S'ĀṆKARA VEDĀNTA

A study of the account of the Pre-S'āṅkara schools as detailed in the present work will, I hope, give a general picture of the Pre S'āṅkara Vedānta. The reader will have noticed that the following are the common features that characterize these schools

(1) All the schools are advaitic in the sense that they teach the ultimate identity of Jīva and Brahman

(2) All the schools rely on the authority of the Vedas and disclose a bias towards some Vedic injunction

(3) Rituals alone or combined with upasana, or knowledge direct or a distilled form of it, or else a transformation of it into direct vision of Brahman,

is invariably supposed to be enjoined by the śrutis as the means to mōksha

(4) Final release is mostly eschatological. Even schools which allow that Ātman is self-effulgent, have recourse to some injunction or other demanding the practice of some sādhana, to remove the obstacles to jñāna.

(5) Moksha being presumed to be a goal to be reached through sheer effort, avidyā has little or no place in any of these schools of thought. Even schools that recognize avidyā have a very hazy notion of it.

It is clear that the schools did not take cognizance of the distinction between texts that aim at describing Brahman as it is and those that enjoin meditation of Brahman. They never suspected that the frequent negative description in which the Upanishads take delight, might possibly point to a method common to them all. Again, they did not attach sufficient importance to śrutis which teach the eternal identity of Jīva and Brahman and promise immediate release simultaneous with the knowledge of Brahman. As a consequence of this neglect, they could not realize that avidyā is the only hindrance to the attainment of the goal. They were not aware of the distinction between the pārmāthika view and the vyavahārika view—śāstradīṣṭi and lōkadīṣṭi—a distinction which could reconcile the transcendental unity of Reality with the empirical reality which admits of plurality within its fold. And above all, they either did not suspect the existence of, or deliberately disregarded, the minority of thinkers who pointed out that the classical Upanishads uniformly employ a device called the adhyārōpa-apavāda nyāya or the method of

deliberate super imposition and rescission, in order to bring the enquiring mind to the intuition of Reality which is forever ineffable and supra rational

The credit of formulating the above clear-cut distinction between the highly philosophical system of the traditional Vedānta and the theological systems with a realistic tinge, belongs to Gaudapada and the credit of having presented it in its perfect form in consonance with the prasthānatraya belongs to Śaṅkara

SECTION SEVEN

POST-S'ANKARA SYSTEMS

1 SYSTEMS INDEPENDENT OF S'ANKARA

From chapter six onwards, the present work attempts to record the reaction of succeeding Vedāntins to S'ankara's formulation of advaita. Only two of these have tried to systematize the Upanishadic teaching independently, while all the others have written as professed followers of S'ankara. It is interesting to note that while neither of the founders of the two independent systems has any avowed followers in our own times, they have both powerfully influenced all subsequent thinking, in so much that there has been almost no Vedāntin who has not found it necessary to mould his thoughts in their pattern, or has not modified, revised or re-affirmed the traditional doctrines of his school even while opposing them.

MANDANA

Mandana, the first of these two, was an advaitin who was perhaps a contemporary of S'ankara. In his *magnum opus*, the *Brahma Siddhi* (Br S, p 34), he refers to S'ankara's doctrine almost in the latter's very words, that 'one who has realized his identity with Brahman as a result of Vedic teaching, can no more be subject to the ills of worldly life, and one who is subject to these, has not evidently realized his identity with Brahman (SB, 1-1-4, p 23)'. He then proceeds to propound his own doctrine that owing to impressions of wrong knowledge, which stay in the mind even after

conviction of the non-dual nature of the Self, the soul may continue to be swayed by the influence of false appearances of duality, to blot out which the repeated practice of right knowledge is necessary. Simultaneous practice of sacrifice, gift and austerity as laid down in the Śrutis, precipitates the strengthening of his right impressions. Moreover, according to Mandana, knowledge obtained through Ś'rutī is only indirect and therefore cannot remove the actual experience of differences and therefore meditation (*nīdīdhyāsana*) or continued repetition of scriptural knowledge, is needed to bring on the direct realization of Ātman as he is (Br S, pp 35 and 134)

The reader will see that Mandana has ignored the fundamental nature of Upanishadic teaching. The texts as we have learnt from Śaṅkara, do not teach us the nature of Ātman in the same way as a treatise on geography on studying which we necessarily have to travel and see for ourselves the nature of an island about which we seek information. They merely help us to shake off our mis conceptions, or rather wrong ascriptions, by negating them and reminding us of a self existing and self-effulgent Brahman which is eternally identical with our own self. There can be therefore no question of denying or doubting, much less of any attempt at reaching or realizing, that Brahman after one has achieved the intuition of his Brahmic nature. How are we to account for this persistence of Mandana in holding to the pre-Śaṅkara view of the necessity of realization even after scriptural knowledge has been attained? Was he not aware of the traditional method? Not quite that, for he once mentions it by name and dismisses it as though it belonged to some other school of advaita. 'Tathā

aparīh, adhvarōpāpavādabhyām, nishprapañcam prapañ-
cyate तथा अपरै अध्वारोपापवादाभ्या निःप्रपञ्च प्रपञ्चयते) 'So say others'
Evidently he could not appreciate the highly philoso-
phic value of this method, for he never alludes to it
again in all his work. Indeed, some of the principal
dogmas of his school may be even supposed to be
in opposition to the spirit of the Nyāya. I shall try to
illustrate this point by citing a few of them.

1. Mandana is considerably exercised over the
determination of the nature, status, locus and distinc-
tions of avidyā. That it is of two varieties, non-
apprehension (agrahamam) and mis apprehension
(viparīyaya grahanam), that it is located in the Jīvas
and not in Brahman, that the very birth of knowledge
is its destruction and that, though beginningless and
natural, it can be destroyed by vidyā, these and other
contentions, he takes immense pains to prove analogi-
cally and on the strength of the Śrutis (Br S, pp 8,
11, 12, 13, 14, 20, 22, 32, 78, 121).

All this dialectic gymnastic could have been
very well spared, had he only accepted Śāṅkara's
indisputable definition of avidyā as the mutual super-
imposition of the Self and the not-Self, for then he
could have seen that avidyā, being the fundamental
fault and the very condition that induces one to look
upon oneself as a thinker prompted to determine the
nature of things, it must perforce be itself outside the
purview of all determinate views. Indeed, one is
already under the clutches of avidyā even before he
starts to determine its status. Most probably Mandana
thought that he could steer clear of Śāṅkara's
formulation of avidyā as adhyāsa by adopting the
nomenclature accepted by Gaudapāda who divides it

into *kāraṇa avidyā* and *kārya-avidyā* (Br S , p 150), but he does not seem to have discerned that the latter *acārya* meant that both these varieties of *avidyā* are the objects of the witnessing consciousness whose light falls upon them quite unaffected by either. Mandana's critical acumen seems to fail him when he argues that *avidyā* and *Jīva* belong to a beginningless series like that of seeds and sprouts and that the *avidyā* of each preceding *Jīva* is responsible for the succeeding false imagination which presents the next *Jīva* in a series. For if *avidyā* be a term of a beginningless series of *Jīvas* and *avidyās*, it ceases to be *avidyā* in the genuine sense of the word, since it cannot account for the appearance of time, its own substrate.

2 Neglect of the principle that the fundamental super-imposition or *avidyā* is a pre supposition in the field where *pramāṇas* or logical canons obtain, compels Mandana to take refuge in the *mīmāṃsā* dictum that the Vedas are eternal and not the production of any person. When he argues that on this score they naturally carry a stronger validity than perception and other *pramāṇas* which on the strength of the *Śruti* itself (!) may be inferred to be tainted with the impression of *avidyā*. He has to suppose further that this inferred impression of *avidyā* being stable, does not affect the efficiency of perception and other canons as means of empirical knowledge. Recognition of the principle of *antya pramāṇam* - the nature of *Śruti* being the ultimate *pramāṇa* which sublates all distinctions of means and objects of knowledge, as explained on a previous occasion, might have stood Mandana in good stead here, for it would have saved him the invoking of the un-philosophic postulate that *Pramāṇas* can be mutually opposed. The lengthy criticism

of the concept of 'difference' undertaken in the second chapter could have been altogether dispensed with if only, in the empirical field, *pramānas* were recognized as never in conflict with one another

3 Mandana's anxiety to establish the validity of the *S'ruti* is responsible for his far fetched justification of its efficiency to teach the nature of Brahman. In the face of an express statement by the *S'ruti* itself, that neither words nor the mind can objectify Brahman, he argues that "a word in the Veda, whose meaning we know through other sources, placed in collocation with other words denoting certain characteristics of Brahman, can and does denote Brahman and by that means a passage can and does convey a peculiar trait of Brahman not ascertainable through any other means of knowledge. Thus, for instance, the cause in general or being in general which we know through perception or other means, may become the object of the *S'ruti* passage 'yatō vā यतो वा' (Tai, 3-1), or 'asthūlam ananu अस्थूलमननु' (Br) in a special form by reason of its being related to or differentiated from things known through other words. Or else Brahman being really the object of every concept, for the reason that there is nothing else than Brahman to be known, says Mandana, the *S'ruti* only negatives the manifold. Both the manifold and negation being knowables, their mutual connection in the *S'ruti* can very well convey the absence of the world of differences (Br S, p 157). It is obvious that the recognition of the principle that the concept of *pramāna* itself lies within the sphere of *avidyā*, and Brahman in itself, though indeterminate, is forever intuited by each one of us as ourself, could have saved him all this needless exegetical feat

4 In discussing the immediate effect of Brahma-jñāna, Maṇḍana remarks that the knower would attain release immediately after he shuffles off his mortal coil. This departure from the body would be sooner or later according to the rigour of one's karma to be exhausted. According to this philosopher there are two alternatives which we may predicate of a person who lives on for some time after he has acquired the knowledge of Brahman. Either he is yet practising the meditation needful for the complete realization, which becomes perfected at the time of death, or else, he is really a perfect soul whose dealings in life – even while they appear to be just like those of the ignorant – have this point of difference that the wise one is not obsessed with the idea of their reality (Br S, 131-132)

This pathetically realistic description of one who has realized the truth, betrays a woeful disregard of the two standpoints of view which a student of the Upanishads, has constantly to bear in mind. For, from the transcendental point of view, there is no body, mind or senses limiting any one, since all distinctions are nought, the only reality being Brahman, or Ātman. From the empirical view, the jñāni is only one among other egos, while he is a miracle in the eyes of seekers of knowledge. The experience of the sthithaprajña described in the Gita, can never be exactly defined in empirical terms. From the transcendental point of view, there is no question of the jñāni leaving behind him the body or an independent objective world, for it never existed for him. The idea that he deals with other egos and that the world goes on even after his departure, is true enough empirically, but it can never affect Reality as it is.

The account given here of Mandana's school will be enough to show the difference between the traditional method of Vedānta exhibited by Śaṅkara and the method or methods employed by the Post-Śaṅkaras. For Mandana's method may be taken to be typical of all. Profession of the authority of scriptures and quoting them with interpretations so as to suit one's own dogmatic views is the uniform line adopted throughout. For fear of prolixity, I refer the reader to the Sanskrit original for details.

BHĀSKARA

Bhāskarācārya is the only other teacher who has struck out a new path of his own in interpreting Vedānta. Although his complete works are not available, his Sūtra-Bhāṣya which has been printed, is quite sufficient for the purpose of assessing his views and method.

While his school belongs to the *bheda-abheda* school of Vedānta, it differs from that of Bhartr̥ Prapañca in so many respects that one is tempted to surmise that he belongs to some other ancient branch of the school which has left no record behind as to its career. His system has been examined in the body of the present work (pp 337-393) at some length. The chief value of his system lies in his pungent criticisms of the later interpretations of Śaṅkara's advaita as represented by the author of the Pañcapādika and the legacy of doctrines that he has left to the succeeding opponents of Śaṅkara's advaita. We shall have occasion to consider his system again while discussing the Vaiṣṇava Vedānta systems in the second volume.

2 S'ANKARA'S FOLLOWERS

(1) SUREŚWARA

Interpreters of S'ankara have to be divided into two main groups, the first of which has Sures'wara as its main representative. It is perhaps an irony of fate that the study of Sures'wara's extant works, invaluable guides as they are for a clear grasp of the fundamentals of Vedānta, has become almost obsolete, except for the lip homage evinced by modern Vedāntins in the shape of a sprinkling of a few well-known quotations from the Vārtikas, mostly in service of their respective views foisted on that great ācārya. I have, therefore, devoted a considerable portion of the present book (pp 210-276) to a discussion of his important views.

Sures'wara's Vārtika is aptly called by that name, for it answers to the lexicographical description of the title in all respects (ukta anukta-durukta cintā उक्तानुक्तदुरुक्तचिन्ता), since the author especially in his Brhad-āraṇyaka Vārtika not only clarifies and amplifies all that has been said in the Bhāṣya but very frequently states his personal views regarding the subject-matter as well as the manner of interpretation. The critical student will therefore be greatly profited by a careful and diligent study of his thought stimulating work.

The essential teachings of Sures'wara concerning Vedānta are identical with those of S'ankara. I shall therefore state very briefly what has been given at greater length in the body of the present work. Ātman is of the nature of pure intuition itself and therefore (anubhavamātrātmakatvat अनुभवमात्रात्मकत्वात्) needs no means of right knowledge to establish his nature. He

is in fact the prius and the source from which the knower and the means of knowing as well as the objects of knowledge derive their breath (Nai 1-89, Br V, 1-4-874) Strictly speaking, Śruti is the one pramāṇa and the Ātman the only prameya. There is really one avidyā or ajñāna (ignorance) which obscures the true nature of Atman, the only unknown. The knowledge ordinarily regarded as resulting from the application of pratyaksha and other pramanas, is itself the object to be known according to Vedānta (SVa, 159) ¹ The manifold world is only an appearance, as Gauḍapada has rightly remarked, of the unknown Ātman in the same way as the snake, line of water etc., are all mere illusory appearances imagined in the rope (Br V 2-1-2) Hence the Veda is pramāṇa, not because it is the Veda but because of the absence of all factors which might be suspected to vitiate the validity of the knowledge arising from it (Br V, 2-4-325)

In texts like 'That thou art', the collocation or opposition of the two words 'that' and 'thou', the mutual relation of the qualifier and the qualified between the entities denoted by these words and the consequent cancellation of the seemingly contradictory implications such as the individual self being miserable and Brahman being something to be known mediately – these are the successive stages of the psychological process culminating in the revelation of the absolute identity of the two entities indicated by the two words. The intuition being transcendental, and Brahman being of the nature of pure consciousness which is our very self, there is no need of any extraneous means of right knowledge (para 116)

¹ The abbreviation SVa, stands for *Sambanadha Vartika* on the Bṛhadāraṇyaka

I have examined the several sub varieties or modes of the Vedantic method - as applied to causality, the five *kōśas*, the knower and the known, the three states of consciousness etc., — at great length (paras 118 to 122) to show how Sures'vara closely follows in the footsteps of Saṅkara in almost all details in this respect. As regards one or two points in particular, Sures'vara appears at first sight to be quite independent. In the first place, his division of *avidyā* into absence of knowledge and wrong knowledge, is liable to be mistaken for a similar division adopted by Mandana, while his emphasis on the former only as *avidyā* proper, is likely to mislead one to think that he breaks off his fidelity to his master in this respect. But this divergence is more apparent than real, for Sures'vara, unlike Mandana, takes care to lay special stress on the distinction between empirical ignorance and this beginningless ignorance of Brahman by insisting that it is 'anubhavavedyā' or intuited, and 'avicara-siddha' appearing only in the state of non-discrimination and that it never exists from the higher standpoint. He quotes the Gauḍapada's *Kārika* 'aniscita yathā rajjuh अनिश्चिता यथा रज्जु' (just like a rope un-ascertained as such etc., G K, 2-17)¹ again and again. This *Kārika*, the reader will remember avers that all empirical world is a super-imposition on *Ātman* like the snake etc., which are super imposed upon a rope not ascertained to be such. He never troubles himself like Mandana with the unphilosophical question 'to whom does *avidyā* pertain? Is it Brahman or Jiva that is ignorant?' No doubt he once admits that ignorance can belong only to a conscious being (Nai III) but that is only to repudiate the suggestion that

¹ *Gaudapada's Karikas on the Mandukya*

even insentient things can be 'un conscious' or 'unknown as is vulgarly imagined. As for Mandana's contention that ignorance cannot be possibly supposed to reside in Brahman who is all-knowledge, Sureśvara rebuts it by remarking that this objection can be raised neither by one who is ignorant of the nature of Brahman since he does not know that he is ignorant, nor by the enlightened one, since from his view point ignorance never exists (NaI III-116)

अनं प्रमाणतोऽशक्याऽविद्याऽस्येति वीक्षितुम् ।

कीदृशी वा कुतो वाऽसावनुभूत्येकरूपत ॥

"In fact one can never know ignorance as belonging to any one, neither determine its nature nor conceive how it can possibly be at all, for it is essentially of the nature of pure intuition itself" (*Sambandha Vārtika*, 184)

I have discussed this question more fully in the body of the work, and shown how the distinction of *kāranavidyā* and *karyavidyā* itself presupposes the basic *adhyāsa* and how Sureśvara also admits this (p 223) indirectly. We have therefore to conclude that in setting his face against *mithyājñāna* (wrong knowledge) as *avidyā*, Sureśvara was only thinking of 'mis conception' upheld by the *mīmāṃsa* and other schools and not of the *adhyāsa* advocated by Śaṅkara.

It is sometimes urged that Sureśvara actually argues against the two kinds of nescience recognized by Mandana. While it is true, as I have already explained, that the *Vārtikakara* lays emphasis on ignorance as non-apprehension as contrasted with mis-apprehension, I think that he is not particularly against giving false knowledge also its own place as *avidyā*. He only means to say that, but for the ignorance of the negative type, there could be no false

knowledge at all, since it is by reason of our not knowing a thing as it is, that we mistake it for something else

अज्ञानं सशयज्ञानं मिथ्याज्ञानमिति त्रिकम् ।

अज्ञानं कारणं तत्र कार्यत्वं परेक्षिष्यते ॥ बृ वा १-४-१३६८

Here both doubt and false knowledge are declared to be the effect of ignorance properly so called

It is, however, necessary to repeat that, speaking from a higher point of view, Suresvara holds that Ātman is the only unknown entity and it is therefore wrong to speak of the not-self as either known or unknown (para 114) since it is nothing but the display of avidyā and therefore nothing but avidyā (Tai V , 2-178, 179) In this sense, therefore, there is only one avidyā It is from this standpoint too, that he vehemently argues (para 113) against the unwarranted distinction made by the Prasankhyana ādins, between the adventitious ignorance of empirical objects which can be obliterated for ever by true knowledge, and the inherent ignorance enveloping Ātman, which they feared to be likely to crop up again even after its destruction by knowledge

The other point of seeming difference between Sankara and Suresvara, is with regard to *nirvīḍhyāsana* While Sankara takes it as a means to be practised for the attainment of realization, Suresvara thinks that it is the resulting intuition itself since it is paraphrased in the Sruti by the word vijñāna Notwithstanding this conflict of opinions in exegesis, there is no divergence between the two teachers about the final teaching, since even Suresvara admits that meditation is also a means of realization The reader is referred to the body of the work (para 125) for further details bearing on this reconciliation

On the whole, Suresvara remains a staunch advocate of Sankara's tradition, and his teachings with arguments based on the Śruti invariably appealing to universal intuition and defending his position against all un-Vedāntic encroachments

(2) PADMAPĀDA

An important innovation in Śaṅkara's system was introduced by the fragment of a commentary on his Śāraka-Bhāṣya. This commentary called the 'Pāñcāpādikā', literally a treatise explaining the first five padas of the sūtras, actually ends with the gloss on the fourth Sūtra. Tradition uniformly ascribes the work to Padmapada, the reputed immediate disciple of Śaṅkara, but neither the author nor his glossators afford any clue enabling us either to fix the identity of the writer or to explain the incomplete nature of the work.

The author, whoever he was, boldly sets forward with the doctrine of those whom Mandana calls 'avidyopādānabhedavādinah' (Br S, p 10) or the ancient school of Vedāntins who taught that all empirical phenomena are the effect of avidyā the primordial material cause. He believes that Śaṅkara belongs to that school and accordingly in his interpretations of the Bhāṣya, gives an altogether new turn to the arguments put forth by Śaṅkara. The most famous of such forced interpretations is his explanation of the very first sentence of the Bhāṣya, wherein we find the following clause

मिथ्याज्ञाननिमित्तं सत्यानृते मिथुनीकृत्य बहमिदं ममेदमिति नैवमिदं
लोकव्यवहारः ॥

"It is a natural procedure on the part of men due to wrong knowledge to mix up the real and the unreal

and to think 'I am this', 'This is mine' This commentator, however, stretches the meaning of the word *mithyājñāna* to mean something which squares with the creed peculiar to his own school —

मिथ्याज्ञाननिमित्त इति । मिथ्या च तदज्ञानं च मिथ्याज्ञानम् 'मिथ्या'
इति अनिवर्चनीयता उच्यते । अज्ञानमिति च जडात्मिका अविद्याशक्ति
ज्ञानपर्युदासेनोच्यते । तन्निमित्तं तदुपादान इत्यर्थः ॥

"The compound word 'mithyājñāna' is made up of the words 'mithya' and 'ajñāna' Mithyā means anirvacanīya and 'ajñāna' means the insentient potentiality of avidyā, as opposed to jñāna or sentiency Adhyāsa has this avidyāśakti for its 'nimitta' i.e., upādāna or material cause This is the meaning " (PP, 4)

Comment is needless

Further on, the author enumerates a number of terms as synonymous, nāma-rūpa (name and form), avyākṛtam (undifferentiated state), avidyā (nescience), māyā (false appearance), prakṛtiḥ (original cause), agrahanam (non-apprehension), avyaktam (unmanifested), tamah (darkness), kāraṇam (cause), layah (dissolution), śaktiḥ (potency), mahāsuptiḥ (the long sleep or dream), nidra (sleep), aksharam (imperishable), ākāśam (ether) It is clear that the word avidyā which, derived as it is from the root *vid* to know, can primarily express only something epistemic, is here requisitioned to denote a causative something Most of its synonyms here shown, indeed, are uniformly used by Vedāntins for the subtle state of the manifested world And Śaṅkara not only never mixes up this avyākṛta or māyā with avidyā, as is here done, but expressly says that it is really a figment of avidyā

Witness the following passage —

सर्वज्ञस्येश्वरस्य आत्मभूते इवाविद्याकल्पिते नामरूपे तत्त्वान्यत्वाभ्या
मनिर्निचनीये सप्ताश्रयपञ्चबीजभूते सर्वज्ञस्येश्वरस्य माया, शक्ति, प्रकृति - इति
च श्रुतिस्मृत्योरभिलप्येते ॥

“ Name and form imagined by avidyā as though they were identical with the omniscient Is'vara, but difficult to define either as identical with or different from Him, are the seed of the manifold world of mundane existence. They are called in the Śruti and the Smṛiti the 'māyā', 'power' of the omniscient Is'vara and 'Prakṛti' ” (SB, 2-1-14, p 201)

It is evident that the author is bent upon interpreting Śaṅkara's system which aims at showing that in vyavahāra all views of Reality as conceived by the human mind are due to avidyā, in the light of his own pet doctrine that all adhyāsa is an evolution of the causative seed called by him 'avidyā'. Accordingly he writes .

चेतन्यस्य स्वत एवावस्थितब्रह्मस्वरूपावभास प्रतिबध्य जीवत्वापादिका
विद्याकर्मपूर्वप्रज्ञासंस्कारचित्रमिति सुषुप्ते प्रकाशाच्छादनविक्षेपसंस्कारमात्र
रूपस्थिति मनाद्यविद्या ॥

“ This beginningless avidyā obstructs the shining forth of the inherent nature of consciousness as being one with Brahman and brings on to it the state of Jīva. It is the canvas on which is painted the impression of knowledge, action and past experience¹, and abides in deep sleep in the only form of *acchādana* envelopement covering the light of consciousness and the subtle

1 The original as found in the printed books has the variant reading 'avidyā-karma-purnaprajña' and this is endorsed by the sub-commentary the *Vivaraṇa*. Actually however this phrase is a reference to the Bṛhadaranyaka (4-4-2) where we read 'vidyā-karmanī samanvarābhethe purvaprajña cha'.

form of *vikshepa* or projection of false appearances " (PP, 20)

And what is the warrant for the assumption of this *avidyā*? The *Pañcapādika* replies "This *avidyā* *s'akti* should necessarily be assumed to reside in external and internal things (the individual selves and the external objects), as being attached to their very essential being, for otherwise no false thing could appear. And it does not obstruct the nature of inert things from appearing forth, for their being not apprehended can be the result of the absence of a means of their knowledge and also because the nature of a thing like the shell can be known both before and after the sublation of the appearance of false silver, notwithstanding the existence of *avidyā* throughout. Hence *avidyā* is only responsible for the appearance of an objective thing in another form. But in the case of the inner self, which is of the nature of consciousness and hence self-luminous, its being not known to be Brahman cannot be accounted for in any other way and hence its not being known as such is due solely to the natural *avidyā* which inheres in it. Hence it obstructs the shining forth of the Brahmic nature in the internal conscious self and becomes the occasion of its false appearance as the ego etc., and in deep sleep and other similar states it stays in the shape of merely the subtle form of the ego etc., and resumes its shape again." PP, 4, 5

The above long passage is enough to convince the reader that the author of the *Prācapādika* is eager to show that according to Śaṅkara *avidyā* is an ontological rather than an epistemic principle accounting for the false appearance of the empirical world. Accordingly he twists even the definition of *adhyāsa* or super-

imposition and interprets it as though it described something super-imposed rather than the mental process of super-imposing. He is aware, however, that Śaṅkara later on explains himself in unmistakable terms ‘adhyāśa nāma atasmin tadbuddhiḥ iti avācāma अध्यासो नाम अतस्मिन् तद्बुद्धिरित्यवोचाम’ We have already said that ‘adhyāśa, super-imposition, means mistaking something to be what it is not’. He therefore, hastens to add ‘arthat tadviśayasya avabhasasyapi idameva lakṣaṇam uktam अथार्थं तद्विषयस्यावभासस्य इदमेव लक्षणम् उक्तम्’ (perforce, this may also be taken as the definition of the knowledge of such an object). That is to say, according to this explanation, Śaṅkara is not primarily thinking of an inherent error that assails the human mind, but only of something objective falsely appearing in place of another.¹

It is needless to multiply instances of text torturing to force one’s own meaning into Śaṅkara’s words so as to fit in with this theory of avidyā, not a trace of which is to be found in all that teacher’s classical works. Needless to say that it is a travesty of Maṇḍana’s terminology to describe this hypothetical avidyā as anirvacanīya, and no more than a make believe of a commentary on Śaṅkara to say that this is what that great Vedāntin meant to place before us in his famous introduction to the Sūtras, as the source of all ills to be destroyed by the knowledge of the one Ātman.

The Pañcapādika is glaringly divergent from Śaṅkara’s system in its description of avidyā on at least three fundamental points.

1. Śaṅkara appeals to reason based upon universal intuition when he says that neither thinking nor action is possible without the basic super-imposition

of *adhyāsa* or *avidyā* and thence deduces the corollary that all *pramānas* pre-suppose this *avidyā* before they function. The *Pañcapādikā*, on the other hand, appeals to a logical necessity which is supposed to compel us to believe that a certain force, or principle called '*avidyā-s'akti*' is inherent in all things internal or external – that is to say in thinking subjects and the objects of thought – and tries to prove this by means of *pramānas* (PP , 4, 5, 14)

2 S'ankara wants to show how all the ills of *samsāra* are due to the fundamental super-imposition otherwise called *avidyā* and hence that right knowledge alone of the one *Ātman* who is the sole Reality, can effectively remove *avidyā*. The commentary, on the other hand, holds that causal *avidyā* is to be postulated to rest in *Jīva* (*arthāt Jīve Brahma svarūpaprakāśacchādikā avidyā kalpyate*) covering its Brahmic nature. And later on, inconsistently enough, identifies *avidyā* with *adhyāsa* (PP , 30) most probably because knowledge cannot be rightly held to remove anything objective directly.

3 S'ankara refers to various theories of *adhyāsa* just to show how all are ultimately agreed that something is mistaken for something else and cites two common examples of illusion which illustrate what he means. The *Pañcapādikā*, however, enters upon a tediously long discussion to refute all views other than the theory of *anirvacanīya-khyāti* which is elaborated at great length, never invoking the support of the *Bhāṣya* for any of the opinions advanced in that connection (PP , 7-9). This wild-goose chase was necessitated perhaps by the predilection of the commentator for the objective view of *adhyāsa* (*arthādhyāsa*) already

referred to. He insists that 'ahankārādhyāsa' is the effect of the postulated material cause avidyāsakti, in defiance of Śaṅkara's express statement at the very commencement of the Introduction, that the notions of me and mine, are the result of the basic superimposition 'adhyāśya itaretarāvivekena mithyajñāna-nimittah aham idam mama idam - iti naisargikoyam loka vyavahārah अयस्य इतरेतराविवेकेन मिथ्याज्ञाननिमित्त 'अहमिदमसेदम्' इति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार' (para 137)

The above tenet not only militated against the express statement of Śaṅkara that 'the natural adhyāsa the nature of a false notion has no assignable limit prior or posterior (ayam anādirananto naisargikō dhyāso mithyā pratyarūpah अयमनादिरनन्तो नैसर्गिकोऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूप) but also added another weak link to the chain of dogmatics required to support it, for the fact that a knower of Brahman continues to exhibit the knot of egoity (ahankāra granthi) had to be justified by the assumption that this avidyā even after its destruction by vidyā continues, owing to saṃskāra, to produce the knot in question very much like fear which continues to produce trembling etc, even after one's error of mistaking a rope for a snake is over (PP, 40). This unhappy alliance with Māṇḍanā brought on more unphilosophic positions in its train (para 15).

Maxmüller's observations regarding avidyā deserve to be reproduced here in this connection

"No wonder that with all these ambiguities about the phenomenally real and the really real, different schools even in India should have differed in their views about avidyā, and that European scholars also should have failed to form a clear idea of that creative nescience of which we can neither say that it is or that

it is not Avidyā like all other words, has had a history In the Upanishads it is often used in the simple sense of ignorance, and opposed to Vidyā Both are in that sense simply subjective In some of the later Upanishads this nescience or Ignorance assumes a more independent character and even a new name viz *Māyā* It is thus no longer the nescience of the individual, but the result of that universal Nescience, which is the cause of what we should call the phenomenal world Thus we read in the Svet Up , (IV, 10), 'Know Prakṛti (nature) as Maya (magic), and the great Lord as Mayin (magician)' Though, this is not pure Vedānta, it shows us, at all events, the way by which ignorance of the individual became the cause of what we call objective reality, and led, at the same time, to the admission of an active and creative Lord, the personal Brahma or Isvara, how avidyā in fact became a Śakti or *potentia*, somehow or other related to Brahman itself " (SS , 211-213)

These observations require modification at least in one respect No Upanishad quoted by Śaṅkara has treated avidyā and māyā as identical and no Vedāntin is seen interchanging the two terms till we come down to the time of Mandana who says (Br S , p 9) that avidyā is also called 'māyā' and 'mithyavabhāsa' (false appearance or knowledge) It was the author of the Pañcapādikā, however, who called the Prakṛti or the seed form of names and forms which make up the world by the names 'avidyā' and 'ajñāna' and proclaimed it to be the material cause of adhyāsa, for the first time, so far as we know There is reason to believe that this cult of objective avidyā was older than Mandana, who quotes (Br S , p 10), a statement not to be found in the Pañcapādikā In any case, the Pañcapādikā is the

first work in which a sustained effort is made to argue that this school has the hearty support of Śaṅkara

3 VĀCASPATI MIŚRA

Bhāskarācārya's attack on Śaṅkara's system as modified by the Pañcapādika, naturally evoked a strong reaction from the exponents of the avidyā-mayā doctrine. The first of such defenders of Śaṅkara, was Vacaspati whose sub commentary *the Bhāmaiti* inaugurates a version of Śaṅkara's system widely different from the one presented by the Pañcapādika, for instead of staking his all on the objective avidyā, he tries to graft Mandana's views on Śaṅkara's system in so far as that is feasible, but indirectly accedes to the opinion of the objective-avidyā school while keeping his fidelity to Śaṅkara's adhyāsa doctrine also. In fact this Miśra's advaita is an amalgam of the thoughts of all the three systems

Thus he walks close on the heels of Mandana in so far as the latter's system postulates two avidyā-cause and effect- both declared to be anirvacanīya (para 182) In almost all instances of his defence of Śaṅkara against the attacks of Bhāskarācārya, we find that the anirvacanīyavāda is the one handy weapon unsheathed to repulse the opponent. The question of the locus of avidyā also is solved after the manner of Mandana (para 186)

He incorporates Mandana's modified Prasankhyāna theory too, but he rejects (VB, 1-1-1) the latter's samuccaya vāda or doctrine of conjoined practice of both knowledge and works as too palpably against Śaṅkara's uncompromising position

On the other hand, he leans towards the objective-avidyā theory when he declares (VB, 1-3-30, p 333)

that at the time of absolute dissolution (‘Mahā pralaya-Samaye’) the mind and other phenomena are dissolved in their cause the *anirvācyāvidyā* (svakaraṇe anirvācyā avidyāyam līnā स्वकारणे अनिर्वाच्याविद्याया लीना) and abide there in a subtle potential form along with the impressions of avidyā which are the tendencies to the projection of actions (sūkshmeṇa śaktirūpeṇa karmavikshepaḥ avidyāvasanabhiḥ saha avatishthanta eva सूक्ष्मेण शक्तिरूपेण कर्मविक्षेपकाविद्यावासनाभि सह अवतिष्ठन्त एव) and even elaborates that theory by an additional doctrine of his own that there are as many avidyās as there are individual selves¹ (para 187), whence according to him it follows that only his avidyā is destroyed who has realized his true nature, and not of others since there is no opposition between the vidyā that has dawned to one and the avidyās which belong to other souls. That Vacaspati Miśra wholly aligns with the objective avidyā-vādins in this respect, is placed beyond all doubt by this statement ‘The singular number is only used by courtesy for avyakta or avyākṛta, simply because all avidyā-śaktis are one as avidyā’ (‘avidyātvamātreṇa ca ekatvōpacarah avyaktam itī ca avyākṛtam itī ca अविद्यात्वमात्रेण च एकत्वोपचार ‘अव्यक्तम्’ इति च ‘अव्याकृतम्’ इति च ॥) VB, p. 378

At the same time he manages to find an egress out of the maze of the doctrine of objective avidyā,

1 Prof. Dasgupta refers to Gunaratna’s Tarka rāhasya Dīpikā where that author mentions two schools of Sāṅkhya the maulikya (original) and the Uttara (later) “Of these the doctrine of Maulikya sāṅkhyas is said to be that which believed that there was a separate Pradhāna for each ātman (maulikya sāṅkhya hi ātmanam ātmanam prati prithak pradhanam vadanti)” (HIP Vol I 217) Vacaspati Miśra does not seem to have been aware of this fact, for he claims that ‘unlike the Sāṅkhyas’ Vedāntins maintain avidyā to be a different one for each Jīva (VB 377)

since he agrees with Śaṅkara that adhyāsa is the only avidyā (pratyagatmani anātmadhyāsa eva anartha-hetuḥ, na punā rajatadivibhīnā itī sa eva avidyā प्रत्यगात्मन्यनात्माध्यास एव अनर्थहेतुः, न पुन राजतदिविभ्रमा इति स एव अविद्या VB 1-1-1, p 40) and can write without any qualm of conscience in Śaṅkara's very words that the differentiated (vyākṛta) and the undifferentiated (avyākṛta) names and forms constituting the world, are both figments of avidyā

अविद्याकल्पितेन तु नामरूपलक्षणेन रूपभेदेन व्याकृताव्याकृतात्मना
तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीयेन परिणामादिमर्वव्यवहारास्पदस्य ब्रह्म प्रतिपद्यते ।
न च कल्पित रूप वस्तु स्तुति ॥ (वा भा २-१-२५, पा ४७५)

It is interesting to note that even while taking adhyāsa as the only avidyā this thinker fails to appreciate the beginningless nature of avidyā which Śaṅkara enunciates at the end of his introduction to the Sūtra Bhashya and has to harp on Mandana's device of the seed and sprout series whenever the beginninglessness of avidyā is spoken of. Thus he explains in Śaṅkara's phrase 'anadīḥ' by remarking

(१) जीवात्मा इतरेतराध्यासोपादानं, तदुपादानश्च अध्यास -
इत्यनादित्वात् बीजाङ्गुरवत् नेतरेतराश्रयत्वम् इत्युक्तं भवति ॥

And in defending his theory of different avidyās for different jīvas, he writes

(२) न च अविद्योपाधिभेदाधीनो जीवभेदो जीवभेदाधीनश्च अविद्योपाधि
भेद इति परस्पराश्रयात् उभयासिद्धिरिति साप्रतम् । अनादित्वात् बीजाङ्गुरवत्,
उभयासिद्धे (VB, p 378)

In both of the above instances Vācaspati Miśra maintains like Mandana that avidyā and the nature of Jīva each belong to a beginningless series whose previous avidyā of Jīva accounts for the succeeding one

Vacaspati Miśra is a learned scholar and a versatile author conversant with all the Darśanas, and in his erudite commentary we find many thoughts of darśanas other than Vedānta coalesce into a whole which claims to represent Śaṅkara's system. The reader is referred to the body of the present work for some thought-arresting instances.

4 VIMUKTĀTMAN

Vacaspati's liberality in incorporating Maṇḍana's views with Śaṅkara's views was naturally resented by the followers of the strictly objective avidyā school who claimed to be the sole representatives of Śaṅkara's advaita and noticeable reaction was soon to follow. Vimuktātman was the first champion of the latter school to make out a strong case in their favour. He produced an independent polemical work called the *Ishta Siddhi* which attempted to base the doctrine of causal avidyā or māyā on surer foundations by taking its stand on anubhūti or pure Intuitive-Consciousness on which the entire phenomenal universe of māyā is painted (IS, p. 35).

This māyā or avidyā is, as we have already learnt from the *Pañcapādikā*, undefinable either as being or non-being, and resting as it does according to Vimuktātman on Pure Consciousness is as insecure as darkness resting in the thousand rayed sun or coldness resting in fire (IS, p. 35), for it is neither identical with nor different from Brahman (IS, p. 36).

Unlike the author of the *Pañcapādikā*, Vimuktātman refuses to go in search of a pramāṇa for māyā for he declares straight away that the world is a product of Māyā or avidyā like the illusory or 'anirvācya' silver

seen in the mother of pearl (IS , p 39) At the same time he has to maintain this *anirvacanīya-khyāti* theory as against the *ātmakhyāti* (of the Viṣṇava vadins), the *akhyāti* (of the Mīmāṃsakas), the *anyathākhyāti* (of the Naiyāyikas) and the *asatkhyāti* of the mādhyaṃikas) and a considerable portion of the work (pp 39-323) is devoted to the refutation of these opponents by means of logical arguments leading to the conclusion that the illusory silver being anirvacanīya demands a material cause of the same nature This cause is to be admitted to be no other than the beginningless avidyā (IS , p 48)

It is interesting to note that in the course of this discussion the author dismisses the notion entertained in the *Pancapādika* that avidyā may have external objects like the pearl oyster also for its locus since the appearance of false silver etc , must be traced to a cause He argues that the same ajñāna which rests in Ātman may very well serve as the cause of these false appearances (IS , pp 56-57)

Ignorance according to the *Ishta Siddhi* is never completely removed so long as there remains some inert thing

:

Notwithstanding that vidyā is itself the product of ignorance, Vimuktātman contends that it is not inconsistent that avidyā can be destroyed by knowledge in the same way as bamboos are sometimes burnt up by fire produced by their own friction (IS , p 69) Gradual removal of portions of this avidyā as it were, by different grades of knowledge is, according to the *Ishta Siddhi*, quite conceivable since the Śruti has recommended various means of their removal (IS , pp 73-74) Even after avidyā has been completely

destroyed, it is to be presumed that some vestige of it is left over as long as the wise man bears the body since *śruti*s and *smṛti*s teach two kinds of *mukti*, *Jīvanmukti* (freedom in this very life) and *Videha-mukti*, release after death (IS , p 77)

The absolute disappearance of *avidyā* is neither being nor non-being , it cannot be both, since that is a self-contradictory notion , nor is it *anirvacanīya*, for the removal of anything *anirvacanīya* cannot itself be of the same status. Hence the total disappearance of *avidyā* is of the fifth variety (IS , 85-86). It would be more exact to say, however, that the destruction of ignorance is destruction and nothing else (IS , p 369), and therefore there need be no discussion as to its status. This destruction is really *Ātman* himself known as such (IS , p 369, 372)

Vimuktātman is a staunch opponent of *Mandana's* and *Vācaspati's* theory that the locus of *avidyā* is *Jīva* and not *Brahman*. He resolutely maintains that *Brahman* is both the locus and the object of the *anirvacanīyāvidyā*. The whole of the sixth chapter is a sustained attack of the opponent's position in all its bearings as well as a staunch defence of his own doctrine.

The verses (VIII, 25 to 28) at the close of the work summing up its chief teachings leave us in no doubt of the object of this work which has been aptly entitled ' *Ishta Siddhi* '.

"There is *mukti* and that is to be attained by knowledge, which alone is capable of destroying ignorance. Ignorance resides in *Ātman* and to him alone accrues the fruit of destruction, leaving *Ātman* alone in the end. *Ātman* is one, free from action,

infinite, secondless, of the nature of intuitive consciousness, untainted by ignorance or its effects, resting in himself, the light of lights, self effulgent. The highest bliss desired by all can be known only through the Ātman taught in Vedānta. And this as known to the knowers of the Vedas is particularly what I have aimed at. *Now, this doctrine can be established if avidyā is anirvacanīya. It is therefore that I have enquired into the nature of that avidyā, in order to achieve the desired end (IS, p. 378)*

The Vedantic system of the objective avidyā school as formulated in the *Pañcapādikā* may be considered to have been reformed, fortified by logical arguments and placed on a surer footing by the *Iṣṭa-Siddhi* than ever before. Vedānta became more and more dialectic hence forward, as may be seen from a study of its later developments.

5 PRAKĀSĀTMAN

Prakāśātman the disciple of Ananyānubhava is the most celebrated of the successors of Padmapāda the reputed author of the *Pañcapādikā*. In his production, the famous *Pañcapādikā-Vivaraṇa* he consolidated almost all that had been said before him on behalf of the objective avidyā and made contributions of his own in such an authoritative manner, that this line of thought is now known mostly as belonging to the '*Vivaraṇa School*' thus almost supplanting the *Pañcapādikā* and the *Iṣṭa Siddhi*.

In endeavouring to perfect the teachings of the *anirvacanīyāvidyā* school, Prakāśātman introduced many remarkable changes into the system. The chief innovations and improvements for which he is responsible may be summed up as follows.

(1) In disregard of the *Pāncapādikā* and the *Bhīmatī* which taught that texts dealing with śravaṇa, manana, and nidhidhyāsana were only *arthavāda*, eulogies, in the guise of injunctions and in defiance of Śaṅkara's express statement that Brahman is not taught as subservient to any injunction, (SB 1-1-4, p 23), Prakāśātman avails that śravaṇa or study of the scriptures is enjoined as a means to be practised for the realization of Brahman, and that the very first sūtra of Bādarāyana is meant to discuss the nature and implications of this injunction (V , p 3)

(2) While agreeing with the *Pāncapādikā* in holding that the anirvacanīya avidyā is the material cause of false appearances, the Vivaraṇa makes it explicit that both the false appearance and its knowledge are due to that avidyā, and supports its views very much on the lines of the *Ishta Siddhi* (V , p 14)

(3) Two more pīṇas are adduced to prove the necessity of the postulated radical-avidyā (V , p 13) The argument is on the whole a clearer statement and amplification of what the *Pāncapādikā* and the *Ishtasiddhi* have said Inference of avidyā in sleep from the waking memory, avidyā as distinct from non apprehension, mis apprehension and its impressions (V , p 16), the different ways of explaining the origin (V , p 21), and sublation of Pratibhāsika (apparent) objects (V , p 14), as well as the discussion of the ingredient factors which give rise to such objects (V p 29), the likening of the contact of ignorance and Ātman to the black colour superimposed on the sky (V , p 17), the enunciation of the three grades of being (V , p 31), emphasis on considerations which compel one to identify avidyā and

mayā (V , pp 31, 32), and the justification of adducing pramānas for avidyā directly intuited by the witnessing Ātman (V , 43) – these are some of the features which have tended to make the Mūlāvidyā Theory more rigorous than before. Prakāśātman's treatment of deep sleep, his postulate of three different limiting conditions of Jīva in the three different states of consciousness, the theory of three different *cīdābhāsas* in the ignorance obtaining in the three different states which accounts for the memory of sleep experience (V , pp 44, 56, 57, 58, 66) are distinct contributions which strengthened the position of this school.

(4) The function of *tarka* or reasoning has been elaborated and some original doctrines added on to those found in the *Pāñcapādikā*. Prakāśātman evidently struggles very hard to maintain his position that the Śruti alone can produce direct cognition of Brahman and in doing so he stretches the meaning of the word 'tarka', for, according to him, it means in the first place (1) reasoning which succeeds in removing the suspected improbability or falsity of what is taught by the Śruti and in the second place it means (2) purification of the mind with the aid of manana (reason) and nididhyāsana (concentration). He offers two alternative theories of the function of the Śruti in consonance with the *Pāñcapādikā*. The first theory is to assume that Śruti immediately gives direct knowledge, and tarka only explodes the wrong conception that it is indirect. The second is to suppose that the Śruti first produces indirect knowledge only, and then with the help of 'tarka' (in its second meaning) it produces direct knowledge. Prakāśātman thinks that there is nothing incongruent in the second alternative that there can be an indirect

cognition of Brahman which is self-luminous since we have all to infer the self-luminous consciousness of other persons (V, pp 103-104) It is easy to see how dangerously near Mandana and Vācaspati this latter theory is, for Vācaspati says "when we reason and then meditate, what we had reasoned about becomes the object of meditation and then intuited. In this sense, reason is subsidiary to intuition" (VB, p 445)

(5) Two curious ways of accounting for the continuance of the appearance of the world even after the destruction of avidyā are to be found in the *Vivaraṇa*. The first way is to assume that the superimposition of the mind on the Ātman has been removed and hence the pramāṇtva, the nature of being a perceiver, is obliterated. Mere consciousness of the self being unrelated to the objective world, perception of duality becomes out of question, just as there is no question of a blind man perceiving colour (V, p 203). The other view is that the liberated person realizes advaita in the state of *asamprañāta samādhi* or trance, while he continues to experience duality owing to the defect arising out of the fructifying karma (V, p 284). The continuance of the impression of Āvidyā (avidyāsaṃskāra) or Āvidyā leśa (remnant of Āvidyā) is of course taken for granted in deference to the opinion of Mandana or Vimuktātman (V, p 105-106). The reader will see that it is the disappearance or nonperception, and not the realization of the unreality, of the phenomenal world that is contemplated here.

(6) The 'cause' of the world can be conceived in three alternative ways, according to Prakāśātman

(1) Brahman conjoined with Māyā very much like

a rope made up of two twisted strands is the cause , or (2) Brahman associated with the power of Māyā is the cause , or else (3) Brahman as the locus of Māyā the material cause, is the cause (V , p 212) Elsewhere, (V , p 232) Prakāśātman cites four alternative views on this matter (1) Brahman invested with the power of maya is the cause , only the Jīvas, its reflections, are enveloped in avidyā , (2) Brahman as reflected in māyā that is avidyā, is the cause of the world, while the pure Brahman itself is ever unsullied, the Jīvas being bound by ignorance , (3) Each of the Jīvas themselves display Brahman in the form of the world through their ignorance , owing to similarity, the several worlds are imagined to be one and the same, in the same way as the second moons fancied by different persons suffering from cataract Brahman in itself is the cause of the world (4) Brahman though one, transforms itself into the world owing to its own avidyā, as a person does in states like a dream It is clear that by the time of Prakāśātman, Śāṅkara's advaita had been completely submerged in an ocean of chaotic speculations about cosmogony which had reared their heads under the auspices of the theory of objective avidyā, while the genuine method of Vedānta, the adhyārōpāpavāda, had been clean forgotten or thrown into the limbo

6 SUCCESSORS OF PRAKĀŚĀTMAN

Vedānta after Prakāśātman mostly bears his stamp on most of its details The *Vivaraṇa* assimilated the teachings of Mandana and Vimuktātman and refuted Bhaskara's doctrines in more unmistakable terms than the *Ishta Siddhi* or the *Bhāmatī* It laid greater emphasis on the anirvacanīya-avidyā doctrine than

either the *Pancapādikā* or the *Ishta Siddhi*, and its doctrines appealed to the succeeding Vedantins so much, that today Sankara's Vedanta is mostly equated with the doctrines of the *Vivarana* rather than with the *Bhāmara* school. The *Pratibimbavāda*, the conception of Jīva as a reflection of Brahman in avidyā rather than as limited by antahkaraṇa (mind), the doctrine of Brahman and not the Jīva being the locus of avidyā, and the doctrine of a single avidyā in preference to that of innumerable avidyās, generally find favour with the present day Vedantins though the study of the *Bhāmara* as well as lip service to Vacaspati's views, continues to some extent.

(1) ĀNANDA BODHA

This state of affairs has been brought about chiefly by the synthetical teachings of writers like Ānanda-bōdha and Citsukhācārya who drew their inspiration from all the advaitic works of importance.

The *Nyāya-Makaranda* of Ānandabōdha consists of thirteen sections treating of the different topics of interest such as refutation of the difference of selves and of the knowable objects, the theory of illusion, the unreality of the world, the self-luminosity of Ātman etc. The discussion of each subject is conducted very much after the manner of the *Brahma-Siddhi* except for the fact that each conclusion here is couched in a formal syllogism. From Ānanda bōdha onwards, the use of the mimamsaka nyāyas for the interpretation of texts and the employment of the dialectic forms of the logicians in disputation came more and more to the fore front in Vedantic works. For details, the present Sanskrit work may be consulted with profit.

(2) SRI HARSHA

This writer's *Khandana-Khandakhādyā* ushered in a new phase of Vedāntic discussion. Sri Harsha believes that all duality is anirvacanīya, that is to say, indefinable. He is not content like his predecessors with the assertion that the world is anirvacanīya because it is the product of avidyā of that nature. He challenges the dualists – especially the logicians – to produce an invulnerable definition of any logical category and claims to be able to refute it *in toto*. He has devised a scheme of dialectic for refuting all the categories of any dualistic system. The following verse embodies the steps of procedure to be adopted in criticizing any particular position.

तत्त्वयोहस्तदीयं च योजनं विषयान्तरे ।
शृङ्खला तस्य शेषे च त्रिधा भ्रमति मल्लिका ॥

“ My dialectic moves in three directions

1 Hit upon some argument similar to those already advanced to criticize any new definition brought forward by the other party ,

2 or apply one of the criticisms already set forth in this work to other cases where new modes of defence are brought forward by the disputant ,

3 or else, take up any one of the many terms which make up a proposition enounced by the opposite side and begin another criticism of what it denotes on the lines already indicated, and when the opponent has exhausted his resources of an argument on that point, take to the examination of another concept in the same manner (SKh , p 419)
It goes without saying that this species of dialectics

leads the disputants nowhere and that is just what hyper-criticism aims at

Srī Harsha's contention is that advaita need not be proved inasmuch as it is self established. Since all items of dualistic systems stand self condemned, it necessarily follows that Reality is advaita unaffected by the anīrvacanīya phenomena

(3) CITSUKHĀCĀRYA

Citsukha follows Srī Harsha's foot steps in criticizing the categories of both the Naiyāyikas and the Vaiśeṣikas. The lure of logical treatment of topics, however, tempted him so much that he attempted fresh definitions and proceeded to offer logical proofs—sometimes even adopting *Mahāvīdyās*¹ or round about syllogisms in favour of the anīrvacanīyavidyā and other doctrines of the neo-Sāṅkarites. He thus overshoots his mark forgetting his model Srī Harsha's warning that his dialectic is interested only in demolishing the definitious of the dualists and not in defining or proving anything, since the dialectic never presumes the reality or unreality of any definition or proof. Srī Harsha's strict position is that no proof can be demanded for defending advaita since proof may be right or wrong even when what is sought to be proved is real. It is enough for him that advaita is revealed by the Upanishads.

(4) SARVAJÑĀTMAN

The hypothesis that Sarvajñātman was the disciple of Sures'varācārya is now generally discredited. That

¹ This species of sophistic syllogisms said to have been started by Kularka Pandita were first refuted by Vādināra in his *Mahāvīdyā-Vīdambāna*

this supposition — merely based on the flimsy evidence of the word 'Deveśvara', the name of the author's guru occurring at the beginning and the end of the *Saṁkṣhepa-āṇirāka* — lacks historical support, has been now proved upto the hilt. But even in the absence of such a proof, a cursory glance at the contents of the work would be enough to show that Sarvajñātman has no connection whatever with Suresvara, for the *Saṁkṣhepa-āṇirāka* from his pen is no more than an exposition of the objective anirvacanīyāvidyā doctrine unknown to Suresvara.

The procedure adopted here is mainly on the lines of the *Vivaraṇa*. Besides conducting a detailed examination of the relation between adhyasa and avidyā, Sarvajñātman made certain contributions of out standing importance to this school. The following deserve special mention.

1 He maintains that positive statements like 'Tat tvam asi' (that thou art) are better suited to describe the nature of Ātman than negative texts like 'neti neti' (SS 1-250 to 262)

2 That Brahman through the medium of avidyā and not Brahman qualified by or reflected in avidyā — is the cause of the world (1-320 to 333)

3 That perception is a pramāṇa for *sanmātra* or pure being (1-45, 55) and Badaṛāyana rejects the *Arambhavāda* (of the Vaiśeṣikas), the *Saṁghātavāda* (of the Buddhas), and the *Parīṇāmavāda* (of the Sāṅkhyas), and prefers the *Vivartavāda* alone. It is admitted, however, that from the arōpā stand-point, the Sātrākāra teaches the *Parīṇāmavāda* for the use of the lowest grade of enquirers and *Vivarta* for the

mediocre minds while he reserves the *advaita-drṣṭi* for the highest minds Sarvajñātman is an *ekajīva-vādin* that is to say, he holds that Brahman alone has become the jīva and sees the world in the form of Ākāśa etc. The preceptor, the Veda and reason—all figments of avidyā—are the means of getting rid of this jīva-nature (2-162, 163). He therefore, rejects Mandana's and Vācaspati Miśra's doctrine that the locus of avidyā is jīva (2-174). Pure Consciousness that knows no distinctions is alone the locus and object (*asrayatva-vishayatva-bhāgini nirvibhāga citireva kevala अश्रयत्वेविषयत्वभागिनी निर्विभागचितिरेव केवला*). The knowledge of the true meaning of the mahāvakyas like 'that thou art', says Sarvajñātman, results from dispassion, the discrimination of the meaning of the words 'that' and 'thou' in the text, the determination of the true import of the text and practice of Sadhana or discipline, both external and internal.

In the course of the discussion of the meaning of the word 'thou' (in the Vedāntic text) Sarvajñātman argues that agency and enjoyment of the fruits of action do not really pertain to the nature of the self since they are both objectified by the consciousness of the self while in sleep all is merged in avidyā as may be verified by waking-memory. Śāṅkara's denial of avidyā in sleep should be interpreted only to mean that we do not conceive it clearly as distinct from us. Ignorance is of course unreal since it is known through intuition (3-113 to 131, 139). Sarvajñātman sets great store by the import of the *mahāvākyas* or texts that teach the identity of the individual and the Supreme self. The Upādhis the semblance of *cit* (consciousness), the reflection of *cit* and also the original *cit* itself are all the component factors that make up the object

denoted by the words 'that' and 'thou' The author explains at length how the Śruti aims at teaching the absolute or secondless cit as the 'akhandartha' as it is technically called The original should be carefully studied before one is able to appreciate this complicated teaching (3-306 to 318)

The distinction of sadyomukti and jīvanmukti is another special feature of Sarvajñātman's teaching Ignorance is utterly burnt up by knowledge and so the knowing one is immediately released Jīvanmukti taught by the scripture is not to be taken seriously (4-38, 39) An alternative opinion is also allowed that the apparent continuance (*bādhitanuvṛtti*) of avidyā even after it is blotted out is possible till the fructifying karma is exhausted (4-10 to 46) Sarvajñātman perfected the doctrines of anirvacanīya bhava-vidyā in many respects He was mostly in favour of the Vivarana school and therefore ruthlessly opposed many of the Mandana and Vācaspati doctrines by adopting a dialectic of his own As many as seven different theories about the locus of avidyā have been enumerated and confuted by this writer, thus showing that the monism of avidyā speculators had been split up into several different sub-schools by that time

CONCLUSION

This short sketch of the history of Vedantic thought from the remotest times up to the time of Sarvajñātman, is expected to give the reader an idea of the various attempts and failures of several Vedantins at systematizing the Upanishadic doctrines This epoch is marked by three principal turning points

1 The ancient period presenting a phase comprising many divergent schools of monism along with the traditional school, the precursor of Gauṭa-pada's, which was perhaps not very dominant then

2 The middle period presenting the phase of vivid consciousness of the un-adulterated traditional method represented by Gaudapāda, Śāṅkara and Sures'wara

3 The third period presenting the phase of the objective-avidyā doctrine of many shades professing to follow and defend Śāṅkara's views against a solitary dissidence—that of Bhāskara—but casting the traditional method into the shade This period is also marked by a tendency to speculate and ratiocinate, as well as a fondness for interpreting Vedantic texts in alternative ways in disregard of experience, quietly ignoring the principle that truth and reality are unalterably uniform in their nature

The human mind has been, from time immemorial, in quest of universal and absolutely certain knowledge of truth and reality and the result has been the emergence of so many systems of philosophy in conflict with one another Nevertheless, the intensity of the search is not abated a whit, and philosophers are sure and certain of getting at the truth some day Neither empirical science which relies on the data supplied by the senses, nor speculation which hopes to build up a consistent system with the help of reason applied to partial experience can satisfy this hunger for truth or fulfil the hope for the simple reason that both are limited to partial views of reality Moreover, the procedure of both science and speculation is circumscribed by time and

space, two factors that cast a doubt on the finality of the conclusion of either. Critical reason no doubt can espouse the claim of individual speculative systems or even show the hollowness of the pretensions of all reasoning as such, but can never land us in truth or reality for it is primarily a faculty of examining but not of creating or revealing views and facts. A critical philosopher can hastily conclude that the human mind is unable to know the real in itself, or can at best suspend his judgment. The mystic can indeed pride himself on the direct vision of Reality in a special trance not vouchsafed to ordinary mortals. But others may question the genuineness of that vision for the very reason that it is limited to a particular state of particular individuals and not universal as Reality ought to be.

The Upanishads, however, have found a way out of this labyrinth. They declare with one voice that truth and reality combined in one, can be intuited in one's own self when one transcends both the senses and the mind. This intuition of the Self is universal, for, as Śāṅkara says, everyone is conscious of one's own existence and can never conceive the opposite. And this Self is the Reality (SB p 6). Again this intuition is limited neither by time nor by space for both of these belong to the region of the not self and are conceivable only by the empirical me which again presupposes the true Self. The latter can be neither affirmed nor doubted, neither proved nor disproved to exist, neither accepted nor rejected, neither experienced as an object nor thought away, for it is the prius which supplies the very ground of these thought-processes. Only variant views of it are possible for speculators, whence it follows that the

assistance of reason may be usefully sought for removing all constructs of imagination upon it by a direct appeal to this universal intuition itself. It is interesting to observe how, taking advantage of the universal and absolutely certain nature of this intuition, which is really the Self of all sentient beings, every Upanishad proposing to teach Brahman or Ātman, starts with presuming some thought-construct or other as applicable to the Self, and then proceeds gradually to show how that attribute is really foreign to its nature. In fact the Upanishads have the sole aim of hammering a single idea into the inquirer's head, to wit, any and every notion, positive or negative, entertained with regard to this Brahman would be a false ascription screening its true nature, and therefore the only way of correctly knowing it, is to disregard every such ascription and intuit it just as it is, our own self-established Self free from all imaginable constructs of avidyā, aye, from avidyā itself for that matter. This truth is forcefully brought out in the following excerpt from Śaṅkara's Āitareya Bhāṣya

“It is, is not, one, many, with attributes, without attributes, knows, knows not, is active, passive, experiences the fruit of action, does not experience the fruit, has a cause, has no cause, is happiness, misery, within, without, void, not void, another, myself, or some one else – whosoever tries to ascribe such constructs of imagination to this Absolute beyond speech and concepts would as well try to roll up the sky like a piece of leather or to climb it up with his steps as though it were a flight of stairs, or to get on the trail of birds in the sky or of fish in water” (Āit Bh concluding observations on the first chapter)

Many an attempt at interpretation of the Upanishads has become a failure just because the modern systematizers were not aware of this unique method of procedure adopted in the śrutis. While most of the systems, detailed in the present work were aware of the monistic tendency of the Upanishads, they uncritically presumed that the present state of the Jīva is a fall from the ideal Brahmic nature, and so some effort is necessary to re-transform it into its pristine glory. They never suspected for a moment that the essential nature of each one of us as well as of the whole world of duality is really Brahman or the Absolute, eternally unsullied by a second, except for the super-impositions of avidyā.

The credit of having drawn the attention of Vedantins to the only traditional method of interpreting the Upanishads, which successfully reconciles all the apparently conflicting texts and points to a system in those sacred writings, belongs, as shown in the pages of this book, to Gaudapāda, Sankara and Sureśwara – the three resplendent stars that sparkle un-bedimmed in the Vedāntic heavens. Guided by them we can all listen to the heart stirring teachings of the Upanishads which sing the glory of Brahman and exhort us to give up our mental aberrations due to avidyā, and return to our Brahmic nature which is really ours now and for ever.

भूमिका

— ० —

वेदान्तेषु परमार्थतत्त्वोपदेशप्रकारः

सुप्रसिद्धमिदं श्रीगौडपादीयमाण्डूक्यकारिकासु श्रीशङ्करभगवत्पादीयप्रस्थान
त्रयभाष्येषु च कृत्नपरिश्रमाणा सूक्ष्मदृशा यत् प्रत्यक्षमितमर्षविशेषम् अद्वितीयम्
अवाङ्मनसगोचरं परमार्थतत्त्वं कथं नु नाम बुभुत्सूना स्वात्मत्वेनानुभवमारोहेदिति
सद्ब्रह्मात्मादिशब्दैर्निर्दिश्य तस्मिन् अस्तित्वम्, ज्ञेयत्वम्, चैतन्यसुखात्मकस्य शास्त्रा
चार्योपदेशगम्यत्वम्, प्रपञ्चात्मना परिणामित्वम्, स्वस्वष्टप्रपञ्चे जीवात्मना अनुप्रवेश
— इत्येवमादीन् मिथ्याधर्मान् अध्यारोप्योपदिशन्ति वेदान्ता 'सदेव सोम्येदमग्र
आसीत्' (छा ६-२-१), 'ब्रह्म वा इदमग्र आसीत्' (वृ १-४-१०), 'आत्मा
वा इदमेक एवाग्र आसीत्' (ऐ १-१-१), 'एतज्ज्ञेयं नित्यमेवात्मसंस्थम्'
(श्वे १-१-२), 'विज्ञानमानन्दं ब्रह्म' (३-९-२७-७), 'सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति'
(का १-२-१५), 'आचार्यवान् पुरुषो वेद' (छा ६-१४-२), 'सच्च त्वाभभवत्'
(तै २-६), 'अनेन जीवेनात्मनानुप्रविश्य नामरूपे व्याकरवाणि' (छा ६-३-२)
इत्येवमाद्या इति ॥

तदेवम् उपदेशार्थं प्रकल्पिता धर्मा परमार्थतत्त्वस्य वस्तुतोऽपि स्युरिति
मा शङ्कीति प्रत्येकं तं तमारोपितं धर्मं विस्पष्टं अपह्नुवते उपदेशान्ते त एव वेदान्ता
'अस्तीत्येवोपलब्धव्यस्तत्त्वभावेन चोभयो । अस्तीत्येवोपलब्धस्य तत्त्वभावः प्रसीदति'
(का २-३-१३) 'स वेत्ति वेद्यं न च तस्यास्ति वेत्ता' (श्वे ३-१९) 'न विज्ञाते
विज्ञातारं विज्ञानीया' (वृ ३-४-२) 'यतो वाचो निवर्तन्ते । अप्राप्य मनसा सह'
(तै २-९) 'न जायते म्रियते वा' (का १-२-१८), 'अजायमानो बहुधा
विजायते' (तै आ ३-१३-३९), 'ब्रह्मैवेदं विश्वम्' (मु २-२-११), 'अपागा
दग्नेरग्निश्च वाचारम्भणं विकारो नामधेयम्' (छा ६-४-१), 'तत्सत्यं स आत्मा
तत्त्वमसि' (छा ६-८-७) इत्येवम् । विशिष्य च ज्ञेयधर्मान् द्रव्यस्वगुणत्वादीन्
सर्वथा प्रतिषेधन्ति तस्मिन् अक्षराख्ये तत्त्वे 'एतद्वै तदक्षरं गार्गि ब्राह्मणं अभिवद
न्यस्थूलमनण्वहम्बमदीर्घमलोहितमस्नेहमच्छायमतमोऽवायवनाकाशमसङ्गमरसमगन्ध
मचक्षुःश्रोत्रमवागमनोऽतेजस्कमप्राणममुखममात्रमनन्तरमबाह्यं न तदश्नाति किञ्चन
न तदश्नाति कश्चन' (वृ ३-८-८), 'यत्तद्वेदेष्यमग्राह्यमगोत्रमवर्णमचक्षुःश्रोत्र

तदपाणिपादम्' (मु १-१-६), 'अशब्दमस्पर्शमरूपमव्ययं तथाऽरसं नित्यमगन्धं
वच्च यत् । अनाद्यनन्तं महत् परं ध्रुवम्' (का १-३-१५) इत्याद्या - इति च ॥

वेदान्तानां प्रामाण्यम्

तदीदृशं ब्रह्मतत्त्वं प्रमातृवेषेण प्रमाणादिव्यवहाराश्रयत्वात् प्रागेव प्रमाणादि
व्यवहारात् सिद्धत्वात् सर्वस्यात्मत्वादेवापरोक्षत्वात् स्वयंप्रकाशानुभवरूपेण स्वतः -
सिद्धत्वाच्च नैव घटादिवत् स्वव्यतिरिक्तज्ञाप्यत्वमाकाङ्क्षितं इति न पृथग् वक्तव्यम् ।
अत एव वेदान्ता अत्र न प्रत्यक्षादिवदज्ञाताथज्ञापकत्वेन प्रामाण्यमात्मनः प्रतिपद्यन्ते,
किं तर्हि, 'अत्र स्वस्य सर्वमात्मेवाभूत् तत्केन कं पश्येत्' (बृ ४-५-१५)
इत्यादिवदन्तत्वं प्रमाणप्रमेयव्यवहारातीतत्वेन तत्सत्त्वं समर्पयन्तोऽध्यारोपितातद्धर्मं
निवर्तकत्वमात्रेण प्रमाणमित्युपचर्यन्ते-इत्यभियुक्ता ॥

अध्यारोपेण तदपनयनेन वा नातिशयो ब्रह्मणि

अत एव च लौकिकाध्यारोपैः शास्त्राचार्यप्रकल्पितोपदेशार्थाध्यारोपैस्तदपवादैर्वा
न कश्चिदतिशयः स्याद् गुणलक्षणो दोषलक्षणो वा ब्रह्मणि । नित्यनिःप्रपञ्चमेव हि
सद् ब्रह्म लौकिकैरबुधैः सप्रपञ्चत्वेन ससारित्वेन च विकल्प्यते । तदनुद्य वेदान्तैः
राचार्यैश्च 'प्रत्यस्तमिनाशेषप्रपञ्चम् एकाकारं ब्रह्मैवेदं सर्वम् न त्वेव प्रपञ्चो नाम
ब्रह्मव्यतिरेकेणास्ति, नापि जीवो नाम कश्चित् ततोऽन्योऽस्ति' इत्युपदिश्यते ।
'ब्रह्मैवेदं विश्वम्' (मु २-२-११), 'आत्मैवेदं सर्वम्' (छा ७-२५-२),
'नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा नान्योऽतोऽस्ति श्रोता नान्योऽतोऽस्ति मन्ता नान्योऽतोऽस्ति
विज्ञाता' (बृ ३-७-२३) इति हि श्रुतयः । न च विद्यमानं प्रपञ्चं श्रुतिभिराचार्यैर्वा
स्वोपदेशेनापनीयते-इति शक्यं कल्पयितुम् । न च शास्त्रशिष्यादिभेदः, शिष्यगतं
मज्ञानं वा विद्यमानं सत् शास्त्राद्युपदेशेन विनिवर्त्यते - इत्युररीक्रियते क्वचिदपि
वेदान्तेषु । सर्वमेवेदम् उपदेशार्थम् उपायत्वेन प्रकल्प्यते, न तूपदेशकाले, तत्
प्राक्, ऊर्ध्वं वा जातुचिदस्ति - इत्येष एव हि परमार्थः । यथाहुरभियुक्ता -

प्रपञ्चो यदि विद्येत निवर्तेत न सशयः ।

मायामात्रमिदं द्वैतमद्वैतं परमार्थतः ॥

विकल्पो विनिवर्तेत कल्पितो यदि केनचित् ।

उपदेशादयं वादो ज्ञाते द्वैते न विद्यते ॥ गौ. का १-१७, १८

इति ॥

एषैवैका वेदान्तप्रक्रियात्वेन सांप्रदायिकसंमता

सैषा प्रक्रिया सर्वोपनिषत्सिद्धा शङ्करभगवत्पादेभ्यः प्राक्तनैरेव वेदान्त

सम्प्रदायविद्विधिरपि इति 'अध्यारोपापवादाभ्यां नि प्रोक्तप्रपञ्चयते' (गी. २। १३-१४) इति गीताभाष्योदाहृतवचनादवगम्यते ॥

स एष नेति नेतीति व्याख्यात निहुते यत ।

सर्वमग्राह्यभावेन हेतुनाज प्रकाशते ॥ गौ. का. ३-२६

इति कारिकायाम् 'स बाह्याभ्यन्तरेऽजे ह्यात्मनस्त्वे निर्विशेषेऽपि उपदेशात्प्रमादोपा-
रोप्यातद्धर्मान्, तत्त्वमुपदिश्य उपदेशकार्यं निर्वृत्ते तत्पूर्वं अहं व्याख्यात तस्य
तस्यापरमार्थता ज्ञापयितुं श्रुति स्वयमेव निहुते' - इति ब्रुवाणैराडपादुराप निदुष्टेय
सांप्रदायिकी प्रतियेत्यवगम्यते ॥

प्रकृतग्रन्थनिर्माणे हेतुः

सैषा प्रक्रिया सर्ववेदान्तममुद्दिष्टा एकैव सती नानारूपाणि भवेत् । यन्मन्त्र
द्वीदृश्यमाणा कार्यकारणप्रक्रिया, सृष्टिप्रक्रिया, जीवेश्वरविभागप्रक्रिया, 'संसार'-
विशेषप्रक्रिया पञ्चकोशविवेकप्रक्रिया, अवस्थात्रयप्रक्रिया इत्येवमादयः सर्वे एतस्या
एवावान्तरभेदा भवन्ति । तदेतद् यथावदुपपाद्य वेदान्तोपदेशप्रकारत्वे बुभुक्षुः ।
हृदयमागमयितुम्, भगवत्पादसमकालीनास्तत्प्राक्तनाश्चान्ये प्रस्थानान्तरादलम्बित
आचार्या एतस्या प्रक्रियाया वेदान्तेषु परम प्राधान्यं प्रत्यभिज्ञातुमसमर्था । अत्र
मानमेव बन्धम् अज्ञानं वा साधनविशेषं विनिवर्त्यैव कृतकृत्यो भवेन्मुमुक्षुः । इति
मन्वानाः, नैकान् प्रक्रियाविधाभेदान् कल्पयामासुरिति जिज्ञापयितुम्, अतः भगव-
त्पादानुयायित्वेनात्मानं ख्यापयन्तोऽप्यर्वाचीना व्याख्यातारः केचित् प्रक्रिया-संज्ञा-
कृत्यानां विमृश्यैव प्रस्थानान्तराणि परस्परं भाष्यप्रस्थानेन च विरुद्धान्वयं भगवत्पाद-
समतत्वेन प्रत्युपस्थापयन्तीति स्थापयितुम्, वेदान्तभाष्यान्तरकारा अपि भगवत्पाद-
वरकालीना, अस्या प्रक्रियाया महिमानमसंज्ञानानां एव व्याख्यानप्रस्थानविशेष-
निराकरणशक्तेः भगवत्पादीयमेव प्रस्थानं निराकृतं मन्यमाना आत्मानं परानपि
वञ्चयन्तीति निदर्शयितुम्, तथा अद्यतनाश्च वेदान्तविद्वांसः केचित् परमाथकाङ्करप्रस्थाने
कथमप्यवकाशमलभमानानां भाष्यान्तरकारोत्थापितानामाक्षेपाणां परिहारमात्रेण
भगवत्पादसमतत्वाद्गतसंरक्षणं कृतमित्यभिमन्यमाना स्वयसंज्ञानन्त एव भाष्यविरुद्ध-
प्रस्थानसंरक्षणे बद्धपरिकरास्तिष्ठन्तीति प्रदर्श्य पुनरपि सांप्रदायिकीमेना विशुद्धवेदान्त-
प्रक्रिया प्रत्यभिज्ञाप्य जिज्ञासुजनं निष्कण्ठकेन वेदान्ताथपरिशीलनराजमार्गेण प्रस्थाप-
यितुं च अयं ग्रन्थो मया निरमायि ॥

प्रकृतग्रन्थे विशेषाः

अत्र न केवलं विशुद्धवेदान्तप्रक्रियामहत्त्वख्यापने तद्विद्वत्प्रक्रियाणां बहुपाथ-
स्थानत्वेन प्रख्यापने च यत्नं कृतं, किं तर्हि, श्रुतिवचनानां केवलमुक्त्यवष्टम्भेन

स्वस्वमतानुसारेण व्याख्यानमात्रेण कृताथताभिमान एव वेदान्तिना विवादविरोधग्राह्य-
प्रासगमने प्रधान कारणमिति विविधप्रक्रियापरीक्षणव्याजेन वेदान्तविचारेतिहासविदर्श-
नेन निदर्शितम् । तत्र प्राचीनवेदान्ताचार्या नियमेनाद्वतमेव वेदान्ताथत्वेनाभ्युपयन्तोऽपि
यथा विवादपदकारण निवारयितुं न प्रभवन्ति स्म तथा समग्रहेणोपपादितम् । भगवत्पाद-
समकालीनत्वेन सभाव्यमानानां भर्तृप्रपञ्चानां प्रस्थानशरीर भाष्यवार्तिकोभयगतटीका-
माश्रित्य यथासाध्य साकल्येनोपप्रदर्श्य तत्खण्डन भाष्यानुसारेण वार्तिकानुसारेण च
संगृहीतम् । भगवत्पादभ्योऽर्वाचीनेषु प्रस्थानेषु मध्ये वार्तिककारप्रस्थान किञ्चिद्विस्तरेणैव
विमृष्टम्, सुरेश्वराचार्या हि भगवत्पादसमादृतप्रक्रिया स्वीयेनैवासाधारणरीत्या प्रति-
पादयन्त परिपोषयन्ति स्मेति । तद्विरुद्धप्रक्रियया प्रस्थितेषु मध्ये मण्डनमिश्रभास्करा-
चार्ययोर्मते विशिष्य परीक्षिते, ताभ्यां हि प्रभाविता प्रायशः सर्वेऽपि अर्वाकालीना
वेदान्तिन स्वस्वविचारसरण्यनुसरणे ह्युपपादनार्थम् । एव भगवत्पादीयानुयायि-
व्याख्यानप्रस्थानेषु पञ्चपादिकातद्विवरणप्रस्थाने, भामतीप्रस्थान च- इत्येतानि प्रधानतया
समुपन्यस्तानि व्याख्यानैर्वन्न्योन्यविरोधभाष्यविरोधकलङ्कितत्वं निदर्शनाय । इतराणि
तु प्रस्थानानि आसन्नज्ञानमुनिप्रस्थान वाक्यव्याख्यानकौशलप्रदर्शनकेवलयुक्त्यव-
ष्टम्भयसनिताप्रकारप्रदर्शनाथमेवानीतानि । भगवत्पादसमतसांप्रदायिकप्रक्रियानुसरणेन
तु निरपवाद वेदान्तविज्ञानमुनिश्रितार्था यथा मुमुक्षुव सिद्धार्था स्युः, तथा
श्रुतियुक्त्यनुभवसङ्गान्तरयापनपूर्वकमुपपादयितुमपि प्रयतित यथाशक्ति ॥

विशेषेण चात्र श्रुतीनां प्रामाण्यं न केवलं वेदवाक्यत्वात्, अपि तु सर्वव्यवहार-
मूलस्य प्रमातृत्वस्याविद्यापुरं सर्वप्रदर्शनपूर्वकं सर्वप्रमाणप्रमेयव्यवहारबाधनेनात्मानु-
भवपर्यवसायित्वात् (ख २८, पा ४२, ४३) ह्युपपादितम् । श्रुत्यादृतत्त्वोपदेश-
प्रकार आगमशब्दव्यपदेश्य, अनुभवाङ्गत्वेन श्रुत्यनुगृहीतयुक्तिविशेष, तदनुकूलो-
लौकिकतर्कश्च तर्कशब्दवाच्य - इति वेदान्ताभियुक्तव्यवहृतागमतर्कशब्दयोः पारि-
भाषिकत्वमुपप्रदर्श्य, उत्प्रेक्षामात्रनिबन्धनस्य शुक्ततर्कस्यात्राप्रवेश (ख ३१, पा
५०-५१) स्फुटितः । यदङ्गत्वेनैव च युक्ते श्रौतत्वम् तस्य सावन्निकस्यैवानुभवस्येह
प्रमाणत्वम् (ख ३१, पा ५०), विद्यया सर्वान्यारोपापाकरणेन स्वरूपप्रतिष्ठितत्व-
स्यैवात्मन फलरूपात्मानुभवत्वम् (ख ३१, पा ४९, ५१) इति वेदान्ताभिमतानु-
भवस्वरूपविशेषविवेचनं तन्त्रान्तराभिमतसमाध्यादीनां व्यावृत्त्यर्थं स्फुटीकृतम् ॥

यद्यपि प्रमाणप्रमेयव्यवहारस्य सर्वस्याप्यविद्याकृतत्वमेवाभ्युपगम्यते वेदान्ते,
तथापि वैनाशिकमते इव न केवलयुक्तिबलाद् दृष्टापलाप क्रियतेऽत्र, यत्कारण कर्मणि
ज्ञाने च लौकिकी दृष्टिः, शास्त्रदृष्टिश्च- इति दृष्टिद्वयमोश्रित्य यावच्छास्त्रदृष्टयवलम्बनेन
लौकिकी दृष्टिर्न बाध्यते तावत् प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि, उपास्योपासकादिशास्त्रव्यवहारा,
विधिप्रतिषेधशास्त्राणि, मोक्षशास्त्रं च स्वस्वक्षेत्रे प्रामाण्यमश्नुवत एवेत्युपपादनेन
मतान्तरसाङ्ख्यं विनिवारितम् (ख ४८, पा ८४, ८५, ख ४९, पा ८६, ८७,

८८, ८९) । यद्यपि च सर्वा मभूत ब्रह्म निर्विशेषम्, अद्वितीयम्, नित्यशुद्धबुद्ध
मुक्तस्वभाव च वेदान्तनये-इत्यतः

न निरोधो न चोत्पत्तिर्न बद्धो न च सायक ।

न मुमुक्षुर्न वै मुक्त इत्येषा परमार्थता ॥ गौ का २-३२

इत्येव भवितु युक्तम्, तथाप्यविद्याव्यवहारदृष्ट्या मुमुक्षुभिरनुष्ठीयमानानि पाण्डि
त्यादीनि साधनानि ज्ञानोत्पत्त्यनन्तरं ज्ञाननिष्ठा (ख ५८, पा १०८, १०९),
अविद्यानिवृत्तौ सर्वकर्मसंन्यासपूर्वकं स्वात्मन्यवस्थानलक्षणो मोक्ष सद्योमुक्तिशब्द
व्यपदेश्य (ख ५९, पा १०९-११२, ख ६०, पा ११३) व्यवहारदृष्ट्या प्रारब्ध
कर्मफलभोगान्ते शरीरपाते आत्यन्तिकमुक्तिश्च (ख ६०, पा ११३), क्रममुक्ति,
'सद्योमुक्ति', 'विदेहमुक्तिश्च' इति त्रेधा विभज्य व्यवहियमाणाया अपि मुक्ते
स्वरूपे न कश्चन विशेष, नित्यप्राप्तात्मस्वरूपत्वात् तस्या (ख ६१, पा ११५ प्रभृति
११७ पर्यन्तम्) इत्येव साधनफलविभागव्यवस्थायत्र सुस्था - इति प्रदर्शितम् ॥

उपसंहारः

अथ च प्रयत्नो कियान् सफल - इत्यत्र तु सहृदया वेदान्तार्थपरिशीलनचणा
विद्वत्प्रकाण्डा एव प्रमाणम् । भगवत्पादचरणयुगलचिरस्मरणेन सांप्रदायिकप्रक्रिया
महिमन्यवाप्तयत्किञ्चित्परिचयोऽहं तेभ्य एवान्वयजगद्गुरुभ्यो ग्रन्थमिमं समर्प्य तावतैव
कृतार्थं धन्य चात्मान मन्ये । इमं च वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाग्रन्थस्य प्रथमं सम्पुट
मुद्राप्य प्रकाशनार्थं - मत्कृतीनां प्रकाशनपूर्वकं वेदान्तविषयकमदभिप्रायविशेष
प्रचारणे ब्रह्मादरायै होलेनरसीपुरस्थायै अध्यात्मप्रकाशकार्यालयकार्यकारिसमित्यै -
यथापूर्वं प्रवृत्तवानस्मि । सा च समितिरेव सम्यगङ्कनप्रकाशनप्रचारणैः शङ्करभगवत्पादा
नुग्रहपात्र भूत्वा यथा द्वितीयसम्पुटप्रकाशनेऽपि समुद्युक्ता भवेत्, तथा अनुगृह्णातु
भगवान् नारायण इति मम हार्दिक्य समाशिष इति

अध्यात्मप्रकाशकार्यालये शोभट्टन्नामसवत्सरस्य }
माघकृष्णद्वितीयायाम् गुरुवासरे

श्रीशङ्करचरणस्मरणान्वत्म्बी
सच्चिदानन्देन्द्रसरस्वतीभिः

विषयानुक्रमणिका

— ० —

पत्रपाठानि

१ वेदान्तप्रक्रियानिर्धारणावश्यकता

सांप्रदायिकवेदान्तप्रक्रिया ब्रह्माद्यविच्छिन्नसुखपरम्परागता-प्रस्थानत्रये सुप्रख्यापिता प्रक्रिया विविधभाष्यकारैराकुलीकृता - नवीनप्रस्थानान्तरोदयादपि परमाथप्रक्रियाभिज्ञान कष्टमाध्य जातम् - अद्यतनजिज्ञासुजनशङ्का - 'विविधप्रक्रियारचनम् अधिकारतारतम्यनिमित्तम्' इति समाधानमेकीयम् - ऐक्यप्रमादानविमर्श - प्रकारान्तरेण प्रस्थानविरोधप्रदर्शनम् एतदेषिभि - उक्तप्रमादानविमर्श - प्रक्रियाप्रत्यभिज्ञापनाय प्रयत्न आवश्यक - प्रक्रिया निर्धारणे अनुसर्तव्या नियमा ॥ (ख १-१०)

१-१०

२ प्रस्थानत्रयग्रन्थशरीरपरीक्षणम्

ग्रन्थानत्रयपरीक्षणस्य अप्रस्थानत्वे निमित्तम् - उपनिषत्सु प्रतिपादिता विषया - वेदान्तमात्रपरीशीलनेन प्रक्रिया स्थूलमतीना दुरवधारणा - गीताप्रतिपाद्य-विषया - गीतास्वपि न प्रक्रिया शक्यनिर्धारणा - सूत्रप्रस्थानविभागक्रम - सूत्रप्रस्थानावलोकनेनापि प्रक्रिया दुरवधारणा ॥ (ख ११-१७)

१८-२५

३ श्रीशङ्करभगवत्पादभाष्यपरीशीलनम्

आचार्यभगवत्पादानां सत्संप्रदायस्थत्वम् - भगवत्पादसमता सांप्रदायिकी प्रक्रिया - अध्यारोपापवादप्रक्रियैव इतरप्रक्रियाविशेषाणां मूलरूपम् - अध्यारोपितापवादेनैव ब्रह्म शक्यावगमनम् - सर्वाध्यारोपमूलम् अविद्याशब्दवाच्यम् - अविद्याहेतुस्वरूपकार्याणि - विद्याहेतुस्वरूपकार्याणि - प्रमातृत्वकर्तृत्व-शोरविद्यारूपोपपत्ति - विधिप्रतिषेधशास्त्रस्य अविद्यापुरस्सर प्रवृत्ति - मोक्षशास्त्रस्याविद्यावद्विषयत्वेऽपि विशेष - शास्त्रस्यान्यप्रमाणत्वम् - विद्याविद्याव्यवहारोऽप्यविद्याभूमावेव - विद्यया अविद्यात्रयापबाध - आगमतर्क्यो रनुभवपर्यवसायित्वम् - कार्यकारणवादप्रक्रिया मूलप्रक्रियावान्तरभेदा एव - कार्यकारणविभेद - सृष्टेर्व्यावहारिकत्वस्वीकारोऽबिकारिभेदानुग्रहार्थम् - सत्कार्यवादो मायाजन्मवादश्च - उक्तवादयो श्रौतत्वोपपत्ति - सामान्यविशेषप्रक्रियाविमर्श - द्रष्टृदृश्यप्रक्रियापरीशीलनम् - पञ्चकोशविभेद

प्रक्रियापरिशीलनम् - अवस्थात्रयविवेकप्रक्रियाविमर्श - सद्ब्रह्मरूपत्वमेव स्वभावो जीवस्य-आत्मनश्चैतन्यस्वभावत्वम् - आत्मनो नित्यनिरवस्थत्वम् - आत्मनोऽवस्थात्रयवत्त्व मायिकम् - अवस्थात्रयपरीक्षया जीवेश्वरविभाग व्यवहारस्याप्यपबाध - व्यवहारस्य सर्वथाग्यात्मासम्पर्शित्वम् - द्वैतसिंहात्वात् किर्लक्षणमभिप्रेतम् ? - व्यावहारिकं च प्रमाणादिविभागसत्यत्वम् - निरुपाधिब्रह्मत्वान्मय तत्प्रधानम्, सोपाधिस्वाक्यं तु उपासनाविविधप्रधानम् - ब्रह्मवस्तुबोधकान्यपि वाक्यानि सन्ति - परापरब्रह्मणी - ज्ञानोपासनयोर्वैलक्षण्यम् - ज्ञानसाधनानि - ज्ञानसाधनानां चिन्ता-साधनानुष्ठानाविविधा - उपासनानिर्दिध्यासनयोर्वैलक्षण्यम् - सुमुखस यासिना अनुष्ठेयानि पाण्डित्यादीन्यपि आविद्याकान्येव - ज्ञानोत्पत्त्यनन्तरम् आत्मनिष्ठैव - अविद्याबाधे सति स्वात्मन्यवस्थानमेव मोक्ष - मुक्तिद्वयम्, जीवन्मुक्तेर्मुख्यत्व च - ज्ञानफले मुक्तौ न कश्चिद् विशेषोऽस्ति ॥

(ख १८-६१) २६-११७

४ प्राचीनप्रस्थानपरीक्षा

काण्डसबन्ध - कर्ममात्रस्य मोक्षसाधनत्व कृत्ववेदाथ इति मतम् - वेदान्ता आत्मादिप्रकाशनद्वारा कर्मसबन्धिन इति मतम् - काम्यप्रतिषिद्धवर्जनान्मोक्ष इति मतम् - ज्ञानकर्मसमुच्चयवाद - ज्ञानोपासनयोरैक्ये सत्युपासनाविधि शेषता ब्रह्मण इति वाद - ज्ञाने विधिमङ्गीकृता मतम् - ज्ञानाभ्यास (प्रसङ्गानुष्ठान)वाद - प्रपञ्चविलयवाद - कामविलयवाद - अवस्थात्रय वासनानिरोधवादिमतम् - विज्ञानस्मृतिसततिविधिवाद - चित्तप्रतिनिरोध विधिवाद - भागवतमतम् ॥ (ख ६२-७५)

११८-१४७

५ भर्तृप्रपञ्चप्रस्थानपरीक्षा

भर्तृप्रपञ्चप्रस्थानपरिशीलनावश्यकता - द्वैताद्वैतप्रस्थाने कार्यकारणप्रक्रिया - ब्रह्मणोऽष्टावस्था - विज्ञानात्मनो विस्मरत्वम् - द्रष्टृदृष्टिविवेक - 'पश्यन् वै तच्च पश्यति' इत्यादिश्रुतिव्याख्यानम् - ब्रह्मविद्याविकारी - अवस्थात्रय-परीक्षणम् - मोक्षविचार - अन्तरालावस्था - श्रवणमनननिर्दिध्यासनानि - ज्ञानकर्मसमुच्चयवाद - दैवाद् वित्ताद् व्युत्थानम् ॥ (ख ७६-८८) १४८-१८२

६ मण्डनप्रस्थानपरीक्षा

व्याख्यानप्रस्थानपरीक्षावश्यकता - व्याख्यातृषु मध्ये वार्तिककारस्य प्रथम स्थानम् - सुरेश्वरप्रस्थानवेक्षणार्थं मण्डनप्रस्थानविमर्शनमावश्यकम् - मण्डनप्रस्थाने

अविद्यास्वरूपम् - अविद्याया अनिर्वचनीय त्वम् - अविद्याश्रय - स्वाभाविकविज्ञानि-
निरुक्ति - रच्यतिबाधविचार - प्रमाणव्यवहार - शास्त्रप्रामाण्ये आक्षेप
समाधानानि - ब्रह्मण शास्त्रप्रमाणकत्वे आक्षेपसमाधानानि - ध्यानाभ्यास
कर्मसमुच्चय - मोक्षप्राप्तिप्रकार - अद्वैतप्रक्रियान्तराणाम् अनुमोदनम् -
उपसंहार ॥ (ख ८९-१०३) १८३-२०९

७ वार्तिकप्रस्थानपरीक्षा

वार्तिकप्रस्थानस्याकरग्रन्था - ब्रह्मसिद्धिसंबन्धवार्तिकयोर्निर्गटसंबन्ध - वार्तिके
परामृष्टानि वादान्तराणि - मण्डनप्रस्थानदूषण वार्तिके - वार्तिके भर्तृप्रपञ्च-
मतविमर्श - आत्मैकत्वस्य अनुभवस्वरूपत्वान् स्वतः सिद्धत्वम् - वार्तिक
प्रस्थाने अविद्या - अज्ञानविषये आक्षेपपरिहारा - भाष्यवार्तिककारयो
रविद्याप्रतिपक्षे - अविद्याश्रयविषयविवेचनम् - प्रमाणव्यापारनिरूपणम् - ख्याति
बाधविचार - श्रुतिवाक्यप्रामाण्यम् - प्रत्यक्षादिविरोधपरिहार - कार्य-
कारणप्रक्रिया - सामान्यविशेषभावप्रक्रिया - पञ्चकोशविवेकप्रक्रिया -
द्रष्टृदृश्यविवेक - अवस्थात्रयप्रक्रिया - ज्ञानविविचिन्ता - श्रवणादिविधि-
चिन्ता - श्रवणादिविषये भाष्यवार्तिकप्रस्थानतुलना - शमदमादिविधानम् -
कर्मापासनयोर्विनियोग - अविद्यानाशव्यतिरेकेण मोक्षान्तर नास्त्येव - द्वैत
समस्तमविद्याकल्पितम् - वार्तिकसमताद्वैतम् ॥ (ख १०४-१३०) २१०-२७६

८ पञ्चपादिकाप्रस्थानपरीक्षा

पञ्चपादिकाप्रस्थानविमर्शनावश्यकता - अविद्यास्वरूप पञ्चपादिकायाम् - अविद्या
किप्रमाणिका ? - अविद्याकार्यम् - अविद्योपादानवाद कि पञ्चपादिका-
कारोपज्ञ ? - पञ्चपादिकाप्रस्थाने अध्यासलक्षणम् - अध्यासे मतान्तरोप-
न्यास - अध्यासस्वरूपविशदनाथ भाष्योपात्तमुदाहरणद्वयम् - जीवस्थे
अविद्यादोषो निमित्तम् - अध्यासव्यवहारयोगैक्यम् - अहमध्यास -
आत्मनोऽस्मत्प्रत्ययविषयत्वम् - अहमुल्लेख - अध्यासदृष्टान्ता पञ्चपादिका-
याम् - अध्यासाविद्ययोरैक्यम् - प्रमाणव्यवहार - प्रमेयापरोक्ष्यम् -
वेदान्तशास्त्रप्रामाण्ये शङ्कापरिहारा - आत्मसाक्षात्कार - प्रतिपत्तिविधि
निराकरणम् - अनाद्यविद्यानिरुक्ति कथम् ? - कार्यकारणप्रक्रिया - अवस्था
त्रयप्रक्रिया - ज्ञानसाधनविचार - उपसंहार ॥ (ख १३१-१५५) २७७-३३६

९ भास्करप्रस्थानपरीक्षा

भास्करमतस्थान वेदान्तविचारेतिहासे - भास्करसप्रदाय - भास्कराभिमतवृत्तिका
वाक्यकारौ - भास्कराभिमत सूत्रार्थविभाग - अविद्यागता चिन्ता - प्रत्यक्षा

प्रामाण्यं शास्त्रप्रामाण्यं च - शास्त्रतर्कयोः संबन्ध - भास्करमते कार्य-
कारणवादस्य प्रामुख्यम् - कार्यकारणप्रक्रिया - कार्यविध्यात्वनिरास -
आत्मपरिणामवाद - मायावादनिरास - सत्कार्यवाद - जीवपरमेश्वर
संबन्ध - जीवस्य व्यवहार - पञ्चकोशविवेकप्रक्रिया - अवस्थात्रय
विवेकप्रक्रिया - मुक्तिसाधनविचार - ज्ञानमर्मणे फलम् - श्रवणाद्यावृत्ति -
ज्ञानयोगयोः संबन्ध - मुक्तिनिरूपणम् - भास्करप्रस्थानपरीक्षोपसंहार ॥
(ख १५६-१७८)

३९३

१० भामतीप्रस्थानपरीक्षा

भामती - तृतीयमहोपाध्याय - वाचस्पतिमिश्रकृता ग्रन्था -
भामतीप्रस्थानस्य स्थानवेदान्ते-भामतीप्रस्थानादविद्याद्वयम् - अविद्यासलक्षणम्
अर्थाध्यासविचार - अध्यासलक्षणस्य लक्ष्यस्य सम्बन्ध - अध्यासानादिता -
अविद्याश्रय - अधिविद्यानानात्वम् - अविद्याय कारणम् - प्रमाणप्रभेय
व्यवहारस्याविद्यन्तत्वम् - शास्त्रप्रामाण्यम् - शास्त्रतर्कसंबन्ध - शास्त्र-
तात्पर्यम् - कार्यकारणप्रक्रिया - अव्याकृतम् - जीवत्वात् यस्य - ब्रह्मजीव
संबन्ध - भेदाभेदवादनिरास - पञ्चकोशविवेक - अवस्थात्रयविवेके
स्वप्रविचार - अवस्थात्रयविवेके सुषुप्तिविचार - मोक्षस्य स्वरूपावस्थान
लक्षणत्वाच्चित्यत्वम् - जीवन्मुक्ति - मोक्षसाधनविचार - श्रवणमनन
निदिध्यासनानि - प्रतिपत्तिविधिनिरास - साक्षात्कारवादश्च - वाक्यश्रवण
मात्राच्च साक्षात्कार इति प्रस्थानम् - उपसंहार ॥ (ख १७९-२०६) ३९४-४६३

११ इष्टसिद्धिप्रक्रियापरीक्षा

मूलाविद्यावादोऽजीवनपूर्वकं भामतीप्रस्थाननिराकरणम् - इष्टसिद्धिर्कृतृविमुक्तात्म-
सत्त्व - अनिवचनीयाविद्यासिद्धिप्राधान्यं ग्रन्थस्य - ग्रन्थविषयविभाग -
ग्रन्थार्थसंग्राहकं श्लोक - तर्कस्य प्राधान्यम् - दृढस्थभेदनिरास - ग्रन्थ-
कारस्य तर्कपरिणाम-जगतोऽनिर्वान्यत्वाद्भाद्वैतहानि जगतोऽनिर्वचनीयाविद्या
मायाकार्यत्वे प्रमाणम् - ब्रह्माभावाजगता संबन्ध - कार्यकारणप्रक्रिया
प्रातर्भासिकार्थस्य कारणमज्ञानम् - भ्रान्तिसंशयज्ञानाभावादिविलक्षणत्व
मज्ञानस्य - ख्यातिबाधविचार - शुक्त्यज्ञानसत्तत्त्वम् शुक्तिविषयकाज्ञानमपि
नास्त्येव वस्तुत - प्रमाणव्यवहार कथम् ? - अज्ञाननिवृत्ति - अनिवचनीया
ज्ञाननिवृत्ति किंलक्षणा ? - ब्रह्माज्ञानं कमेणैव निवर्त्यत इति प्रक्रिया -
ब्रह्माज्ञानस्य तदज्ञाननिवृत्तिद्वारा साक्षात्कारहेतुत्वम् - अपरोक्षज्ञानिनोऽप्यविद्या
लेखा - मण्डनादिप्रक्रियाखण्डनम् - शब्दब्रह्माद्वैतनिरास - भावाद्वैतवाद
स्वीकार - परमतोत्थापिताक्षेपपरिहारा - उपसंहार ॥

(ख २०७-२३४), ४६४-५३५

१२ विवरणप्रस्थानपरीक्षा

ग्रन्थसंबन्ध - मिथ्याज्ञानोपादानश्लोऽभ्यास - अविद्यास्वरूपसिद्धि - आत्मन्यनात्माभ्यासस्य कारणत्रिनयजन्यत्वोपपत्ति - अविद्याश्रयविषयौ - जीवब्रह्मविभाग - जहङ्कारा याम - जीवस्य ब्रह्मप्रतिबिम्बत्वम् - अवच्छेदवाद-निराकरणम् - सुषुप्तेऽविद्या - जीवब्रह्मविभागस्य नाविद्योपादानकत्वम् - प्रमात्रादिव्यवस्थोपादानम् - अध्याससिद्धि - अध्यासवृष्टान्तभूतशुक्तिरजतादि विषये कल्पना - रयातिवाधप्रिचार - अविद्यामाययोरैक्यम् - अविद्या निवृत्ति - अविद्यासंस्कारवाद - शास्त्रकारणत्व ब्रह्मण - भूतवस्तुत्वेऽपि ब्रह्मण शास्त्रप्रमाणकत्वम् - विचारस्त्वर्थ - अपरोक्षज्ञान तत्माधनानि च - श्रवणादिप्रिचार - कर्मणा ज्ञानहेतुत्वम् - ब्रह्मणो जगत्कारणत्वम् - उपसहार ॥ (ख २३५-२६०) ५३६-५९८

१३ न्यायमकरन्दप्रस्थानपरीक्षा

न्यायमकरन्द - न्यायमकरन्दग्रन्थविभागक्रम - भेदनिराकरणम् - अनिवचनीयार्थविभामलक्षणा भ्रान्ति - अनाद्यनिर्वचनीयाविद्या-प्रपञ्चमिथ्यात्वम्, आत्मन स्वप्रकाशत्व च - प्रत्यक्षादिप्रमाणाना व्यावहारिक प्रामाण्यम्, आगमस्य तु तत्त्वावेदकत्वेन - सिद्धे सङ्गतिग्रहसत्त्वाद् वेदान्ताना ब्रह्मणि प्रामाण्यम् - वेदान्तानामखण्डार्थता - मोक्षस्वरूपनिर्णय - अविद्याश्रयस्य मोक्षसाधनविचार - अविद्यानिवृत्ति - उपसहार ॥ (ख २६१-२७४) ५९९-६१८

१४ खण्डनप्रस्थानपरीक्षा

प्रक्रियासंबन्ध - श्रीहर्षसूत्र - ग्रन्थविषयविभाग - कथकाभ्या प्रमाणादिसत्ता प्रथममेवाङ्गीकार्येति नियमो नास्ति - शून्यवादिनोऽपि कथाया प्रवेशाधिकार - स्वप्रकाशविज्ञानवाद - अनिवेचनीयत्व प्रपञ्चस्य - अद्वैते किं प्रमाणम् ? - उपसहार ॥ (ख २७५-२८३) ६१९-६३५

१५ चित्सुखाचार्यप्रस्थानपरीक्षा

खण्डनग्रन्थतो प्रदीपिकाया वैलक्षण्यम् - चित्सुखाचार्यनिर्मिता ग्रन्था - विषयविभागक्रम - विषयप्रतिपादनरीति - चित्सुखाचार्याभ्युपगतानि कति चिह्नक्षणानि प्रमाणानि च - वेदान्तेतिहासे चित्सुखाचार्यस्थानम् ॥ (ख २८४-२८९) ६३६-६४३

१६ सर्वज्ञात्मप्रक्रियापरीक्षा

कोऽय सर्वज्ञात्मा नाम ?- ग्रन्थमहत्त्वम्- अविज्ञेया वासट्ट - शास्त्रस्य प्रकरणस्य
 चानुबन्ध - महावाक्यविचार - शास्त्रयोनित्व ब्रह्मण -समन्वया-यायार्थ
 संग्रह - जगत्कारणत्व ब्रह्मण - अवस्थात्रयपरीक्षा - चिन्मात्रस्यैवा
 ज्ञानाश्रयविषयत्वम् - बद्धमुक्तादिव्यवस्था - ज्ञानसाधनानुष्ठानाज्ज्ञानोत्पत्ति ,
 मुक्तिश्च - जीव-मुक्ति - सर्वज्ञात्ममुने स्थान वेदान्तेतिहासे ॥

(स २९०-३०३) ६४४-६६३

१७ प्रथमसंपुटोपसंहारः

६६४

सङ्केताक्षरविवरणम्

अत्र उपनिषद् प्रायेण तत्तन्नामायाक्षरेण सङ्केतिता । तद्वाच्यं च भा इति ।
तद्यथा तै = तैत्तिरीयोपनिषत्, तै भा = तैत्तिरीयोपनिषद्भाष्यम् । अतः स्फुटत्वात्
उपनिषद्भाष्येऽत्र न विवृतम् ॥

सङ्केत

विवरणम्

अध्यास भा

अध्यासभाष्ये

अथ

अवतरणिकायाम्

आ गि वा अथवा वा आ गि

बृहदारण्यकभाष्यवार्तिकोपरि आनन्दगिरिकृतटीकायाम्

इ सि

इष्टसिद्धौ

उप गद्य

उपदेशसाहस्र्या गद्यभागे

उ सा अथवा उप सा

उपदेशसाहस्र्याम्

क प

कल्पतरुपरिमले

कौ

कौपीनकिब्राह्मणोपनिषदि

ख

खण्डे

ख खा

श्रीहर्षकृत खण्डनखण्डखाद्ये

गी

भगवद्गीतासु

गी भा

भगवद्गीताभाष्ये

गौ का

गौडपादीयकारिकासु

गौ का भा

गौडपादीयकारिकाभाष्ये

चित्

चित्सखाचार्यकृत तत्त्वप्रदीपिकायाम्

तै वा

तैत्तिरीयोपनिषद्वार्तिके

तै स

तैत्तिरीयसंहितायाम्

न्या म

न्यायमकरन्दे

न्या सू

न्यायसूत्रे

नै सि

नैष्कर्म्यसिद्धौ

प अथवा प पा

पञ्चपादिकायाम्

प वि अथवा वि	पञ्चपादिकाविवरणे
पा अथवा पृ	पत्रपार्श्वे, पत्रपृष्ठे
प्रा	प्राचीन प्रस्थानम्
बृ वा अथवा वा	बृहदारण्यकोपनिषद्वातिके
ब्र सि	ब्रह्मसिद्धौ
भा सू	भास्कराचार्यकृत सूत्रभाष्ये
म	मण्डनमिश्रमते
मा का अथवा गौ का	गौडप दीयम ण्डक्यपरिभाषा
मां भा	माण्डूक्योपनिषद्भाष्यम्
मो ध	मोक्षधर्मपर्वणि महाभारते
वा भा	वाचस्पतिमिश्रकृत भामत्याम्
वे सू	वेदान्तसूत्रे
स	सर्वज्ञात्ममुनिवृत्त सङ्केपशारीरके

वाचकेषु विज्ञप्तिः

लेखकस्य मतिदोषात्, नयनदोषाच्च तथा सीमकाक्षरसंयोजकस्य प्रमादाच्च नैके अशुद्धपाठ संज्ञाता । प्रूप् शोधकदोषादपि केचिदवशिष्टा । ते च एतत्पत्रा परवाश्वेत आरभ्य संस्कृता । यदि क्षमावन्त पाठका प्रथममेव तान् समीकृत्य पठ्येरन् तर्हि सर्वं निर्मल भवेदिति शम् ॥

ग्रन्थपाठसंस्करणम्

विशेष — सङ्गृह्यो प्रथमा पत्रपार्श्वम्, द्वितीया च पक्तिं सूचयति । ‘अ’ इति अधरोत्तर परिगणिताया पक्ते सङ्केत । दृष्टिमात्रेण अशुद्धत्वेन सूच्या दोषा उपेक्षिता । सर्वत्र शुद्धपाठा एव प्रदर्शिता । सयोजनीय पद वाक्य वा कृष्णतराक्षरैरङ्कितम् -

३-अ ६ ‘न कश्चन’ इत्यत प्राक् मध्ये, ४-अ १ समुद्धतम्, १२-१२ ‘कथञ्चित्’ इत्येतदनन्तर ‘परस्परम्’, १३-अ २ ‘विवेक’चूडामणी, १७-१ आचार्यकृतानुवादात्, २१-१३ ‘तु’ इत्यस्य स्थाने ‘षष्ठे च’, ३५-अ ७ (उ)पादेय, ४३-१० प्रमेयादिव्यवहारः, ४४-अ ५ (इ)तरेतराध्यास, ४५-अ ९ फल मनुभवापरनामधेयम्, ४८-५ उत्पत्ति, ५०-अ ६ प्रकाशक इत्यत प्राक् तत्तद्विषय, ५१-अ ६ विशेषणद्वया, ५७-१२ धारादि, ५८-८ खण्डशीर्षिका ‘उक्तवादयो औतत्त्वोपपत्ति’ ५९-अ ५ माने, ६१-४ ‘सर्वप्रमेयविशेषा’ इत्यस्य स्थाने द्रव्यादित्रिका, ६१-१२ विशेषेष्वनु, ६२-अ ५ ‘रमयते’ इत्यनन्तर तदितर, ६७-३ तिस्रोऽवस्था, ७२-३ निवर्तयन्, ७७-अ १३ बीज, ७८-४ वानात्म, ८१-१२ कसान्तर्गतवाक्यस्य प्रथमवाक्यस्य स्थाने पठनीयम् - अध्यासस्य कालाधारत्व मुररीकृत्य अनादित्वम् अनन्तत्व च नोच्यते, किं तु अनुभववेद्यस्यास्य आद्यन्तवत्त्वं चिन्तयितुमपि न शक्यते । कालस्यापि प्रमातृज्ञानविषयस्य सहैव प्रमातृत्वेनाध्यस्तत्वादेव इति, ८३-अ ५ ‘वास्तविको’ इत्यस्य स्थाने ‘वस्तुवृत्तेन’, ८९-अ १२ ‘खण्डे’ इत्यस्य स्थाने ‘काण्डे’, ९१-अ १३ एकस्मिन्नेव, ९३-४ सामान्य-मप्युपासनाज्ञात्, ९३-५ ज्ञान प्रत्यन्तरङ्गत्वम्, ९४-अ ९ क्रियारूपा, ९८-अ ९ समुच्चयविकल्पगतचिन्ता, १०३-अ १४ कर्ता, १०३-अ ११ निग्रह इति, १०९-अ १० विज्ञान यत्कालम्, ११०-८ औपचारिक्येव, ११८-८ साधनत्व, १२०-७ त्वोपपत्ति, १२४-अ १२ नियमात् तन्निवर्तकत्वात्तुपपत्ते, १२५-१२ प्रकृतम् इति चोक्तम्, १२७-९ ‘ज्ञानम्’ इत्यधिक परित्यक्तव्यम्, १३२-अन्तिम-पक्तौ ‘शास्त्रार्थानवधारण’, १४३-अन्त्यपक्तौ ‘नैकलभ्य’ १५, १५२-५ ग्रहीता, १५२-१० तद्यदा (१), १६२-४ ब्रह्मण, १६२-अन्त्यपक्तौ ‘परमात्मभाव’, १६३-२ गमित, १६९-१० प्रकल्पय, १६९-११ सिद्धैव, १७०-१२ ज्ञानकर्म, १७७-८ वचनमात्मैक, १८८-अ ३ तस्या, १९१-१० ख्याति-रनिच्छता, १९१-अ ४ वर्जितात्म, १९३-१४ ज्ञानजनकत्वे, १९५-अ २ व्यावहारिकत्व, १९६-१६ नित्यापरोक्ष्यात्, १९७-अ १३ रूपमासादयति

१९८-१० वाक्यात्, २०८-अ २ सत्यन्यतर, २१५-अ २ 'महीयस', 'बहिष्कृताम्', २१६-अ २ सिद्धिम्, २२२-अ ११ इतरेतराध्यासे इति, २२६-३ गम्यते, २२६-७ सिद्धमेव श्रुतिकायम्, २२६-अ ४ तु प्रमाणानि स्वस्वविषयकप्रमा, २२७-अ १४ अत्र टिप्पण सयोज्यमधस्तात्

अथ च वार्तिकश्लोको यथामुद्रित इहोदाहृत । टीकाकारस्य चात्र व्याख्यानम् 'प्रत्यक्षादीनि यस्मिन् आत्मनि प्रमामनुत्पाद्य शब्दादिक विषय प्रमापयितु न प्रभवन्ति तस्मिन् वेदान्तवचो न कथञ्चिदपि अमानम्' इति । अस्माक तु प्रतिभाति अत्र 'येनाप्रमीयमाणानि' इति पाठ स्वीकर्तव्य । सुगमान्वयात्, अर्थविशेषोप-पत्तेश्च । येन चिदात्मना प्रतिभासितान्येव प्रमाणानि स्वस्वविषय प्रतिभासयन्ति, न त्वन्यथा, तस्मिन् स्वयसिद्धेऽप्यज्ञानमात्रव्यवहिते वचन कथमप्रमाण भवेत् । तद् हि अज्ञानमात्रनिरासद्वारा आत्मनि प्रमाणम् - इत्यभिप्राय । 'कथ तत्राप्रमावच' इति वा समस्तपाठ । अस्मिन्स्तु पक्षे अनुभवरूपे प्रमाणानामपि प्रतिभासके अप्रमावच कथम् ? स हि स्वय प्रमास्वरूप इत्यर्थः ॥

२३६-अन्यपक्षौ 'तस्मिन्नप्यविद्या', 'इत्यवधेयम्' इत्यस्य स्थाने इत्यभिप्रायकम्, २४०-१० पूर्वमुपलब्धो, २४२-१ व्यापार्यैव, २४८-८ मिथ्यावभास, तेनैव विषयभूतेन, २४८-१२ द्रष्टा, २५०-२ अनुभूत, २५४-अ ७ देशकालादिक प्रत्यपि, २६१-३ उपादीयमान, अ ४ 'आत्मा', २७७-१ प्रस्थान यावदधिगत, २७७-८ परिमित एव, अ ३ निर्मित्तित, २८१-अ ४ 'स्फुटम्' इत्यस्यानन्तरम् "अथवा 'जीवे अविद्या कल्प्यते' इत्युक्त्या मण्डनानुसार्यैव मतमिदमित्यपि शक्य वदितुम् । तत्र वाक्यार्थकोविदा एव प्रमाणम् ॥", अ ४ ब्रह्मसिद्धिकारमताद्, २८४-५ अशक्यत्वात् । असप्रयुक्तावभासिनामपि तथैव पूर्वप्रवृत्ततद्विषयप्रमाणद्वार-समुत्पत्तस्वमन्तरेणापि स्वात्मलाभोपपत्तेः ।, ३०५-अ ११ घटादिष्विव, ३०९-४ ग्राहयन्तीति, ३१२-अ ५ भाष्य तु अविवेकेनाध्यासोऽविद्या, ३२१-अ '१२ ब्रह्मण सर्वज्ञत्वादि, ३२६-अ १३ समर्थनव्याजेन, अ ११ वृत्तिकाराणा मतम्, ३४६-१२ वदविद्या इत्यस्यानन्तरम् (प्रमातृगता अविद्या?), ३५०-अ ४ इमे 'तत्र तत्र', ३५१-१ कारणवादस्य, ३५४-अ १२ सतत्यच्छब्द, ३९९-९ प्रासुख्यम्, ४०५-९ स्थापकस्य तत्प्रत्युपस्थापितदेहजीवत्वादीना च ४०७-अ ६ 'सिद्धे' इत्यस्यानन्तरं 'अविद्यात्वमात्रेण चैतन्योपचार, अव्यक्तमिति, अव्याकृतमिति चेति ॥', ४१२-१ परिहार, ४१७-२ गृहीततर्क, ४३४-७ मयट् प्रत्ययस्यापि आनन्द-मीमांसाश्रुतिमालम्ब्य प्राचुर्यार्थकत्वोपपादनेन, ४३५-५ तेषु प्रत्येकम्, ४४१-अ ५ भाष्यस्य, ४४९-१ ब्रह्मभावानुभवाय, ४४९-२ साक्षात्कारार्थं तज्ज्ञानाभ्यास इव प्रकृतशास्त्रार्थज्ञानाभ्यासोऽपेक्ष्यते इति वर्णनम्, ४६४-अ ७ निबन्धार तथोल्लिखित ५०३-११ आत्माविद्ययैव, ५८४-अ १३ श्रुतिजन्ये, ६५७-८ तिसृणामपि

खण्डसङ्ख्याङ्कनसंस्करणम्

३९९ तम पत्रपार्श्वद्वारभ्य निरीक्षकप्रमादात् खण्डक्रमसंख्या अशुद्धा जाता ।
 १८२ इत्यस्य स्थाने पठितव्यम् १८३ इति । तदनु ४१४ तम पत्रपार्श्वपर्यन्त एकाधिका
 करणीया । ४१५ तम पत्रपार्श्वे १८९ इत्यस्य स्थाने पठितव्यम् १९२ इति । तदनु
 आपरिसमाप्तिं शोधितव्यम् । तथा च अन्त्या सङ्ख्या ३०५ इति संपद्यते ॥



श्रीश्रीसच्चिदानन्देन्द्रसरस्वतीसयमिन

॥ ॐ ॥

वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञा



ओ नमो ब्रह्मादिभ्यो ब्रह्मविद्यासंप्रदायकर्तृभ्यो वशर्षिभ्यो
नमो महद्भ्यो नमो गुरुभ्य ॥

१ वेदान्तप्रक्रियानिर्धारणावश्यकता

सांप्रदायिकवेदान्तप्रक्रिया ब्रह्माद्यविच्छिन्नगुरुपरम्परागता -

१ सुप्रसिद्धमिदं वैदिकानां यद् वेदान्तप्रक्रिया नाम वेदान्तेषु ब्रह्मविद्योपदेशार्थम् आद्रियमाणं प्रकारविशेषः । ब्रह्मविद्या च कल्पादौ परमेश्वरानुगृहीतवेदस्य हिरण्यगर्भब्रह्मणो बुद्धौ स्फुरति । ततश्च ब्रह्मण आरभ्य आचार्यपरम्परया सन्तता इदानीन्तनाचार्यान्पि प्राप्तासौ प्रक्रिया यदनुभावेन सद्गुरूपदिष्टवेदान्तविज्ञानसुनिश्चितार्था कृतार्था भवन्त्यद्यतना मुमुक्षवः । 'यो ब्रह्माणं विदधाति पूर्वं यो वै वेदाश्च प्रहिणोति तस्मै । तस्मै ह देवमात्मबुद्धिप्रकाशं मुमुक्षुर्वै शरणमहं प्रपद्ये ॥' (श्वे ६-१८) इति श्रुतेरिति ॥

प्रस्थानत्रये सुप्रख्यापिता प्रक्रिया विविधभाष्यकारैराकुलीकृता -

२ सैषा वेदान्तप्रक्रिया भगवद्गीतादिभिरप्युपबृंहिता प्रवृत्ति-निवृत्तिधर्मतत्संबन्धतदधिकारिविवेचनपूर्वकम्, अविकारिणि प्रसितिजनको

वेद इत्याशयेन । भगवता बादरायणाचार्येणापि न्यायैरुपप्लभिता प्रक्रिया वेदान्तवाक्यमीमासात्मकशास्त्र प्रणयता । अथ च दीर्घेण कालेन कश्चित् कश्चित् उच्छिन्नप्राये संप्रदायाऽवनि, प्रक्रियामेता स्वान्त करणदोषाद् यथा-वन्निश्चयतुमशक्नुवानैः शास्त्रान्तरप्रक्रियावासनादूषितान्त करणैः कैश्चित् स्वमतिकौशलदन्प्रधान्यथाध्यवसितवेदान्तार्थे प्रस्थानान्तराण्येव सांप्रदायिकत्वेन स्वशिष्येभ्य उपदिष्टानि तत्र तत्र प्रचेरु । अथैव वाक्ययुक्ति तदाभासममाश्रयैर्विविधैर्वेदान्तप्रास्थानिकैराकुलीकृते वेदान्तार्थे, लोकानुग्रहैरुपरि सैः श्रीगौडपादाचार्यैर्मार्गप्रोपनिषत्प्रत्याख्यानव्याजेन कारिका उपनिबध्य सांप्रदायिकी प्रक्रिया पुनरपि विवेकतः प्रदर्शिता । श्रीशङ्कर भगवत्पादैश्च तत्प्रशिष्यैः प्रस्थानत्रयस्यापि भाष्यमातन्वानैः सुस्फुटीकृता, सकलेतरप्रक्रियाभासपङ्कजप्रमार्जनपूर्वकम् , अविचार्य याङ्काञ्चित् प्रक्रियामभ्यालिङ्गमानो नि श्रेयसात् प्रतिहन्त्येत, अनर्थं चेयात् इति ॥

नवीनप्रस्थानान्तरोदयादपि परमार्थप्रक्रियाभिज्ञान कष्टसाध्यं जातम् —

३ अथैव स्थिते, भगवत्पादीयभाष्याण्यपि गच्छता कालेन जिज्ञासूना बुद्धिदौर्बल्याद् दुरवधारणानि बभूवुः । तदर्थविष्करणाय भगवत्पादानां साक्षाच्छिष्यैः सुरेश्वराचार्यैः प्रणीता अपि ग्रन्थाः, ग्रन्थ-ग्रन्थादिकारणान्न पारयाम्बभूवुः प्रक्रियान्तरवासितान्तकरणानामुन्मार्ग-प्रवृत्तिनिवारणे । मत्तान्तरसङ्करविधूननासमर्थेः कैश्चिद् व्याख्यानान्यपि प्रणीतानि, यैर्भिन्नभिन्नप्रक्रियावष्टम्भैर्विशुद्धा वेदान्तप्रक्रिया अधिक-मधिरमाकुलीकृता । असद्वैर्भागाद् द्वैतिवेदान्तिनोऽपि केचिदुत्तिष्ठन्ते स्म निसर्गत एवाद्वैतद्वेषिणो ये न्यभान्तसुर्नवीनान्येव भाष्याणि, प्रचलित-व्याख्यानप्रस्थानप्रक्रियामेव याङ्काञ्चिद् भाष्यकारीयत्वेनानूद्य खण्डयन्त । प्रचलन्ति चासदीयैरेव कैश्चिद् विरचितानि शतशः प्रकरणानि, आत्मनो भगवत्पादविरचितत्वमुद्धोषयन्ति । तदेव प्रावादुककलहकोलमद्वेषेण

व्याकुलचित्तात्ता कर्णकुहः प्रविशन्तोऽपि भाष्यकारीयोपदेशा वेदान्तप्रक्रिया
याथातथ्येन प्रत्यभिज्ञापयितुमशक्ता सञ्जाता इत्यहो कलेर्वैभवम् ।

अद्यतनजिज्ञासुजनशङ्का । —

४ अत्र भवति बहुधा विप्रतिपन्नवादिविचालितचित्तस्य
जिज्ञासुजनस्य शङ्का—अथैवविधे व्यतिकरे कथङ्कार वय प्रत्यभिजानीयाम
विशुद्धा वेदान्तप्रक्रिया विविच्य तदितरप्रक्रियाभासेभ्यः ? औपनिषद-
पञ्चावलम्बित्वेनात्मनः प्रख्यण्णप्रद्विरेष हि चिरन्तनाधुनातनैर्बहुभिर्भाष्य
प्रणेतृभिरन्यथान्यथा प्रस्थानानि प्रत्युपस्थापितानि परस्परप्रक्रियादूषण-
मुद्गावयद्भिः । शाङ्करभाष्यव्याख्यातृणामपि विप्रतिपत्तिरेव दरीदृश्यते
प्रक्रियागचने । उपपञ्चाख्यानग्रन्थप्रणेतारश्च तथैव बहून् प्रक्रियाविधाभेदा-
नुपाश्रिताः । यद्यपि सर्वसप्रतिपन्नप्रामाण्यानामद्यापि सर्वैरप्यधिकारिभिः
सममेवाधीयमानानां वेदान्तानाम् उपक्रमोपसंहारादिषड्विधलिङ्गैरभ्यवसिते
तात्पर्ये यैव प्रक्रिया तदध्यवसायानुगुणा भवति, सैवादर्थव्या नान्येति
व्यवस्था सुस्था भविष्यतीति वेदान्तसमयः, तथापि उपक्रमादिलिङ्गैरेव
स्मृतीतिहासपुराणाद्युपबृंहितानां वेदान्तानां तात्पर्यमध्यवसितं स्वस्वप्रक्रियानु-
गुणं मन्यन्ते सर्वे भाष्यकाराः, व्याख्यानप्रस्थानीयास्तदनुयायिनश्चान्ये
इति सार्वजनीनमेतत्, सर्वे च ते स्वस्वप्रक्रियाविधाभेदेऽभिनिविष्टमात्रा
परप्रक्रियाखण्डनव्यसनेन निश्चेति च । किञ्च, यथैवाद्यतनभाष्यतद्व्याख्यान-
कर्तृणां बहुत्र कथासु जल्पवितण्डान्यतराश्रयेण विवदमानानाम् अनल्प-
संख्याकग्रन्थरचनव्यसनेनाप्यतुष्यता न कश्चन सर्वप्रक्रियाविदामुत्तम इति
सर्वैर्वेदान्तवादिभिरेककण्ठेन परिगृहीतो दृश्यते, तथैवातीतानामपीति
किन्मीया प्रक्रिया किकारण निर्दुष्टा प्रतिपद्येमहि ? न च प्राचीना
बह्वो वृत्तिकारा इदानीमेकत्र समाहर्तुं शक्यन्तेऽधुनाननवेदान्तिभिः सह,
नापि तेषां वृत्तयः समुपलभ्यन्ते समग्रतः, येन सर्वाण्यपि प्रस्थानानि
तुलनात्मकदृष्ट्या सविमृश्य इदमेव निर्दुष्टम् — इत्यवधारयेम तेष्वन्य-

तमम् । उपलभ्यमानेष्वपि नानाप्रक्रियापक्षपातिषु भाष्यव्याख्यानप्रकरण-
लक्षणेष्वासख्याकेषु ग्रन्थेषु वेदान्तार्थाविष्करणायैव विनिर्मितेषु कतम
किञ्चातीयकगुणविशेषेण प्रबलप्रमाणतया स्वीकृत्य तद्विरुद्धा इतीतरान्
ग्रन्थान् दूरीकुर्याम ? तदेव दुःशकैव विशुद्धवेदान्तप्रक्रियाभिज्ञेति
न प्रतिभातीति ॥

**विविधप्रक्रियारचनमधिकारतारतम्यनिमित्तम्—इति समाधानमेकी-
यानाम् —**

५ अत्र वदन्ति केचित् । नेय शङ्का युक्ता । यत्कारण
श्रुतिस्मृतिपुराणानाम् एकवाक्यतामापाद्य श्रीशङ्करभगवत्पादै प्रस्थानत्रय-
भाष्यविरचनेनाद्वैत एव वेदान्तानां तात्पर्यं प्रदर्शयद्वि सकलद्वैतमन-
निरासात्, इदानीं नवीनत्वेन प्रणीतानां द्वैतिवेदान्तिभाष्याणां तु
भगवत्पादीयाशयाध्यवसानामामर्थ्यनिबन्धनत्वात्, तत्प्रक्रियापरीक्षणमना-
वश्यकमेव तावत् सूक्ष्ममतीनां जिज्ञासूनां प्रामाणिकभाष्ये श्रद्धानानाम् ।
मन्दमध्यमधिया त्वधिकारिणां सुपकारार्थं सन्त्येव व्याख्यानानि भाष्यकारा
न्तरोहितदूषणनिराकरणपूर्वकम् अद्वैतदर्शनस्यानुत्तरश्रेय साधनतां दर्शयन्ति ।
तथा प्रकरणानि च भगवत्पादैस्तदनुयायिभिश्च समनुगृहीतानि नैकानि
जाग्रति, वेदान्तार्थं विशदयन्ति, सुकुमारमतीनामपि यथा निष्कण्ठक
स्यात् वेदान्तश्रवणमननपन्था । यत्तुच्यते व्याख्यानप्रस्थानेषु बहुधा
विप्रतिपत्तिर्दृश्यत इति, तत्रोक्त परिहारोऽभियुक्तैरेव व्याख्यानप्रस्थान-
भेदरहस्यविद्धि ‘अकल्पितवस्तुप्रतिपत्त्युपायतया कल्प्यमानेषु पदार्थेषु
विरोधो न दोषावह । यथा तात्त्विकारन्धतीप्रतिपत्त्युपायतया नानापुरुषैः
कल्पमानानां तत्प्राप्त्योदीच्यादिनक्षत्ररूपासु स्थूलारन्धतीषु विरोधो न
दोषावह ’^१ (क प २) इति । एतेन प्रकरणेषु दृश्यमाना अपि

१ सिद्धान्तलेशसंग्रहव्याख्यायां कृष्णालङ्कारव्याख्यायां मूलग्रन्थद्वितीयश्लोके
व्याख्यानावसरे समुद्धतमिदं वाक्यम् ॥

विप्रतिपत्तय परिहृता । सर्वत्रात्मैक्ये तात्पर्यात्, व्यवहारसिद्धविषये-
ष्वनादराच्च । अत एव परस्परप्रक्रियाखण्डनमपि न दोषावह भवति ।
प्रजावैचित्र्यात् प्रतिपित्सूना यथाहं तु तत्तद्बुद्धिभूमिकानुगुणप्रक्रियायामेव
स्थिरीकरणेन ब्रह्मात्मैक्यज्ञानमार्गे प्रतितिष्ठापयिष्यैव प्रवृत्तत्वात् तादृश-
खण्डनकाराणाम् । न ह्यमुकप्रक्रियैवैकया आत्मैक्यज्ञान प्राप्नुयादिति
कश्चिन्नियन्तास्तीति । उक्तं च वार्तिककारैः 'यथा यथा भवेत्पुसा व्युत्पत्ति
प्रत्यगात्मनि । सा सैव प्रक्रियेह स्यात् साध्वी सा चानवस्थिता'
(बृ वा १-४-४०२) इति । अतोऽसदेतद् यत्प्रक्रियाणाम् अन्यतमैवैका
शुद्धा, अन्यास्तु परिहेया इति । तस्मान्, वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञान्वेषण-
प्रयत्नोऽयम् अनन्तविलसत्तारकाविभूषिते गगने नक्षत्रान्वेषणप्रयत्नमनु-
हरतीति ॥

एकीयसमाधानविमर्शः -

६ वयं त्वत्र प्रतीमो न पर्याप्तमिदं समाधानं जिज्ञासुजन-
शङ्कापनोदायेति । किं कारणम् ? यतो भाष्यकारेभ्य एव न, पर
श्रीगौडपादाचार्येभ्य प्रागप्यद्वैते बद्धादरा वेदान्तिन आसन्नेव नैके,
अन्यान्यप्रक्रियामातिष्ठमाना । किं बहुना, वेदान्तसूत्रनिर्माणकालेऽप्य-
द्वैतिषु प्रक्रियाभेदाश्रयणमासीदित्यवगम्यते । यत्कारणं वाक्यान्वेयाधि-
करणे (वे सू १-४-१९तम सूत्रम् आरभ्य २२तमपर्यन्तम्)
परामृष्टानाम् आश्मरथ्यौडुलोमिकाशकृत्स्नाचार्याणां ब्रह्मात्मैक्यवादिना-
मेव सताम् ऐक्योपपादनप्रक्रिया भिन्नभिन्ना एवादृता इति तद्वत्तभाष्यतो
विज्ञायते । न च सर्वेऽद्वैते तात्पर्यवन्तस्ते वादिन इति सूत्रभाष्यवार्तिककारा
मनःसमाधानमासाद्य तूष्णीं तस्थुः, किं तर्हि ते सर्वेऽपि परप्रणीतप्रक्रिया
नायमद्वैतप्रतिष्ठापनमार्ग इति स्वाभिप्रायमुद्धुष्य स्वमतानुगुणश्रुतियुक्त्याद्या-
नयनेन खण्डयामासुरेव । न हि परस्परविरुद्धतया आभासमानानां श्रुतीनामेव

तावदेकवाक्यतामनापाद्य प्रामाण्यमभ्युपगन्तुं युज्यते, किमु युक्तीनामिति । अन्योन्यविरुद्धप्रस्थानानामेक एव हि सम्यग्ज्ञागो भवितुमर्हति । वस्तुनि विकल्पासम्भवात्, विरुद्धादिकानां मार्गाणामेकस्मिन् स्थाने पर्यवसाना-सम्भवात् । यथोक्तं व्यासेन ‘पूर्वे समुद्रे यं पन्थां न स गच्छति पश्चिमम् । एकं पन्थां हि मोक्षस्य तन्मे विस्तरत शृणु’ (मो घ २७४-४) इति । न च स्थूलरुन्धतीन्याय इह क्रमते । तत्र हि बह्वीष्वपि तारास्वमुख्यारुन्धतीषु दर्शितासु यं अन्त्या प्रदर्श्यते सा मुख्यैवारुन्धती भवति, तद्विज्ञाने च सत्यन्या अमुस्या -मुख्यसदर्शनोपायत्वमात्रेण तु प्राक् प्रदर्शिता -इति प्रतिपत्त्वा निश्चीयते, प्राच्योदीच्यादिनक्षत्ररूपास्वप्युक्त क्रमेणामुख्यत्व नियमेनावसीयत इति न विरोधः । न च प्राच्यत्वादि रूपेण भिन्नत्वेऽपि भिन्नभिन्नपुरुषदर्शितताराणाम्, मुख्यसूक्ष्मारुन्धती दर्शनोपायत्वे काचिद् विमतिरस्ति तद्दर्शकानाम् । इह पुनः प्रक्रियान्तर मास्थितैः प्रक्रियान्तरस्यातथात्वमेवाग्रहपूर्वकमुद्धोष्यत इति वैषम्यम् । न चाधिकारिभेदेन भाष्यव्याख्यानप्रस्थानयोरविरोधः शक्यसंपादनः । विरुद्धप्रतिपत्तीनां तुल्यवच्छेदस्कारणतानुपपत्तेः । ‘यथा यथा भवेत्पुसा व्युत्पत्तिः’ इत्यादिवार्तिकवचनं त्वनुदाहरणम् । तस्य वेदान्तप्रक्रिया-निर्धारणार्थमप्रवृत्तत्वात् । सृष्टिप्रक्रियाविषयः हि तदिति प्रकरणात् अवगम्यते । ‘उद्धूतिस्थितिहानीनां न कचित्समवो यथा । मुख्या वृत्तिः समाश्रित्य तथोदकेऽपि वक्ष्यते ॥’ (बृ वा १-४-४०३) इति समनन्तरोत्तरश्लोकाच्चैवमवगम्यते । न चात्र वादिभिः प्रक्रियाणां सर्वासामद्वैते तात्पर्यान् विरोधोऽस्तीत्यभ्युपगम्यते, प्रत्युत स्वेतरप्रक्रियादोषोद्धाटने परमोत्साह एव प्रदर्श्यत इत्यलमिति प्रपञ्चेन । एव भाष्यप्रकरणयोरपि स्फुटो विरोधः । अतो यावदेतासां कयाचित् प्रणाड्या न संदर्श्यत एकवाक्यता, तावद्दूरत एव प्रत्याशा निर्दुष्टवेदान्तप्रक्रियासिद्धाविति स्थितम् ॥

प्रकारान्तरेण प्रस्थानाविरोधप्रदर्शनम् एकदेशिभिः —

७ अत्रापरे प्रकारान्तरेण भाष्यव्याख्यानप्रस्थानयोरविरोध स्थापयितुमीहन्ते । कथम् ? इहाविरोधो तन्त्रान्तरवत् भविष्यति । यथा व्याकरणे तन्त्रे 'व्याख्यानतो विशेषप्रतिपत्तिर्न हि सन्देहादलक्षणम्' इति परिभाषा स्वीक्रियते, तद्वदिहापि भाष्ये सामान्यरूपेण स्थितस्यैव — यद्वा भाष्योक्तविचाराणां परस्परव्याहतत्वाभासपरिहारायापेक्षितस्यैव—विशेषस्य व्याख्यानग्रन्थतो प्रतिपत्तिरिति भविष्यति । तथा हि भाष्ये कचिदप्यनुक्ता, अथ च वेदान्तसिद्धान्तज्ञानस्य कात्स्न्यार्थमपेक्षिता नैकेऽभिप्राया प्रसङ्गत प्रपञ्चिता दृश्यन्ते व्याख्यानेषु— इति सोदाहरण व्याख्यान-प्रस्थानप्रामाण्यरक्षणाय प्रयतन्त इमे वावदूका । अन्ये तु वदन्ति— 'यथोत्तर मुनीनां प्रामाण्यम्' इत्यप्यस्ति केषाञ्चिद् वैयाकरणानामभ्युपगमः । यत्र किल वार्तिककारेण सूत्रविषये काचिद्विप्रतिपत्तिः प्रदर्श्यते उपसख्यानानादिकं वा, तदा तस्यैव वचनग्राह्यं न सूत्रकारस्य । यत्र च वार्तिककारवचनानि खण्डयित्वा भाष्यकारेण कश्चित् प्रयोगः समर्थ्यते, तत्र तदीयमतमेवानुसृत्य प्रयोगसाधुत्वमनुसधेयमिति तेषामाशयः । तथैव किलेहं भाष्यतद्व्याख्यानयोर्विरोधे प्रतीयमाने सुरेश्वरपद्मपादयोरेव मतस्वीकार्यम् । तेनैव च द्वैत्याक्षेपनिराकरणं पूर्णं भविष्यति भाष्यकारांशश्चेत् सिद्धान्तः परिपोषित इति स्यादेषामाशयः । अपरे चाहुः । पद्मपाद-सुरेश्वरौ भगवत्पादानामेव साक्षाच्छिष्यौ इत्यस्ति सांप्रदायिकी प्रथा । तत् कथमेतौ व्याख्यातारौ भाष्यविरोधेनैव स्वयं प्रस्थानान्तरावलम्बनघाष्ट्यं स्वीकुर्याताम् ? नूनं भाष्यप्रणयनानन्तरं प्रतिवादिभूताश्लेषाणां निरपवाद-परिहारार्थं स्वगुरुभ्य एव तदीयाशयम् अवगत्य तौ विशदीचक्रतुर्यथा दूषणग्रासो न भवेदिति श्लिष्यत इति । सर्वथापि तु व्याख्यानप्रस्थानानामपि सर्वत्र लब्धप्रचाराणां प्रामाण्यमङ्गीकृत्यैव भाष्यकाराभिमतप्रक्रिया-

रक्षणे यत्न करणीय, न तु महाप्रभावाणा व्याख्यानग्रन्थनिबन्द्वाणा विरोधोद्भावन कर्तुं युक्तमिति ॥

उक्तसमाधानविमर्शः -

८ इदमपि न साधु समाधानम् इत्यस्मन्मति । कस्मात् ? न तावत् तन्त्रान्तराभ्युपगतं सर्वमिटाप्यनुरोद्धव्यमिति कश्चिदस्ति निर्बन्ध । ननु भगवत्पादैरेव प्रदर्शितो न्यायोऽस्ति 'परमतमप्रतिषिद्ध-मनुमत भवति' (सू भा २-४-१२) इति, तेनैवेहापि तन्त्रान्तराभ्युपगमोऽनुमतो भविष्यति । एव तर्हि यत्रैवेह सावकाशत्वं परिभाषाया, तत्रैव सा अनुमन्यताम्, न त्वन्यत्र । 'न हि सदेहादलक्षणम्' इति परिभाषाभागस्य तु न कथञ्चनेहास्त्यवकाश । इत्थं हि वाक्यसदर्थो व्याकरणमहाभाष्ये - 'वृद्धिरादैच्' इति सूत्रे 'असदेहार्थस्तर्हि तकार । 'ऐच्' इत्युच्यमाने सदेह स्यात्-किमिमावैचावेव, आहोस्विदाकारोऽप्यत्र निर्दिश्यते ?' इत्येकदेशिन समाधाने समानीते तत्प्रत्याचष्टे सिद्धान्ती 'सदेहमात्रमेतद्भवति । सर्वसदेहेषु चेदमुपतिष्ठते - 'व्याख्यानतो विशेष-प्रतिपत्तिर्न हि सदेहादलक्षणम्' इति । त्रयाणा ग्रहणम् इति व्याख्यास्याम । अन्यत्रापि ह्ययमेवञ्चातीयकेषु सदेहेषु न कश्चिद्वन्न करोति,' इति (महा पृ १७२) । तद्यदि नामेय परिभाषा वेदान्तेऽप्यनुमन्येत, काममनुमन्यता यत्र सदेहोऽस्ति व्याख्येये, न तु जातुचिदेतद्व्याख्यानमूलविरुद्धव्याख्यानस्यापि प्रामाण्यमित्येतन्न प्रापयितव्यम् । ननु यत्रापि विरोधोऽस्ति मूलमूलिनो, तत्रापि 'यथोत्तर मुनीना प्रामाण्यम्' इति वैयाकरणाभ्युपगतो न्यायो भविष्यतीत्युक्तम् । सत्यमुक्तम् । एकान्तेन तदङ्गीकारे पर भवतामेव महदनिष्टं प्राप्नुयात् । न हि तावदुत्तरोत्तरत्व-दर्शनमात्रेण पूर्वपूर्वस्य बाध, उत्तरोत्तरस्य प्रामाण्यम् इतीष्यते भवद्विरपि । तथा हि सति यत्र यत्र साध्यतद्व्याख्यानयो व्याख्यानतद्व्याख्यानयोर्वा विरोधः, तत्र तत्र व्याख्यानतद्व्याख्यानानामेव प्रामाण्यम्, तत्रापि

परमोत्तमस्य परम प्रामाण्यम् तेन च भाष्यबाध — इत्यापद्येत । न तु तथा अभ्युपगम्यते व्याख्यानप्रास्थानिकैरपि । स्वप्नमेव च व्याख्यान तद्व्याख्यानकारा सर्वे ऐकगृह्येन भगवान् निरपवादं प्रनामयन्तीति सुप्रसिद्धमेतत् । ततश्च ‘उत्तरोत्तर प्रामाण्यम्’ इत्यस्य भाष्यकृतमेव परम प्रामाण्यमित्याशयो वर्णयितव्यः स्यात् । भाष्यव्याख्यानविरोधोऽपरिहृत एवावतिष्ठेतेति । न च यथा व्याकरणे तथा भाष्यकारोत्तरकालीनाना मूलविस्मयन्यप्रणेतृणां सख्ययत्ता अस्ति । येनायमेवात्र परमोत्तम इति कश्चिद्वचोऽस्तीति । किञ्चान्यन्, नैवैषा परिभाषा पूर्वैर्नियमेनादृता । तद्यथा — नञ्समासेन नित्येन भवितव्यं न वा इति विचारप्रसङ्गेनैव लिखितमस्ति श्रीशङ्करस्वामिभिः — “नित्यो ह्यस्य नशब्दस्य सुबन्त-सम्बन्धेन समास इति वार्तिककारो भगवान् कात्यायनो मन्यते स्म । ‘वावचनानर्थक्यं च स्वभावसिद्धत्वात्’ इति । नेति भगवान् पाणिनिः । स हि ‘विभाषा’ (पा २-१-११) इति प्रकृत्येदृशः समासमुक्तवान् । सद्वादित्वाच्च पाणिनेर्वचनं प्रमाणम् । असद्वादित्वाच्च कात्यायनस्य । असद्वादी हि विद्यमानमप्यनुपलभ्य ब्रूयान् ” (शा भा १०-८-४) इति । यद्यपि कात्यायनप्रामाण्यमपि रक्षितं दुष्टीकाया तत्रैव भट्टैः “अत्र राजपुरुष इति लिङ्गसख्यावियुक्ते वाक्ये नित्यः समास एव साधु । तद्युक्ते ‘राजः पुरुषः’ इति वाक्यमेव । अत आह — ‘वावचनानर्थक्यं च स्वभावसिद्धत्वादिति ” इति । तथापि यद्योदितपरिभाषा न सर्वैः सर्वथा आदृतेत्यस्य नापवादकमेतदित्यलमस्थाने तत्र सूक्ष्मेक्षिकया । अतो न साधूक्तमेतत् ‘इहाविरोधो तन्त्रान्तरवद् भविष्यति’ इति ॥

यद्यप्युच्यते पञ्चपादसुरेश्वरौ भगवत्पादानामेव शिष्यत्वेन प्रथितौ । अतस्तौ स्वगुर्वाशयमनवगत्य तद्विरोधेन व्याख्या प्राणैष्टाम् इति न सभाव्यत इति, तत्रापि ब्रूम । यद्यपि श्रीपञ्चपादाचार्याः श्रीशङ्कर-भगवत्पादानां प्रियशिष्या पञ्चपादिकाकर्तारश्च इत्यस्ति प्रथा, तथापि

माधवीयशङ्करविजयादिरूपान्तरान्तरैः सा प्रथा तथ्यत्वेन स्वीकृता, न तत्रान्यत्र प्रमाणमस्ति । प्रचलितपञ्चपादिकाया तद्विवरणे वा ग्रन्थस्य पञ्चपादकृत्वत्वे नास्ति ज्ञापनम् । पुस्तकान्त पुष्पिकाया 'पञ्चपादिरचितायाम्' इति विशेषणमपि न सर्वेषु कोशेषु दृश्यते, भगवत्पादशिष्यत्व तु न कुत्राप्युल्लिखितम् इत्यतोऽद्यापि साशयिक मेवैतत् किर्कृतोऽयं ग्रन्थ इति । विरोधस्तु भाष्यतद्व्याख्यानयो व्याख्यानविवरणयोश्च स्फुटं चकास्ति । तत्रैकमुदाहरणमत्र वाचक सविधे उपस्थाप्यमात्रम् । 'अध्यास पण्डिता अविद्येति मन्यन्ते' (अ या भा) इति, 'ईश्वरस्यात्मभूते इवाविद्याकल्पिते नामरूपे माया, शक्ति, प्रकृति — इति च श्रुतिस्मृत्योरभिलष्येते' (म् भा २-१-१४) इति च भाष्यम् । " नामरूपम्, अव्याकृतम्, अविद्या, माया, प्रकृति, अग्रहणम्, अव्यक्तम्, तम, कारणम्, लय, शक्ति, महासुप्ति, निद्रा, अक्षरम्, आकाशम्' इति चाविद्या श्रुतिस्मृतिगुणेनिहासेषु 'बहुधा गीयते' (प पा २०) " इति तु पञ्चपादिका । अत्र यदेव नामरूपम् 'अविद्या कल्पितम्' इति, मायाशब्दवान्यम् इति च स्पष्टमुक्तं भाष्ये, तस्यैवाविद्यात्व मायात्व च पञ्चपादिकायाम् उक्तम् इति स्फुटो विरोधः । " 'न वा अरे पत्यु कामाय' इत्यादिश्रुत्या आत्मन ईप्सिततमत्वमुक्तम्, ततश्च 'ईप्सितश्चेद् द्रष्टव्यं श्रोतव्यं' इत्येषोऽर्थवादः " इति श्रवणादीनाम् अर्थवादत्वमुक्त्वा " नैवाय विधौ कृत्य । किं तर्हि 'अर्हे कृत्यतृचश्च' इत्यर्हकृत्य " इति तदेवार्थवादत्व दृढीकृतं पञ्चपादिकायाम् (पा ९४) । एतस्यैव व्याख्यानस्थले विवरणे तु 'मनननिदिध्यासनोपबृंहितस्य श्रवणस्य सम्यग्दर्शनाय विधेयत्वमङ्गीकृत्य प्रथमसूत्रं प्रवृत्तमित्यर्थः । विधेयत्वमपि सता स्तावकत्वमुक्तम् ' (वि २७३) इति विरुद्धमेवोक्तम् । तत्र कथङ्कारमीदृशीर्विरुद्धोक्तीरेकप्रक्रियाज्ञत्वेनावधारयितुं शक्नुवीत कश्चिदपि ?

तस्मादसद्वैतद् गीयते गुरुशिष्यभाववगमात् । तस्मात्तद्वैतव्यापनादाचार्ययोर्निप्रतिषेधो न सभावनीय, व्याख्यानोपव्याख्यानयोर्वा इति ॥

यद्यपि श्रीसुरेश्वराचार्या भगवत्पादानां शिष्या इत्यत्र नैवास्ति वाचन विप्रतिपत्तिः, 'श्रीमन्मण्डूकपादपद्मयुगल ससेव्य लब्ध बोचिवान्' (नै ४-७४) इति तेगमेव विसृष्टोक्तयुपलम्भात् । तथापि 'तैत्तिरीयक सारस्य वार्तिकमृतमुत्तमम् । मस्करीन्टप्रणीतस्य भाष्यस्यैतद्विवेचनम् ॥ मुमुक्षुसार्थवाहस्य भवनाममृतो यते । शिष्यश्चकार तद्वक्त्या सुरेशाख्यो महार्थवित् ॥' (तै वा ३-९०, ९१) इति भाष्यवार्तिकनिर्माणप्रतिजानाना मूलप्ररोधेनापि गामिप्रानपट्टना नासमावितम्, कात्यायन-कुमारिलभट्टयोरिवेति 'उक्तानुक्तदुस्त्वनाना चिन्ता यत्र प्रवर्तते । त ग्रन्थवार्तिके प्राहुर्वार्तिकज्ञा मनीषिण ॥' (१) इति पराशरोपपुराणचरितोक्तमार्गं तस्मात्तद्वैतव्यापनात्तद्वैतव्यतः । दृढीक्रियते चेद सभावनस्पष्टमेव च तत्र तत्र भाष्यखण्डने प्रवृत्तेभ्यो वार्तिकश्लोकेभ्यः । तथा हि बृहदारण्यकभाष्ये 'सोऽयं मनुष्यलोकः पुत्रेणैव जय्यो नान्येन कर्मणा कर्मणा पितृलोको विद्यया देवलोकः' इति श्रुतिरेव व्याख्याता 'सोऽयं मनुष्यलोकः पुत्रेणैव साधनेन जय्यो, जेतव्यः साध्यः । । नान्येन कर्मणा विद्यया वा — इति वाक्यशेषः । कर्मणा अग्निहोत्रादिलक्षणेन केवलेन पितृलोको जेतव्यो न पुत्रेण, नापि विद्यया । विद्यया देवलोकः, न पुत्रेण नापि कर्मणा' (बृ भा १-५-१६, पा ७०५^१) इति । तत्र वार्तिककाराः—'पुत्रस्यैवावधृतय एवकारो भवेदयम् । पितृदेवलोकसंप्राप्तिं श्रुतेहान्यैश्च साधनैः ॥ व्याख्यानमिदमेवात्र विदोष दोषवत्परम् । इदमेव ततो ग्राह्यं न तु यदोषवन्मतम् ॥' (बृ वा १-५-२८०, २८१) इति पितृदेवलोकयोः साधनान्तरायत्तत्त्वसमवात् तत्रैवकार

१ उपनिषद्वचनस्थाननिर्देशस्थलेषु सर्वत्रापि काशीस्थवाणीविलाससंस्कृत-पुस्तकालयप्रकाशितदशोपनिषत्संग्रहपुस्तकस्थानि पत्रपाश्वाणि परामृश्यन्ते ॥

प्रक्षिप्य व्याख्या न युक्ता — इति स्वव्याख्यानस्यैव निर्दुष्टत्व ग्राह्यत्व च न भङ्गात् अत्रैव युक्तम् । एव तैत्तिरीयेऽपि 'तस्यैष एव शरीर आत्मा । य पूर्वस्य' (तै २-३) इति वाक्य भाष्ये व्याख्यातम् 'तस्य पूर्वस्य अन्नमयस्यैष एव शरीरेऽन्नमये भव शरीर आत्मा । क ? य एष प्राणमय' इति । तत्रास्मारस्य सूचयन्तो वातिककाराः 'सत्यादिलक्षणो वात्मा गौणो ह्यात्माऽमुतोऽपर । सर्वान्तरत्वान्न्याय्यैव य पूर्वस्येति हि श्रुति ॥' (तै वा २-२८४) इति स्वाध्याख्यानमाख्याय भाष्यकारीयव्याख्यानोऽस्मिन्निहेतुमाचक्षिरे — 'न ह्यात्मवान् भवेत्सर्पो दण्डाद्य वासरूपाणि । आत्मनाऽवितथेनैव सर्पो रज्ज्वात्मनाऽऽत्मवान् ॥' (तै वा २-२८६) इति । अतश्चायुक्तमेव वक्तुम्, भगवत्पादीय-शिष्याणां तद्विरुद्धोक्तिरसमावितेति । अत्र सर्वत्र भाष्यव्याख्यानोक्ती कथञ्चिन् सगम्यैव तदविरोधोऽङ्गीकर्तव्य, तदशक्तौ त्यक्तव्य आग्रह सर्वत्रैवैव प्रक्रिया समावृतास्ति विविग्रप्रस्थानेऽपि तीत्येतावन्तिोक्तान् इति न प्रसर्तव्यम् । यत्र साक्षाच्छिष्यत्वेनाभिमतव्याख्यातृप्रस्थानस्यैवैव स्थिति, तत्र का कथा ततोऽर्वाचीनत्वेन सर्वसत्ताना वाचन्यतिमिश्रादीना प्रस्थानानामिति, न तत्र विरुद्धोक्तिप्रदर्शने प्रत्यते ॥

वेदान्तप्रकरणानि खल्वपि पर शत विद्यन्ते भगवत्पादीयत्वेन प्रख्यातानि, अन्यैश्च ग्रन्थकर्तृभिर्विरचितानि, येषामन्नरङ्गपरीक्षणो प्रवृत्ता ग्रन्थपुरातत्त्वशोधका नाद्याप्यैकमत्य प्राप्ता कानि कानि प्रकरणानि सुनिश्चित किङ्कर्तृकाणीत्यत्र । तत्रापि भगवत्पादरचितत्वेन प्रसिद्धेषु बहुत्रार्वाचीनव्याख्यानप्रस्थानीयानाम् अभिप्रायविशेषा बहुलम् उपलभ्यन्ते^१ परस्परविरुद्धप्रक्रियाविशेषा अर्पति नैवोपयुज्यन्ते वेदान्त-

१ अत्र निदर्शनत्वेनैव च चक्रमहाशयसन्निधौ निवेदयितुमसिलषामि शङ्करिय-त्वेन निश्चप्रचता गतोऽपि विवेकचूडामणिनाम्ना सुप्रसिद्धो ग्रन्थ, भाष्यकारपद्यशैलीतो विभिन्नशैलीसमादरणेन प्रख्यानत्रयातुपलब्धानामथ चार्वाचीनग्रन्थेषु लब्धप्राचुर्याणा

प्रक्रियानिर्धारण इति स्पष्टमेव । तस्मात्, द्वितीयोऽपि प्रकारो नाल्
जिन दुज्जन्तं निगंरं येति स्थितम् ॥

प्रक्रियाप्रत्यभिज्ञापनाय प्रयत्न आवश्यकः —

९. द्रष्टा विचारेणेदं तावन् सिद्धम् — परिशुद्धप्रक्रिया
अनादिकालात् प्रवृत्ता संप्रदायपरम्पराप्राप्ता यद्यपि वेदान्तेष्विदानीमपि
चकास्त्येव 'तद्वैतद् ब्रह्मा प्रजापतय उवाच प्रजापतिर्मनवे मनु
प्रजाभ्य' (छा ८-१५-१), 'अथ वश' (वृ ६-५-१), 'मृत्युप्रोक्ता
चिकेतोऽथ लब्ध्वा ब्रह्मप्राप्तो विरजोऽभूद्विमृत्युरन्योऽप्येव यो
विदध्यात्ममेव ।' (का २-३-१८), 'स ब्रह्मविद्या सर्वविद्याप्रतिष्ठा-
मथर्वाय ज्येष्ठपुत्राय प्राह परावरां' (मु १-१-१, २) 'इमं
विवस्वते योगम्' (गी ४-१) इत्यादिश्रुतिस्मृतिलिङ्गेभ्यः । तथापि
सा प्रक्रिया प्राचीनार्वाचीनभाष्यकारैस्तदनुयायिभिश्च बहुप्रकारं निर्दिष्टेति
भवति जिज्ञासूना सशयः — किं बहव एव स्युरमू प्रक्रिया भिन्नभिन्नेषु
वेदान्तेषु भिन्नभिन्नवशकथनेन प्रतिपादिता, भाष्यकारैश्च बहुधा
निर्दिष्टा, उत एकस्या एव प्रक्रियाया अवान्तरविधाभेदा एव या वेदान्तेषु
गीतासु च दृश्यमाना भिन्नभिन्नतया विभाव्यन्ते मन्दमतिभिरिति । किं
विस्पष्टं परस्परं विवदद्विर्विरुद्धतया प्रदर्शिता सर्वा अपि प्रक्रिया साध्य
एव स्युः, एकपुरुषार्थप्रदर्शकत्वाद्, भिन्नभिन्नदिग्भ्यः प्रस्थिता इव
मार्गा एकस्यैव नगरस्य प्राप्तये, आहोस्वित् अमूषा या काचिदेवैका
समीचीना, इतरास्तु अनर्थायैवेति परिहातव्या मुमुक्षुभिरिति । यस्मा-

पारिभाषिकशब्दानां वचनव्यक्तीनां च बाहुल्येन प्रयोगेण, भाष्यकारैः कुत्राप्यनुदाहृत
योगवासिष्ठनृत्तसंहितादिग्रन्थवचनानां प्रमागत्वेनाहरणञ्च न भगवत्पादीय इति, शैल्यादि-
सर्वांशेऽपि गीतातात्पर्यबोधिन्वित्युक्तात् श्रीशङ्करानन्दकृतिरेवेयमिति मया संपादित
न 'गीतासु' इति 'हित' इति 'गण' इति 'पटि' इति 'प' इति 'मि' इति 'म्या' इति 'मु' इति 'पा' इति 'दी' इति 'र' इति 'ता' इति 'ती' इति 'हो' इति 'दि' इति 'च' इति 'र' इति 'म' इति 'णी' इति 'य' इति 'ता' इति 'स' इति 'न' इति 'प्र' इति 'म' इति 'र' इति 'ग' इति 'ना' इति 'शा' इति 'ङ्क' इति 'र' इति 'त्वे' इति 'न' इति 'नि' इति 'श्चित्ते' ।

दाकुलानीव प्रतिभान्ति वेदान्तवाक्यानि, स्मृतिवाक्यानि च, विप्रतिपत्तिश्च बह्वना वेदान्तार्थविशदीकरणाय प्रवृत्ताना वृत्तिद पति, यस्माच्च न शक्यतेऽल्पमतिभिर्जिज्ञासुभिर्विवेकेनावधारयितुं तत्त्वम्, तस्मादेतेषां पक्षाणां सारासारविवेचनेन तत्त्व विनिर्णय परमार्थप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञापनायावश्यं प्रयतितव्यं वेदान्तविद्विरिति सिद्धम् ॥

प्रक्रियानिर्धारणेऽनुसर्तव्या नियमाः -

१० अथैषा प्रक्रिया कुत्र कथं प्रत्यभिज्ञानव्या ? - इतीदं चिन्त्यते । असत्या हि प्रक्रियान्वेषणक्रमव्यवस्थायां या काचिदपि येन केनचिदुपस्थापिता न्यात्वेनोपादेया स्यात् । अथवा सर्वा अपि निर्हेतुकम् अतथालेन हेया स्युः । न चैतद्व्युक्तम्, इष्टं वा कस्यचित् । अतः कैर्लिङ्गैर् 'इयमेव सा प्रक्रिया' इति विज्ञेया भवेदिति दर्शयिष्याम ॥

(१) प्रथमं तावत् वाक्यधर्ममनुसृत्य श्रुतितात्पर्यनिर्धारण-समर्था प्रक्रिया स्वीकार्या ॥

अतो वाक्यमीमांसाभियुक्तसमादृतोपक्रमोपसंहारादितात्पर्यलिङ्गैर्वाक्यार्थनिर्धारणम्, श्रुतिलिङ्गवाक्यप्रकरणादीनां पारदौर्बल्यम्, बहुश्रुतिविरोधे सत्येकस्य परित्यागः, तत्परातत्पराणां मध्ये तत्परवाक्यस्यैव प्राबल्यम्, अस्तिति बाधके नुसृत्यारम्भैव स्वीकरणम्, श्रुतिस्मृत्योः श्रुतेरेव प्राबल्यम्, श्रुत्यनुसारिस्मृतीनामनुसृत्यारम्भैव स्वीकरणम् - इत्यादिनियमानुलङ्घनेन या प्रवृत्ता सैव साध्वी प्रक्रिया भवितुमर्हति नान्या इत्यभ्युपगन्तव्यं भवति ॥

(२) भाष्येषु मध्ये श्रीशङ्करभगवत्पादीयान्येवानुसृत्य प्रक्रिया निर्धार्या ॥

यद्यपि वेदान्तप्रक्रिया सर्वप्रथमं सर्ववेदान्तपरिशीलनेन निर्णयेत्येव सर्वसमतम्, तथापि परतन्त्रप्रज्ञानामखादृशानां स्वातन्त्र्येण श्रुत्यर्थमवगन्तुमशक्नुवतां प्रख्यातप्रणेत्तृकाभाष्येषु बद्धादराणां तद्वलेनैव च श्रुत्यर्थं प्रतिपिस्सूना, तत्प्रदर्शितापि प्रक्रिया किं न ख्यादिति शङ्कमानानां तत्त्वजिज्ञासूनां च कृते यथोक्तनियमोऽङ्गी-करणीयः ॥

कि कारण पुनः शाङ्करभाष्याणामनुसरणमेवात्र कर्तव्यमिति ? उच्यते -

(1) उपलभ्यमानपुरातनतमभाष्यत्वात् । पुरातनभाष्यकारा हि वेदान्त-
प्रक्रिया सप्रदायानुसरिणीमेव स्वीचक्रुरिति सभाव्यते । सनिकर्षात् । नेतरेऽ-
त्यर्वाचीना । तेषां यथाथं द्वैतिसरार्गसहित्याद् द्वैतिदर्शनप्रभावमिभूतविचार
शक्तितया तद्वाराणां वासिततया च स्वाभ्यूहितप्रक्रियानुसरणयनव्यसमित्वस्यापि
शक्यशङ्कत्वात् । शङ्करभगवत्पादानां समये हि नैव द्वैतिवेदान्तिन आसन्
इत्यनुमातुं शक्यते । यतो भगवत्पादा स्वीयभाष्येषु सारयादिदर्शनकारानेव
द्वैतित्वेन परामृश्याचखण्डन्, न द्वैतवेदान्तिन । अपि च वृत्तदारण्यकभाष्ये
एव लिखितमस्ति - 'सर्वो निषत्सु हि विज्ञानात्मन परमात्मनैकस्वप्रत्ययो
विधीयत इत्यविप्रतिपत्ति सर्वेषामुपनिषद्वादिनाम्' (वृ २-१-२०) इति ।
सूत्रभाष्ये चेद वाक्य दृश्यते - 'मम्यगज्ञानान्मोक्ष इति सर्वेषां मोक्षवादिना-
मभ्युपगमः' (सू भा २-१-११) इति । अतश्चेदमगम्यते यत्तत्समये
जीवात्मपरमात्ममेकताम्यनित्यत्वेन स्वीकुर्वाणा केवलभक्त्यादिसाधनान्तरप्राप्य
मोक्षमातिष्ठमाना वा द्वैतिवेदान्तिनो नासन्निति । तस्मात्, यावद् भगवत्पादानां
समये ततः प्राग् वा द्वैतिवेदान्तिसङ्गाव सैतिहासिकप्रमाणं नोपप्रदर्श्यते तावद्
वेदान्तप्रक्रियाया अद्वैतपरत्वमेवेत्यवतिष्ठते । अत इहार्वाचीनभाष्याणि न विमर्शं
नीयानीति सिध्यति ॥

यत् सत्यम् श्रीशङ्करभगवत्पादेभ्यः पूर्वतरे अपि नैके भाष्यकारा आसन्निति ।
तेषां तु मतम् तदुक्तदोषविमर्शप्रकारश्च भाष्यवार्तिकाभ्यामेवेदानीं शक्यते
अवधारयितुमित्यतोऽपि शङ्करभाष्यमेव प्रथमतः परिशीलनीयम् । तैर्विमृष्टा एव
तु प्राचीनप्रक्रियास्तदनन्तरं परीक्षणीया भवन्तीति ॥

(2) व्याख्यानोपेक्षया अभ्यर्हितत्वाच्च । भाष्यकाराणामभ्यर्हितत्वे हि
सर्वेषां हि व्याख्याकर्तृणां सप्रतिपत्तिः । न हि पञ्चपादिकादिव्याख्यानेषु वा आसती
तद्व्याख्यानेषु वा जातुचिद् भाष्यकारप्रस्थानादन्यदेव प्रस्थानमिहास्थितमित्यु-
क्तम्, भाष्यकारीयमिप्रायव्याख्यानमेव तु करिष्यत इति स्पष्टमुद्घोषितम् ।
अतो यत्र भाष्यामिप्रायत्वेनोपवर्णितं साक्षाद् भाष्याक्षरैर्विरुध्यते तत्र भाष्यत
एव भाष्यामिप्रायो निर्णयः तत एव च प्रक्रियास्वरूपनिर्धारणीयम् इति न
पृथग्वक्तव्यम् ॥

(३) भाष्यव्याख्यानयोर्विरोधे श्रुतियुक्तयभिमतं ग्राह्यम् ॥

यद्यपि वार्तिककारादयो भाष्यकारमभ्यर्हितप्रमाणत्वेनैव स्वीकृत्य स्वस्य व्याख्या प्राणैशुरिति तत्तद्वचनादेवावसीयन्ते । तद्यथा वार्तिककारास्तावद् वार्तिकोपसंहारे -

यामस्सदुस्तरं वेदशिरमासमाख्यतारपर्यतो ।

अति सज्जनशङ्करी सविमला नानानयोह्येति ताम् ।

चक्रे काण्वसमाश्रितो निषेधो दुस्तर्कदोषापहाम् ।

श्रद्धामान्नवलेन वार्तिकमिदं तस्या समामानं कृतम् ॥ इति ॥

पञ्चपादिकाकाराश्च -

पदादिउन्तभारेण गरिमाण विभर्ति यत् ।

भाष्य प्रसन्नगम्भीरं तद्व्याख्या श्रद्धागमे ॥ इति (प पा १),

‘तस्माद् प्रज्ञपितोऽभ्युपगमस्य लोमानुपैकरमिन्नया मन्थयान-
प्रज्ञानप्रज्ञान - शरीरगमिन्नम्य भगवन्ते भाष्यकारस्य मतमागमयितव्यम् ॥’

(प पा २०) इति च ।

भामतीकाराश्च खल्वपि ग्रन्थादौ -

नत्वा विशुद्धविज्ञानं शङ्कर मरणाकम् ।

भाष्य प्रसन्नगम्भीरं तत्प्रणीतं प्रियञ्जये ॥ इति,

आचार्यैरुक्तिनिषेधनमायव्यूतं वचोऽन्मदादीनाम् ।

रथ्योदरुमिव गङ्गाप्रवाहपातं पवित्रयति ॥ इति च ॥

तथापि तु वार्तिके तावत्, श्रुतियुक्तिभ्यां व्याख्यानान्तरमेव समीचीनमिति युज्याम्य तत्राचार्यव्याख्यानं प्रत्यक्षत एव निराकृतमस्तीत्यनपह्नवनीयमेतत् । तथा च दर्शितं प्राक् (पृ ११) । यत्राप्येव प्रत्यक्षवचनं नोपलभ्यते विरोधश्च स्फुटं तत्रापि स्वव्याख्यानस्य बरीयस्य सत्यैव मार्गान्तरेण प्रस्थितं वार्तिककारै रित्यनुमीयते । गत्यन्तराभावात् । तत्रैव विवस्थलेषु श्रुत्यर्थनिर्णयस्यैवोभयोरपि लक्ष्ये स्थितत्वात्, यस्यैव रीत्या सा प्रक्रिया नि सन्दिग्ध परिपोषिता भवति सैव - भवतु सा भाष्यकारस्य व्याख्यानकारस्य वा - आदरणीयेत्यवश्यमभ्युपगन्तव्यं सचैतत्त्वपक्षमातिश्रि । तथा ह्यहर्बुद्धदारण्यके भाष्यकारा अपि - ‘तस्मात् श्रुत्यर्थं कलनाकुशला सर्व एवोपनिषदर्थमन्यथा कुर्वन्ति । तथापि वेदार्थश्चेत् स्यात् काम भवतु न मे द्वेष’^१ (बृ भा २-३-६) इति ॥

१ यद्यप्यत्र कावेदमभिप्रेतं वेदार्थस्तथा न भवतीति । तथापि वेदार्थश्चेद् भवति, तर्ह्यङ्गीकार्यमित्यप्युरीकृतमेव भवतीति ज्ञेयम् ॥

(४) आङ्गिरसमनित्वादिपुस्तके मतान्तराचार्यादिभिरुक्तान् व्याख्यानतो नाप्युक्तं सिद्धम्, ततोऽपि च साक्षाद् भाष्यकारवचनं प्रबलतरं प्रमाणमिति रसिकार्थम् ॥

नात्रोपपादकयुक्तत्वे गतिः । अस्ति हि भाष्यकारस्य प्रत्यक्षवचने नदभिप्रायोऽन्यतोऽनुमेयो भवेदिति ॥

(५) प्रस्थानत्रयभाष्येऽपि यत्र परस्परविगानमिदं प्रतीयते तत्र तत्परातत्परमाह्वयविवेचनपूर्वकं प्रक्रियापरिपोषकवचनमेव चरणीयम् ॥

यद्योऽवर्णिननिप्रमानुसारेणैव यथामति वेदान्तप्रक्रियानिर्धारणं प्रयत्नं करिष्यतेऽप्येतदग्रन्थसद्वर्णनोत्तमं भविष्यति ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजनाचार्यवर्यश्रीरूज्यपादशङ्करभगवच्छरण-

स्मरणपरिचयावाप्तवेदान्तप्रवेशेन श्रीबोधानन्देन्द्रसरस्वतीशेन-

सच्चिदानन्देन्द्रसरस्वतीशेन मिश्रणा प्रणीताया

वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञायाः प्रथमः काण्डः

२ प्रस्थानत्रयग्रन्थशरीरपरीक्षणम्

प्रस्थानत्रयपरीक्षणस्याप्रत्याख्ये निमित्तम् —

११ अथैव सिद्धाया वेदान्तप्रक्रियाप्रतिपत्तिरिति चेन्न —
आवश्यकतायाम्, तदर्थं यथाभ्युपगमनसमयानुगेन सर्वप्रथमं मूलप्रमाणं
भूता वेदान्ता अपरोक्षनीया भवन्ति, तदुपपृष्टव्यत्वेन सर्वसंप्रतिपत्तेः गीता
शरीरपरीक्षायाः प्रारम्भे अपि परिशीलयितव्या । अतः इदानीं प्रस्थानत्रय-
ग्रन्थपरीक्षायाः प्रारम्भते, प्रवृत्तचिन्तायाः तत् कियत् साहाय्यक-
लभ्येतेत्येतदध्यवसानाय । तत्रापि त्रिसंप्रतिपत्तिस्थानमनापन्नानां दशानां
मेवोपनिषदां परिशीलनमात्रेण क्रियते, ततो गीताप्रस्थानस्य, तदनन्तरं च
मूत्रप्रस्थानम् ॥

उपनिषत्सु प्रतिपादिता विषयाः —

१२ तत्र वाजसनेयिसंहितोपनिषदि तावत् कर्मत्यागः, नित्य-
कर्मानुष्ठानम्, विद्याविद्यासमुच्चयः, समूह्यसमूह्युपासनासमुच्चयश्चेति साधन-
प्रकारा उपदिष्टाः । साधकस्य मूर्धन्यलङ्घनं गतिश्च ॥

तलवकारीयोपनिषदि त्रिमे विषयाः । आदौ सर्वकरणकलाप-
व्यपारस्तेषां तत्समग्रनिमित्तयत्किञ्चित्तरवप्रेरित — इत्युक्तत्वात् तस्य तत्त्वस्य
सर्वेन्द्रियागोचरत्वं विदिताविदिताभ्यामन्यत्वं वागादिविषयीकरणसामर्थ्यम्
इदमित्यनुपास्यत्वं चाब्रवीत् । अनन्तरं तस्य असुवेद्यत्वं प्रतिबोधवेद्यत्वं
चोक्त्वा इहैव तद्बोद्धव्यम् इत्यादिचक्षे । अनन्तरम् अग्निवाय्वोरपि तत्स्वरूप-
निर्धारणे सामर्थ्याभावम्, इन्द्रस्य तु उमादेव्यनुग्रहात् ब्रह्मत्वेन तद्भानं
चाकथयत् । उपसंहारे च तपआदीनां तज्ज्ञाने साधनत्वमुवाच—इति ॥

काठके तु — अग्निविद्या स्वर्गलोकफला, ब्रह्मविद्या च साध्यात्म-
योगा सद्योऽमृतत्वफला च—इति ॥

आथर्वणमुण्डकोपनिषदि प्राणविभागेन विद्याभूय प्रस्तुतम्
'कस्मिन् विजाते सर्वमिदं विजातं भवति' इति प्रत्योत्तरत्वेन । कर्मणा
स्वर्गलोकः, कर्मणा चोपनिषत्तया ब्रह्मलोकः — इत्यपरविद्याफलमुपसंहृत्य,
परविद्याधिगम्य निर्विशेषं तत्त्वम् अक्षरपुरुषादिशब्दवाच्यं परमं ब्रह्मैव
जगत्कारणं गन्तव्यम्, तद्वेदिता च सर्वत्र ब्रह्मैव भवति—इत्युक्तम् ॥

आशीर्वाद्योपनिषदि तु उक्तेनानिजिप्येभ्यः पिप्पलादेन
परब्रह्मविद्या समुपदिष्टेति वर्णितम् । प्रजापते प्राणादपि च विलक्षणं
ब्रह्मैव पुरुषशब्दवाच्यं प्राणादिषोडशकलानामुत्पत्तिस्थानं लयस्थानं च ।
तद्विध्यैव चाविद्या तीर्णा भवन्ति—इति प्रतिपादितम् ॥

भाष्यक्योपनिषदि तु — केवलम् अवस्थात्रयपरामर्शं कृत्वा,
अवस्थारहिततत्त्वात्मा इति निर्णीतम् । ओङ्कारामो वैत्र चोपदिष्टम् ॥

तैत्तिरीयोपनिषदि पुनरिदं गन्तुं गन्तुपञ्चम्य व्याहृत्यात्मकं
ब्रह्मोपासनेन स्वाराज्यफलम्, तस्यैव ब्रह्मण पाङ्क्तरूपेणोपासनात् प्राजापत्य-
फलं चोपदिश्य, कर्मणामवश्यकर्तव्यतामुक्त्वा, अधीतवेदाय शिष्यायाचार्य-
कर्तृकमनुशासनं विधाय तत् परं द्वितीयबल्लया ब्रह्मविद्या समुपदिष्टा । तत्र
ब्रह्मणो जगत्कारणत्वम्, तत्रैव जगति प्रविष्टस्य सत्यदादिसर्वभावापत्तिः,
अन्नप्राणमनोविज्ञानानन्दमयोपसक्रमणक्रमेण सर्वकामावासिश्च—इतीमे विषया
उक्ताः । तदनन्तरबल्लया भृगुवरुणसवादरूपेण चारुयानेन भृगोरन्नप्राणादि
परीक्षणद्वारेणानन्दब्रह्मविज्ञानेन प्रतिष्ठाप्राप्तिरभिहिता । तदनु च
कानिचिदुपासनान्युक्तानि ॥

ऐतरेयोपनिषदि च प्राणविभूतिवर्णनप्राणोपासनविधानानन्तरं
परमात्मनः सर्वलोकसृष्टिः, तस्य मूर्धद्वारेण शरीरप्रवेशः, समारगतिः
प्रकारः, ब्रह्मादिशरीरेषु प्रज्ञात्मना स्थितस्य ब्रह्मण स्वात्मत्वेन बोधात्
सर्वस्वामृतत्वप्राप्तिश्चेत्येते विषया अनुक्रान्ताः ॥

अथ छान्दोग्योपनिषदि विविधोपासनोपदेशानन्तरं षष्ठे प्रपाठके
श्वेतकेतुद्वालकसवादरूपेणारुयानकेन केनादेशेन सर्वमश्रुतं श्रुतं भवत्यमतः

मनमविजात विज्ञातम्-इत्येतत् प्रतिपादितम् । मद्ब्रह्मण सर्वजगत्कारणत्वं, जीवात्मना तत्प्रवेशः, सृष्टभूतविवृत्करण-च-इत्येतत्सर्वं प्रदर्शितम् । सुषुप्ति-मरणपरिशीलनेन विविधदृष्टान्तैश्च 'ऐतदात्म्यमिदं सर्वं तत्सत्यं स आत्मा तत्त्वमसि' इति पदे पदे उपदिश्य सर्वस्य जगतो जीवानां च सद्ब्रह्मात्मना ऐक्यं प्रदर्शितम् । तत्रैव सप्तमे नारदसनत्कुमारसवादरूपेणाख्यानकेन नामादिप्राणान्तानामुत्तरोत्तरं भूयस्त्वं निर्दिश्य निरतिशयमहद्, भूमसंज्ञितं परमात्मतत्त्वमेव मुखम्, तत्र च नान्यत् पश्यति नान्यच्छृणोति नान्यद् विजानातीत्यद्वितीयं तत्-इत्युपसंहृतम् । अष्टमे च हृदयपुण्डरीके विद्यमानं दहराकाशं ब्रह्म-इत्युपदिष्टम् । तदुपासकस्य ब्रह्मलोके सर्वकामावाप्ति-फलम्-इत्युपदिष्टम् । तत्रैव चोत्तरेण ग्रन्थेन इन्द्रं प्रति प्रजापतिना अवस्थात्रयपरीक्षणपूर्वकम् अपहृतपाप्मत्वादिगुणकम् अमृतमभयं च ब्रह्मैवात्मा सर्वमेति निर्धारितम् ॥

अथ बृहदारण्यके प्रथमाध्याये अश्वमेधपरामर्शपूर्वकं प्रजापति-प्राणोपासनाविधिः, आत्मोपासनप्रशंसा, ब्रह्मविद्यया सर्वात्मभावफलम्, सप्तान्नसर्गः, वायुप्राणोपासने च - इतीमे विषया अनुक्रान्ताः । द्वितीये-गार्ग्याजातशत्रुसवादरूपाख्यानेन सुप्तपुरुषोत्थापनदृष्टान्तेन सुषुप्तौ परमात्मनि जगतो लयस्तत् एव चोत्पत्तिः, प्राणविषयोपनिषद्, मूर्तामूर्तयोर्ब्रह्मरूपयोः सस्यदादिरूपेण रूपिणश्च ब्रह्मण नेतिनेतीति रूपेण च सतत्त्वं निर्धारणम्, मैत्रेयीयाजवल्क्यसवादरूपाख्यानेन श्रवणमनननिदिध्यासनानां मात्मविज्ञानसाधनत्वम्, आत्मविज्ञानेनैव सर्वस्य विदितत्वम्, पृथिव्यादि-जगतः परस्परोपकार्योपकारकभावेन स्थितत्वं मनुदृष्टान्तेन, सर्वेषां भूतानां देवानां च लोकानां चारनाभिदृष्टान्तेनात्मनि समर्पितत्वम् - इत्येते विषया उक्ताः । तृतीये - जनकयज्ञे समागतानां ब्राह्मणानां याज्ञवल्क्येन सह जल्पन्यायेन विचारः कृतः । तत्र कर्मोपासनाफलम् अश्वमेधयाजिनां गतिः, सर्वान्तरात्मभूतब्रह्मणः स्वरूपम्, ब्रह्मविदामेषणात्यागः, ब्रह्मविदो

निरुपचरितब्राह्मण्य चेति ज्ञानप्रशसा, पृथिव्यादीनां ब्रह्मलोकान्तानामुत्तर-
स्मिन्नुत्तरस्मिन्तोत्तमोत्तमम् सूत्रान्तर्यामिणोस्तत्त्वम्, सर्वस्य चाकाशे,
आकाशस्य च प्रत्यस्तमितसर्वविशेषे ब्रह्मणक्षरास्ये जितोत्तमत्वम्, तस्यैव
ब्रह्मणो नियन्त्रणमेव, सर्वप्रतिष्ठाभूतस्य ब्रह्मणो नेतिनेतीत्यात्मरूपत्व
जगत्कारणत्वेन विज्ञानानन्दरूपत्व च-इतीमे विषया प्रतिपादिता ।
अथ चतुर्थे - वागादिसविशेषब्रह्मोपासनानि, इन्द्रादिसज्जया स्थूलसूक्ष्म-
प्राणात्मरूपेण नेतिनेतीत्यात्मदर्शनम्, पुनरपि जाग्रत्स्वप्नसुषुप्तिपरीक्षणेन
आत्मन कार्यकरणसंघातव्यतिरिक्तत्व, शुद्धत्व, स्वयज्योतिष्टम्, अलुप्त-
चैतन्यशक्तित्व, निरतिशयानन्दरसत्वमद्वैतत्व च-इत्यवगमितम् । जीवस्य
जननमरणादिसव्यवहार, मुक्तस्य ज्ञानिन प्राणानामनुत्क्रान्ति, ब्रह्मण
एव सतो ब्रह्मण्यप्ययश्च । सर्ववेदोक्तकर्मणा ज्ञाने उपयोगप्रकार, कृतकृत्यस्य
ज्ञानिन प्रशसा । पुनरप्येकवार मैत्रेयीब्राह्मणेनात्मविज्ञानोपसंहार -इति
बहवो विषया समुदाहृता । पञ्चमाध्याये तु खिलकाण्डरूपे पूर्वानुक्तानि
कानिचिदुपासनान्युक्तानि ॥

अथ श्वेताश्वतरकौपीतिकब्राह्मणोपनिषदौ यद्यपि बहुश भाष्ये-
षूदाहृते प्रस्थानत्रयेऽपि, तथाप्याचार्यकृतभाष्यानुपलब्धेर्न तद्विषयानु-
क्रमणिका अत्र विव्रियते प्रत्येकश ॥

वेदान्तमात्रपरीशीलनेन प्रक्रिया स्थूलमतीना दुरवधारणा -

१३ यथोक्तविषयप्रतिपादनक्रमानुशीलनेन न तावत् स्थूल-
मतीना सर्वत्रानुगता काचिदैका प्रक्रिया मनस्यारोहति । अन्यान्या एव
तु प्रातिस्विकी प्रक्रिया तत्रतनादृता लक्ष्यते । केनोपनिषदि दृग्दृश्यविवेक ,
तैत्तिरीये पञ्चकोशविवेक , जगद्ब्रह्मणो कार्यकारणभावश्च , प्रश्नोपनिषदि
स्थूलसूक्ष्मकारणानां पूर्वस्य पूर्वस्योत्तरस्मिन् प्रविलय , माण्डूक्यच्छान्दोग्य-
बृहदारण्यकेषु, तत्र तत्रावस्थात्रयपरीक्षा - इत्येवम् । अतो वेदान्तानां

स्वातन्त्र्येण परिशीलनम् न काश्चित् सर्वानुगता प्रक्रिया विवृणुते
इत्यापाततो भातीति न्यूनम् ॥

गीताप्रतिपाद्यविषयाः —

१४ अथ साधनसिद्धान्तोभयनत्वावधारणां प्रवृत्तत्वात् सर्व-
वेदसारसंग्रहत्वेन वेदान्तोपकारकं गीताप्रस्थानमपि विमर्शनीयम् । अतस्तत्र
प्रतिपादिता विषया अध्यायानुक्रमेण संगृह्यन्ते ॥

तत्र प्रथमाध्याये ग्रन्थसम्बन्धप्रदर्शनार्थम् अर्जुनविषादोपन्यासः,
द्वितीये — सात्त्विके बुद्धिरोगे बुद्धिरिति च द्वे बुद्धी उपदिश्य,
सारूप्यदृष्ट्या निष्क्रियामनत्त्वोपदेशः कृतः, योगदृष्ट्या च सङ्गफलत्याग-
पूर्वकं कर्मानुष्ठानम्, सांख्यानां ब्रह्मनिर्वाणारूपं फलं चोपदिष्टम् ।
तृतीये — निष्ठाद्वयमेतदधिकारिभेदेन प्रोक्तमिति, कर्माग्मं एव तु
नैष्कर्म्यनिष्ठोपाय इति चाभिहितम् । चतुर्थे — अजस्याव्ययस्यापि परमे परम्य
धर्मोद्धारार्थं मायया जन्मं सम्भवतीत्युपपाद्य तत्त्वदर्शयिष्यत्वात् ज्ञानप्राप्तिः,
ज्ञानिनः कर्मबन्धाभाव इति चोक्तम् । पञ्चमे — कर्मानुष्ठानकर्मसंन्यासयो-
रुभयोरपि श्रेयकारणत्वे सत्यपि साधकानां कर्मनिष्ठैव सुकरेत्युक्तम् ।
परमार्थसंन्यासिनामिह च प्रेत्य चेत्युभयतोऽपि ब्रह्मनिर्वाणमिति चाभाणि ।
षष्ठे — कर्मव्यानयोयोगाङ्गत्वे विशेषः, ध्यानयोगानुष्ठानप्रकारः, तत्फल-
मात्मदर्शनम्, तस्य नियतफलत्वं च । सप्तमे — भगवतः परापरप्रकृति-
स्वरूपम्, सर्वस्यापि जगत् तत्तद्गुणविशिष्टे भगवति प्रोक्तत्वम्, भगव-
त्प्रपत्तेर्मायातरणोपायत्वम्, भगवन्तः प्रपन्नानां मध्ये ज्ञानिभक्तश्रेष्ठ्यम्,
नैसर्गिकद्वन्द्वमोहस्य ज्ञानप्रतिबन्धकत्वं च । अष्टमे — ओंकारोपासकानां
धारणायोगेनाश्वाद्युपलक्षितमार्गेण गतिः, क्रमेणाक्षरब्रह्मप्राप्तिश्च, तदन्वेषा
तु कृष्णगतिः पुनरावृत्तिश्च । नवमे — परमात्मतत्त्वामिवर्णनपूर्वकं प्रत्यक्षाव-
गमफलं आत्मदर्शनप्रकारः उक्तः । भगवद्भजनप्रकारः, भगवद्विभूतयः
काश्चित् भगवदेकस्मयायनानां तत्प्राप्तिश्च । दशमे — उपासनार्थं विस्तरेण

भगवद्विभूतिकथनम् । कृतम् जगद् भगवदशत्वेन जानीयादित्युपदेशेना
ध्यायोपमहारश्च । ११ - ३० - ३१ - भगवता विश्वरूपप्रदर्शनम्,
अर्जुनस्त्वैकं भगवत्स्तुति, भक्त्यैकतम्यत्वाद् विश्वरूपभगवत्प्राप्ते साधकेन
भगवदेकपरायणेन भयिनज्जमि उपदेशश्च । द्वादशे - विश्वरूपोपासकानाम्
अक्षरोपासकानां च मध्ये निश्चरूपोपासकानामेव युक्ततमत्वं साधने
क्लेशाल्पत्वात् इत्युक्ति, विश्वरूपोपासकानाम् उत्तरोत्तरं सुकरत्वेन
विश्वरूपैकचिन्तनाभ्यासयोग भगवत्कर्मानुष्ठान-सर्वकर्मफलत्यागानामुपदेश,
अक्षरोपासकानामेष्टुति-तानि च । त्रयोदशे तु-क्षेत्रक्षेत्रज्ञविवेचन
पूर्वकं सर्वजरीरेष्वपि क्षेत्रज्ञस्य भगवदनन्यत्वम्, अमानित्वादिविज्ञान-
साधनानि, ज्ञेयभूतब्रह्मस्वरूपनिर्देश, प्रकृतिपुरुषविवेक, आत्मदर्शनोपाय-
विकल्पा, सम्यग्दर्शनप्रपञ्चनं पुनरपीति । चतुर्दशे - मत्वरजस्तमसा
प्रकृतिगुणानां व्यननप्रकारा, तत्तद्गुणविवृद्धयवस्थाविशेषज्ञानार्थं लिङ्ग
विशेषा, तत्तद्गुणविवृद्धिफलम्, गुणातीतलक्षणं च । पञ्चदशे - ससार-
स्वरूपवर्णनम्, तदुच्छेदायासङ्गत्वोपदेश, परमपदं प्राप्तस्यानुनरावृत्ति,
ससारिण्येवात्मदर्शनम्, परमात्मविभूतिसंक्षेप, भगवतः क्षराक्षरविलक्षणत्वे-
नोत्तमपुरुषाख्यत्वम्, तज्ज्ञानस्तुतिश्च । षोडशे - दैवासुरसप्तद्विभाग,
कार्याकार्यव्यवस्थितौ शास्त्रस्यैव प्रामाण्यम् । सप्तदशे - आहारयज्ञ-
तपोदानानां सात्त्विकत्वादिविभागकर्मसंग्रहार्थं औत्तसदिति निर्देशोप-
देशश्च । अष्टादशे तु - यज्ञदानतपसा सङ्गफलत्यागपूर्वकं कर्तव्यता,
कर्मसंन्यासिनामनिष्ठादिफलाप्राप्ति, आत्मनोऽकर्तृत्वम् । ज्ञानकर्मकर्तृ-
बुद्धिधृतिमुत्तमानां सात्त्विकादिभेदा, ब्राह्मणादीनां कर्माणि, स्वकर्मणा
भगवद्वर्चनेन सिद्धि, सिद्धिं प्राप्तस्य ब्रह्मप्राप्त्यर्थम् अनुष्ठेयसाधनम्,
ब्रह्मभूतस्य भगवद्वर्चनम्, भगवच्छरणतोपदेशश्चेति ॥

गीतास्वपि न प्रक्रिया शक्यनिर्धारणा -

१५ गीताप्रतिपादितविषयानुशीलनेन यद्यपि कर्मज्ञानादीनां

परस्परसंबन्धो यत्किञ्चिदिव जायते, तथापि तत्त्वज्ञानस्वरूपनिर्माणं तदुपायपरम्पराप्रणालिकानिर्धारणं वा का प्रक्रियासमलम्ब्य क्रियतेऽनेति त्वस्मादृशानां न सुविज्ञानम् । सर्वत्र हि गीता उपदेशप्रधाना लक्ष्यन्ते न तूपात्तिप्रधाना । अतोऽत्रापि प्रक्रियाप्रत्यभिज्ञा स्वतन्त्रविचारेण न सुलभेति मुन्यक्तम् । यत्रापि स्वलक्षणपक्षे तत्र तत्रोपात्तयोऽपि सदृष्टान्तमुपक्षिप्ता, तत्रापि न प्रक्रियान्वेषणपथो निष्कण्टक इति ज्ञातम्, का कथा पुनर्यत्रोपात्तीनामत्यन्तविरलतेति ॥

सूत्रप्रस्थानविभागक्रमः —

१६ अथ वेदान्तमीमांसाग्रन्थशरीरं विभज्य विज्ञेयम् । मीमांसाशब्दशब्दितत्वादेव हि तर्कप्रधानमिदं शास्त्रमिति गम्यते । विषयविभागस्त्वत्रेत्यम् । प्रथमाध्याये प्रथमपादे—प्रथमसूत्रेण ‘अथातो ब्रह्म-जिज्ञासा’ इति जिज्ञासा कर्तव्यत्वेनोपदिष्टा, ब्रह्मणश्च लक्षणं ‘जन्माद्यस्य यतः’ इति द्वितीयसूत्रेण कथितम् । ‘शास्त्रेणेतिवात्’ इति तृतीयसूत्रेण च शास्त्रमेव प्रमाणं ब्रह्मणीति विज्ञापितम् । तच्च शास्त्रप्रमाणकत्वं ब्रह्मण, ‘समन्वयात्’ इति हेतूपदर्शनेन दृढीकृतं तुरीयसूत्रेण । ‘ईक्ष्वेर्नाशब्दम्’ इति च पञ्चमाधिकरणेनाचेतनस्य जगत्कारणत्वं प्रतिक्षिप्तम् । अतः परं प्रथमान्याये ब्रह्मणि वेदान्तवाक्यानां समन्वयः प्रदर्शितः, आतृतीयपादपरिसमाप्ते । चतुर्थपादे वेदान्तवाक्येषु कुत्रचित् साङ्ख्यमिममतप्रधानसमर्पणाभासत्वं लक्ष्यत इति तेषामन्तरपरत्वव्याख्यानं वेदान्तानां निरपवादो ब्रह्मणि समन्वय इति निगमनं कृतम् । द्वितीये त्वध्याये यथोक्तसिद्धान्तस्य स्मृतिन्यायाविरोधो दर्शितः परपक्षनिरासपूर्वकम् । तृतीये च जीवानां ससारप्रकारः, उपासनादिसाधनविचारश्च प्रतानितः । चतुर्थे पुनः प्रायेण विद्याफलाश्रयो विचारः कृतः — इति सामान्येन सर्ववेदान्तसंप्रतिपन्नोऽयं विषयविभागक्रमः ॥

सूत्रप्रस्थानावलोकनेनापि प्रक्रिया दुरवधारणा -

१७ अत्र यद्यपि बादरायणीयानि सूत्राणि न्यायेन वेदान्तार्थ-
तात्पर्यनिर्णयार्थं प्रवृत्तानीत्यत्र न काचन विमतिः, तथापि 'अल्पाक्षर-
मसन्दिग्ध सारवद्विश्वतोमुखम् । अस्तोभमनवद्य च सूत्र सूत्रविदो विदुः' (१)
इत्युक्तेषु विशेषणेषु मध्ये- न ज्ञायते कस्मात् कारणादिति- असदिग्धत्व
तावत् सूत्रेषु न तादृशक्षयते यादृशा विरुद्धनानाव्याख्यानानि न लब्ध-
प्रसराणि भवेयुः । यावता दरीदृश्यन्ते औपनिषदपक्षावलम्बनत्वमात्मन
समुद्घोषयद्विरेव श्रीशङ्करभगवत्पादेभ्यः प्राचीनैर्भर्तृप्रपञ्चादिभिरन्यथान्यथा
वृत्तयो निर्वर्तिताः । तास्त्विदानीं यद्यपि नोपलभ्यन्ते तथापि भाष्ये
वार्तिके च परामृष्टाः समुपलभ्यन्ते । अर्वाचीनैश्च भास्कररामानुजश्रीकण्ठ
विज्ञानभिक्षुमध्ववल्लभवलदेवप्रभृतिर्वहुभिर्वहुधा व्याख्यातानीमान्येव सूत्रा-
णीति सुप्रसिद्धमेतत् । सर्वोऽपि च भाष्यकारः स्वस्वप्रक्रियामेव सूत्रकाराभि-
मतामभिमन्यते, तदनुयायिभिरद्यापि प्रक्रियाविषये व्युद्यते परस्परमिति
च सुविदितमेतत् । तस्मात् सूत्रमात्रविमर्शनेन प्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाप्रत्याशा
सुतरा दूरे स्थितेति सिद्धम् ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यवरेण्यश्रीपूज्यपादशङ्करभगवच्छरण

स्मरणपरिचयावाप्तवेदान्तप्रवेशेन श्रीबोधानन्देन्द्रसरस्वतीशिष्य-

साच्चिदानन्देन्द्रसरस्वत्याख्येन भिक्षुणा प्रणीताया

वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञायां द्वितीयः काण्डः

३. श्रीशङ्करभगवत्पादभाष्यपरिशीलनम्

आचार्यभगवत्पादानां सत्संप्रदायस्थत्वम् —

१८ केवलप्रस्थानत्रयविषयनिरूपणेन वेदान्तप्रक्रियायां दुरवधारणत्वात्, तन्निर्धारणार्थं शाङ्करभाष्यं प्रप्रथमं परिशीलनीयमित्यावेदितम् । भगवत्पादेभ्यः प्राचीनतराणां तत्समकालीनानां वा वृत्तिकृता अभिप्रायास्तु भाष्यवार्तिकान्यतरस्थपरामर्शमात्रादनुमेया, न त्विदानीं तद् वृत्तयः काप्युपलभ्यन्त इत्यतो भगवत्पादीयभाष्यविमर्शनमेव तत्रापि शरणं संप्रतीति च । इदमिदानीं चिन्त्यते किं भगवत्पादोपस्थापिता प्रक्रिया किं तत्त्वोपज्ञा उत संप्रदायागतेति । यदि हि भाष्यकारोपज्ञैवैषा, तर्हि वेदान्तेष्वावृता सैवेयम् आहो नेत्यत्र सशयोऽपि प्रादुर्भवेदिति ॥

तत्र श्रीगौडपादास्तावत् परमगुरवो भगवत्पादानां वेदान्तप्रपञ्च-दिगन्तविश्रान्तकीर्तय इति सुप्रसिद्धमेतत् । तत्प्रणीता माण्डूक्योपनिषत्कारिका इदानीमपि सगौरव सर्वत्र पठनपाठनयोरद्वैतिभिराद्रियन्त इति च । ते च संप्रदायचित्त्वेन महीकृता सूत्रभाष्ये — ‘तथा च संप्रदायविदो वदन्ति’ (सू. भा. १-४-१४), ‘अत्रोक्त वेदान्तार्थसंप्रदायविद्धि-राचार्यैः’ (सू. भा. २-१-९) इति च । गौडपादैरपि प्राक्तन-सांप्रदायिका सबहुमान परामृष्टा — ‘वेदान्तेषु विचक्षणैः’ (मां. का. २-३१) इति, ‘मुनिभिर्वेदपारगैः’ (मां. का. २-३५) इति च । किञ्च, भाष्यकारेण संप्रदाये परमश्रद्धा आविष्कृतास्ति तत्र तत्र । तद्यथा गीताभाष्ये ‘ससारोपरमश्च मम कर्तव्य क्षेत्रक्षेत्रज्ञविज्ञानेन, ध्यानेन चेश्वर क्षेत्रज्ञं साक्षात्कृत्वा तत्स्वरूपावस्थानेन’ इत्येकदेशिमतमनूद्य लिखितमस्ति ‘एव मन्वानो यः स पण्डितापसद् ससारमोक्षयोः शास्त्रस्य चार्थवत्त्वं करोमीत्यात्महा स्वयं मूढोऽन्याश्च व्यामोहयति शास्त्रार्थसंप्रदाय-रहितत्वात् श्रुतहानिमश्रुतकल्पना च कुर्वन् । तस्मात्, असंप्रदायवित्

सर्वशास्त्रविदपि मूर्खवदेवोपेक्षणीय ' (गी भा १३-२) इति । तत्रैवा-
न्यत्रैव लिखितम् — ' केचित्तु पण्डितमन्या निराकारत्वादात्मवस्तु नोपैति
बुद्धिः, अतो तु साध्या सम्यग्ज्ञाननिष्ठा—इत्याहु । सत्यमेवम्, गुरुसंप्रदाय-
रहितानाम् अश्रुतवेदान्तानाम्, अत्यन्तबहिर्विषयासक्तबुद्धीना सम्यक्
प्रमाणेष्वकृतश्रमाणाम् ' (गी भा १८-५०) इति । बृहदारण्यकभाष्ये
चेद वाक्य दृश्यते — ' अत्र च संप्रदायविद् आख्यायिकामाचक्षते '
(बृ भा २-१-२०) इति । तदेव संप्रदाये स्थापितपरमादरत्वात्,
विश्रुतसंप्रदायवित्परमपूज्यगौडपादप्रशिष्यत्वाच्च, अनतिशङ्कनीय भगव
त्पादाना सत्संप्रदायस्थत्वमिति सिद्धम् ॥

भगवत्पादसमता सांप्रदायिकी प्रक्रिया —

१९ अथेदानीं का नु स्यादसौ वेदान्तप्रक्रिया आचार्याभीष्टा
संप्रदायागतत्वेनेति विशये इदं वाक्यं समुपतिष्ठते — “ तथा हि
संप्रदायविदा वचनम् — ‘ अध्यारोपापवादाभ्या निष्प्रपञ्चं प्रपञ्च्यते '
इति ” (गी भा १३-१३) इति ॥

अस्याभियुक्तवचनस्याभिप्रायश्च बृहदारण्यकभाष्ये एव विवृतोऽस्ति—

‘ य एव यथोक्तमात्मानम् अभयं ब्रह्म वेदः, सोऽभयं हि वै ब्रह्म भवति ।
एष सर्वस्या उपनिषद् सक्षिप्तोऽर्थः उक्तः । एतस्यैवार्थस्य सम्यक् प्रबोधाय, उत्पत्ति-
स्थितिप्रलयादिकल्पना क्रियाकारकफलाध्यारोपणा च आत्मनि कृता । तदपोहेन च
नेति नेतीत्यध्यारोपितविशेषापनयद्वारेण पुनस्तत्त्वमावेदितम् । यथा एकप्रभृत्या
परार्धसत्यास्वरूपपरिज्ञानाय रेखाध्यारोपणं कृत्वा ‘ एकेय रेखा’, ‘ दशेय’, ‘ शतेय’
‘ सहस्रेयम्’—इति ग्राहयति । अवगमयति सङ्ख्यास्वरूपं केवलम्, न तु सङ्ख्यायां
रेखात्मत्वमेव । यथा च, अकारादीन्यक्षराणि विजिग्राहयिषु पत्रमपीरेखादि
सयोगोपायमास्थाय वर्णानां सत्त्वमावेदयति, न पत्रमप्याद्यात्मताम् अक्षराणां
ग्राहयति, तथा चेहोत्पत्त्याद्यनेकोपायमास्थायैकं ब्रह्मतत्त्वम् आवेदितम् । पुनः
तत्कल्पितोपायजनितविशेषपरिशोधनार्थं नेति नेतीति तच्चोपसंहारं कृतः ’ (बृ भा
४-४-२५, पा १३९) इति ॥

अध्यारोपापवादप्रक्रियैवेतरप्रक्रियाविशेषाणां मूलरूपम् —

२० सैषा प्रक्रिया एकैव सती विविधप्रक्रियाविशेषवेषेण तत्र तत्रानीय प्रदर्श्यते वेदान्तेषु गीतासु, सूत्रेषु चेति तत्तत्प्रकरणनिरूपणेनावश्यं विज्ञायेत, यदि वाक्यतात्पर्याध्यवसाये प्रथमनियमोदाहृता विनिगमनाहेतवो (पा १४) मनसि ध्रियेरन् । अत्र दिङ्मात्रं तावद् दर्शयिष्याम, उत्तरत्र प्रस्तोष्यमाणभाष्यप्रस्थानप्रपञ्चे अनाकुल बुद्धिस्थैर्यं यथा स्याज्जिज्ञासूनामिति ॥

प्रत्यस्तमितसर्वविशेषेऽपि, सर्वात्मत्वेन नित्यप्राप्तेऽपि च ब्रह्मणि आप्यत्वम् श्रुतिषु कुत्रचित् अध्यारोप्य ज्ञानातिरिक्तसाधनप्राप्यत्वाशङ्का अपोद्यते । एव कचिज्ज्ञेयत्वमध्यारोप्य ब्रह्मातिरिक्ते वस्तुनि ज्ञेयत्वमपोद्यते, कचित्सिन्नेव ज्ञातृत्वमध्यारोप्य ज्ञेयत्वमपह्न्यते । कचित्तु साक्षित्वमध्यारोप्य ज्ञातृत्वमपि निराक्रियते । कचित्पुनः स्वरूपमेवापेक्ष्य नेति नेति इति साक्षित्वमपि निराक्रियते । एवम् कचिद्वाक्यगम्यत्वमङ्गीकृत्य प्रत्यक्षाधगम्यत्वमपोद्यते, कचित्तु वाङ्मनसयोरप्यगोचरत्वं स्वरूपापेक्षया स्वीकृत्य वाक्यगम्यत्वमनोगम्यत्वमपि निराक्रियते । एवमेव जगत्कारणत्वं ब्रह्मण्यध्यारोप्य तस्य कार्यत्वमपह्न्यते, तत् कारणत्वमप्यपह्न्य स्वरूपमेवावेद्यते । पञ्च कोशात्मकत्वं क्रमक्रमेणाध्यारोप्य पूर्वपूर्वस्यात्मत्वं निराकृत्य पञ्चकोशातीतत्वमवगम्य सर्वद्वैतातीतत्वं विज्ञाप्यते । तथा दृष्टवारोपेण दृश्यत्वापह्नव कचित्, ततो द्वैतराहित्यमवबोध्य तस्यापि निराकरणम्, अवस्थात्रयवस्त्वमध्यारोप्य पूर्वपूर्वावस्थावस्त्वनिरासः, ततस्तुरीयत्वबोधनेनावस्थावस्त्वमात्रस्य निरासः । किं बहुना, ब्रह्मस्वरूपबोधनार्थं यद्यदध्यारोप्यते तत्तदपह्न्यते स्वरूपे एव बुद्धिविश्रान्तिर्यथा स्यादिति । तथा चोक्तं वेदान्तार्थसंप्रदायविद्धिः श्रीगौडपादाचार्यैः — ‘स एष नेति नेतीति व्याख्यात निहृते यत । सर्वमप्राप्यभावेन हेतुनाज प्रकाशते ॥’ (गौ का ३-२६) यद्यत् परमार्थतत्त्वबोधोपायत्वेन व्याख्यायते, तस्य सर्वस्याप्यध्यारोपमात्र-

त्वात् पुन पुन स एष नेति नेत्यात्मा' (बृ ३-९-२६, ४-२-४, ४-४-२२, ४-५-१५) इति निहुते, निविशेषात्मस्वरूप तु सर्व-
निह्वात् पर स्वयमेव प्रकाशते इति कारिकार्थ ॥

अध्यारोपितापवादैनैव ब्रह्म शक्यावगमनम् -

२१ अथ यथोक्तप्रक्रिया प्रस्थानत्रयभाष्येषु सर्वत्रापि
सिद्धान्तसाधननिरूपणप्रदेशेषु कथमनुस्यूतेति ? एतत्प्रदर्शनाय प्रयत्यते ।
अध्यारोपप्रक्रियाया हि जीवितमिदं यन्मिथ्याविकल्पानपि ब्रह्मण्यध्यारोप्य
तत्राध्यारोपितादन्यस्य प्रतिद्वन्द्विन प्रतिषेध, ततस्तस्याप्यध्यारोपितस्याप
वाद इति । एव यावन्निरवशेषेण सर्वमप्यध्यारोपितमपोद्यते तावदध्यारोपि
तापनये यत्नं कर्तव्य इति । एव सर्वविधाध्यारोपप्रतिषेधेनैव ब्रह्मस्वरूप
शक्यावगमनम्, नान्यप्रकारोऽस्ति तस्यानभिनयेति विसृष्टमुद्धोषित
प्रस्थानत्रयभाष्येषु । तद्यथा -

✓(१) ननु कथमाभ्या नेति नेतीतिशब्दाभ्या सत्यस्य मत्स्य निर्दिदिक्षितमिति ?
उच्यते - सर्वोपाधिविशेषापोहेन । यस्मिन् न कश्चिद् विशेषोऽस्ति नाम वा रूप
वा कर्म वा भेदो वा जातिर्वा गुणो वा । तद्द्वारेण हि शब्दप्रवृत्तिर्भवति ।
न चैषा कश्चिद्विशेषो ब्रह्मण्यस्ति । अतो न निर्देष्टुं शक्यत इदं तदिति । 'गौरसौ,
स्पन्दते, शुक्लो, विषाणी' इति यथा लोके निर्दिश्यते, तथा अध्यारोपितनाम-
रूपकर्मद्वारेण ब्रह्म निर्दिश्यते 'विज्ञानमानन्द ब्रह्म', 'विज्ञानघन एव', 'ब्रह्म',
'आत्मा', इत्येवमादिशब्दैः । यदा पुन स्वरूपमेव निर्दिदिक्षितं भवति निरस्त
सर्वोपाधिविशेषम्, तदा न शक्यते केनचिदपि प्रकारेण निर्देष्टुम् । तदा अयमेवा
भ्युपायो यदुत प्राप्तनिर्देशप्रतिषेधद्वारेण 'नेति नेति' इति निर्देशः ॥ (बृ भा
२-३-६, पा ७५५-७५६)

✓(२) उपपत्तेरथ सदसदादिशब्दैर्ब्रह्म नोच्यत इति । सर्वो हि शब्दोऽर्थ
प्रकाशनाय प्रयुक्त, श्रूयमाणश्च श्रोतृभिः, जातिक्रियागुणसम्बन्धद्वारेण सङ्केतग्रहण-
सम्यक्पक्षोऽर्थं प्रत्याययति नान्यथा अदृष्टत्वात् । न तु ब्रह्म जातिमत् । अतो
न सदादिशब्दवाच्यम् । नापि गुणवत्, येन गुणशब्देनोच्येत । निर्गुणत्वात् । नापि
क्रियाशब्दवाच्य निष्क्रियत्वात् । 'निष्कल निष्क्रिय शान्तम्' (श्वे ७-१९) इति

- (१) दूरमेते विपरीते विषुची अविद्या या च विद्येति ज्ञाता ।
विद्याभीप्सिन नचिकेतस मन्ये न त्वा कामा बहवोऽलोलुपन्त ॥
(का १-२-४)
- (२) त्व हि न पिता योऽस्माकमविद्याया पर पार तारयमीति ॥
(प्र ६-८)
- (३) स ब्रह्मविद्या सर्वविद्याप्रतिष्ठामथर्वाय ज्येष्ठपुत्राय प्राह ॥
(सु १-१-१)

सा चेयमविद्या भाष्येष्विदं विवृता दृश्यते -

(१) अस्मत्प्रत्ययगोचरे विषयिणि चिदात्मके युष्मत्प्रत्ययगोचरस्य विषयस्य तद्वर्माणा चाध्यास , तद्विपर्ययेण विषयिणस्तद्वर्माणा च विषयेऽध्यासो मिथ्येति भवितु युक्तम् , तथाप्यन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकताम् अन्योन्यधर्माश्चाध्यस्येत-
रेतराविवेकेन, अत्यन्तविविक्तयोर्धर्मधर्मिणो मिथ्याज्ञाननिमित्त सत्यानुते मिथुनी
कृत्य 'अहमिदम्, ममेदम्' इति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार । तमेतम्
एव लक्षणमध्यास पण्डिता अविद्येति मन्यन्ते । तद्विवेकेन च वस्तुस्वरूपावधारण
विद्यामाहुः ॥ (सू भा उपोद्घाते)

(२) सर्वव्यापार तत्राध्यारोप्य नामरूपगत ज्योतिर्धर्मं च नामरूपयो ,
नामरूपे चात्मज्योतिषि सर्वो लोको मोमुह्यते अयमात्मा, नायमात्मा, एवधर्मा
नैवधर्मा, कर्ता, अकर्ता, शुद्धः, अशुद्धः, बद्धः, मुक्तः, स्थितः,
गतः, आगतः, अस्ति, नास्ति - इत्यादिविकल्पैः ॥ (बृ भा ४-३-७,
पा ८७०)

(३) क्षेत्रक्षेत्रज्ञयोर्विषयविषयिणोर्भिन्नस्वभावयोरितरेतरतद्वर्माध्यासलक्षण
सयोग क्षेत्रक्षेत्रज्ञस्वरूपविवेकाभावनिबन्धनो रज्जुशुक्तिकादीना तद्विवेकज्ञाना
भावादध्यारोपितमर्परजतादिसयोगवत् । सोऽयमध्यासस्वरूप क्षेत्रक्षेत्रज्ञसयोगो
मिथ्याज्ञानलक्षणः । यथाशास्त्र क्षेत्रक्षेत्रज्ञलक्षणभेदपरिज्ञानपूर्वक प्राग्दर्शितरूपात्
क्षेत्रात् मुञ्जादिवेप्रीका यथोक्तलक्षण क्षेत्रज्ञ प्रविभज्य 'न सत्तन्नासदुच्यते'
इत्यनेन निरस्तसर्वोपाधिविशेष श्रेय ब्रह्म स्वरूपेण य पश्यति, क्षेत्रं च मायानिमित्त
हस्तिस्त्र्यम्बकवस्तुगन्धर्वनगरादिवत् असदेव सदिवावभासते इत्येवनिश्चितविज्ञानो
यः, तस्य यथोक्तसम्यग्दर्शनविरोधादपगच्छति मिथ्याज्ञानम् ॥ (गी भा
१३-२६, पा २१३)

अविद्याहेतुस्वरूपकार्याणि -

२३ अत्रगतमविद्यास्वरूपम्, आत्मानात्मनोरितरेतरतादात्म्य-
तद्धर्माध्यास इति । अध्यास, अध्यारोप, विपर्यय, विपर्यास,
मिथ्याज्ञानम्, मिथ्याप्रत्यय, अन्यथाग्रहणम्, तम, भ्रान्ति, मोह -
इत्येवमादयोऽविद्याया एव वाचका इति भाष्ये तथा प्रयोगादवगम्यते ।
यद्यपि मिथ्याज्ञानलक्षणा अविद्या तन्त्रान्तरेष्वपि प्रसिद्धा । 'अनित्या-
शुचिदु खानात्मसु नित्यशुचिमुग्धात्मस्यातिरविद्या' (यो सू २-५),
'दु खजन्मप्रवृत्तिदोषमिथ्याज्ञानानामुत्तरोत्तरापाये तदनन्तरापायादपवर्ग' (न्या सू १-१-२) इत्यादिदर्शनात् । तथाप्यात्मानात्मनोरन्योन्यस्मि-
न्नन्योन्यात्मकताबुद्धिरन्योन्यधर्मवत्त्वबुद्धिश्चेत्येवरूपा सत्यमिध्यासभेद-
प्रत्ययरूपा च न कचिदप्यन्यत्र दर्शनेऽभ्युपगतेत्यय विशेषो वेदान्त-
प्रक्रियायाम् ॥

अस्याश्चाविद्याया आत्मानात्मस्वरूपविवेकाभावो हेतुरित्यप्यवगत
यथोदाहृतभाष्यवाक्येभ्य एव । यद्यप्यभाव स्वतो न हेतुर्भवितु प्रभवति
कस्यचित् । अभावत्वादेव, अभावस्य निर्विशेषत्वात् सिक्ताभावस्यापि
तैलकार्यनिष्पादनसामर्थ्यं भवेदित्यतिप्रसङ्गाच्च । तथाप्यनिश्चितस्वरूपे
वस्तुनि विविधविकल्पोत्थितिदर्शनात्, अनिश्चितमात्मतत्त्वमेव विविधा-
नात्मरूपेण विकल्प्यत इति नैतच्चित्रम् । तथा ह्यमित्युक्ता

‘अनिश्चिता यथा रज्जुरन्धकारे विकल्पिता ।

सर्पधारादिभिर्भाविस्तद्वदात्मा विकल्पित ॥’ (मां का २-१७) इति ॥

तस्माद्वस्तुस्वरूपविवेकाभावेन निमित्तेन मृषाविकल्परूपधास्यासस्य
लोके दृष्टत्वात्, इहप्यात्मानात्मस्वरूपविवेकाभावनिवन्धन एव तदन्योन्या-
ध्यास इत्यवगम्यत इत्यनवद्यम् । सोऽयं विवेकाभावः, ‘अज्ञानम्,
अग्रहणम्, अनवबोधः, अनवगमः, अप्रतिबोधः’- इत्यादिपर्यायशब्दैरपि
ज्ञानाभावबोधकैर्यपदिश्यते भाष्ये । कचिच्च मिथ्याज्ञानकारणत्वात् कारण

बीजम्, निद्रा, सुप्ति - इत्यपि । तदपेक्षया मिथ्याज्ञानमेव कार्यम्, फलम्, स्वप्न इति च व्यवहृतोऽभियुक्तै । तद्यथा -

कार्यकारणबद्धौ ताविष्येते विश्वतैजसौ ।
प्राज्ञ कारणबद्धस्तु द्वौ तौ तुर्ये न सिध्यत ॥ ११ ॥
द्वैतस्याग्रहण तुल्यमुभयो प्राज्ञतुर्ययो ।
बीजनिद्रायुत प्राज्ञ सा च तुर्ये न विद्यते ॥ १२ ॥
स्वप्ननिद्रायुतायाद्यौ प्राज्ञस्तस्वप्ननिद्रया ।
न निद्रा नैव च स्वप्न तुर्ये पश्यति निश्चिता ॥ १४ ॥
अन्यथा गृह्यत स्वप्नो निद्रा तत्त्वमजानत ।
विपर्यासे तयो क्षीणे तुरीय पदमश्नुते ॥ १५ ॥

इति चागमप्रकरणे श्रीगौडपादाचार्याः ॥

अथेदानीमविद्याकार्यं विवेक्ष्यते । बृहदारण्यके तावद् विद्याविवेच एव प्रदर्शिते दृश्यते -

अथ यत्रैनं जनिन्सीव हस्तीव विच्छाययति गर्तमिव पतति
यदेव जाग्रद्वयं पश्यति तदत्राविद्यया मन्यतेऽथ यत्र देव इव राजेवाह
मेवेदं सर्वोऽस्मीति मन्यते सोऽस्य परमो लोकः ॥ ' बृ ४-३-२०,
पा ८८९

अत्र स्वप्नोदाहरणेन लोकसिद्धमेवेदमविद्याकार्यमिति दर्शितं भवति । न हि स्वप्ने ज्ञातृज्ञानजेयविभागो वा क्रियाकारकफलविभागो वा वस्तुत एवास्ति, मृषावासनानिमित्त भ्रान्तिमात्रमेव तु तत्सर्वमिति सर्वं लोकप्रसिद्धमेतत् । अथ च तत्काले स्वप्नदृक् 'तथ्यत एव मा केचन भ्रान्ति, वशीकुर्वन्ति, हस्ती विद्रावयति च, अहो गर्तं पतितोऽहम्, हा कष्ट वर्तते !' इति मन्यते । एव विद्यावासनावशतो 'देव सवृत्तोऽहम्, राज्योऽभिषिक्तोऽहम्, सर्वात्मभाव गतोऽहम्' इति च मन्यते इति सर्वेषां न प्रत्यक्षमेतत् । यथैव स्वप्ने तथैव जागरितेऽप्यध्यासकार्यं वेदितव्यमिति दर्शयति श्रुतिः । भाष्यवाक्यतोऽप्येतदेवमिति विज्ञायते -

(१) मृषैव वासनानिमित्तं प्रत्ययोऽविद्याख्यो जायते । तदेतदुच्यते एनं स्वप्नदृशं ध्रुवतीति । । अत इदमविद्यायाः सत्त्वमुक्तं भवति । सर्वात्मनोऽन्तर्मसर्वात्मत्वेन ग्राहयति । आत्मनोऽन्यद्वस्त्वन्तरमविद्यमानं प्रत्युपस्थापयति । आत्मनोऽन्तर्मसर्वमापादयति । ततस्तद्विषयः कामो भवति । यतो मिथ्यते कामतः क्रियामुपादत्ते । ततः फलम् ॥ तृ भा ४-३-२०, पा ८१९, १९०

अत एव सूत्रभाष्येऽपीत्यर्थं लिखितमस्ति —

✓(२) तमेतमविद्याख्यम् आत्मानात्मनोरितरेतराभ्यासपुरुषकृत्यं सर्वं प्रमाणप्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः, सर्वाणि च शास्त्राणि विधिप्रतिषेधमोक्षपराणि । अध्या भा पा २

(३) एवमयमनादिरनन्तो नैर्मर्गिकोऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूपं कर्तृत्वं भोक्तृत्वप्रवर्तकं सर्वलोकप्रत्यक्षम् ॥ अध्या भा पा ४

(४) अम्यानर्थहेतोः प्रहाणायाम्नेः कृत्यविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते ॥ अध्या भा पा ४

विद्याहेतुस्वरूपकार्याणि —

२४ ‘अस्यानर्थहेतोः’ इत्याद्यधस्तादुदाहृतभाष्यवाक्ये विद्याहेतुस्वरूपकार्याण्यपि पुत्रीकृत्यं प्रदर्शितानि । ‘अविद्या हि सर्वानर्थहेतुः, प्रमाणप्रमेयकर्तृत्वभोक्तृत्वव्यवहारजनकत्वात् । न ह्यसति प्रमाणव्यवहारे द्वितीयवस्तुसद्भावज्ञानं समस्ति । न च द्वितीयवस्तुज्ञानमन्तरेण तद्विषयः कामो भयं वा समुद्भवेत् । न च कामभयादिदोषसमुत्थानं विना इष्टानिष्टप्राप्तिपरिहारार्थं प्रवृत्तिनिवृत्तिं प्रादुष्याताम्, तन्निष्पन्नफलभोगो वा । तस्मादविद्यैव प्रमाणादिव्यवहारजनकत्वद्वारेण सर्वानर्थहेतुरिति गम्यते । इहार्थोऽप्यनर्थ एव । तस्य क्षयिष्णुत्वे सति, विनाशकृतदुःखापादकत्वात्, स्वलभार्थं भूयो भूय आयासलक्षणप्रवृत्तिप्रयोजकत्वाच्चेति कृत्वा हि ‘अस्यानर्थहेतोः’ इति विशेषणादानम् । क्षयिष्णुत्वं च क्रियासाध्यस्य ‘तद्यथेह कर्मजितो लोकः क्षीयत एवमेवासुत्रं पुण्यजितो लोकः क्षीयते’ (छा ८-१-६) इत्यादिन्यायोपबृंहितश्रुतिसिद्धम् । अविद्याप्रहाणहेतुत्वं च विद्यायाः प्रसिद्धमेव शुक्तिरजतरज्जुसर्पदिभ्रान्ति-

निगसकत्वदर्शनाच्छुक्तिरज्ज्वादिविद्याया । तथैवात्राप्यात्मैकत्वविद्याया
आत्माविद्यानिवारकत्वेन कार्यवत्त्वमिति श्लिष्यते । तदेव तावदुक्तं भवति
'अस्यानर्थहेतोः प्रहाणाय आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये' इति यावदुक्तं भवति
विद्याकार्यमविद्यानिवृत्तिः, विद्यास्वरूपं चात्मैक्यमेव परमार्थ इति
विज्ञानमिति । विद्याहेतुस्तु 'सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते' इत्यनेन
दर्शितः । 'स य एषोऽणिमैतदात्म्यमिदं सर्वं तत्सत्यं स आत्मा
तत्त्वमसि श्वेतकेतो' (छा ६-८-७) इत्यादिभिर्हि वेदान्तैः
सर्वविधविकल्पानाम् आत्मैकास्पदत्वं जिज्ञासो परमात्मतादात्म्यं च स्फुटं
प्रतिपाद्यत इति ॥

प्रमातृत्वकर्तृत्वयोरविद्यकत्वोपपत्तिः -

अविद्याख्यमध्यासः पुरस्कृत्य सर्वप्रमाणप्रमेयव्यवहाराणां सर्व
शास्त्राणां च प्रवृत्तिरिति प्रतिज्ञातं पूर्वतनप्रघट्टकोदाहृतभाष्यवाक्ये । तच्चेदं
व्यवहाराणामविद्याकृतत्वं नाम मिथ्याज्ञानापरपर्यायाध्यासनिमित्तकत्वमेवेत्य
ध्यासप्रतिज्ञावाक्य एव स्पष्टीकृतमस्ति भाष्ये - मिथ्याज्ञाननिमित्त
सत्यानृते मिथुनीकृत्य 'अहमिदम्', 'ममेदम्' इति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यव
हार' इत्यत्र, अध्यासो नाम मिथ्याबुद्धिरिति च स्वाभिप्रायं स्फुटीकृत
'अध्यासो नामातस्मिंस्तद्बुद्धिरित्यबोचाम' इति । न च मिथ्या
बुद्धिरूपाविद्यायाः शब्दप्रत्ययादानलक्षणव्यवहारस्य च हस्तपुस्तकयोरिव
संयोगः, मृद्वटयोरिवोपादानोपदेयभावलक्षणं संबन्धो वा चिन्तयितुमपि
शक्यते । अतो मिथ्याबुद्धिनिबन्धन एव प्रमाणप्रमेयादिव्यवहार इत्येव
भाष्यार्थः इति गम्यते । अत एव हि श्रुतिः कार्यकरणसंघातस्य नात्मना
नित्यसंबन्ध इति द्योतयितुं वक्ति -

'स समानः सन्नुभौ लोकावनुसञ्चरति ध्यायतीव लेलायतीव ।

स हि स्वप्नो भूत्वेन लोकमतिक्रामति मृत्यो रूपाणि' (बृ ४-३-७)
इति । शरीरज्ञानेन्द्रियकर्मेन्द्रियसंबन्धाभावेऽपि तत्कर्म करोतीव चलतीव च,

वस्तुतस्तु स्वप्ने न किञ्चित् कर्म कर्णेति—इति खलु श्रुत्यर्थः । ‘अतिक्रामति मृत्यो रूपाणि’ इति वाक्यं तु भाष्ये एव व्याख्यातम् —

मृत्यु कर्मादिद्यादि, न तस्याऽयद्रूपं न्वतः, कार्यकरणान्येवास्य रूपाणि । अतस्तानि मृत्यो रूपाणि अतिक्रामन्ति त्रिदाफलाश्रयाणीति ॥ बृ भा ८७१

एतादृशं श्रुत्यभिप्रायं मनसि कृतवैव ‘कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चेति ?’ इत्याशङ्कामुत्थाप्य प्रत्यवोचद् भाष्यकारः — ‘उच्यते । देहेन्द्रियादिष्वहममभिमानरहितस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेः’ इति । अत्र प्रमाणव्यवहारमात्रस्याविद्यावद्विषयत्वप्रतिषेधोऽपि पुर्णगवान् न किञ्चित् प्रमाणमुदाहरति इति स्पष्टमेव । अतः सार्वत्रिकानुभवमेवाश्रित्योच्यते यत् प्रमातृत्वमेव तावद्देहेन्द्रियाभिमानमन्तरा न स्वात्मानं लभत इतीति गम्यते । अत एव भगवान् देहादिभिः सबन्धम् आत्मनो मिथ्याभिमानकृतम्—इति पदे पदे प्राह —

(१) ^१तस्मान्नि याप्रत्ययनिमित्तत्वात् सशरीरत्वस्य सिद्धजीवतोऽपि विदुषोऽशरीरत्वम् ॥ सू भा १-१-४, पा २२

(२) ^२विवेकाविवेकमात्रेणैवात्मनोऽशरीरत्वस्य सशरीरत्वञ्च । मन्त्रवर्णान् ‘अशरीरं शरीरेषु’ इति ॥ सू भा १-३-१९, पा ११३

(३) देहो सबन्धो देहसबन्धः । कः पुनर्देहसबन्धः ? देहादिरयं सञ्जातोऽहमेवेत्यात्मनि विपरीतप्रत्ययोत्पत्तिः ॥ सू भा २-३-४८, पा ३०१

इति । ‘तदस्यामृतस्याशरीरस्यात्मनोऽधिष्ठानमात्तो वै सशरीरं प्रिया प्रियाभ्याम्’ (छा ८-१२-१) इति श्रुतिव्याख्यानावसरे सुस्पष्टमाह—

(४) ‘शरीरम्’ इति अत्र सहेन्द्रियमनोभिरुच्यते । तच्छरीरम् अस्य सप्रसादस्य त्रिस्थानतया गम्यमानस्य अमृतस्य मरणादिदेहेन्द्रियमनो धर्मवर्जितस्य इत्येतत् । आत्मनः भोगाधिष्ठानम् । यस्येदमीदृशं नित्यमेव मृत्युप्रसूतं धर्माधर्मजनितत्वात् प्रियाप्रियवदधिष्ठानम्, तदधिष्ठितं सत्त्वान् सशरीरो भवति । अशरीरस्वभावस्यात्मनः ‘तदेवाहं शरीरम्’

शरीरमेव चाहम्' इत्यविवेकात्मभावः सशरीरत्वम् । अत एव सशरीरं सन् आत्तो प्रसू प्रियाप्रियाभ्याम्' (छा ८-१२-१, पा ५९७)

इति । एतेन कर्तृत्वभोक्तृत्वाध्यासोऽपि व्याख्यातः । तत्रापि हि समानं कार्यकरणसंघाते आत्मत्वाभिनिवेशपूर्विकैव प्रवृत्तिरिति । तथा हि श्रुतयः स्मृतयश्च कार्यकरणव्यापारेणैव तत्तद्व्यापारवन्वमाहुरात्मनः, केवलस्य च तद्विविक्तता च । भाष्यं च तत्र तत्र तदनुगुणम् इति । तद्यथा—

(१) प्राणश्चैव प्राणो नाम भवति । वदन् वाक्पश्यश्चक्षुः शृण्व-
न्श्रोत्रं मन्वानो मनस्तान्यस्येतानि कर्मेनामान्येव । स योऽत एकैकमुपास्ते
न स वेदाकृत्स्नो ह्येषोऽत एकैकेन भवत्यात्मेत्येवोपासीत ॥ बृ १-४-७

भाष्यम्— तान्येतानि प्राणादीन्यस्यात्मनः कर्मेनामानि । कर्मजानि
नामानि कर्मेनामान्येव न तु वस्तुमात्रविषयाणि । यावदयमेव वेदः,
पश्यामि शृणोमि स्पृशामीति स्वभावप्रवृत्तिविशिष्ट वेदः, तावदज्ज्ञमा कृत्स्न-
मात्मानं न वेद । कथं पुनः पश्यन् वेदेति ? आह— आत्मेत्येव । आत्मेति
प्राणादीनि विशेषणानि यान्युक्तानि तानि यस्य स आमुवस्तानि आत्मेत्यु-
च्यते । स तथा कृत्स्नविशेषोपसंहारी सन् कृत्स्नो भवति । । तस्मा
दात्मेत्येवोपासीत ॥ बृ भा पा ६६०

(२) स वा अयं पुरुषो जायमानः शरीरमभिसपद्यमानः पाप्मभिः
ससृज्यते स उत्क्रामन् त्रियमाणः पाप्मनो विजहाति ॥ बृ ४-३-८

भाष्यम्— पाप्मभिः पाप्मसमवायिभिर्धर्माधर्माश्रयैः कार्यकरणै-
रित्यर्थः । तस्मात् सिद्धमन्यात्मज्योतिषोऽन्यत्वं कार्यकरणेभ्यः पाप्मभ्यः,
सयोगवियोगाभ्याम् । न हि तद्वर्मत्वे सति तैरेव सयोगो वियोगो वा
युक्तः ॥ बृ भा पा ८७६

(३) आत्मेन्द्रियमनोयुक्तं भोक्तेत्याहुर्मनीषिणः ॥ का १-३-४

भाष्यम्— आत्मेन्द्रियमनोयुक्तं शरीरेन्द्रियमनोभिः सहितं सयुक्तम्
आत्मानं भोक्तेति ससारीत्याहुर्मनीषिणः विवेकिनः । न हि केवलस्यात्मनो
भोक्तृत्वमस्ति, बुद्ध्याद्युपाधिकृतमेव तस्य भोक्तृत्वम् ॥

का भा पा ८०

- (४) अधिष्ठान तथा कर्ता करण च पृथग्विद्यन् ।
विविधाश्च पृथक्चेष्टा दैव चैवात्र पञ्चमम् ॥ गी १८-१४
शरीरवाङ्मनोभिर्यत् कर्म प्रारभते नर ।
न्याय्य वा विपरीत वा पञ्चैते तस्य हेतव ॥ गी १८-१५

भा०यम् - इच्छाद्वेषमुखदुःखज्ञानादीनामभिव्यक्तेराश्रयोऽधिष्ठानं शरीरम् । तथा कर्ता उपाधिलक्षणो भोक्ता । करणं च श्रोत्रादिकं शब्दाद्युपलब्धये पृथग्विधं नानाप्रकारं तद् द्वादशसंख्यम् । विविधाश्च पृथक्चेष्टा वायवीया प्राणापानाद्याः । दैवं चैव दैवमेव चात्रैतेषु चतुर्षु पञ्चमं पञ्चानां पूरणम् आदित्यादि चक्षुराद्यनुग्राहकम् ॥ गी भा पा २६२

- (५) तत्रैव सति कर्तारमात्मानं केवलं तु यः ।
पश्यत्यकृतबुद्धित्वाच्च स पश्यति दुर्मतिः ॥ गी १८-१६

भा०यम् - एव यथोक्तं पञ्चभिर्हेतुभिर्निर्वर्त्यं सति कर्मणि । 'तत्रैव सति' इति दुर्मतित्वस्य हेतुत्वेन संबध्यते । तत्र एतेषु आत्मानन्वयेन अविद्यया परिकल्पितं क्रियमाणस्य कर्मण 'अहमेव कर्ता' इति कर्तारम् आत्मत्वेन केवलं शुद्धं तु यः पश्यति अविद्वान् । कस्मात् ? वेदान्ताचार्योपदेशन्यायैरकृतबुद्धित्वात् असकृतबुद्धित्वात् । अतोऽकृतबुद्धित्वात् न स पश्यत्यात्मनस्तत्त्वं कर्मणो वा इत्यर्थः । अतः दुर्मतिः कुस्मिता विपरीता दुष्टा अज्ञस्य जननमग्नप्रतिपत्तिहेतुभूता मतिः अत्येति दुर्मतिः ॥
गी भा पा २६३

- (६) अनादित्वाच्चिर्गुणत्वात् परमात्माऽयमव्ययः ।
शरीरस्थोऽपि कौन्तेय न करोति न लिप्यते ॥ गी १३-३१

भा०यम् - शरीरस्थोऽपि शरीरेषु आत्मन उपलब्धिर्भवतीति शरीरस्थ उच्यते । तथापि न करोति, तदकरणादेव तत्फलेन न लिप्यते । कः पुनर्देहेषु करोति लिप्यते च ? तत्रायं परिहारो भगवता स्वैवोक्तः 'स्वभावस्तु प्रवर्तते' (गी ५-१४) इति । अविद्यामात्रस्वभावो हि करोति लिप्यते इति व्यवहारो- भवति । न तु परमार्थतः एकस्मिन् परमात्मनि तदस्ति ॥ गी भा पा २१६

विधिप्रतिषेधशास्त्रस्याविद्यापुरःसरं प्रवृत्तिः-

२६ 'सर्वाणि च शास्त्राणि विधिप्रतिषेधमोक्षपराणि' पुरस्कृत्यैवाध्यासं प्रवृत्तानीति भाष्यवाक्यार्थः इदानीं विवेचनीयोऽस्ति । अयमत्र

विशेषो लौकिकशास्त्रीयव्यवहारो यदेहव्यतिरिक्तात्मज्ञानं लौकिकेषु कर्मसु नोपयुज्यते । एतज्जन्मदेहगतेष्टानिष्टप्राप्तिपरिहारमात्रदृष्टिवा-
लौकिकानाम् । शास्त्रीये तु व्यवहारे जन्मान्तरलोकांतरयोरपीष्टानिष्ट-
प्राप्तिपरिहारोपायविशेषोऽस्मात्समाधिकारित्वात् तत्रात्मास्तित्वज्ञानमा-
वश्यकमिति । यथोक्तं बृहदारण्यकभाष्ये ‘न चासति जन्मान्तर-
सबन्ध्यात्मास्तित्वविज्ञाने जन्मान्तरेष्टानिष्टप्राप्तिपरिहारेच्छा स्यात् ।
स्वभाववादिदर्शनात् । तस्माज्जन्मान्तरसबन्ध्यात्मास्तित्वे जन्मान्त-
रेष्टानिष्टप्राप्तिपरिहारोपायविशेषे च शास्त्रं प्रवर्तते’ (बृ भा स १-१-१)
तत्रेदं शास्त्रीयव्यवहारं किमविद्याकृत एव स्यादुत नेति भवति सशयः ।
शास्त्रकृतत्वाद् देहव्यतिरिक्तात्मज्ञानस्य । तत्र यदि तावद् भाष्यप्रतिज्ञा-
सिद्ध्यर्थं द्वितीयं कल्पं जाश्रीयेत, तर्हि ‘अध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूपः
कर्तृत्वभोक्तृत्वप्रवर्तकः’ इति सामान्येनोपसंहारग्रन्थे प्रतिज्ञातं हीयेत ।
शास्त्रकृतकर्तृत्वादिन्यवहारस्यानाविद्यकत्वस्वीकरणात् । अथ पुनः सोऽप्य-
विद्यापुरं सर एवेति प्रथमं कल्पं एवोपादीयेत, तर्हि शास्त्रस्य विपरीत-
बोवकत्वादप्रामाण्यं प्राप्नोतीति । तत्राविद्याकृतत्वपक्षमेवालम्ब्याह श्रुति —

“ मृवा ह्येते अहदा यज्ञरूपा अष्टादशोक्तमवरं येषु कर्म ।

एतच्छ्रेयो येऽभिनन्दन्ति मूढा जरामृत्युं ते पुनरेवापियन्ति ॥

अविद्यामन्तरे वर्तमाना स्वयं धीरा पण्डितमन्यमाना ।

जड्वन्यमाना परियन्ति मूढा अन्धेनैव नीयमाना यथान्धा ॥

(मु १-२-७, ८)

इति । न च तर्हि शास्त्राप्रामाण्यम् । पुरुषार्थोपायज्ञापनमात्रपरत्वात्
शास्त्रस्य । तदेतदभिसंधायाह भाष्यकृत् —

(१) शास्त्रीये तु व्यवहारे यद्यपि बुद्धिपूर्वकारी नाविदिक्त्वा
आत्मनः परलोकसबन्धम् अधिक्रियते, तथापि न वेदान्तवेद्यम् अशनाया-
द्यतीतम्, अपेतब्रह्मक्षेत्रादिभेदम् असत्सार्थात्मतत्त्वम् अधिकारेऽपेक्ष्यते ।

अनुपयोगात्, अधिकारविरोधाच्च । प्राक्च तथाभूतात्मविज्ञानात् प्रवर्तमान शास्त्रम् अविद्यावद्विषयत्वं नातिवर्तते । तथा हि 'ब्राह्मणो यजेत' इत्यादीनि शास्त्राणि, आत्मनि वर्णाश्रमवयोऽवस्थादिविशेषाव्यासमाश्रित्य प्रवर्तन्ते ॥
सू भा उपो पा ३

(२) यद्यपि शास्त्रादगतं नित्यं कर्म तथाप्यविद्यावत् एव भवति । यथा प्रतिषेधशास्त्रावगतमपि ब्रह्महत्यादिलक्षणं कर्मानर्थकारणम् अविद्या-कामादिदोषवत् भवति । अन्यथा प्रवृत्त्यनुपपत्तेः । तथा नित्यनैमित्तिक-काम्यान्वयीति ॥ गी भा १८-६६, पा २९३

(४) योऽपि देहादिव्यतिरिक्तात्मवादी आत्मानमेव केवलं कर्तारं पश्यति, असावप्यवृत्तबुद्धिः । अतोऽकृतबुद्धित्वाच्च स पश्यत्यात्मनस्तत्त्वं कर्मणो वा- इत्यर्थः ॥ गी भा १८-१६, पा २६३

(४) यद्युपमृद्य कर्त्रादिकारकविशेषम् आत्मेकत्वविज्ञानं विधीयते । सर्पादिभ्रान्तिपिज्ञानोपमर्दकरज्ज्वादिविषयविज्ञानवत्, प्राप्तं कर्मविधि-श्रुतीनां निर्विषयत्वाद् विरोधः । विहितानि च कर्माणि । स च विरोधो न युक्तः । प्रमाणत्वाच्छ्रुतीनाम् इति चेत् । न । यथाप्राप्तमेव कारकास्त्वि-मुपादाय उपात्तदुरितक्षयार्थं कर्माणि विदधच्छास्त्रं मुमुक्षूणां, फलार्थिनां फलसाधनं च, न कारकास्त्वि-व्याप्रियते ॥ तै भा शी उपस, पा २७८

(४) यत्कृतं वेदैकदेशस्याप्रामाण्यं कर्मविषये द्वैताभावात्, अद्वैते च प्रामाण्यम् इति । तच्च । यथाप्राप्तोपदेशार्थत्वात् । । तस्मात् यथा प्राप्तमेव द्वैतमविद्याकृतं स्वाभाविकम् उपादाय स्वाभाविक्यैवाविद्यया युक्ताय रागद्वेषादिदोषवते यथाभिमतपुरुषार्थसाधनं कर्म उपदिशत्यग्रे । पश्चात् प्रसिद्धक्रियाकारकफलस्वरूपदोषदर्शनवते तद्विपरीतौदासीन्यस्वरूप-पावस्थानफलार्थिने तदुपायभूतात्मैकत्वदर्शनात्मिका ब्रह्मविद्यामुपदिशति ॥
बृ भा ५-१-१, पा ९५३

उपासनानां शास्त्रविहितानामपि मानसकर्मत्वाविशेषात् यथाप्राप्तमेव क्रियाकारकाद्वैतास्तित्वमादायैवाविद्यावत्पुरुषान् प्रत्युपदेश इति न तत्राधिकं वक्तव्यमस्ति । अत एवमाह भगवान् भाष्यकार —

✓ (५) तत्राविद्यावस्थायां ब्रह्मण उपास्योपासकादिलक्षणं सर्वो-
प्यवहारः ॥ सू भा- १-१-१२, पा ३५

✓ मोक्षशास्त्रस्याविद्वद्विषयत्वेऽपि विशेषः—

२७ अथ क्रमप्राप्त मोक्षशास्त्रं प्रणि चिन्ता कर्तव्या । तत्रापि शास्त्रशास्त्रं जिज्ञास्येद्यवेदितुं वेदानादिविभागरूपं यथाप्राप्तं द्वैतमूरीकृत्यैव ब्रह्मविद्योद्देशात्, समानमविद्याप्रतिषेधत्वं विप्रतिषेधशास्त्रे । इयास्तु विशेषः, विविदिशास्त्रं पुरुषार्थोपायोपदर्शनमात्रेण विश्राम्यति, न तु क्रियाकारकफलभेदस्य न नान्यत्वात् वा ब्रूते, मोक्षशास्त्रं पुनः क्रियाकारकफलभेदस्य नान्यत्वात् जिज्ञातुं तदात्मनैवावस्थानलक्षणे मोक्षेऽभिधेयतीति । अत एव विविदिशास्त्रमोक्षशास्त्रयोरविरोधः । विविदिशास्त्रस्य ज्ञानात् पूर्वमेवाविद्यावस्थायां प्रवृत्ते, जाते तु तत्त्वे द्वैताभावाच्च । अपि च शास्त्रदृष्ट्या तदनुसारिण आचार्यस्य दृष्ट्या वा वस्तुतो कस्यचन द्वैताभ्यासमात्रं, शिष्यजनोपदेशार्थमेव शास्त्रादिविकल्पाङ्गीकारात्, न कदापि द्वैताद्वैतविरोधः । तदेतदभिसमाप्यैव 'आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते' इत्युक्तम् । अत एव हि भाष्यकारः श्रुत्प्रनुगृहेनाविद्यावस्थायां द्वैतव्यवहारम् अद्वैते च तदभावपदे पदे बोधयतीति सर्वमनाकुलम् ॥

✓(१) परमात्मा देहेन्द्रियमनोबुद्ध्युपाधिभिः परिच्छिद्यमानो बाह्ये शरीरे इत्युपचर्यते । यथा घटकरकाद्युपाधिप्रशब्दपरिच्छिन्नमपि नभः परिच्छिन्नवदवभासते । तद्वत् । तदपेक्षया च कर्मकर्तृत्वादिभेदव्यवहारो न विरध्यते प्राक् 'तत्त्वमसि' इत्यात्मैकत्वोपदेशग्रहणात् । गृहीतेत्यात्मैकत्वे बन्धमोक्षादिसर्वव्यवहारपरिसमाप्तिरेव स्यात् ॥

सू. भा. १-२-६, पा. ६७

✓(२) अविद्यावच्छेदैव जीवस्य सर्वं सर्वव्यवहारः सततो वतते ॥

सू. भा. १-४-३, पा. १४९

✓(३) सर्वव्यवहाराणामेव प्राग् ब्रह्मात्मताविज्ञानात् सत्यत्वोपपत्तौ स्वप्रव्यवहारस्येव प्राक् प्रबोधात् ॥ सू. भा. २-१-१४, पा. १९८

(४) एको हि प्रत्यगात्मा भवति न द्वौ प्रत्यगात्मानौ सम्भवतः । एकस्यैव तु भेदव्यवहारः उपाधिवृत्तौ यथा घटाकाशो महाकाश इति । ततश्च ज्ञानाद्वेद्यादिभेदश्रुतयः प्रत्यक्षादीनि च प्रमाणानि सगारानुभवो विप्रि

प्रतिषेधशास्त्रं च-इति सर्वमेतदुपपद्यते । तथा च श्रुति 'यत्र हि द्वैतमिव भवति तदितर इतरं पश्यति' इत्यविद्याविषये सर्वं व्यवहारं दर्शयति 'यत्र त्वस्य सर्वमात्मवाभूत् तत्केन कं पश्येत्' (बृ ४-५-१०) इति विद्याविषये सर्वं व्यवहारं प्रारयति ॥ सू भा १-२-२० पा ८१

(१) 'उपदेशादयं प्रादो ज्ञाते द्वैतं न विद्यते' ॥ गौ १-१८

भाष्यम् ननु शास्त्रा शास्त्रं, ज्ञानं-इति विकल्पं कथं निवृत्तं इति ? उच्यते । विकल्पो विनिवर्तेत यदि केनचित् कल्पितं स्यात् । यथाय प्रपञ्चो माया रज्जुसर्पवत् तथाय शिष्यादिभेदविकल्पोऽपि प्राप्तप्रतिबोधदेव उपदेशनिमित्तः । अत उपदेशादयं प्राद - ज्ञानं शास्त्रा शास्त्रमिति । उपदेशकार्ये तु ज्ञाने निवृत्ते ज्ञाते परमात्मतत्वे द्वैतं न विद्यते ॥

गौ का भा १ १८ पा १९१

५ शास्त्रस्यान्यप्रमाणत्वम् -

२८ अध्यारोपापवादप्रक्रियाया एतावता निरूपणेनेदं सिद्धम् यद् वेदान्तप्रमाणस्याविद्यानिरसनद्वारेणात्मैकत्वप्रतिपादनं एव व्यापारो न त्वात्मनि कस्यचिदतिशयस्य संपादने इति । आत्मा हि न कस्यचित् प्रमाणस्य विषयः, परमार्थतोऽद्वयत्वात्, नित्यापरोक्षस्वभाववाच्च स्वयं प्रसिद्धो नान्यत् किञ्चनापेक्षते स्वसाधनाय । यदाप्यविद्यासिद्धद्वैतप्रतिभासः, तदापि बाह्यनसादिसर्वकरणसाक्षिस्वयज्योतिश्चैतन्येनान्यत् सर्वमवभासयन्नास्ते । 'एको देवः सर्वभूतेषु गूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा । कर्माध्यक्षः सर्वभूताधिवासः साक्षी चेता केवलो निर्गुणश्च ॥' (श्वे ६-११) इति श्रुते । प्रत्यक्षादिप्रमाणानि तु नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावमेव सन्तम् अविद्यया प्रमातारमापाद्यैव तमाश्रित्य प्राणान् धारयन्ति, तस्यैव च भासा विभान्ति च । 'न दृष्टेर्द्रष्टारं पश्येर्न श्रुते श्रोतारं शृणुया न मतेर्मन्तारं मन्वीथा न विज्ञातेर्विज्ञातारं विजानीया' (बृ ३-४-२), 'अदृष्टो द्रष्टा' (बृ ३-७-२३), 'यन्मनसा न मनुते येनाहुर्मनो मतम्' (के १-६), 'तस्य भामा सर्वमिदं विभाति'

(मु २-२-११) - इत्यादिश्रुतिभ्य । देहाद्यात्मत्वभ्रान्त्यवस्थायामपि सर्वस्यान्तरतम सन् साक्षादपरोक्षतयैव स्वेन सर्वातिशायिस्वरूपेण वर्तत एव । 'यत् साक्षादपरोक्षाद्ब्रह्म य आत्मा सर्वान्तर' (बृ ३-४-१) इति श्रुते । 'वेदान्तास्तत्स्वरूपसमर्पणे प्रमाणम् इति व्यवहारस्तु तस्मिन्नध्या रोपिताहप्रत्ययविषयत्वापनयनमात्रेणेति ज्ञेयम् । प्रत्यक्षादिप्रमाणान्तरेण नैव जाप्यत इत्यभिप्रायेण चैव व्यवहार ॥✓

✓किञ्चान्यत् । यावदेव शास्त्रेण कल्पितप्रमातृत्वमपहुत्यास्य पारमार्थिक ब्रह्मस्वरूप न बोध्यते, तावदेव तु प्रत्यक्षादिप्रमाणानां विधिनिर्देशास्त्राणां-किं बहुना ? वेदान्तानामपि-प्रामाण्यं नाम । तत ऊर्ध्वं त्वद्वैतब्रह्मरूपेणैवावशेषात् तत्रात्मनि न कश्चन प्रमाणप्रमेयादिव्यवहार अत एव वेदान्तशास्त्रम् 'अन्त्य प्रमाणम्' इति व्यपदिश्यते वेदान्ताभि युक्तै ॥

(१) [अ] रूपाद्यभावादि नायमर्थं प्रत्यक्षस्य गोचर । लिङ्गाद्यभावाच्च नानुमानादीनाम् ॥ सू भा २-१-७ पा १८८

[आ] अविषयत्वे ब्रह्मण शास्त्रयोनित्वानुपपत्तिरिति चेत् न । अविद्याकल्पितभेदनिवृत्तिपरत्वाच्छास्त्रस्य । न हि शास्त्रसिद्धतया विषयभूत ब्रह्म प्रतिपादयिषति, किं तर्हि प्रत्यगात्मत्वेनाविषयतया प्रतिपादय-दविद्याकल्पित वेद्यवेदितुवेदनादिभेदम् अपनयति ॥ सू भा १-१-४, पा १६

(२) न ह्यात्मा अगन्तुक कस्यचित् । स्वयसिद्धत्वात् । न ह्यात्मा आत्मन प्रमाणमपेक्ष्य सिध्यति । तस्य हि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणान्यप्रसिद्ध प्रमेयसिद्धये उपादीयन्ते ॥ सू भा २-३-७, पा २६८

(३) न ह्यहप्रत्ययविषयकर्तृव्यतिरेकेण तत्साक्षी सर्वभूतस्थ सप्त एक कूटस्थनित्यं पुरुषो विधिकण्डे तर्कसमये वा केनचिदधिगत सर्वस्यात्मा ॥ सू भा १-१-४, पा २०

✓(४) 'त त्वौपनिषद् पुरुषं पृच्छामि' (बृ ३-९-२६) इति चौपनिषद्वत्विशेषण पुरुषस्य, उपनिषत्स्वेव प्राधान्येन प्रकीर्तयमानत्वं उपपद्यते ॥ सू भा १-१-४, पा २०

(२) अपि च अन्यमिदं प्रमाणसाम्यत्वेन प्रतिपादकम्, नात परं किञ्चिदासाङ्गमस्ति ॥ सू भा २-१-१४ पा १९९

✓ (६) न त्वात्मस्वरूपाधिगमे सति एनं प्रमाणप्रमेयव्यवहारं सम्भवति । प्रमातृत्वं त्वात्मनो निरन्तरित्वेन प्रमाणम् । निवर्त्यदेव चाप्रमाणीभवति स्वप्नकालप्रमाणमिव प्रबोधे ॥ गी भा २-६०, पा ३९

(७) न हि क्वचित् साक्षात् प्रस्तुतमेव अपोही दृष्टा वशी वा ब्रह्मविद्या । अविद्यायाम्बु स्रवत्रैव निर्वर्तिता दृश्यते । तथा उहापि अब्रह्मत्वं अगर्वत्वं चाविद्यान्तमेव निवर्त्यता ब्रह्मविद्या ॥ बृ भा १-४-१० पा ६६९

(८) प्राक् प्रबोधोत्पत्त्यात्वाभ्युपगमात् तद्विपर्ययत्वाच्च प्रत्यक्षादि व्यवहारस्य 'यत्र तस्य स्वमात्मवाभूत्तत्वात् न पश्येत्' (बृ २-४-१४) इत्यादिना हि प्रबोधे प्रत्यक्षाद्यभावात् दर्शयति । प्रत्यक्षाद्यभावे श्रुतेरप्यभावात् प्रसङ्ग इति चेत् । न । इष्टत्वात् । अत्र पिताऽपिता भवति' (बृ ४-२-२२) इत्युपक्रम्य वेदा अवेदा' (बृ ४-३-२२) इति वचनान्, उप्यत एवास्माभिः श्रुतेरप्यभावात् प्रबोधः ॥ सू भा ४-१-३ पा ४६०

✓ (९) तस्मात्, 'अहं ब्रह्मास्मि' इत्येवद्वयानां एव सर्वे विधयः सर्वाणि चेताराणि प्रमाणानि । न ह्यहेयानुपादेयाद्वैतात्मावगतौ निर्विषया अथप्रमातृकाणि च प्रमाणानि भवितुमर्हन्ति ॥ अपि चाहु -

अन्नेष्टयात्मनि जानात प्राक् प्रमातृत्वमात्मनः ।

अन्विष्टः स्यात् प्रमातैव पाप्मनोपादिवर्जितः ।

त्वात्मप्रत्ययो यद्वत् प्रमाणत्वेन स्तिष्ठति ।

लौकिकं तद्वदेव प्रमाणत्वात्मनिश्चयात् ॥ इति ॥

सू भा १-१-४ पा २४

✓ विद्याविद्याव्यवहारोऽप्यविद्याभूमावेव -

२९. उक्तमेतद् यथा अविद्यापरपर्यायात्मानात्मेतराध्यास एवात्मनि सकलेतराध्यभोपमूलम् (२१), यथा च स एव सर्वप्रमाणप्रमेय व्यवहारप्रवृत्तिहेतुः, सर्वशास्त्रप्रवृत्तिहेतुश्चेति । उक्तं च यथा वेदान्ता अपि प्रमाणव्यवहारगोचरत्वात्, आत्मैकत्वावगतेरूर्ध्वमप्रमाणीभवन्ति । इत्थं च विद्याविद्याव्यवहारोऽप्यविद्याभूमावेव, अविद्याया आत्मनि

बन्धकारित्वं विद्यायाश्च तदपहारेण मोक्षकारित्वमित्यप्याविद्यकमेव —
इत्याहुक्तमेव भवति । अथैव मिथ्याभूतस्य वेदान्तप्रमाणस्य मिथ्याभूताविद्या
पहाणपूर्वकं मोक्षजनकत्वे, किमात्मैकत्वावगतिरपि मिथ्यैव, उत सत्या ? यदि
मिथ्या, मिथ्यैव स्यात् तत्कनो मोक्षोऽपीति किं प्रयोजनं स्याद् वेदान्तशास्त्रम् ?
जगत्त्वावगतिं मत्त्येत्युच्यते, तत्र कथं मिथ्यावेदान्तवाक्येन सत्यावगति
जन्म ?—इति चोदिते, द्वेवा विभज्य परिहारो वक्तव्यो भवति । कथम् ?
'वाक्येनावगतिर्जायते' इत्यत्र यदि वृत्तिरेवावगतिः, तर्हि मिथ्यैव सापि ।
स्वाप्नखङ्गेन स्वाप्नव्याघ्रसंहारवत् तयाप्यविद्याप्रहाणं भविष्यत्येव साप्या
विद्यकत्वाविशेषात् स्वप्नमपि नश्यति । स्वप्नव्याघ्राद्यसमष्ट्यैव सचेतस्ता
प्राप्तिरिव मिथ्याविद्यातत्प्रहाणान्मृष्ट्यैव स्वात्मन्यस्यान मोक्ष इत्युप-
चरिष्यते । नन्वेतस्मिन् पक्षे बन्धस्य मिथ्यात्वात् मोक्षोऽपि मिथ्येत्येव
प्राप्नोति । तदप्पन्तु । परमायस्य का हानिः ? अथ परमार्थ एव कथं
मिथ्येत् ? नैव तस्य सिद्धिः प्रति शङ्का । स्वतः सिद्धत्वादित्यवेहि । न ह्यध्यस्त-
विकल्पा स्वाप्नपदपरमार्थं विना क्षणमपि स्वात्मानं बिभृयुः । अतस्तदप-
नयनेनैव परमार्थज्ञानं भविष्यतीत्यास्ता तावन् । अथ प्रत्यक्षादिप्रमाणेषु
स्वप्नविषयावगत्याः व्यापृतेषु या अन्ततो वृत्तिरुपजायते तस्या अन्ते
नित्यसिद्धमेवाभ्युपगम्य अभिव्यज्यते इत्यालोचनेन प्रमाणफलं नित्यसिद्ध-
चेतन्यमेवेति वस्तुवृत्तमाश्रीयते, तर्हिहापि वेदान्तवाक्यप्रमाणजेनित
वृत्त्यन्ते सजायमानचेतन्याभिव्यक्तिरेव प्रमाणफलमित्युपचर्यतामिति न
कुचोद्यावसर ॥

(१) न निरोधो न चोत्पत्तिर्न बद्धो न च साधकः ।

✓ न मुमुक्षुर्न वै मुक्त इत्येषा परमार्थता ॥

गौ का २-३२, पा २०४

भाष्यम् — यदा वित्तं दत्तम्, आत्मैवैकं परमार्थतः सन्, तदा इदं
निष्पन्नं भवति — सर्वोऽयं लौकिको वैदिकश्च व्यवहारोऽविद्याविषय एवेति ॥

(२) कथं पुनः स्वरूपे व्यापाराभावे शास्त्रस्य द्वैतविज्ञाननिवतकत्वम् ?
नैष दोषः । रज्ज्वा सर्पादिवदात्मनि द्वैतस्याविद्याव्यस्तत्वात् । आत्मा
एतेष्वनुगतः, सर्वत्राद्यभिचारात् । तस्मान्निविशेषत्वात्मनि सुखित्वादयो
विशेषा कल्पिताः । यत्स्वसुखित्वादिशास्त्रमात्मनः, तत्सुखित्वादिविशेष-
निवृत्त्यर्थमेवेति सिद्धम् । 'सिद्धं तु निरतकत्वात्' इत्यागमविदा सूत्रम् ॥
गौ का भा २-३२, पा २०५

(३) विद्याविद्ययोस्तद्धर्मत्वम् इति चेत् । न । प्रत्यक्षत्वात् ।
विवेकाविवेकौ रूपादिवत् प्रत्यक्षावुपलभ्येते अन्तःकरणस्थौ । न हि
रूपस्य प्रत्यक्षस्य सतो द्रष्टृधर्मत्वम् । अविद्या च स्वानुभवेन रूप्यते
'मूढोऽहम्' अविविक्तं मम विज्ञानमिति । तथा विद्याविवेकोऽनुभूयते ।
उपदिशन्ति चान्येभ्य आत्मनो विद्यां बुधाः । तथा चान्येऽवधारयन्ति ।
तस्मात् नामरूपपक्षस्यैव विद्याविद्ये । नामरूपे च नामधर्मौ । नामरूपयो-
र्निर्वहिता ते यदन्तरा तद्गच्छ' (छा ८-१४-१) इति श्रुत्यन्तरात् । ते च
पुनर्नामरूपे सवितर्यहोरात्रे इव कल्पिते । न परमार्थतो विद्यमाने ॥
तै भा २-८, पा ३१०

✓ (४) कथं स्वसत्येन वेदान्तवाक्येन सत्यस्य ब्रह्महमत्वस्य प्रतिपत्ति-
रूपपद्येत ? नैष दोषः । शङ्काविषादिनिमित्तमरणादिकार्योपलब्धे ।
स्वप्नदर्शनावस्थस्य च सर्पदर्शनोदकस्नानादिकार्यदर्शनात् । तत्कार्यमप्यनृत-
मेवेति चेत् यात्, तत्र ब्रूम । यद्यपि स्वप्नदर्शनावस्थस्य सर्पदर्शनोदक-
स्नानादिकार्यमनृतम्, तथापि तदवगतिः सत्यमेव फलम् । प्रतिबुद्धस्याप्य-
बाध्यमानत्वात् ॥ सू भा २-१-१४, पा १९९

(५) अत्राह चोदक - अवगतिः प्रमाणानां फलम्, कूटस्थनित्यहम-
ज्योतिः स्वरूपा इति च विप्रतिषिद्धम् । इत्युक्तवन्तमाह - न विप्रतिषिद्धम् ।
कथं तर्हि ? कूटस्थनित्यापि सती प्रत्यक्षादिप्रत्ययान्ते लक्ष्यते । तादर्थ्यात् ।
प्रत्यक्षादिप्रत्ययस्य अनित्यत्वे अनित्येव भवति, तेन 'प्रमाणानां फलम्'
इत्युपचर्यते ॥ उ सा गद्य पा १००

विद्यया अविद्यात्रयापबाधः -

३० यद्यपि ज्ञानाभावसंशयविपर्ययज्ञानानां त्रयाणामपि
विद्यातो भिन्नत्वात् वस्तुतत्त्वावरकत्वाविशेषत्वेन विद्योदयसमसमयमेव

विनाशाच्च समानमविद्याशब्दार्हत्वम्, व्यपदिश्यन्ते च तेऽपि क्वचि
दज्ञानाविद्याविशब्दै, तथापीह वेदान्तदर्शने यथोक्त मित्याज्ञानमेव
विशिष्य परिभाष्यते अविद्येति । तत्र निमित्तं तु यथोपपादितमेव प्रमाणादि-
सर्वव्यवहारप्रवर्तकत्वेनानथहेतुत्वम् । 'यावद्वि स्ममात्मान शरीरकरण-
सहत मन्यते, तावदयमात्मा 'शारीर', 'जीव', 'विज्ञानात्मा', 'विज्ञाता',
'द्रष्टा', 'श्रोता', 'कर्ता', 'भोक्ता' - इत्यादिभिस्तत्तदुपाधिसम्बन्धयोनै
शब्दैर्व्यपदिश्यते । यावदेव चास्मिन्नव्यारोपित प्रमृत्वमनुवर्तते, तावदेव
चायम् 'न जानामि', 'सशये', 'विपरीत मे ज्ञान जातम्', 'इदानीमनेन
प्रमाणेन प्रमिनोऽन्मर्थ' - इति च ज्ञानाज्ञानव्यवहारस्याश्रयो भवति ।
अत एव च नैसर्गिकाविद्यावशात् स्वात्मन्यप्येव व्यवहरति 'अहमज्ञो न
जानाम्यात्मानम्', 'तत्र महान सशयो मे कतमोऽयमात्मेति', 'पुत्रादीन्
देहादिबहिर्भूतान्यप्यात्मत्वेन कदाचिद् विपर्यस्यामि'-इति । यदा तु स्व
पारमार्थिक स्वरूप विजायते श्रुत्याचार्योपदेशलाभेनाविद्यामपास्य, तदा
विवेकाभाससशयरूपे अप्यविद्ये स्वयं व्यपगच्छत इति न तत्र पृथग् यत्
कर्तव्यम् । अविद्यापि समूला न विद्यया स्वव्यापारपूर्वकमपास्यते अवकर
इव समार्जन्या, किं तु स्वोत्पत्तिमात्रेणान्धकार इवादित्येन । विद्योत्पत्तिस्तु
वेदान्ताचार्योपदेशमात्राद् विद्याविद्योदामीनित्येसिद्धात्मस्वरूपज्ञापना-
दित्यवोचाम ॥

(१) भिद्यते हृदयग्रन्थिश्छिद्यन्ते सर्वसशया ।

क्षीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन् दृष्टे परावरे ॥

मु २-२-८, पा १६३

(२) यदि ज्ञानाभावो, यदि सशयज्ञानम्, यदि विपरीतज्ञानं वा
उच्यते 'अज्ञानम्' इति, सर्वं हि तत् ज्ञानेनैव निवर्त्यते ॥

बृ भा ३-३-१, पा ७९९

(३) तामसो हि प्रत्यय, आवरणात्मकत्वादविद्या, विपरीतग्राहक,
सशयोपस्थापको वा अग्रहणात्मको वा । विवेकप्रकाशभावे तदभावात् ।

तामसे च आवरणात्मके तिसिरादिदोषे मति, अग्रहणादेशविद्यात्रयस्थोपलब्धे ॥ गी भा १३-२, पा १९२

(४) न हि 'अग्निरुष्ण, प्रकाशश्च' इति विज्ञानोत्पत्तौ यस्मिन्नाश्रये तदुत्पन्न तस्मिन्नेवाश्रये 'शीतोऽग्निः' 'अप्रकाशो वा' इति अविद्याया उपपत्ति नापि सशय, अज्ञान वा ॥ ई भा १८ पा १३

(५) तमेतम् अविद्यायम् आत्मानात्मनोरितरेतराभ्यास पुरस्कृत्य सर्वे प्रमाणप्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ता ॥ अध्या भा पा २०

(६) यावद्भि अविद्या न निवर्तते तावद् धर्मादिगोचरत्व जीवस्य जीवत्व च न निवर्तते ॥ सू भा १-४-६, पा १५४

(७) यावदेव चाय बुद्ध्युपाधिसम्बन्ध तावज्जीवस्य जीवत्व सञ्चारित्व च ॥ सू भा २-३-३०, पा २८७

(८) यथा गृह्यमाणाया अपि शुक्तिकाया विपर्ययेण रज्जताभासाया अग्रहण विपरीतज्ञानव्यवधानमात्रम्, तथा ग्रहण ज्ञानमात्रमेव । विपरीत ज्ञानव्यपोहार्यत्वाज्ज्ञानस्य । एवमिहाप्यात्मनोऽलाभोऽविद्यामात्रव्यवधानम् । तस्मात्, विद्याया तदपोहनमात्रमेव लाभ ॥ बृ भा १-४ ७ पा ६६६

(९) यथा लोके द्रष्टृश्रक्षुष आलोकेन सयोगो यत्कालस्तत्काल एव रूपाभिव्यक्ति, एवम् आत्मविषय विज्ञान यत्काल तत्काल एव तद्विषय-ज्ञानतिरोभाव स्यात् ॥ बृ १-४-१०, पा ६७६

(१०) योऽय लौकिको वैदिकश्च व्यवहार स उत्पन्नविवेकज्ञानस्य स्थितप्रज्ञस्य अविद्याकार्यत्वादविद्यानिवृत्तौ निवर्तते अविद्यायाश्च विद्या विरोधान्निवृत्ति । विद्याया हि सत्याम्, उदिते सवितरि शार्त्तरमिव तम प्रणाशमुपैत्यविद्या ॥ गी भा २-६९, पा ३८

(११) सकृदुत्पन्नैव ह्यात्मप्रतिपत्तिरविद्या निवर्तयतीति नात्र कश्चित् क्रमोऽभ्युपगम्यते ॥ सू भा ४-१-२, पा ४६२

(१२) अविद्यावतोऽविद्यानिवृत्त्यनिवृत्तिकृतो विशेष आत्मन स्यादिति चेत् । न । अविद्याकल्पनाविषयत्वाभ्युपगमात् रज्जुषरशुक्तिकागगनाना सर्पोदकरजतमलिनत्वादिवददोष इत्यवोचाम । तिमिरातिमिरदृष्टिवत्, अविद्याकर्तृत्वाकर्तृत्वकृत आत्मनो विशेष स्यादिति चेत् । न । 'ध्यायतीव लेलायतीव' इति स्वतोऽविद्याकर्तृत्वस्य प्रतिषिद्धत्वात् ॥ बृ भा ४-४-६, पा ९१९

आगमतर्कयोरनुभवपर्यवसायित्वम्—

३१ इयता विचारसदर्भेणैतद् विज्ञात यदात्मनि प्रमातृत्वा-
ध्यासलक्षणा अविद्यैव सर्वससारानर्थमूलम्, सा च वेदान्तवाक्यप्रमाण-
जनितया विद्यैवापबाध्यते व्यवहारविषये, परमार्थतस्तु विद्याविद्याव्यव-
हारातीतमेवात्ममन्विति । तत्र योऽसौ श्रुत्या समाद्रियमाण उपदेश-
क्रमविशेष — नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावे परमात्मन्प्रविद्याप्रत्युपस्थापितस्य
प्रमातृत्वस्यापह्वेन स्वरूपसमर्पणलक्षण — सोऽसौ ‘आगमः’ इति
परिभाषितो वेदान्ताभियुक्तै । यद्यपि वेदान्तशास्त्रमप्यागमशब्देनैव
व्यपदिश्यते प्रायशः, भागवतादिपुराणेषु च पाञ्चरात्रादिमूलग्रन्थानाम्
‘आगमा’ इत्येव सज्ञा कृता, आसौपदेशादागता इति कृत्वा, तथापीह
परमार्थस्यावाङ्मनसगोचरस्य सर्वाधारोपापवादेन य स्वरूपसमर्पणसमर्थ
उपदेशक्रम, सोऽप्यागमशब्देन व्यवहियते सप्रदायविद्विरिति बोध्यम् ।
तत्रेमानि भाष्यवाक्यानुयाहरणम् —

(१) रूपाद्यभावाद्धि नायमर्थं प्रत्यक्षस्य गोचर । लिङ्गाद्यभावाच्च
नानुमानादीनाम् । आगममात्रसमधिगम्य एव त्वयमर्थो धर्मवत् ॥
सू भा २-१-६, पा १८८

[अत्र प्रत्यक्षदिशब्दमाहचर्चात्, आगमशब्दो वेदान्तशास्त्रवचन इति
गम्यते ॥]

(२) परस्यापि सर्वज्ञप्रणीतागमसद्भावात् समानमागमबलम् इति
चेत् ॥ सू भा २-२-३८, पा २५७

[अत्र माहेश्वराणां प्रमाणग्रन्थानाम् आगमशब्देन व्यपदेशः ॥]

(३) आगमप्रधानेन मधुकाण्डेन ब्रह्मतत्त्व निर्धारितम् । पुनस्तस्यै
वोपपत्तिप्रधानेन याज्ञवल्कीयेन काण्डेन पक्षप्रतिपक्षपरिग्रह कृत्वा विगृह्य
वादेन विचारितम् । शिष्याचार्यसम्बन्धेन च षष्ठे प्रश्नप्रतिवचनन्यायेन
सविस्तर विचार्योपसंहृतम् ॥ बृ भा ४-५-१, सम्बन्धग्रन्थे, पा ९३९

[अत्र वेदभागयोरेव मधुमुनिकाण्डयो, ‘आगमप्रधानम्’, ‘उपपत्ति-
प्रधानम्’ इति च विशेषकरणात्, आगमोऽत्रोपदेशक्रमविशेष एव विवक्षित
इति गम्यते ॥

तत्र यः कुशलबुद्धिर्वेदान्तवाक्यश्रवणमात्रेण स्व सर्वव्यवहारातीतस्वरूपं विज्ञातुं समर्थः, न तस्मिन् विषयेऽन्यत् प्रमाणं साधनं वा सृज्यमस्तीति स्पष्टमेव । सर्वा प्रागेवाप्युक्तानि स्वरूपे प्रतिष्ठितत्वात्तस्य । यद्यप्यध्यारोपदशायामपि स्वरूपप्रतिष्ठ एवासौ । स्वरूपस्यानपायित्वात्, अध्यारोपितविकल्पेन तदानीमपीषन्मात्रेणाप्यसंबन्धश्च तस्य । तथाप्यज्ञानतत्त्वकाले स्वरूपात् प्रच्युत इवासीदिति तदपेक्ष्य विद्यया प्रागेवाप्युक्तं स्वरूपे प्रतिष्ठित इत्युच्यते इत्यवधेयम् । सेयं स्वरूपे प्रतिष्ठा 'आत्मानुभवः' इति व्यपदिश्यते । विद्याप्रत्ययान्तेऽनुभवरूपस्यात्मचैतन्यस्य लक्ष्यमाणत्वात् इत्यवोचाम । तथा चात्र न केवलं वाक्यमित्येव श्रुतिवाक्यं प्रमाणं यथा कर्मकाण्डे, कथं तर्हि, नियमेनानुभाववसानज्ञानजनकत्वादिति बोध्यम् ॥

ये तु मन्दमध्यममतयोः सकृत्कृतं शास्त्रोपदेशमर्थतः स्वसवेद्यतामापादयितुमशक्ताः, तान् प्रति श्रुत्यनुगृहीतस्तर्कोऽप्युपायो भवति । तदनुकूलं लौकिकतर्काश्च । 'श्रोतव्यो मन्तव्यः' (बृ २-४-५) इति श्रुतेः । श्रुत्यनुगृहीतस्तर्कोऽप्यनुभवाङ्गत्वेनैव स्वीकार्य इति, तत्र सार्वत्रिकानुभवप्रमाणतया तिष्ठति । स च प्रमाणभूतोऽनुभवो न प्रत्यक्षप्रामितिरूपः, नाप्युगशिरोवेदनादिप्रमानसानुभवलक्षणः, किं तु सर्वबाह्याध्यात्मिकप्रपञ्चोपलम्भरूपः । स चात्मचैतन्यस्वरूपानतिरिक्त एव सन् वस्तुतः, स्वप्रकाश्यदृश्यापेक्षया 'अनुभवः' इत्युच्यते । यथा प्रकाशस्वरूप एव सन् सविता प्रकाश्यापेक्षया प्रकाशक इत्युच्यते, तद्वत् । यः पुनर्निरागमोऽनुभवप्रमाणरहितश्च पुरुषाभ्यूहमात्रस्तर्कः, स केवलतर्कः शुष्कतर्कः — इति चाभिधीयते । तस्य तु नावकाशो वेदान्तविचित्रे ॥

(३) सत्यमेव प्रत्यक्षादिभिः प्रमाणैर्न परं प्रत्याययितुं शक्यं, आगमेन तु शक्यत एव प्रत्याययितुम् । तदुपदेशार्थमागममाह — 'अन्यदेव तद्विदितादथो न विदितादधि' इति ॥ के भा १-४, पा २०

(४) एष व्यावृत्तसवससारधर्मकोऽनुभवात्मको ब्रह्मसज्ञकस्तत्पदार्थो वेदान्ताभियुक्तानां प्रसिद्धः ॥ सू भा ४-१-२, पा ४६२

(५) श्रुत्यैव च सहायत्वेन तर्कस्याभ्युपेनत्वात् ॥

सू भा १-१-२, पा ८

✓(६) न धर्मजिज्ञासायामिव श्रुत्यादय एव प्रमाणं ब्रह्मजिज्ञासायाम्, किं तु श्रुत्यादयोऽनुभवादयश्च यथासम्भवमिह प्रमाणम् । अनुभवावसानत्वात्, भूतवस्तुविषयत्वाच्च ब्रह्मज्ञानस्य ॥ सू भा १-१-२, पा ८

(७) तस्माद् ब्रह्मजिज्ञासोपन्यासमुखेन वेदान्तवाक्यमीमासा तदविरोधितर्कोपकरणं नि श्रेयसप्रयोजनां प्रस्तूयते ॥

सू भा १-१-१, पा ६

(८) भवेदान्तकथं तं प्रति यस्तत्त्वमसीति सकृदुक्तमेव ब्रह्मात्मनोऽनुभवितुं शक्नुयात्, यस्तु न शक्नोति तं प्रत्युपयुज्यत एवावृत्तिः ॥

सू भा ४-१-२, पा ४६१

(९) यद्यपि च प्रतिपत्तव्यं आत्मा निरशः, तथाप्यध्यारोपितं तस्मिन् ब्रह्मशब्दे देहेन्द्रियमनोबुद्धिविषयवेदनादिलक्षणम् । तत्रैकेनावधानेनैकमशम् अपोहति, अपरेणापरम् इति युज्यते तत्र क्रमवती प्रतिपत्तिः । तत्तु पूर्वरूपमेवात्मप्रतिपत्तेः ॥ सू भा ४-१-२, पा ४६२

[आत्मप्रतिपत्ते - आत्मानुभवस्य]

✓(१०) यदपि श्रवणव्यतिरेकेण मनसि विदधच्छब्द एव तर्कमप्यादत्तव्यं दर्शयतीत्युक्तम् । नानेन मिषेण शुक्ततर्कस्यात्रात्मलाभः सम्भवति । श्रुत्यनुगृहीत एव ह्यत्र तर्कोऽनुभवाङ्गत्वेनाश्रीयते ॥

सू भा २-२-६, पा १८८

✓(११) इतश्च नागमगम्येऽर्थे केवलेन तर्केण प्रत्यवस्थातव्यम् । यस्माच्चिरागमा पुरुषोत्प्रेक्षामात्रनिबन्धनास्तर्का अप्रतिष्ठिता भवन्ति । उत्प्रेक्षाया निरङ्कुशत्वात् ॥ सू भा २-१-११, पा १९२

[अत्र 'आगमगम्येऽर्थे', 'निरागमा पुरुषोत्प्रेक्षामात्रनिबन्धनास्तर्का' इति च विशेषद्वयादानेनाचार्य एतज्ज्ञापयति - यत् केवलतर्कबलमिदं परदर्शन निराकरणे, तदीयरीत्यैव केवलतर्कानुसरणं न दोषायति । तत्र हि नागम उपयुज्यते, नत्प्रामाण्यानङ्गीकारान् प्रतिवादिना, न च तदीयतर्कस्य तदीयरीत्यैव निरासामावे तद्दर्शने आस्तिकानामसारताबुद्धिस्वीयादिति । अत एव हि बौद्धादिमतनिराकरणे श्रीगौडपादाचार्यैः, भगवता भाष्यकारेण च केवलतर्कानुसरणमपि कृतं पश्याम ॥]

कार्यकारणवादादिप्रक्रिया मूलप्रक्रियावान्तरभेदा एव -

३२ मन्दमध्यमाधिकारिणा कृतेऽनुभवाङ्गतर्कस्वीकरणेन कार्य कारणविवेकप्रक्रिया, सामान्यविशेषविवेकप्रक्रिया, द्रष्टृदृश्यविवेकप्रक्रिया, पञ्चकोशविवेकप्रक्रिया, अवस्थात्रयविवेकप्रक्रिया - इत्येवमादयोऽवान्तरा प्रक्रियाभेदा स्वीकृता वेदान्तेषु । सर्वत्रानुगता त्वेकाप्रक्रिया एषैव यद् तत्र तत्राध्यारोपितापह्वेनात्मैकत्व प्रबोध्य जिज्ञासो स्वात्मन्यवस्थापन मिति तत्तत् प्रक्रियाभेदपरिशीलनेनावगम्यते ॥

कार्यकारणविवेकः -

३३ तत्र कार्यकारणविवेको यथा - छान्दोग्ये सच्छब्द वाच्यादद्वितीयब्रह्मणस्तेजोब्रह्मादिसष्टिमुपदिश्य, तस्या एव सदाख्याया परस्या देवताया जीवात्मरूपेणानुप्रवेश नामरूपन्याकरण च शिष्टा मृलोहादिदृष्टान्तै - कार्यस्य कारणानन्यत्वात् कारणविज्ञानेनैव सर्वं कार्य विज्ञातं भवतीति यदादौ प्रतिज्ञातं तदुपपाद्य - 'एतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स आत्मा तत्त्वमसि' (छा ६-८-७) इति सर्वस्यापि जगतः, श्रोतुश्च श्वेतकेतोर्ब्रह्मात्मकत्व जगाद तथा मुण्डके, अक्षरसत्यपुरुषापर- नामधेयस्याद्वितीयब्रह्मण एव सर्वस्य चराचरस्य जगतः उत्पत्तिमुपदिश्य 'ब्रह्मैवैदममृतं पुरस्ताद् ब्रह्म पश्चाद् ब्रह्म दक्षिणतश्चोत्तरेण । अधश्चोर्ध्वं च प्रसृतं ब्रह्मैवेदं विश्वमिदं वरिष्ठम्' (मु २-२-१२) इति ब्रह्मात्मैकत्व जगतो जगौ । तैत्तिरीयके च ब्रह्मण आकाशादिजगत्सृष्टिमुत्तवा, अन्ते प्रतिषिद्धसर्वमूर्तामूर्तजगत्सबन्धे ब्रह्मण्येवात्मत्वेनाभयं प्रतिष्ठातुम् (तै २-७) अभ्यधात् । सर्वत्र चेदृशस्थलेषु कार्यकारणवादस्वीकरणम् आत्मैकत्वे चित्तावतारोपायत्वेनैव न तु कार्यसत्यता वक्तुमिति श्रुतौ-यथैव दृष्टान्ते सर्वत्र कार्यस्य वाचारम्भणत्वेन नाममात्रत्व प्रतिज्ञाय कारणस्यैव तु तदपेक्षया सत्यत्वावधारणम् तथैव-सर्वस्यापि विकारस्य नाममात्रत्व-

विज्ञापनपूर्वकं परमकारणस्यैव सत्यत्वावधारणात्, कार्यप्रपञ्चस्य च मूलकारणप्रतिपत्त्यर्थत्वमिति कण्ठरवेण विस्पष्टमुद्धोषणाच्चाध्यवसीयते । तद्यथा —

(१) यथा सोम्यैकेन मृत्पिण्डेन सर्वं मृन्मयं विज्ञातं स्याद्वाचाचारम्भणविकारो नामधेयं मृत्पिण्डेत्येव सत्यम् ॥ छा ६-१-४, ५, ६ पा ५०५

(२) अपागादग्नेरग्निश्च वाचाचारम्भणो विकारो नामधेयं त्रीणि रूपाणीत्येव सत्यम् ॥ ६-४-१, २, ३, ४, पा ५१४-५१५

भाष्यम् — प्राग् रूपत्रयविवेकविज्ञानाद् या अग्निबुद्धिरासीत् ते, साग्निबुद्धिरपगता, अग्निशब्दश्चेत्यर्थः । बुद्धिशब्दमात्रमेव ह्यग्निः, यत आह वाचाचारम्भणमग्निर्नाम विकारो नामधेयम्, नाममात्रमित्यर्थः । अतोऽग्निबुद्धिरपि सृष्टैव । किं तर्हि तत्र सत्यम् ? त्रीणि रूपाणीत्येव सत्यम्, नाणुमात्रमपि रूपत्रयव्यतिरेकेण सत्यमस्तीत्यवधारणार्थः ॥

छा भा ६-४-१, पा ५१४

(३) अत्रेन सोम्य शुद्धेनापोमूलमन्विच्छाद्भिः सोम्य शुद्धेन तेजोमूलमन्विच्छ तेजसा सोम्य शुद्धेन सन्मूलमन्विच्छ सन्मूला सोम्येमा सर्वा प्रजा सदायतना सत्प्रतिष्ठा ॥ छा ६-८-४, ५२४

अत्र भाष्यम् —

मृदादिदृष्टान्तैश्च कार्यस्य कारणेनाभेदं वदितुं सृष्ट्यादिप्रपञ्चं श्राव्यत इति गम्यते । तथा च सप्रदायविदो वदन्ति — मूलोहविस्फुलिङ्गाद्यैः सृष्ट्या चोदितान्यथा । उपायः सोऽवताराय नास्ति भेदः कथञ्चन (गौ का ३-१५) इति ॥ सू भा १-४-१४, पा १६३

एव गीताप्रस्थानेऽपि भगवतः प्रकृतिद्वयद्वारेणैव जगदुत्पत्तिप्रलयकारणत्वमुक्तं स्वतः कारणत्वनिषेधार्थं कार्यस्य कारणानन्यत्वद्योतनार्थं च । एव भगवतोऽपि कारणान्तरवत्त्वं मा शङ्कीति ततः परतरतत्त्वं किमपि नास्तीत्युक्तं तन्मैव परमसत्यत्वदृढीकरणाय —

(१) एतद्योनीनि भूतानि सर्वाणीत्युपधारय ।

अहं कृत्स्नस्य जगत् प्रभवः प्रलयस्तथा ॥

मत्तः परतरं नान्यत् किञ्चिदस्ति धनञ्जय ॥ गी ७-६ ७

एव सर्वस्यापि जगतो भगवता व्याप्तत्वं तदाश्रयेणैव लब्धस्थितिकत्वं चोक्तम्, भगवतो जगत्स्थितिसमयेऽप्यद्वितीयत्वं जगतः स्वतन्त्रसत्ता शून्यत्वं च यथा श्रोतृहृदयमागच्छेदिति । पुनश्च जगतो भगवति स्थितिरपि प्रतिषिद्धा । मृषावस्त्वाश्रयत्वेन परमात्मनि तत्संसर्गः सद्वितीयत्व वा यादृशं तादृशमपि मा भूच्छङ्कितमिति —

(३) मया ततस्मिद् सर्वं जगदव्यक्तमूर्तिना ।

मत्स्थानि सर्वभूतानि न चाहं तेष्ववस्थित ॥

न च मत्स्थानि भूतानि पश्य मे योगमैश्वरम् ॥ गी ९-४, ५

सूत्रप्रस्थाने पुनः स्पष्टमेवामिहितं कार्यस्य कारणानन्यत्वं तत्प्रदर्शनार्थमेव कार्यकारणविवेकप्रक्रिया प्रवृत्तेति —

(१) जन्माद्यस्य यत् ॥ वे सू १-१-२

(२) प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादष्टान्तानुपरोधात् ॥ वे सू १-४-२३

(३) तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः ॥ वे सू २-१-१४

भाष्यम् — ‘आरम्भणशब्दादिभ्यः’ इति ‘आदि’शब्दात् ‘ऐतदात्म्यमिदं सर्वं तत्सत्यं स आत्मा तत्त्वमसि’ (छा ६-८-७) ‘इदं सर्वं यदयमात्मा’ (बृ २-४-६), ‘ब्रह्मैवेदं सर्वम्’ (?) ‘आत्मैवेदं सर्वम्’ (छा ७-२-१२), ‘नेह नानास्ति किञ्चन’ (बृ ४-४-१९) इत्येवमाद्यात्मैकत्वप्रतिपादनपरं वचनजातमुदाहर्तव्यम् । न चान्यथा, एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानं संपद्यते । तस्मात्, यथा घटकरकाद्याकाशानां महाकाशानन्यत्वम्, यथा च मृगवृष्णिकोदकादीनाम् ऊषरादिभ्योऽनन्यत्वं दृष्टनष्टस्वरूपत्वात्, स्वरूपेणानुपाख्यत्वात्, एवमस्य भोग्यभोक्त्रादिप्रपञ्चजातस्य ब्रह्मव्यतिरेकेणाभाव इति द्रष्टव्यम् ॥ सू भा २-१-१४, पा १९७

सृष्टेर्यावहारिकत्वस्वीकारोऽधिकारिभेदानुग्रहार्थम् —

३४ तदेव कार्यकारणविवेकप्रक्रियया श्रौत्या स्वीकृता सृष्टिर्न सृष्टिप्रतिपादनार्था, किं तर्हि, कार्यस्य जगतः कारणभूतब्रह्मानन्यत्वज्ञापनेन परमार्थस्याद्वैतत्वज्ञापनार्था — इति स्थिते, किमियं वेदान्तेषु श्रूयमाणा सृष्टिः सर्वथाप्यपरमार्थैव, उतास्ति तत्रापि यत्किञ्चित् तद्व्यवस्थामपि ? इति

विवेक्तव्यम् । यत्कारण प्रमाणभूतासु श्रुतिषु तत्तादृश सविस्तरेण प्रतिपाद्यमानाया सृष्ट्या न परमार्थगन्धोऽप्यस्तीति न सभाव्यते किञ्च, प्रत्यक्षादिप्रमाणैर्न परमान समर्थक्रियाकारित्वेन सर्वैरनुभूयमानमिदं जगत् कथङ्कार मिथ्यैवेति प्रेक्षावतामनादरभाक्त्वं ब्रजेत् ? — इति मन्द-मतीन् काश्चित् प्रतिभादान् । तत्राभियुक्ता समाधानमभिदधते—प्रविभज्य विज्ञेयमेतत् । कथम् ? कर्मणामनुष्ठाने, उपासनाकर्मणि वा शेषत्वेनोप-युज्यन्त इति यदा कारकाणां पदार्थानां समर्थक्रियाक्षमत्वमनुलक्ष्यते, ब्रह्म च नामरूपकृतोपाधितो विविच्य न स्वरूपेण निश्चीयते, तदा भवत्यपि कार्यस्य सत्यत्वमपि । तत्सत्यत्वं पर व्यावहारिकमेवाङ्गीक्रियते अविद्याकृतनामरूपमायामनपबाध्य सृष्टेः सर्वस्य मायिकत्वाभ्युपगमात् । यदा पुनर्ब्रह्मणस्तत्त्वमेव निर्दिधारयिषितम्, तदा तु नामरूपयोः प्रतीति-दशायां ब्रह्मणो न न वा निर्वक्तुमशक्यत्वात्, ब्रह्मदृष्ट्या च निरूप्यमाणयोर्वस्तुतोऽभावाच्च, ब्रह्मण एव तत्तच्छब्दबुद्धिगोचरत्वं व्यवहारे इत्यध्यवसीयते । तथा च ब्रह्मणोऽद्वितीयत्वं सर्वव्यवहारातीतं नित्यसिद्ध-मेवेति सेत्स्यति । अतो न विरोध इति ॥

(१) उपलम्भात्समाचारादस्ति वस्तुत्ववादिनाम् ।

जातिस्तु देशिता बुद्धैरजातेस्त्वसता सदा ॥ गौ का ४-४२

भाष्यम्—यापि बुद्धैरद्वैतवादिभिर्जातिर्देशिता उपदिष्टा । उपलम्भनम् उपलम्भ, तस्मात् । उपलब्धेरित्यर्थः । समाचारात्, वर्णाश्रमादिधर्म-ममाचरणात् । ताभ्यां हेतुभ्याम् अस्तिवस्तुत्ववादिनाम्, अस्ति वस्तुभाव इत्येव वदनशीलानां दृढाग्रहवता श्रद्धाधानानां मन्दविवेकिनाम् अर्थोपायत्वेन सा देशिता जातिः । ता गृह्णन्तु तावत् । वेदान्ताभ्यासिनां तु स्वयमेव अजाद्वयात्मविषयो विवेको भविष्यतीति । न तु परमार्थबुद्ध्या ।

पा २४०

(२) उपलम्भात्समाचारान्मायाहस्ती यथोच्यते ।

उपलम्भात्समाचारादस्तिवस्तु तथोच्यते ॥ गौ का ४-४४

(३) धर्मा य इति जायन्ते जायन्ते ते न तत्त्वतः ।

जन्म मायोपमं तेषां सा च माया न विद्यते ॥ गौ का ४-५८

भाष्यम् - येऽपि आत्मनोऽन्ये च धर्मा जायन्त इति कल्पन्ते ते इति एवप्रकारा यथोक्ता सवृत्तिर्निर्दिश्यत इतीति । सवृत्त्यैव धर्मा जायन्ते । न ते तत्त्वतः परमार्थतो जायन्ते । यत् पुनस्तत् सवृत्त्या जन्म तेषां धर्माणां यथोक्तानां यथा मायया जन्म तथा तन्मायोपम प्रत्येतव्यम् ।
 ✓ माया नाम वस्तु तर्हि ? नैवम् । सा च माया न विद्यते । 'माया' इत्यविद्यमानस्याख्या इत्यभिप्रायः ॥ पा २४४, २५५

(४) सूत्रकारोऽपि परमार्थाभिप्रायेण तदनन्यत्वम्' इत्याह । व्यवहारभिप्रायेण तु 'स्याल्लोकवत्' इति महासमुद्रस्थानीयता ब्रह्मण कथयति । अप्रत्याख्यस्यैव कार्यप्रपञ्च परिणामप्रक्रिया चाश्रयति सगुणेषूपसनेषूप योक्ष्यत इति ॥ सू भा २-१-१४, पा २०१, २०२

(५) नामरूपोपाध्यस्तित्वे 'एकमेवाद्वितीयम्', 'नेह नानास्ति किञ्चन' इति श्रुतयो विरुध्येरन् इति चेत् । न । सलिलफेनदृष्टान्तेन परिहृतत्वात्, मृदादिदृष्टान्तैश्च । यदा तु परमाथदृष्ट्वा परमात्मतत्त्वात् श्रुत्यनुसारिभिरन्यत्वेन निरूप्यमाणे नामरूपे मृदादिविकारवत् वस्त्वन्तरे तत्त्वतो न स्तः, सलिलफेनघटादिविकारवदेव, तदा तदपेक्ष्य 'एकमेवाद्वितीयम्', 'नेह नानास्ति किञ्चन' इत्यादिपरमार्थदर्शनगोचरत्वं प्रति पद्यते । यदा तु स्वाभाविक्या अविद्यया ब्रह्मस्वरूप रज्जुशुक्तिकागगन स्वरूपवदेव स्वेन रूपेण वर्तमान केनचिदस्पृष्टस्वभावमपि सत्, नामरूप-कृतकार्यकरणोपाधिभ्यो विवेकेन नावधार्यते, नामरूपोपाधिद्विरेव च भवति स्वाभाविकी, तदा सर्वोऽयं वस्त्वन्तरास्तित्वव्यवहारः ॥

बृ भा २-५-१, पा ८१०, ८११

सत्कार्यवादो मायाजन्मवादश्च -

३५ नामरूपजगतः प्रतीयमानरूपेण विकल्पमात्रत्वात् रज्जु-सर्पादेरिव न जन्मस्थितिभङ्गम् । नापि पारमार्थिकरूपस्यात्मनस्तत् । तस्य कूटस्थनित्यस्त्रभावत्वात् । तथाप्यनिश्चितस्वरूपमाया रज्ज्वा सर्पादिरूपैर्विकल्पनवदनिर्धारितस्वरूपस्य ब्रह्मणो नामरूपजगद्रूपेणोत्पत्त्यादिकल्पनानुपपन्नम् । दृष्टत्वात् । स्वरूपनिश्चये सति तथैव बाध्यमानत्वाच्चेति मन्तव्यम् । इदमेव च वेदान्ते सत्कार्यवादवाचोयुक्त्या स्वीकृतम् ।

कार्यस्य स्वेन रूपेण सर्वथा अस्ति-त्वाभावेऽपि, स्वविकल्पनास्पदब्रह्मरूपेण ।
सदा सत्त्वमेव हि सत्कार्यवादस्येष्टम् । ब्रह्मणश्चाजाद्वयस्यैव सत स्वात्मनि
विकल्प्यमाननामरूपजगद्रूपेणावभासमानत्वमेव तस्य मायया जन्मेति च ॥

(१) न निरोधो न चोत्पत्तिर्न बद्धो न च साधक ।

न मुसुक्षुर्न वै मुक्त इत्येषा परमार्थता ॥ गौ का २-३२

भाष्यम् - न हि मनोविकल्पनाया रज्जुसर्पादिलक्षणाया रज्ज्वा
प्रलय उत्पत्तिर्ना । न च मनसि रज्जुसर्पस्योत्पत्ति प्रलयो वा, न चोभयतो
वा । तथा मानसत्वाविशेषाद् द्वैतस्य ॥ पा २०४

(२) नात्मभावेन नानेद न स्वेनापि कथञ्चन ।

न पृथङ् नापृथक्किञ्चिदिति तत्त्वविदो विदुः ॥ गौ का २-३४

(३) अनिश्रिता यथा रज्जुरन्धकारे विकल्पिता ।

सर्पदारादिभिर्भविस्त्वं ददात्मा विकल्पित ॥ गौ का २-१७

निश्चिताया यथा रज्ज्वा विकल्पो विनिवर्तते ।

रज्जुरेवेति चाद्वैत तद्ददात्मविनिश्चय ॥ गौ का २-१८

(४) असदिति चेन्न प्रतिषेधमात्रत्वात् ॥ वे सू २-१-७

भाष्यम् - यदि चेत्तन शुद्ध शब्दादिहीन च ब्रह्म तद्विपरीतस्य
अचेतनस्य अशुद्धस्य शब्दादिमतश्च कार्यस्य कारणमिष्येत । असत्तर्हि का
प्रागुत्पत्तेरिति प्रसज्येत, अनिष्ट चैतत् सत्कार्यवादिनस्तव-इति चेत् । नै
दोष । प्रतिषेधमात्रत्वात् । प्रतिषेधमात्र हीद, नास्य प्रतिषेधस्य प्रतिषेध
मस्ति । न हीदानीमपीद कार्य कारणात्मानमन्तरेण स्वतन्त्रमेवास्ति
॥ सर्वं तु परादाद् योऽन्यत्रात्मन सर्वं वेद' (वृ २-४-६) इत्यादि
श्रवणात् । कारणात्मना तु सस्य कार्यस्य प्रागुत्पत्तेरविशिष्टम् । ननु शब्दादि
हीन ब्रह्म जगत कारणम् । बाढम् । न तु शब्दादिमतं कार्य कारणात्मन
हीन प्रागुत्पत्तेरिदानीं वा अस्ति ॥ सू भा २-१-७, पा १८९

(५) नेह नानेति चाज्ञायादिन्द्रो मायाभिरित्यपि ।

अजायमानो बहुधा मायया जायते तु स ॥ गौ का ३-२४

भाष्यम् - मायाभि, इन्द्रियप्रज्ञाभि, अविद्यारूपाभि -इत्यर्थ
'अजायमानो बहुधा विजायते' (तै आ ३-१२) इति श्रुते । तस्मान्माय

यैव जायते तु स । तुशब्दोऽवधारणाथ, 'माययैव' इति । नह्यजाय
मानत्वं बहुधा जन्म चैकत्र सभवति । अज्ञाविव शैत्यम्, औष्ण्य च ॥
पा २१८

(६) अविद्याकल्पितेन च नामरूपलक्षणेन रूपभेदेन व्याकृता
व्याकृतात्मकेन तस्यान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीयेन ब्रह्म परिणामादिसर्वव्यवहारा
स्पदत्वं प्रतिपद्यते । पारमार्थिकेन च रूपेण सर्वव्यवहारातीतमपरिणतम्
अवतिष्ठते ॥ सू भा २-१-२७, पा २१३

३६ स्यान्मनीषा केषाञ्चित् — नेमौ सत्कार्यवादमायाजाति
वादवर्णनप्रकारौ श्रुत्यक्षरानुलोम्य भजेते इव । यत्कारण सर्वत्र वेदान्तेषु
तत्त्वत एव ब्रह्मणो जगज्जन्मादि श्रूयमाणमुपलभामहे 'आत्मन आकाश
सभूत' (तै २-१), 'स प्राणममृजत' (प्र ६-४), 'अक्षरात्
सभवतीह विश्वम्' (मु १-१-७), 'यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते'
(तै ३-१), 'स ऽमाल्लोकानमृजत' (ऐ १-२), 'तत्तेजोऽमृजत'
(छा ६-२-३)—इत्यादिवचनै । एव गीतास्वपि 'अह सर्वस्य प्रभव'
(गी १०-८)—इत्यादिभि । सूत्रं च ब्रह्मलक्षणरामर्षम् 'जन्माद्यस्य
यत' (वे सू १-१-२) इति । तत् कथमिदं सर्वं पृष्ठत कृत्वा
जगन्निषेध क्रियेत, मायाजातिवादश्चाङ्गीक्रियेत ? तस्मात् सर्वज्ञत्वात् सर्व
शक्तित्वाच्च ब्रह्म तथ्यत एव जगत्कारणम् इत्येव युक्तमुत्पश्याम । 'य
सर्वज्ञः सर्ववित्' (मु १-१-९), 'परास्य शक्तिर्विविधैव श्रूयते'
(श्वे ६-८) इत्यादिश्रुतिभ्य इति । नैषा शङ्का युक्ता । यत सर्वत्र
नियमेन पररूपप्रतिषेधेनैव ब्रह्मणो यथार्थ रूप समर्प्यते तात्पर्यत
'अथात आदेशो नेति नेति' (बृ २-३-६), 'न सत्तन्नासदुच्यते'
(गी १३-१२) इति । न च तत्स्वरूपावगमादूर्ध्वं काचिदाकाङ्क्षा भवति ।
उत्पत्त्यादिश्रुतीनां तु, आत्मैकत्वप्रतिपत्त्यर्थता श्रूयते 'तेजसा सोम्य शुद्धेन
सन्मूलमन्विच्छ' (छा ६-८-४) इति । तस्मात्, निराकाङ्क्षश्रुतीनां
बलीयस्त्वमुपेत्य, जगज्जन्मादिश्रुतीनामन्यार्थानां मायिकजन्मादिपरत्वेन
नयनं न्याय्यमेव 'इन्द्रो मायाभि' (बृ २-५-१९) इति श्रुते ।

सर्वशक्तिवमपि ब्रह्मणो व्यावहारिकमेव । शक्तेरपि कारणानन्यत्वान् कार्यवदेव । 'ब्रह्मैवेद विश्वम्' (सु २-२-१२), 'आत्मैवेद सर्वम्' (छा ७-२५-२)-इत्यादिसावधारणश्रुतिभ्य इत्यनवद्यम् ॥

(१) स एष नेति नेतीति व्याख्यात निहुते यत् ।

सर्वमग्राह्यभावेन हेतुनाज प्रकाशते ॥ गौ का ३-२६

(२) कस्मात् पुनरुत्पत्त्यादिश्रुतीना विशेषनिराकरणश्रुतिशेषत्व न पुनरितरशेषत्वमितरासामिति ? उच्यते । विशेषनिराकरणश्रुतीना निराकाङ्क्षार्थत्वात् । न ह्यात्मन एकत्वेनित्यैवशुद्धत्वाद्यवगतौ सत्या भूय काचिदाकाङ्क्षा उपजायते । पुरुषाथसमासिबुद्ध्युपपत्ते । 'तत्र को मोह क शोक एकत्वमनुपश्यत' (ई ७), 'अभय वै जनक प्राप्तोऽस्ति' (वृ ४-२-४), 'विद्वान् न बिभेति कुतश्चन' (तै २-९) - इत्यादिश्रुतिभ्य । तथैव च विदुषा तुष्ट्यनुभवादिदर्शनात् । विकारानुतामिसध्यपवादाच्च 'मृत्यो स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति' (वृ ४-४-१९) इति । अतो न विशेषनिराकरणश्रुतीनामन्यशेषत्वमवगन्तु शक्यते । नैवम् उत्पत्त्यादिश्रुतीना निराकाङ्क्षार्थप्रतिपादनसामर्थ्यमस्ति । प्रत्यक्ष तु तासामान्याथत्व समनुगम्यते । तथा हि 'तत्रैतच्छुद्धमुत्पत्ति सोम्य विजानीहि नेदममूल भविष्यति' (छा ६-८-३) इत्युपन्यस्योदके सत एवैकस्य जगन्मूलस्य विशेषत्व दर्शयति ॥ सू भा ४-३-१४, पा ४९८, ४९९

(३) एवमुत्पत्त्यादिश्रुतीनामैकात्म्यावगमपरत्वान्नानेकशक्तियोगो ब्रह्मण ॥ सू भा ४-३-१४, पा ४९९

(४) तस्मात् कारणस्यात्मभूता शक्ति, शक्तेश्चात्मभूत कार्यम् ॥

सू भा २-१-१८ पा २०४

[अत्र कार्यस्य शक्तिद्वारेण, शक्तेश्च साक्षात्, कारण मत्वनुक्तम् ॥]

(५) भूततोऽभूततो वापि सृज्यमाना समा श्रुति ।

निश्चित युक्तियुक्त च यत्तद्भवति नेतरत् ॥ गौ का ३-२३

भाष्यम् - अविद्यासृष्टिविषयैव सर्वा गौणी मुख्या च सृष्टिर्न परमार्थतः । 'स बाह्याभ्यन्तरो ह्यज' (सु) इति श्रुते ॥ गौ का भा ३-२३, पा २१८

(६) नेह नानेति चास्त्रायादिन्द्रो मायाभिरित्यपि ।

अजायमानो बहुधा मायया जायते तु स ॥ गौ का ३ २४

(७) सतो हि मायया जन्म युज्यते न तु तत्त्वत ।

तत्त्वतो जायते यस्य जात तस्य हि जायते ॥ गौ का ३-२७

भाष्यम् - सतो विद्यमानस्य वस्तुनो रज्ज्वादे सर्पादिवन्मायया जन्म युज्यते । न तु तत्त्वतो यथा, तथाऽप्राहस्यापि सत एवात्मनो रज्जु सर्पवज्जगद्रूपेण मायया जन्म युज्यते । न तु तत्त्वत एवाजस्य आत्मनो जन्म । यस्य पुन परमार्थसदजमात्मतत्त्व जगद्रूपेण जायते वादिन, न हि तस्याज जायत इति शक्य वक्तुम् । विरोधात् । ततस्तस्यार्थाजात जायत इत्युपपन्नम् । ततश्चानवस्था जाताज्जायमानत्वेन ॥

गौ का ३-२७, पा २२०

सामान्यविशेषप्रक्रियाविमर्शः -

३७ तदेव कार्यकारणविवेकप्रक्रिया कार्यस्वरूपनिर्धारणव्याजेन कार्यकारणभावप्रतिषेधपूर्वक परमार्थतत्त्वनिर्धारणायेत्येतदवधारितम् । अधुना सामान्यविशेषप्रक्रिया परीक्ष्यते । तत्रैत श्रुति - 'स यथा दुन्दुभे हिन्यमानस्य न बाह्याब्जशब्दाब्जशक्त्याद् ग्रहणाय दुन्दुमेस्तु ग्रहणेन दुन्दुभ्याघातस्य वा शब्दो गृहीत ॥' (बृ २-४-७) इति । अयमभिप्राय । यथा ताड्यमानस्य दुन्दुमेरभिव्यज्यमानान् शब्दान् 'दुन्दुभिः शब्दा' इति दुन्दुभ्याघातविशिष्टशब्दसामान्यविशेषत्वेनैव ग्रहीतुं शक्त्यात् कश्चित्, न तु त एव विशेषास्ततो निर्भिद्य ग्रहीतुत्, विशेषाणा स्वातन्त्र्येणाभावादेव, एव सर्वत्र विशेषेषु सञ्चारयितव्यो न्याय । तत्तत्सामान्यव्यतिरेकेण तत्तद्विशेषाभावश्चावसेय इति । अत एव हि 'स यथा शङ्खस्य ध्मायमानस्य' (बृ २-४-८), 'स यथा वीणायै बाद्यमानायै' (बृ २-४-९) इति विविधशब्दसामान्यविशेषदृष्टान्तोपादानं करोति । तस्मात्, यथैव सर्वे शब्दविशेषास्तत्तच्छब्दसामान्यविशेषव्यतिरेकेण न विद्यन्ते, एव शब्दसामान्यविशेषा अपि स्वमहासामान्यशब्दव्यतिरेकेण

न विद्यन्ते, एव स्पर्शरूपरसगन्धसामान्यविशेषाणामपि स्वस्वमहासामान्या
व्यतिरिक्तम् । एवमेव च सत्सामान्याव्यतिरिक्तत्वं सर्वसामान्यविशेषाणां
जगत्स्थितिकाले इत्यवगच्छाम ॥

अथ किमिदं सत्सामान्यमिति ? न तावत्तार्किकसमत सर्वप्रमेय
विशेषानुगत सत्ताख्यम् । यतस्तस्यापि स्वात्मसाक्षिचैतन्यव्याप्तत्वमस्तीति
स्वव्यापकातिरेकेणाभाव एवानुभूयते । नन्वेव चिद्रूपस्यात्मन सद्यति
रिक्तत्वाभ्युपगमेऽसत्त्वापत्तिर्दुर्वारा स्यात् । न चात्मनोऽसत्त्वं कल्पयितुमिष्टं
शक्यं वेत्यतोऽकामेनाप्यात्मनि सत्तासामान्यमभ्युपगन्तव्यम् । न । सुषुप्त
प्रलयादावात्मनोऽवतिष्ठमानस्यापि सत्तासामान्याननुवृत्ते । न हि प्रागुत्पत्ते
र्द्रव्यादिविशेषास्तत्रमभ्युपयन्ति तार्किका । असत्कार्यवादहानप्रसङ्गात् ।
न च निर्विशेष सामान्यं समस्ति कचिदिति । तस्मात्, आत्मन एवेदं
सदात्मक स्फुरणं सर्वत्र सानान्यविशेषानुगतं स्थितिकाले, तच्च स्वरूपमेव
चिदात्मनो नान्यत् सत्तासामान्यं नामास्तीत्यवगम्यते । एवं च दुन्दुभ्यादि
दृष्टान्ते मानान्यविशेषभावेऽत्र स्थितिकाले श्राव्यमाणो नात्मनि महा
सामान्यत्व प्रतिबोधयितुम्, किं तर्हि सामान्यविशेषभावस्यैव चिद्यतिरेके
णाभाव श्रावयित्वा नि सामान्यविशेषे चिदात्मनि चित्तमवतारयितुम्—इति
सामान्यविशेषप्रक्रियाप्ययारोपापवादप्रक्रियावान्तरभेद एवेति सिद्धम् ॥

(१) अनेकदृष्टान्तोपादानमिह सामान्यबहुत्वख्यापनार्थम् । अनेके
हि विलक्षणाश्चेतनारूपं सामान्यविशेषा । तेषां पारम्पर्यगत्या ययै
कस्मिन् महासामान्येऽन्तर्भाव प्रज्ञानधने कथं नाम प्रदर्शयितव्यं इति ॥

बृ भा २-४-९, पा ७६२

(२) शब्दसामान्यस्य ग्रहणेन तद्वत्ता विशेषा गृहीता भवन्ति । न तु
त एव निर्भिद्य गृहीतुं शक्यन्ते विशेषरूपेणाभावात् तेषाम् । तथा प्रज्ञान
व्यतिरेकेण स्वमज्जागारितयोर्न कश्चिद् वस्तुविशेषो गृह्यते । तस्मात् प्रज्ञान
व्यतिरेकेणाभावो युक्तस्तेषाम् ॥ बृ भा २-४-७, पा ७६२

(३) ननु वैशेषिकपक्षेऽपि सत्सामान्याधिकरण्यं सर्वस्योपपद्यते ।
द्रव्यगुणादिषु सत्त्वबुद्धबलानुवृत्ते । 'सद् द्रव्यम्', 'सन् गुण', 'सत्

कर्म' - इत्यादिदर्शनात् । सत्यमेव स्यादिदानीम्, प्रागुत्पत्तेस्तु नैवेद कार्यं सदेवासीदित्यभ्युपगम्यते वैशेषिकैः । प्रागुत्पत्ते कार्यस्यासत्त्वाभ्युपगमात् । न चैकमेव सद्वितीयं प्रागुत्पत्तेरिच्छन्ति । तस्मात्, वैशेषिकपरिकल्पितात् सतोऽन्यत् कारणमिदं सदुच्यते । सृदादिदृष्टान्तेभ्यः ॥

छा ६-२-१, पा ५०७

द्रष्टृदृश्यप्रक्रियापरिशीलनम् -

३८ नैसर्गिकदृष्ट्या वीक्षितं जगदिदं 'अहमिदमनेन पश्यामि' इति द्रष्टृदर्शनदृश्यत्रिपुटीलक्षणं विभाव्यते । तत्र द्रष्टा करणव्यापारेण विषयान् व्याप्यानुभविता । दर्शनं करणं चक्षुः श्रोत्रादि । दृश्यं शब्दस्पर्शरूपादि विषयलक्षणम् । करणव्यापारस्य फलमपि दर्शनशब्दवाच्यं यस्मिन् जाते 'पश्यति', 'शृणोति', 'मनुते', 'विजानाति' - इत्यादि व्यवहारो भवति । तत्रैव स्थिते दृश्यविषयाद् विविच्य द्रष्टारं यत्तत् स्वरूपनिर्धारणं तद् 'द्रष्टृदृश्यविवेक' इत्युच्यते । तत्र द्रष्टा तावत् 'अहं प्रत्ययगम्य', दृश्यं तु 'इदं प्रत्ययगम्यम्' इति द्रष्टृदृश्यविभागे अहमिदं प्रत्ययतन्त्रे स्थिते, यत्रैकान्ततोऽहं प्रत्ययगम्यत्वमेव न जातुचित् इदं प्रत्ययगम्यत्वम्, स एव परमार्थद्रष्टा, तदितरे तु गौणा द्रष्टारः, मिथ्याद्रष्टारो वा भवितुमर्हन्ति । तत्र लोके 'राजा चारचक्षुषा पश्यति' इत्यत्र गौणं द्रष्टृत्वं । राजचारयोर्भेदे प्रसिद्धे सति चारद्रष्टृत्वस्य राज्ञि उपचारात्, देहेन्द्रियादिषु द्रष्टृत्वबुद्धिशब्दौ तु न गौणौ, किं तु मिथ्यैव । तत्र सर्वत्र चक्षुरादौ अद्रष्टृभूतेऽपि 'अहं पश्यामि' इत्येवमादिबुद्धिशब्दयोर्निरूप्य चरितयोरेवोत्पत्तिदर्शनात् । अत एव हि श्रुतिः "यत्र हि द्वैतमिव भवति तदितर इतरं पश्यति तदितर इतरं जिघ्रति तदितर इतरं रसयते इतरं मभिवदति तदितर इतरं शृणोति तदितर इतरं मनुते तदितर इतरं स्पृशति तदितर इतरं विजानाति" (बृ ४-५-१५) इत्यादिद्यकद्वैतविषय एव द्रष्टृदृश्यविभाग इत्याह । सेयम् आविधिकी लौकिकी दृष्टिः, अन्तःकरणवृत्तिरूपत्वादनित्या । वृत्त्यश्च जायमाना एव चैतन्यव्याप्ता चिदाभासाश्च

जायन्त इति लौकिकैस्त एव ज्ञानशब्दवाच्या इति गण्यन्ते । या पुनर्नित्यचैतन्यस्वरूपा आत्मन स्वभावभूता, सैव पारमार्थिकी दृष्टि । नित्याविपरिलुप्तस्वाभाव्यात् । तत्र च सवितृतत्प्रकाशवदभिव्यक्तं द्रष्टृदृश्ययो । एतयैव दृष्ट्या द्रष्टेत्युच्यते परमात्मा तत्प्रकाशत्वेन दृश्य भूतम् अन्त ररुणवृत्त्याद्यपेक्ष्य । अयं तु द्रष्टैव न दृश्य जातुचिदपीत्यत परमार्थद्रष्टा । ‘न दृष्टेर्द्रष्टार पश्येर्न श्रुते श्रोतार शृणुया न मतेर्मन्तार मन्वीथा न विज्ञातेर्विज्ञातार विजानीया । एष त आत्मा सर्वान्तर ’ (बृ ३-४-२) इति श्रुते । लौकिक तु द्रष्टृत्वम् अस्मिन् तत्तदन्त करणवृत्त्य ध्यारोपापेक्षम् । इदमेव हि प्रमातृत्व नामात्मन , यद्देहेन्द्रियमनआदिष्वह ममाभिमानकृतमित्यवोचाम प्राक् (ख २५, पा ३६) । अनयैव चानित्य दृष्टिव्यापृत्या स्वीयत्वेनाविद्याध्यारोपितया ‘पश्यति’, ‘शृणोति’ इत्यादि व्यवहारास्पद भवत्यात्मा । अनयैव हि दृष्ट्या समन्वितत्वेन विभाव्य मानोऽप्राणभृत् ‘द्रष्टा स्पृष्टा श्रोता घ्राता रसयिता मन्ता बोद्धा कर्ता विजानात्मा पुरुष ’ (प्र ४-९) इति चोच्यते । वस्तुतस्तु नैव नित्यदृष्टिमत् सर्वसाक्षिण परमात्मनोऽन्यो द्रष्टास्तीति कृत्वा श्रुतिर्विज्ञापयति ‘न हि द्रष्टुर्दृष्टेर्विपरिलोपो विद्यते’ (बृ ४-३-२३) इति । ‘नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा नान्योऽतोऽस्ति श्रोता नान्योऽतोऽस्ति मन्ता नान्योऽतोऽस्ति विज्ञाता ’ (बृ ३-७-२३) इति च । यदा तु लौकिकीय दृष्टिर्व्यभिचरस्वरूप त्वेन सुषुप्त्याद्यवस्थानुशीलनेन विनिश्चीयते, तदा द्रष्टादित्रिपुटीरहित त्वेनाध्यवस्यते सर्वव्यवहारातीत एवेत्यध्यारोपापनयनेन विज्ञाप्यते ‘यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत् तत् केन क पश्येत् तत् केन क जिघ्रेत् तत् केन क रसयेत् तत् केन क मभिवदेत् तत् केन क शृणुयात् तत् केन क विजानी याद् येनेद सर्वं विजानाति त केन विजानीयात् स एष नैति नेत्यात्मा ’ (बृ ४-५-१५) इति ॥

(१) यत्र यस्मिन्नविद्याकल्पिते कार्यकरणसवातोपाधिजमिते विशेषात्मनि खिल्यभावे हि यस्माद् द्वैतमिव (भवति) परमार्थतोऽद्वैते ब्रह्मणि तत् तत्र

यस्माद् द्वैतमिव तस्मादेव, इतरोऽसौ परमात्मन स्थित्यभूत आत्मा
अपरमाथ चन्द्रादेरिवोदकचन्द्रादिप्रतिबिम्ब, इतरो प्राप्ता इतरेण घ्राणेन,
इतर प्रातव्य जिघ्रति । इतर इतरमिति कारकप्रदर्शनार्थम्, जिघ्रतीति
क्रियाफलयोरभिधानम् । यथा छिनत्तीति ॥ बृ भा २-४-१४, पा ७६८

(२) न दृष्टेर्द्रष्टार पश्येर्न श्रुते श्रोतार शृणुया न मतेर्मन्तार मन्वीथा
न विज्ञातेर्विज्ञातार विजानीया । एष त आत्मा सर्वान्तर ॥ बृ ३-४-२

भाष्यम् - दृष्टिरिति द्विविधा भवति लौकिकी पारमार्थिकी चेति ।
तत्र लौकिकी चक्षुःसयुक्ता अन्तःकरणवृत्ति । सा क्रियत इति जायते
विनश्यति च । या तु आत्मनो दृष्टि - अश्रुयुष्णप्रकाशादिवत् - सा च
द्रष्टु स्वरूपत्वाच्च जायते न विनश्यति च । सा क्रियमाणया उपाधिभूतया
ससृष्टेव इति व्यपदिश्यते 'द्रष्टा' इति, भेदवच्च 'द्रष्टा', 'दृष्टि' - इति च ।
यासौ लौकिकी दृष्टि, चक्षुर्द्वारा रूपोपरक्ता जायमानैव नित्यया आत्मदृष्ट्या
ससृष्टेव तत्प्रतिच्छाया तथा व्याप्तैव जायते तथा विनश्यति च । तेनोपचर्यते
द्रष्टा सदा पश्यन्नपि 'पश्यति' 'न पश्यति' चेति । न तु पुन द्रष्टुर्दृष्टे
कदाचिदप्यन्यथात्वम् । तथा च वक्ष्यति षष्ठे 'ध्यायतीव लेखयतीव'
(४-३-७) 'न हि द्रष्टुर्दृष्टेर्विपरिलोपो विद्यते' (४-३-२३) इति च ॥
बृ भा ३-४-२, पा ८०७

(३) 'न हि द्रष्टुर्दृष्टेर्विपरिलोपो विद्यते', (बृ ४-३-२३),
'न हि घ्रातुर्घातेर्विपरिलोपो विद्यते', 'न हि विज्ञातुर्विज्ञातेर्विपरिलोपो
विद्यते' (बृ ४-३-२४ प्रभृति ३० पर्यन्तम्) ॥

भाष्यम् - 'यदस्य जाग्रत्स्वप्नयोश्चक्षुराद्यनेकोपाधिद्वार चैतन्यात्म
ज्योति स्वाभाव्यम् उपलक्षित दृष्ट्याद्यभिधेयव्यवहारापन्नम्, सुषुप्ते उपाधि
भेदव्यापारनिवृत्तौ अनुज्ञास्वमानत्वादनूपलक्ष्यमाणस्वभावमपि उपाधिभेदेन
भिन्नमिव यथाप्राप्तानुवादेनैव भिद्यमानत्वमुच्यते' ॥

बृ भा ४-३-३०, पा ८९९

(४) अथ यो वेदेद् जिघ्राणीति स आत्मा गन्धाय घ्राणमथ यो
वेदेदमग्निव्याहाराणीति स आत्माभिग्न्याहाराय वागथ यो वेदेद् शृण्वानीति
स आत्मा श्रवणाय श्रोत्रम् । अथ यो वेदेद् मन्वानीति स आत्मा मनोऽस्य
दैव चक्षुः ॥ छा ८-१२-४, ५

भाष्यम् - 'यो वेद स आत्मा' इत्येव सर्वत्र प्रयोगाद् वेदनमस्य स्वरूपमित्यवगम्यते । यथा 'य पुरस्तात् प्रकाशयति स आदित्यः, यो दक्षिणतो य पश्चाद् य उत्तरतो य ऊर्ध्वं प्रकाशयति स आदित्यः' इत्युक्ते प्रकाशस्वरूप इति गम्यते ॥ छा भा ८-१२-५, पा ६०२

(२) आत्मनः सत्तामात्र एव ज्ञानकर्तृत्वम्, न तु व्यापृततया । यथा सचित्तु सत्तामात्र एव प्रकाशनकर्तृत्वम्, न तु व्यापृततयेति तद्वत् ॥ छा भा ८-१२-५, पा ६०२

(६) अकृत्स्नो हि स प्राणश्चैव प्राणो नाम भवति । वदन् वाक् पश्यश्चक्षुः शृण्वन्श्रोत्रं मन्वानो मनस्तान्यस्यैतानि कर्मनामान्येव । स योऽत एकैकमुपास्ते न स वेदाकृत्स्नो ह्येषोऽत एकैकेन भवत्यात्मेत्येवोपासीतात्र ह्येते सर्वे एक भवन्ति ॥ बृ १-४-७

भाष्यम् - तान्येतानि प्राणादीनि, अस्यात्मनः कर्मनामानि कर्मजानि नामानि । कर्मनामान्येव, न तु वस्तुमात्रविषयाणि । अतो न कृत्स्नात्मवस्त्ववद्योतकानि । यावदयमेव वेद 'पश्यामि', 'शृणोमि', 'स्पृश्यामि' इति वा स्वभावप्रवृत्तिविशिष्ट वेद तावदङ्गसा कृत्स्नमात्मानं न वेद । कथं पुनः पश्यन् वेदेति ? आह । आत्मेत्येव । आत्मेति प्राणादीनि विशेषणानि यान्युक्तानि तानि यस्य स आसुवस्तानि आत्मेत्युच्यते । स तथा कृत्स्नविशेषोपसहारी सन् कृत्स्नो भवति ॥ बृ भा पा ६६०

[अत्र द्रष्टृवादिभ्यः औपाधिस्त्वात् कृत्स्नं न भवति, परिच्छिन्नमेव स्वात्मरूपम् । चैतन्यरूपेण स्वरूपेण चक्षुराद्युपाधिविशेषजनितानि द्रष्टृत्वादि विशेषणानि व्याप्नुवन्तु कृत्स्नतां प्राप्नोतीति ज्ञस्वरूपेण आत्मेत्येव परमायद्रष्टा वेदितव्य इत्युक्तम् ॥]

पञ्चकोशविवेकप्रक्रियापरिशीलनम् -

३९ अथ पञ्चकोशविवेकप्रक्रियामधिकृत्य किञ्चिद् विचारयाम । तैत्तिरीयके 'सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म' इति ब्रह्मलक्षणमभिधाय तद् 'यो वेद निहितं गुहाया परमे व्योमन् । सोऽश्नुते सर्वान् कामान् सह' इति बुद्धिगुहाया वेदितव्यत्वं श्रावयति । तद्वेदनप्रकारविशदीकरणाय ब्रह्मात्मनः सकाशादाकाशादिक्रमेण पञ्चभूतसृष्टिः ततो भौतिकावरसमय-

देहोत्पत्तिं चानुशास्ति 'अन्नात्पुरुषः' इति । तस्मिन्नात्मत्व प्राकृतजनै
 रयारोप्यमाणमूढ्य तस्मात् 'अन्योऽन्तर आत्मा प्राणमयः' इति
 प्राणे वा मनुद्वि सकामगति । तदनु च 'अन्योऽन्तर आत्मा मनोमयः',
 'अन्योऽन्तर आत्मा विज्ञानमयः', 'अन्योऽन्तर आत्मा आनन्द-
 मयः' इति चान्यमन्यमन्तरात्मत्वेन ग्राहयित्वा आनन्दमयस्य पुच्छत्वेन
 ब्रह्मान्ते श्रावयतीति तदेव परमार्थतः सर्वाभ्यन्तरतम आत्मा सर्वस्येति
 मन्यत इति गम्यते । न ह्येकस्य पुरुषस्य पञ्चा मानं सम्भवन्तीति । 'स य
 एववित् । अस्माल्लोकात् प्रेत्य । एतमन्नमयमात्मनमुपसंक्रामति' ।
 एव प्राणमयम् मनोमयम्, विज्ञानमयम्, आनन्दमयम्, आत्मनोऽन्तर्गतं
 - इति सर्वेषामप्यानन्दमयान्तरात्मनोऽन्तर्गतं उपसंक्रामितव्यत्वेनैवोपसंहाराच्चैवमिति
 गम्यते । अतोऽत्राप्युत्तरस्मिन्नुत्तरस्मिन् कोशे आत्मबुद्ध्ययारोपण पूर्वस्मिन्
 पूर्वस्मिन्तदपोहनेन परमार्थात्मभूते ब्रह्मण्येवात्मबुद्धिस्थिरीकृणार्थमुपाय
 प्रक्रियेति गम्यते ॥

(१) रसादयो हि ये कोशा व्याख्यातास्तैस्त्तिरीयके ।

तेषामात्मा परो जीव ख यथा सप्रकाशित ॥

गौ का ३-११

(२) अन्नमयादिभ्य आनन्दमयान्तेभ्य आत्मभ्योऽभ्यन्तरतमं ब्रह्म
 विद्यया प्रत्यगात्मत्वेन दिदर्शयिषु शास्त्रम् अविद्याकृतपञ्चकोशापनयनेन
 अनेकतुषकोद्भववितुपीकरणेनैव तदन्तर्गततण्डुलान् प्रस्तौति 'तस्माद्वा
 एतस्मादन्नरसमयात्' इत्यादि ॥ तै आ २-२, पा २८९

(३) अतश्च नाशमयेनैव परिच्छिन्नेनात्मना आत्मवन्तं प्राणिनं,
 किं तर्हि, तन्तर्गतेन प्राणमयेनापि साधारणेनैव सर्वपिण्डव्यापिना
 आत्मवन्तो मनुष्यादयः । एव मनोमयादिभिः पूर्वपूर्वव्यापिभिरुत्तरोत्तरं
 सूक्ष्मैरानन्दमयान्तैराकाशादिभूतारब्धैरविद्याकृतैरात्मवन्तः सर्वे प्राणिनः ।
 तथा स्वाभाविकेनाप्याकाशादिकारणेन नित्येनाविकृतेन सर्वगतेन सत्यं
 ज्ञानानन्दलक्षणेन पञ्चकोशातिगेन सर्वात्मना आत्मवन्तः । स हि परमेश्वर
 आत्मा सर्वेषाम् इत्येतदप्यर्थादुक्तं भवति ॥ तै आ २-२, पा २८९,

अवस्थात्रयविवेकप्रक्रियाविमर्शः -

४० जथेदानीम् अवस्थात्रयविवेकप्रक्रिया विमृश्यते । प्रसिद्धा स्तावत् तिस्र अवस्था जीवस्य, जागरित स्वप्न सुषुप्त चेति । तत्र स्वप्नजागरितयोर्दर्शनवृत्तित्वात्, सुषुप्तस्य चादर्शनवृत्तित्वात्, दर्शनादर्शन-वृत्तिभ्यामतिरिक्तस्यान्यस्य चिन्तयितुमप्रशक्यत्वात्, एतासु तिस्र विचारितासु सर्वसामवस्थाना तदन्तर्गतज्ञेयस्य च सतत्त्व विचारित भवतीति स्पष्टम् । तत्रावस्थाना चैतन्यरूपात्माश्रयेणैवात्मलाभात्, तासामन्योन्यव्यभि चारेऽपि चैतन्यस्य तद्वर्मासमृष्टस्यैव सर्वत्रानुवृत्ते, जाग्रत्स्वप्नयोस्तदन्तर्गत प्रपञ्चयोश्च आत्मचैतन्यव्यतिरेकेणानुपलब्धे, सिध्यात्वम् अवस्थानाम्, सत्यत्वं सर्वमहत्त्वं चात्मन सिध्यति । सुषुप्तौ सदात्मना सपत्तेश्च निष्प्रपञ्चसदात्मत्वमेवात्मन स्वभाव इति गम्यते ॥

(१) ज्ञेयमेतान्येव त्रीणि । एतद्व्यतिरेकेण ज्ञेयानुपपत्ते ॥

गौ का भा ४ ८८, पा २५२

(२) स्वप्नान्त जागरितान्त चोभौ येनानुपश्यति ।

महान्त विभुमात्मान मत्वा धीरो न शोचति ॥ का २-१-४

(३) स वा एष एतस्मिन् स्वप्ने रत्वा चरित्वा दृष्ट्वैव पुण्यं च पापं च पुन प्रतिन्याय प्रतियोन्याद्ववति बुद्धान्तायैव स यत्तत्र किञ्चित् पश्यत्य नन्वागतस्तेन भवत्यसङ्गो ह्यय पुरुष ॥ बृ ४-३-१६

स वा एष एतस्मिन् बुद्धान्ते रत्वा चरित्वा दृष्ट्वैव पुण्यं च पापं च पुन प्रतिन्याय प्रतियोन्याद्ववति स्वप्नान्तायैव ॥ बृ ४-३-१७

(४) प्रज्ञानव्यतिरेकेण स्वप्नजागरितयोर्न कश्चिद् वस्तुविशेषो गृह्यते । तस्मात् प्रज्ञानव्यतिरेकेण अभावो युक्तस्तेषाम् ॥

बृ भा २ ४ ७, पा ७६२

(५) यत्रैतत् पुरुष, स्वपिति नाम सता सोम्य तदा सपत्तो भवति स्वमपीतो भवति तस्मादेन स्वपितीत्याचक्षते स्व ह्यपीतो भवति ॥

* छा ६-८-१

(६) कथं पुनरन्त प्रज्ञत्वादीनामात्मनि गम्यमानानां रज्ज्वादौ सर्पादिवत् प्रतिषेधादसत्त्वं गम्यत इति ? उच्यते । ज्ञस्वरूपाविशेषेऽपि इतरेतरव्यभिचारादसत्त्वत्वं रज्ज्वादाविव सर्पधारादिविकल्पिप्रभेदवत् । सर्वत्राव्यभिचाराज्ज्ञस्वरूपस्य सत्यत्वम् ॥ मा भा ७, पा १८७

(४) निमित्तान्यपि च स्वप्ने न बुद्ध्ये कर्मणे वा उचितानि विद्यन्ते ।
करणोपसहाराद्भिन्नास्य रथादिग्रहणाय चक्षुरादीनि सन्ति । रथादिनिर्वर्तनेऽपि
कुतोऽस्य निमेषमात्रेण सामर्थ्यं दारूणि वा ॥ सू भा ३-२-३ पा ३४५

(५) तथा च श्रुतिरिवकारानुबद्धमेव स्वप्नव्यापारं वर्णयति - 'उत्तेव
स्त्रीभिः सह मोदमानो जक्षदुत्तेवापि भयानि पश्यन्' (बृ ४-३-१२)
इति । लौकिका अपि तथैव स्वप्नं कथयन्ति 'आरुक्षमिव गिरिशृङ्गम्,
अद्राक्षमिव वनराजिम्' इति ॥ सू भा २-३-४०, पा २९४

(६) स्वप्नजागरिते स्थाने ह्येकमाहुर्मनीषिणः ।

भेदानां हि समत्वेन प्रसिद्धेनैव हेतुना ॥ गौ का २-५

(७) बुद्ध्यद्युपाधिस्थानविशेषयोगात् उद्भूतस्य विशेषविज्ञान
स्योपा उपशमो य उपशमः, स परमात्मना सबन्ध - इत्युपाध्यपेक्षयैवोप
चर्यते न परिमितत्वापेक्षया ॥ सू भा ३-२-३४, पा ३७१

(८) उपपद्यते चात्रेदं एव सबन्धो नान्यादृशः, 'स्वमपीतो
भवति' (छा ६-८-१) इति हि स्वरूपसबन्धमेव न मानन्ति । स्वरूपस्य
चानपायित्वात् ॥ सू भा ३-२-३५, पा ३७१, ३७२

आत्मनश्चैतन्यस्वभावत्वम् -

४२ स्यादेतत् । चैतन्यमप्यस्य व्यभिचरत्येव, यथा सुषुप्ते ।
यथैव हि बहिष्प्रज्ञत्वमस्य जागरिते, स्वप्ने त्वन्तः प्रज्ञत्वम्-इत्यवस्थयोस्तयो
परस्परव्यभिचारो भवति, तदन्तर्गतप्रपञ्चयोस्तद्विषयप्रज्ञयोरपि, एव
ज्ञस्वरूपस्यापि व्यभिचारो भवत्येव सुषुप्ते । प्रसिद्धं ह्येतत् सर्वस्य लोकस्य
यत् सौषुप्तानुस्मरणम् 'न किञ्चिदवेदिषम्' इति । श्रुतिश्चात्र भवति
'नाहं खल्वग्रमेव सप्रत्यात्मानं जानात्यग्रमहमस्मीति नो एवेमानि भूतानि
विनाशमेवापीतो भवति' (छा ८-११-२) इति । अपि चेदमेव
खलु सुषुप्तस्य सुषुप्तत्वं नाम यन्न किञ्चित्तत्र विजानातीति । यदि हि
किञ्चिद् विजानीयात्, तर्हि तत एव स्वप्नजागरितयोरिव दर्शनवृत्तिवमेव
तस्यापीत्यवस्थान्तरत्वमेव हीयेतेति । अतो ज्ञस्वरूपमपि व्यभिचार्येवेति

न किञ्चिदप्यात्मनस्तत्त्व सुषुप्तपरिशीलनाद् विज्ञातं भवति, अथवा तत्रोपलम्भनैकिकिञ्चन्यात्, शून्य परमार्थ इत्येव युक्तं भवेदध्यवसातुमिति ॥

नैतदस्ति । अनुभूतस्यानपलपनीयत्वात् । सुषुप्ते 'न किञ्चिदवेदिषम्' इति परामर्शः सौषुप्तानुभवगतः खलु स्यात् । अनुभूतिरेव तु ज्ञस्वरूपमात्मन इति न तस्यापलापः शक्यः कर्तुं केनचित् । अत एव न शून्यवादः स्यावसरोऽत्र । यत्तु श्रुत्युदाहरणम् 'नाहं खल्वयमेव सप्रत्यात्मानं जानाति' इत्यादि, तच्चेत् सुषुप्तौ विशेषविज्ञानाभावाभिप्रायेण, कामं भवतु तथा, न तेन न किञ्चिच्छिद्यते । न हि सुषुप्तौ विशेषविज्ञानं दर्शन-श्रवणादिरूपमस्तीति वयं प्रतिजानीमहे, तदुपशमलक्षणं हि सुषुप्तमिष्टम् । विशेषविज्ञानाभावे कारणं तु नात्मनो ज्ञस्वरूपवियोगात्, किं तर्हि ज्ञेयाभावादेव तत्र । तथा ह्याह श्रुतिः 'यद् वै तन्न विजानाति विजानन् वै तन्न विजानाति न हि विज्ञातुर्विज्ञातेर्विपरिलोपो विद्यते अविनाशित्वान्न तु तद् द्वितीयमस्ति ततोऽन्यद्विभक्तं यद्विजानीयात्' (बृ ४-३-३०) इति । तस्मात् चैतन्यं स्वरूपमेवात्मनः, प्रकाश इव सवितुः । सुषुप्तावचेतयमानता तु तत्र सर्वस्यापि चिदनन्यत्वेनावस्थितत्वात्, ततो विभक्तत्वाभावादेवेतरावस्थयोरिवेति सिद्धम् । अत एव हि श्रुतिः 'सति सपद्य न विदुः' (छा ६-९-२), 'प्राज्ञेनात्मना सपरिष्वक्तो न बाह्य किञ्चन वेदान्तरम्' (बृ ४-३-२१) इति ॥

(१) सुषुप्ते व्यभिचरतीति चेन्न । सुषुप्तस्यानुभूयमानत्वात् ॥

गौ का ७, पा १८७

(२) यत्तु तत्र विनाशमेवापीतो भवति इति । तदपि विशेषविज्ञानविनाशाभिप्रायमेव, न विज्ञातृविनाशाभिप्रायम् ॥

सू भा १-३-१९, पा ११४

(३) एतदुक्तं भवति - विषयाभावादियमचेतयमानता न चैतन्याभावादिति । यथा वियदाश्रयस्य प्रकाशस्य प्रकाश्याभावादनसिद्ध्यकिञ्च स्वरूपाभावात्, तद्वत् ॥ सू भा २-३-१८, पा २८१

(४) विशेषविज्ञानोपशमलक्षणं तावत् सुषुप्तं न क्वचिद् विशिष्यते ।
तत्र सति सपन्नस्तावत् तदेकत्वान्न चिन्तानतीति युक्तम् ॥

सू भा ३-२-७, पा ३५१

(५) सोऽयं पुरुष प्राज्ञेन परमार्थेन स्वाभाविकेन स्वेनात्मना परेण
ज्योतिषा सपरिवृत्तं सम्यक् परिप्लव्य एकीभूतो निरन्तरं सर्वात्मा न
बाह्यं किञ्चन वस्तुन्तरं नाप्यान्तरम् आत्मनि 'अयमहमस्मि सुखी दुःखी वा'
इति वेद । तत्र चैतन्यज्योतिः स्वभावत्वे कस्मादिह न जानातीति यदप्राप्ती
तत्राय हेतुर्मयोक्त एवम् ॥ बृ भा ४-३ २१, पा ८९२

आत्मनो नित्यनिरवस्थत्वं —

४३ योऽसौ सुषुप्ते प्राज्ञेनात्मनैकीभाव उक्तः, सोऽसावस्य
स्वभाव एव, न पुनः सुषुप्तेऽपूर्ववत् प्राप्य इत्यावेदितम् । प्राज्ञत्व च
नित्यचैतन्यलक्षणप्रजावत्त्वमेवेति स्वप्नजागरितयोरप्यनेनानुवृत्तेन भवितव्य-
मिति श्लिष्यते ॥ अतो यथैवास्य सुषुप्तौ परमेश्वरत्वम्, तथैव स्वप्नजागरितयो-
रपीत्याप्नोति । तयोरवस्थयोः परम् अविद्याप्रत्युपस्थापितकार्यकरणसघाताभि-
मानित्वलक्षणप्रमातृत्वाप्रभामोऽप्यस्तीति तद्व्युदासेनास्य परमेश्वरत्वमपि
पृथग् ज्ञाप्यते श्रुत्या 'समाने वृक्षे पुरुषो निमग्नोऽनीशया शोचति मुह्यमानः ।
जुष्टं यदा पश्यत्यन्यमीशमस्य महिमानमिति वीतशोकः ॥' (सु ३-१-२)
इत्यादिवचनैः । तथा च तिस्रष्वप्यवस्थासु अस्यात्मनोऽविद्याध्यारोपित-
प्रमातृत्वमपोद्य समं परमेश्वरत्वमेव बोध्यत इत्यतः सर्वावस्थारहितत्वमेव
विवक्षितमवस्थात्रयप्रक्रियेत्यवगम्यते । एव हि तुरीयत्वोपदेशोऽव-
कल्पत इति ॥ ५

(१) सुषुप्तोऽपि हि भूतपूर्वगत्या प्राज्ञ उच्यते । अथवा प्रज्ञप्तिमात्र
मस्यैवासाधारण रूपमिति प्राज्ञः । इतरयोर्विशिष्टमपि विज्ञानमस्तीति ॥

मा भा ५, पा १८१

[विशिष्टमपि विज्ञानमिति प्रमातृरूपाश्रितं विज्ञानमपीत्यर्थः । अपिशब्दात्
स्वरूपभूतं प्रज्ञानमप्यस्तीति गम्यते ॥]

(२) प्राज्ञ परमेश्वर । सर्वज्ञत्वलक्षणया प्रज्ञया नित्यमवियोगात् ॥

सू भा १-३-४२, पा १४३

(३) यावदेव हि स्थाणाविव पुरुषबुद्धि द्वैतलक्षणामविद्या निवर्तयेद् कूटस्थनित्यद्वक्स्वरूपमात्मानम् 'अह ब्रह्मास्मि' इति न प्रतिपद्यते, ताव-
जीवस्य जीवत्वम् । यदा तु देहेन्द्रियमनोबुद्धिसघाताद् व्युत्थाप्य श्रुत्या
प्रतिबोध्यते ' नासि ख देहेन्द्रियमनोबुद्धिसघात नासि ससारी, किं तर्हि
तद्यत् सत्य स आत्मा चैतन्यमात्रम्बरूप तत्त्वमसि ' इति, तदा कूटस्थ-
नित्यद्वक्स्वरूपमात्मानं प्रतिबुध्य अस्माच्छरीराद्यभिमानात् समुत्तिष्ठन् म एव
कूटस्थनित्यद्वक्स्वरूप आत्मा भवति ॥ सू भा १-३-१९, पा ११२

(४) द्वा सुपर्णा सयुजा सखाया समानं वृक्षं परिषस्वजाते ।

तयोरन्यं पिप्पलं स्वाद्वत्त्यनञ्जन्यो अभिचाकशीति ॥

मु ३-१-१

भाष्यम् - तयोः परिष्वक्तयोः, अन्य एक क्षेत्रज्ञो लिङ्गोपाधि,
वृक्षमाश्रितं पिप्पलं कर्मनिष्पन्नं सुखदुःखलक्षणं फलं स्वादु अनेकविचित्र-
वेदनास्वादरूपं स्वादु, अस्ति भक्षयति, उपभुङ्क्ते अविवेकतः । अनञ्जनं
अन्य इतर ईश्वरो नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभाव सर्वज्ञ सर्वसत्त्वोपाधिरीश्वर,
नाभ्राति । प्रेरयिता ह्यसौ उभयोर्भोज्यभोक्तो नित्यसाक्षित्वसत्तामात्रेण ।
स त्वनञ्जनं अन्योऽभिचाकशीति, पश्यत्येव केवलम् ॥ सु भा पा १६५

(५) यदा यस्मिन् काले पश्यति ध्यायमानोऽन्यं वृक्षोपाधिलक्षणाद्
विलक्षणमीशम् अससारिणम् अशनायापिपासाशोकमोहजरासृत्त्यतीतं सर्वस्य
जगत् । 'अयमहमस्म्यात्मा सर्वस्य सम सर्वभूतस्थो नेतरोऽविद्या
जनितोपाधिपरिच्छिन्नो मायात्मा' -इति । विभूतिमहिमानं च जगद्रूपम्
'अस्यैव मम परमेश्वरस्य' इति यदैव द्रष्टा, तदा वीतशोको भवति ॥

मु भा ३-१-२, पा १६६

(६) जागरितस्थानो बहिः प्राज्ञः सप्ताङ्ग एकोनविंशतिमुखः स्थूल-
सुक्ष्मैश्वर्यप्रथमः पादः ॥ मा ३

भाष्यम् - इष्यते च सर्वोपनिषदा सर्वात्मैक्यप्रतिपादकत्वम् ।
अतो युक्तमेवास्य आध्यात्मिकस्य पिण्डात्मनो शुलोकाद्यङ्गत्वेन विराडात्मना
आधिदैविकेनैकत्वमभिप्रेत्य सप्ताङ्गत्ववचनम् । विराजैकत्वमुपलक्षणार्थं
द्विरप्यगर्भाव्याकृतात्मनो ॥ मा भा पा १८०

[अत्र जागरितात्मन पिण्डाभिमानाद् व्युत्थापनेन प्रमातृत्वमपोद्य वैश्वानरात्मत्व बोध्यते । एव स्वप्नात्मनोऽपि तैजसत्व नाम हिरण्यमात्मत्वम् उपदिश्यते ॥]

(७) विश्वस्य सविषयत्वेन प्रज्ञाया स्थूलाया भोज्यत्वम् । इह पुन केवला वासनामात्रा प्रज्ञा भोज्येति प्रविचित्तो भोग ॥

मा भा ४, पा १८०

[अत्र स्थूलप्रज्ञाया, सूक्ष्मप्रज्ञायाश्च आत्मभोज्यत्वेनोपस्थापनान् प्रमातृत्वमपोद्य तत्तद्विज्ञानेनैव ज्ञाप्यत इति गम्यते ॥]

(८) एष सर्वेश्वर एष सर्वज्ञ एषोऽन्तर्याम्येष योनि सर्वस्य प्रभवार्थयौ हि भूतानाम् ॥ मा ६

भाष्यम् - यथा प्राणलये परिच्छिन्नाभिमानिना प्राणोऽव्याकृत , तथा प्राणाभिमानिनोऽप्यविशेषापत्तौ अव्याकृतता समाना, प्रसवबीजात्म कत्व च । तदध्यक्षश्चैकोऽव्याकृतावस्थ । परिच्छिन्नाभिमानिनामध्यक्षाणा च तेनैकत्वमिति पूर्वोक्त विशेषणम् 'एकीभूत प्रज्ञानघन' इत्यादि उपपन्नम् ॥ पा १८३

[अत्र प्राज्ञस्य प्राणापराभिवानस्य नावप्रवर्गीज त्मन्त्रमभ्युपगम्य सुषुप्तावस्थोपहितत्वमव्याकृतानन्यत्व चोक्तम् । जावप्रसवबीजात्मन्त्रत्व च स्वप्नप्रबोधयो प्रमातृत्वावभासलक्षणविरूपस्यास्पदत्वात् ॥]

आत्मनोऽवस्थात्रयवच मायिकम् -

४४ 'सुषुप्ताव्याकृतात्मनोरेकत्वम्, निर्विशेषत्वात्' इति सार्वत्रिकानुभवानुसारेण भाष्योक्त किञ्चित् सूक्ष्मेक्षिकया विमर्शनीयमस्ति । यथा हि प्रलयावस्थाया नामरूपयोरव्याकृतावस्थयोरात्मैकत्वादात्मैकशब्देन व्यपदिशन्ति 'आत्मा वा इदमेक एवाग्र आसीत्' (ऐ १-१) इत्याद्या श्रुतय, तथैव सुषुप्तावस्थायामपि नामरूपयोरव्याकृतावस्थयोरात्मनैकत्व मभिप्रेत्यैव 'एकीभूतः प्रज्ञानघन एवानन्दमयो ह्यानन्दभुक्' (मा ५), 'सलिल एको द्रष्टाऽद्वैतो भवत्येष ब्रह्मलोकः सम्राडिति हैनमनु- शशास याज्ञवल्क्य एषास्य परमा गतिरेषास्य परमा सपदेशोऽस्य

परमो लोक एवोऽस्य परम आनन्दः' (बृ ४-३-३२) इत्यादयः । तथा सुषुप्तात्मनः सकाशात् प्राणलोकदेवभूतानामुत्पत्तिं कथयन्ति 'स यथोर्णनाभिस्तन्तुनोच्चरेद्यथाग्नेः क्षुद्रा विस्फुलिङ्गा व्युच्चरन्त्येवमेवास्मादात्मनः सर्वे प्राणाः सर्वे लोकाः सर्वे देवाः सर्वाणि भूतानि व्युच्चरन्ति' (बृ २-१-२०) इति । अत एव माण्डूक्येऽपि 'प्रभवाप्ययौ हि भूतानाम्' (मा ६) इत्युक्तम् । एव चात्रावस्थात्रयप्रक्रियाजगत्कारणप्रक्रिययोर्भूयोरप्येकवाक्यता सजाता - उभयत्रापि परमेश्वरादेव जगज्जन्मस्थित्यप्यया उच्यन्ते तदनन्यत्वद्योतनार्थमिति । नामरूपयोश्च स्वप्नजागरितयोः परस्परव्यभिचारात्, सुषुप्ते च स्वरूपेणापि व्यभिचारात्, आत्मनः प्रविद्यारोपितत्त्वमेवेति, वस्तुतो मायामात्रमेवेदमात्मनोऽवस्थात्रयवत्त्वं नामेत्यवसीयते ॥

(१) स्वापप्रबोधयोश्च प्रलयप्रभवौ श्रूयते - 'यदा सुप्तं स्वप्नं न कञ्चन पश्यत्यथास्मिन् प्राण एवैकधा भवति तदैव वाक् सर्वानामभि सहाप्येति चक्षुः सर्वै रूपै सहप्येति श्रोत्र सर्वै शब्दै सहप्येति मनः सर्वैर्ध्यानै सहप्येति स यदा प्रतिबुध्यते यथाभेज्ज्वलत सर्वा दिशो विस्फुलिङ्गा विप्रतिष्ठेरन्नेवमेवैतस्मादात्मनः सर्वे प्राणा यथायतनं विप्रतिष्ठन्ते प्राणेभ्यो देवा देवेभ्यो लोकाः (कौ ३ ३) इति ॥

सू. भा. १-३-३०, पा. १२८, १२९

(२) श्रुत्यनुगृहीत एव ह्यत्र तर्कोऽनुभवाङ्गत्वेनाश्रीयते - स्वप्नान्त-बुद्धान्तयोर्भूयोरितरेतरव्यभिचारादात्मनोऽनन्वागतत्वम्, सप्रसादे च प्रपञ्चपरित्यागेन सदात्मना सपत्तेर्निष्प्रपञ्चसदात्मत्वं प्रपञ्चस्य ब्रह्मप्रभवत्वात् कार्यकारणानन्यत्वन्यायेन ब्रह्माव्यतिरेक - इत्येवञ्जातीयक ॥

सू. भा. २-१-७, पा. १८९

(३) सुषुप्तिकाले च परेण ब्रह्मणा जीव एकता गच्छति । परस्माच्च ब्रह्मणः प्राणादिकं जगज्जायत इति वेदान्तमर्यादा ॥

सू. भा. १-४-१८, पा.

(४) 'इदं सर्वं यदयमात्मा' (बृ २-४-६), 'आत्मेवेदं सर्वम्' (छा ७-२५-२) 'ब्रह्मैवेदमसृज पुरस्तात्' (मु. २-२-१२), 'सर्वं

सखिद ब्रह्म' (छा ३-१४-१) इत्येवमाद्याभिर्हि श्रुतिभिरविशेषेण त्रिष्वपि कालेषु कार्यस्य कारणानन्यत्व आह्वयते तत्र य परिहार कार्यस्य तद्वर्माणं चाविद्याध्यारोपितत्वात् न तं कारणं ससृज्यत इति । अपीतावपि स समान । अस्ति चायमपरो दृष्टान्त - यथा स्वयंप्रसारितया मायया मायावी त्रिष्वपि कालेषु न सस्पृश्यते, अवस्तुत्वात् एव परमात्मामपि ससारमायया न सस्पृश्यत इति । यथा च स्वप्नद्वयेक स्वप्नदर्शनमायया न सस्पृश्यते प्रबोधसंप्रमादयोरनन्वागतत्वात्, एवम् अवस्थात्रयसाक्ष्येकोऽन्यभिचारी अवस्थात्रयेण व्यभिचारिणा न सस्पृश्यते । मायामात्रं ह्येतत् यत् परमात्मनोऽवस्थात्रयात्मनायभासनं रज्ज्वा इव सर्पादिभावेनेति । अत्रोक्तं चेदान्तार्थसंप्रदायविद्विराचार्यै - 'अनादिमायया सुप्तो यदा जीव प्रबुध्यते । अजमनिद्रमस्वप्नमद्वैतं बुध्यते तदा ॥' (गौ का १-१६) इति ॥

सू भा २-१-९, पा १९१

(५) यस्तु मध्ये बुद्धान्ताद्यवस्थोपन्यासात् ससारिस्वरूपविवक्षा मन्यते, स प्राचीमपि दिशं प्रस्थापितं प्रतीचीमपि दिशं प्रतिष्ठेत । यतो न बुद्धान्ताद्यवस्थोपन्यासेनावस्थावत्त्वं ससारित्वं वा विवक्षति, किं तर्हि, अवस्थारहितत्वम् अससारित्वं च ॥ सू भा १-३-४२, पा १४४

[एतद् बृहदारण्यकस्थ 'क्तम आत्मेति योऽयं विज्ञानमयं प्राणिषु हृद्यन्त-ज्योतिं पुरुषं' इति वाक्यमधिष्ठित्योक्तम् । माण्डूक्ये तु जागरितादिस्थानस्थस्थ तत्र तत्रैव वैश्वानराद्यभेदप्रतिपादनात्, अन्ते च 'नान्तं प्रज्ञं न बहिः प्रज्ञम्' इत्यादिना अवस्थासंस्मृतिरहितत्वेनैवोद्घोषणान्, अवस्थात्रयोपन्यासोऽवस्थावत्त्वं प्रतिषेधार्थं एवेति निःसंशयं निश्चीयत इति बोध्यम् ॥]

अवस्थात्रयपरीक्षया जीवेश्वरविभागव्यवहारस्याप्यपवादः -

४५ इदं चापरमत्रावस्थात्रयप्रक्रियया प्रसिध्यति यद् यथैव जागरितस्थयोर्नामरूपयोस्तत्कृतकार्यकरणसंघातानां चाविद्याकल्पितत्वेन मायिकत्वात्, मायिकमेव तत्र प्रतिभासमानं चेतनाचेतननानात्वं जीवानां प्रमातृत्वं कर्तृत्वं भोक्तृत्वं भोक्तृभोगविभागव्यवहारादिकं च, तथैव तदपेक्षया प्रतिभासमानमीश्वरस्येश्वरत्वं तथा जगत्कारणत्वं जीवानां मोक्षितव्यत्वं च मायिकमेव, तथैव च नामरूपयोर्वैजशक्त्यात्मना

सावशेषत्वव्यवहार सुषुप्तप्रलययो । अविद्याकल्पितत्वाविशेषात् तत्रानुमेय
बीजशक्तेरिति । अत एव हि श्रुतिर्विज्ञानमयस्याजाद्वितीयब्रह्मानन्तरमाह,
अविद्याकल्पितविषयसापेक्षान्त प्रज्ञत्वादिविशेषनिराकरणपूर्वकम् अवस्था-
त्रयतद्गतप्रपञ्चसंस्पर्शविवुर तुरीयत्वमप्यामन आचष्ट इति ॥

(१) सर्वज्ञस्येश्वरस्यात्मभूते इवाविद्याकल्पिते नामरूपे तत्त्वान्यत्वाभ्या
मनिर्वचनीये सप्ताप्रपञ्चबीजभूते सर्वज्ञस्येश्वरस्य माया, शक्ति, प्रकृतिरिति
च श्रुतिस्मृत्योरभिलष्यते । ताभ्यामन्य सर्वज्ञ ईश्वर 'आकाशो वै नाम
नामरूपयोर्निर्वहिता ते यदन्तरा तद्ब्रह्म' (छा ८-१४-१) इति श्रुते ॥

सू भा २-१-१४, पा २०१

[अत्र नामरूपयोस्तत्त्वान्तरमनिर्वचनीयं नक्त व्यवहारे यथा-
प्रतिभासमानमायिकशरीरमपेक्ष्य । परमाश्रयस्तु तयोरात्मत्वमेवेति प्रागुक्तम्
(३५) तन्न प्रस्मर्तयम् ॥]

(२) एवमविद्याकृतनामरूपोपाध्यनुरोधी ईश्वरो भवति, व्योमेव
घटकरकाद्युपाध्यनुरोधि । स च स्वात्मभूतानेव घटाकाशस्थानीयान् अविद्या
प्रत्युपस्थापितनामरूपकृतकार्यकरणसवातानुरोधिनी जीवायान् विज्ञाना-
त्मन प्रतीष्टे व्यवहारविषये । तदेवम् अविद्यात्मकोपाधिपरिच्छेदापेक्ष
मेवेश्वरस्येश्वरत्व सर्वज्ञत्व सर्वशक्तित्व च न परमार्थतो विद्यया अपास्त
सर्वोपाधिस्वरूपे आत्मनि ईश्वरीशितव्यसर्वज्ञत्वादिव्यवहार उपपद्यते ।
तथा चाक्तम् 'यत्र नान्यत्पश्यति नान्यच्छृणोति नान्यद्विजानाति स भूमा'
(छा ७-२४-१) इति, 'यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत्तत्केन क पश्येत्'
(बृ ४-५-१५) इत्यादिना च । एव परमार्थावस्थाया सर्वव्यवहारीभाव
वदन्ति वेदान्ता सर्वे ॥ सू भा २-१-१४, पा २०१

(३) सूत्रकारोऽपि परमार्थाभिप्रायेण 'तदनन्यत्वम्' इत्याह । व्यव-
हाराभिप्रायेण तु 'स्याल्लोकवत्' इति महासमुद्रस्थानीयता ब्रह्मण
कथयति । अप्रत्याख्यायैव कार्यप्रपञ्च परिणामप्रक्रिया चाश्रयति सगुणेषु
पासनेषूपयोक्ष्यत इति ॥ सू भा २-१-१४, पा २०१, २०२

(४) यावदेव हि स्थाणाविव पुरुषबुद्धिं द्वैतलक्षणाभिविद्या निवर्तयन्
कूटस्थनित्यद्वक्स्वभावमात्मानम् 'अहं ब्रह्मास्मि' इति न प्रतिपद्यते
तावज्जीवस्य जीवत्वम् । यदा तु देहेन्द्रियमनोबुद्धिसघाताद् व्युत्थाप्य श्रुत्या

प्रतिबोध्यते तदा कूटस्थनित्यदृक्स्वरूपमात्मानं प्रतिबुद्ध्यासाच्छरीराद्यमिमानात् समुत्तिष्ठन् स एव कूटस्थनित्यदृक्स्वरूप आत्मा भवति ॥

सू भा १-३-१९ पा ११२

(५) अपि च यदा 'तत्त्वमसि' इत्येव ज्ञातीयकेनाभेदनिर्देशेनाभेदप्रतिबोधितो भवति, अपगतं तदा भवति जीवस्य समारित्वं ब्रह्मणश्च स्मृत्त्वम् ॥ सू भा २-१-२२ पा २०९

(६) यथा लोके पुस्तवादीनि बीजात्मना विद्यमानान्येव बाल्यादिष्वनुपलभ्यमानान्यविद्यमानवदभिप्रेयमाणानि यौवनादिष्वविर्भवन्ति नाविद्यमानान्युत्पद्यन्ते षण्डानामपि तदुत्पत्तिप्रसङ्गात्, एवमयमपि बुद्धिसबन्धशक्त्यात्मानं विद्यमान एव सुषुप्तप्रलययोः पुनः प्रबोधप्रसवयोरभिर्भवति ॥

सू भा २-३-३१, पा २८९

(७) प्रलीयमानमपि चेद् जगच्छक्त्यवशेषमेव प्रलीयते । शक्तिमूलमेव च प्रभवति ॥ सू भा १-३-३०, पा १३०

(८) यथा ह्यविभागेऽपि परमात्मनि मिथ्याज्ञानप्रतिबद्धो विभागव्यवहारः स्वप्नवदव्याहतस्थितौ दृश्यते एवमपीतावपि मिथ्याज्ञानप्रतिबद्धैव विभागशक्तिरनुमास्यते ॥ सू भा २-१-९, पा १९१-१९२

[सतिप्रत्ययोरनुमीयमानं बुद्धिसबन्धविभागशक्त्यादिकं मिथ्याज्ञाननिमित्तमेवेत्युक्तम् ॥]

(९) निर्बीजतयैव चेत् सति प्रलीनानां सपञ्चानां सुषुप्तप्रलययोः पुनरुत्थानानुपपत्तिः स्यात् । मुक्तानां च पुनरुत्पत्तिप्रसङ्गः । बीजाभावविशेषात् । ज्ञानदाहबीजाभावे च ज्ञानानर्थक्यप्रसङ्गः । तस्मात् सबीजत्वाभ्युपगमेनैव सतः प्राणत्वव्यपदेशः, सर्वश्रुतिषु च कारणत्वव्यपदेशः । अत एव 'अक्षरात्परं परं' (सु २-१-२), 'स बाह्याभ्यन्तरो ह्यजः' (सु २-१-२), 'यतो वाचो निवर्तन्ते' (तै २-९), 'नेति नेति' (वृ २-३-६) इत्यादिना बीजत्वापनयनेन व्यपदेशः ॥

गौ का १-२, पा १८३

(१०) सत्ता विद्यमानानां स्वेन अविद्याकृतनामरूपमायास्वरूपेण, सपञ्चानां विश्वतैजसप्राज्ञभेदानाम् उत्पत्तिः ॥

गौ का भा १-६, पा १८४

(११) नान्तं प्रज्ञं न बहिः प्रज्ञं नोभयतः प्रज्ञं न प्रज्ञानधनं न प्रज्ञं नाप्रज्ञम् । अदृश्यमव्यवहार्यमग्राह्यमलक्षणमचिन्त्यमव्यपदेश्यमेकात्मप्रत्ययसारं प्रपञ्चोपशमशान्तशिवमद्वैतचतुर्थमन्यन्ते स आत्मा सा विज्ञेयः ॥

मा ७

व्यवहारस्य सर्वथाप्यात्मासंस्पर्शित्वम् -

४६ दिङ्मात्रमिह दर्शितं जगत्कारणवादादिप्रक्रियापञ्चकस्य यथाध्यारोपापवादप्रक्रियावान्तरभेदत्वोपपत्तिस्तथा । एवमेवान्यासामपि प्रक्रियाणामत्रैव तात्पर्यमूह्य जिज्ञासुभिः । सर्वत्र तु यद्यत् परमार्थतत्त्व-
बोधनोपायत्वेनात्मन्यध्यारोप्यते तत्तदपोद्यतेऽन्ततः - इत्येतावत्तु शरीर-
प्रक्रियायाः । तत्र लोकसिद्ध जीवत्वमध्यारोप्य तस्य शरीरादिमत्त्व,
जन्मादिविक्रियावत्त्व, कर्तृत्व, भोक्तृत्व, जन्मान्तरलोकान्तरगति, फल-
भोगावसाने पुनः शरीरान्तरग्रहणमित्येत्सर्वं वर्ण्यते शास्त्रे । तथा ससार-
विरक्तस्य गुरुपादोपसर्पण, तदुपदेशश्रवण, श्रुतार्थमनन, तदर्थविज्ञानेन च
ससारबन्धनान्मोक्ष - इत्येवविधोऽपि शास्त्रीयव्यवहारोऽविद्याभूमामेवेत्युक्त-
प्राक् (२७) । तदेव सर्वविधव्यवहारभाक्त्वेऽप्यात्मनि न कश्चिद्विशेषोऽ-
ध्यारोपितरजतसर्पतलमलिनवत्त्वादिव्यवहारैः शुक्तिरज्जुव्योमादीनामिवेति
च । अत्र नित्यशुद्धबुद्धमुक्तब्रह्मानन्यत्वेन नित्यं स्थितस्यैवात्मनोऽविद्या-
श्रयत्वविषयत्वव्यवहार इति न तत्स्वरूपे तेन कश्चिद्विशेषो भवतीत्ये-
तद्विज्ञापनाय श्रुतिषु 'तत्त्वमसि', 'अहं ब्रह्मास्मि' - इत्यादीनि ब्रह्मात्मनो-
रितरेतरत्वबोधकानि वचनान्युपन्यस्यन्ते । अत एव च रज्जुशुक्त्यादिषु
सर्पत्वरजतत्वादिसव्यवहारकालेऽपि यथा सर्परजतादयो नैव सन्ति तत्र
वस्तुतः, एव ससारित्वप्रत्ययकालेऽपि नास्त्येवात्मनि वास्तविक ससारित्व-
मिति रज्जुसर्पादिदृष्टान्तप्रणयने आशयोऽभियुक्तानामित्यवगम्यते ।
इयास्तु दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोर्विशेषः । दृष्टान्ते रज्ज्वादिषु सर्पादयो यद्यपि
वस्तुवृत्तेन न सन्ति, ज्ञानैव केवलं भ्रान्तेन तत्र निश्चितसर्पादिबुद्धिशब्द-
प्रयोगौ क्रियेते, दार्ष्टान्तिके पुनर्ब्रह्मात्मनि यद्यपि विपरीतज्ञानकृतमेवात्म-
सबन्धनमिति सव्यवहारोऽस्ति, तथाप्याविद्यकमेव तत्र विपरीतप्रत्ययाश्र-
यत्वतदपबाधश्चेति । यद्यपि यथैव सर्परजताद्यध्यारोपस्थले तत्तदध्यारोपो
मिथ्याप्रत्ययत्वेन व्यवहियते, तथैवात्मन्यनात्माध्यारोपोऽपि मिथ्या-

प्रत्यग्रत्वेनैव व्यवहियते, तथापि तु यथा काचित्का सर्पादिप्रत्यया सत्येव प्रमातु प्रमातृत्वे जायन्ते विनिवर्तन्ते च न तथा अनात्माध्यारोप , प्रमातृत्वस्यैव तादृशाध्यारोपपुर सरत्वात् , प्रमातृत्वेन सहैव च विनिवृत्तेस्तस्याध्यारोपस्य अत एव चास्य मूलाध्यारोपस्य न सति काले आदिरन्तो वा शक्यकल्पन , कालस्याप्यध्यारोपपुर सरमेवात्मलाभादिति, अनादिरनन्तश्चायमित्यभियुक्ता सव्यवहरन्ति । सर्वोऽपि विद्याविद्या-
व्यवहारोऽयमविद्याभूमावेवेति प्रागावेदितम् , तन्न प्रसर्तव्यम् ॥

(१) आत्मा ह्याकाशवर्जवैर्घटाकाशैरिवोदित ।

घटादिवच्च सघातैर्जातावेतन्निर्देशनम् ॥ गौ का ३-३

(२) मरणे सभवे चैव गत्यागमनयोरपि ।

स्थितौ सर्वशरीरेषु ह्याकाशेनाविलक्षण ॥

सङ्घाता स्वप्नवत्सर्व आत्ममायाविसर्जिता ।

आधिक्ये सर्वसाम्ये वा नोपपत्तिर्हि विद्यते ॥

गौ का ३-९, १०

(३) न चाविद्यावत्त्वे तदपगमे च वस्तुन कश्चिद्विशेषोऽस्ति । यथा कश्चित् सतमसे पतिता काञ्चिद् रज्जुमहिं मन्यमानो भीतो वेपमान पलायते, त चापरो ब्रूयात् ' मा मैषी , नायमहि , रज्जुरेव ' इति । स च तदुप श्रुत्याहिकृत भयमुत्सृजेत् , वेपथु पलायन च, न त्वहिवुद्धिकाले तदप-
गमकाले च वस्तुन कश्चिद्विशेष स्यात् , तथैवैतदपि द्रष्टव्यम् ॥

सू भा १-४-६, पा १०४

[अत्र यथा रज्ज्यामहिवुद्धिकाले तदपगमकाले च नास्ति वस्तुनि कश्चिद्विशेष , एवमविद्यावत्त्वकाले तदपगमकाले च नास्मिन् कश्चिद्विशेषोऽस्ति इत्युक्तम् ॥]

(४) ब्रह्मण्यविद्यानुपपत्तिरिति चेत् । न । ब्रह्मणि विद्याविधानात् ।

न हि शुक्तिकाया रजताध्यारोपणेऽस्ति शुक्तिकात्व ज्ञाण्यते चक्षुर्गोचरा-
पञ्चायाम् ' इय शुक्तिका, न रजतम् ' इति । तथा ' सदेवेद सर्वम् ', ' ब्रह्मैवेद सर्वम् ', ' आत्मेवेद सर्वम् ', ' नेद द्वैतमस्यब्रह्म ' - इति ब्रह्मण्येकत्वविज्ञान न विधातव्य ब्रह्मण्यविद्याध्यारोपणायाम् असत्याम् ॥

बृ भा १-४-१० पा ६७०

[अत्र विशेषदेशश्रुत्यन्यथानुपपत्त्या ब्रह्मण्यविद्याविषयत्व स्वीकृतव्यमित्युक्तम् ॥]

(५) न ब्रूम शुक्तिकायामिव ब्रह्मण्यतद्धर्मोऽध्यारोपणा नास्तीति किं तर्हि, न ब्रह्म स्वात्मन्यतद्धर्मोऽध्यारोपनिमित्तमत्रिधाकर्तुं चेति । भवत्येव नाविद्याकर्तुं भ्रान्तं च ब्रह्म । किं तु, नैवाब्रह्माविद्याकर्ता चेत्ततो भ्रान्तोऽन्य इष्यते । 'नान्योऽतोऽस्ति विज्ञाता', 'नान्यदतोऽस्ति विज्ञातृ', 'तत्त्वमसि', 'आत्मानमेवावेत्', 'अहं ब्रह्मास्मि', 'अन्योऽसादन्योऽहमस्मीति न स वेद' इत्यादिश्रुतिभ्यः ॥ बृ मा १-४-१०, पा ६७०

[अत्र ब्रह्मण्यविद्याश्रयत्वम् अविद्यादृष्ट्या, अविद्याराहित्यं च परमाथन इत्युच्यते, पुतिप्रसाप्यान ॥]

(६) [अ] न चाय व्यवहाराभावोऽवस्थाविशेषनिबद्धोऽभिधीयत इति युक्तं वक्तुम् । 'तत्त्वमसि' इति ब्रह्मात्मभावस्यानवस्थाविशेष-निबन्धनत्वात् ॥ सू मा २-१-१४, पा १९८

[ससारत्वाध्यारोपणव्यथायामपि ससारित्वं नास्तीत्यवगम्यत इत्येतत् ॥]

[आ] स वा एष महानज आत्माजरोऽमरोऽमृतोऽभयो ब्रह्मभय वै ब्रह्माभय हि वै ब्रह्म भवति य एव वेद ॥ बृ ४-४-२५

भाष्यम् - एष सर्वस्या उपनिषद् सक्षिप्तोऽर्थ उक्त । एतत्स्थैर्यस्य सम्यक् प्रबोधाय उत्पत्तिस्थितिप्रलयादिकल्पना क्रियाकारकफलाध्यारोपणा च आत्मनि कृता । तदपोहेन च नेतिनेतीत्यध्यारोपितविशेषापनयद्वारेण पुनस्तत्त्वमावेदितम् ॥ पा ०३७, ०३८

(७) भावैरसद्भिरेवायमद्वयेन च कल्पित ।

भावा अप्यद्वयेनैव तस्मादद्वयता शिवा ॥ मा का २-३३

भाष्यम् - अतोऽसद्भिरेव प्राणादिभावैरद्वयेन च परमार्थसत्ता आत्मना रज्जुवत् सर्वविकल्पास्पदभूतेन अयं स्वयमेवात्मा कल्पित सदैकस्वभावोऽपि सन् । ते च प्राणादिभावा अप्यद्वयेनैव सत्ता आत्मना विकल्पिता । न हि निरास्पदा काचित् कल्पनोपपद्यते । अतः सर्वकल्पनास्पदत्वात् स्वेनात्मना अद्वयस्याप्यभिचारात् कल्पनावस्थापामप्यद्वयता शिवा । कल्पना एव त्वशिवा ॥ पा २०५

(८) तिमिरातिमिरदृष्टिवदविद्याकर्तृत्वाकर्तृत्वकृत आत्मनो विशेष स्यादिति चेन्न । 'ध्यायतीव लेलायतीव' (बृ ४-३-७) इति स्वतोऽविद्या कर्तृत्वस्य प्रतिषिद्धत्वात् । अनेकव्यापारसन्निपातजनित्वाच्चाविद्याभ्रमस्य । विषयत्वोपपत्तेश्च । यस्य चाविद्याभ्रमो घटादिवद्विकृतो गृह्यते स चाविद्याभ्रमवान् ॥ बृ मा ४-४-६, पा ९१९

(९) शुक्तिका रजतमिति प्रत्येतीत्यत्र शुक्तिवचन एव शुक्तिका शब्द । रजतशब्दस्तु रजतप्रतीनिलक्षणाथ । प्रत्येत्येव हि केवल रजतमिति न तु तत्र रजतमस्ति ॥ सू भा ४-१-५ पा ४६७

(१०) प्रमातृत्व ह्यात्मनो निवर्तयत्यन्य प्रमाणम् । निवर्तयदेव च अप्रमाणीभूयति स्वप्नकालप्रमाणसिद्धिप्रबोधे । लोके च वस्तुप्रधिगमे प्रवृत्ति हेतुत्वाददर्शनात् प्रमाणस्य ॥ गी भा २ ६९, पा ३९

[अत्र यथा शुक्तिज्ञानादूधमपि तदधिगमाय प्रमाणप्रवृत्तिर्नास्ति, एव प्रमातृत्वरहितत्वात्मतत्त्वाविगमानीहम् आत्मनि प्रमातृत्व ना, तत् तत्त्वाधिगमाय पुनरपि प्रमाणप्रवृत्तिर्वा नस्तीत्युच्यते ॥]

(११) एवमयमनादिरन्तो नैसर्गिकोऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूप कर्तृत्वभोक्तृत्वप्रवक्त सरेलोकप्रत्यक्ष ॥ अध्यासभाष्यम्, पा ४

[अत्राध्यासस्य सति प्रमातृत्वे कालानुगतौ चानादित्वमनन्तत्वं चोक्तम्, अनुभववेद्यत्वं च । अस्य चात्मतत्त्वविद्या बाधिकेति समनन्तरवाक्य बोध्यते । अतो न पूर्वापरविरोध ॥]

द्वैतमिथ्यात्वं किंलक्षणमभिप्रेतम् ? -

४७ एतावता विचारसदर्भेणेदमपि स्पष्टीकृत वैदितव्यम् - यदेतद् द्वैतस्य मिथ्यात्वं बोधयते ज्ञानबाध्यत्वं च, तदपि द्वैतस्य न ब्रह्म व्यतिरेकेण वस्त्वन्तरत्वमङ्गीकृत्य, किं तु वस्तुतः परमार्थानन्यत्वमभिप्रेत्यैव अतः 'सत्यानृतमिथुनीकरणमध्यास, तन्निमित्तश्च सर्वो व्यवहार' इति वाचोयुक्त्या तथैव एवाध्यास कृतोऽस्तीति, ज्ञानेन वस्तुतः एवापवाध्य भवेदिति वा न श्रमितव्यम् । अध्यारोपापवादयोरप्यध्यासभूमावेव लब्ध प्राणत्वात् । तस्मात्, परमार्थदृष्ट्या नाद्वैतिनो जगन्मिथ्यात्ववादित्वे व्यवहार्या, किं त्वात्मैकत्ववादित्वेनेत्यवधेयम् । न हि जातु मिथ्या विकल्पस्य प्रतीतिकाले सत्त्वं बाधकाले तु निवृत्तिरिति युज्यते । अतः यथा रज्ज्वादिकं स्वरूपेण स्थितमेव सर्पादिबुद्ध्या विकल्प्यते, एव एकरूपेण स्वरूपेणावस्थितमेव ब्रह्म जगज्जीवादिरूपेण विकल्प्यते इत्येव सिद्धान्तः ।

(१) अमदेन तर्हि सर्वं यद् गृह्यते रज्जुरिव सर्पाद्याकारेण । न । सत एव त्रैलोक्येनात्रात्मनोऽप्यत्र कस्यचित् कचिदिति ब्रूम । यथा सतोऽन्यद्वस्त्वन्तर परिकल्प्य पुनस्तस्यैव प्रागुत्पत्तेः प्रतिसाक्षोर्ध्वमसत्त्वं ब्रुवते तार्किका, न तथा अस्माभिः कदाचित् कचिदपि सतोऽन्यदभिधानमभिधाय वा वस्तु परिकल्प्यते । सदेव तु सयमभिधानम् अभिधीयते च यदन्यबुद्ध्या । यथा रज्जुरेव सर्पबुद्ध्या सर्प इत्यभिधीयते, यथा वा पिण्डघटादि सृष्टोऽन्यबुद्ध्या पिण्डघटादिशब्देनाभिधीयते लोके रज्जुविवेकदर्शना तु सर्पाभिधानबुद्धी निवर्तते यथा च सृष्टिविवेकदर्शना घटादिशब्दबुद्धी, तद्वत् सद्विवेकदर्शनाम् अन्यविकारशब्दबुद्धी निवर्तते । 'यतो वाचो निपतन्ते । अप्राप्य मनसा सह' इति 'अनिरुक्तेऽनिलयने' इत्यादिश्रुतिभ्यः ॥ छा ६-१-३ पा ७१०

[रज्ज्वानौ सर्पादिशब्दबुद्धी यथा भ्रान्तानाम्, एव जगन्शब्दबुद्धी ब्रह्मणि प्रमाणान्तरात् प्रान्तरहितान् मित्युक्तं भवति ॥]

(२) यथा मन्दान्धकारे 'स्थाणुरयम्' इत्यगृह्यमाणविशेषे पुरुषशब्दप्रत्ययौ स्थाणुविषयौ, यथा वा शुक्तिकायाम् अकस्माद्भजतमिति निश्चितौ शब्दप्रत्ययौ, तद्वत् देहादिसमाप्तेऽहमिति निरुपचारेण शब्दप्रत्ययौ आत्मानात्माविवेकेनोत्पद्यमानौ कथं गौणौ शक्यौ वदितुम् ? आत्मानात्मविवेकिनामपि पण्डितानाम् अजाविपालानामिव अजिविक्तौ शब्दप्रत्ययौ भवतः । तस्मात्, देहादिव्यतिरिक्तात्मास्त्ववादिना देहादावहप्रत्ययो मिथ्यैव न गौणः । तस्मात्, मिथ्याप्रत्ययनिमित्तत्वात् सशरीरत्वस्य सिद्ध जीवतोऽपि विदुषोऽशरीरत्वम् ॥ सू भा १-१-४, पा २२

[देहादिसमाप्ते जायमानौ अहमिति शब्दप्रत्ययौ स्थाणुशुक्तिरूपिणो जायमानपुरुषपरजतादिशब्दप्रत्यययुक्तं देहादिविस्तृप्तास्पदात्मविषयावेवेत्युक्तमत्र । सर्वत्राप्येवविधस्थले तत्तदास्पदव्यतिरेकेणागोच्यमाणं वस्तुन्तरमप्यस्तीति न भ्रमितव्यमित्युक्तं भवति । रज्जुसर्पादिविकल्पस्य वस्तुतत्त्वात्प्राप्त्युत्पत्त्यादिकल्पयता स्थूलबुद्धीनां निरासः प्रागेव (३५) कृतः ॥]

(३) प्रपञ्चो यदि विद्येत निवर्तत न सशयः ।

मायामात्रमिदं द्वैतमद्वैत परमार्थतः ॥ मा का १-१७

भाष्यम् - रज्ज्वा सर्प इव कल्पितत्वाच्च तु स विद्यते । विद्यमानश्चेन्निरवर्तत न सशयः । न हि रज्ज्वा आन्तिबुद्ध्या कल्पितं सर्पो

विद्यमान सन् विवेकतो निवृत्त । नैव साया मायाविना प्रयुक्ता तद्वशिना
चक्षुर्वन्धापगमे विद्यमाना सती निवृत्ता । तथेदं प्रपञ्चाय मायामात्र
द्वैतम्, रज्जुसर्पादिवद्वैत परमाथन । तस्मान्न कश्चित् प्रपञ्च प्रवृत्तो
निवृत्तो वास्तीत्यभिप्राय ॥ सू भा १-१७ पा १९०, १९१

[अत्रापि विरुप्रितस्य प्रपञ्चस्य - रज्जुसर्पादिव - विद्यमानत्व निवृत्तिश्च
प्रतिपिश्यते ॥]

(४) तस्माच्चद्विद्याप्रत्युत्थापितमपारमार्थिकं जैव रूप कर्तृभोक्तृ
रागद्वेषादिदोषकलुषितमनेकानाथयोगि, तद्विलयनेन तद्विपरीतमपहत
पापमत्वादिगुणक पारमेश्वर स्वरूप विद्यया प्रतिपाद्यते, सर्पादिविलयनेनैव
रज्ज्वादि ॥ सू भा १-३-१९, पा ११५

[अत्रायविद्यमानमेव भ्रान्त्या कल्पित जीवत्व सर्पादिवदपनुयते
विद्ययेत्युच्यते ॥]

(५) यथा च मृगतृष्णिकोदकादीनाम् ऊषरादिभ्योऽनन्यत्व दृष्टमष्ट
स्वरूपत्वाद्, स्वरूपेणानुपायत्वात्, एवमस्य भोग्यभोक्त्रादिप्रपञ्चातस्य
ब्रह्मव्यतिरेकेणाभाव इति द्रष्टव्यम् ॥ सू भा २-१-१४, पा १९७

(६) न ह्यविद्याकल्पितेन रूपभेदेन सावयय वस्तु सपद्यते । न हि
तिमिरोपहतनयनेनानेक इव चन्द्रमा दृश्यमानोऽनेक एव भवति ।
अविद्याकल्पितेन च नामरूपलक्षणेन रूपभेदेन व्याकृताव्याकृतात्मकेन
तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीयेन ब्रह्म परिणामादिसर्वव्यवहारास्स्पदत्वं प्रति-
पद्यते । पारमार्थिकेन च रूपेण सर्वव्यवहारानीतम् अपरिणतमवतिष्ठते ॥

सू भा २-१-२७, पा २१३

[अत्र यथा तैमिरिक्त-न-द्रव्यनेक-न नास्त्येव, तथा अविद्याकल्पितो
व्याकृता-व्याकृता मरूपभेदो वा, तेनापाद्यमानपरिणामादिव्यवहारास्पदत्वं वा
ब्रह्मणि वास्तविको न भवतीत्युक्तम् ॥]

व्यावहारिकावस्थाया प्रमाणादिविभागसत्यत्वम् -

४८ यद्यपि यथोक्तनीत्या ब्रह्मात्मातिरिक्त वस्तुसन्नास्त्येव
वेदान्ते 'ब्रह्मैवेद विश्वमिदं वरिष्ठम्' (मु २-२-१२), 'यत्र
नान्यत्पश्यति नान्यच्छृणोति नान्यद्विजानाति स भूमा'

(डा ७-२४-१), 'आत्मैवेदं सर्वम्' (डा ७-२५-२), 'इदं सर्वं यदयमात्मा' (वृ २-४-६), 'एतदात्म्यमिदं सर्वं तत्सत्यं स आत्मा तत्त्वमसि' (डा ६-८-७), 'नेह नानास्ति किञ्चन' (वृ ४-४-१९) इत्यादिश्रुतिभ्यः । तथापि प्रागेतस्मात् तत्त्वविज्ञानादियत् एव सर्वो लौकिको वैदिकश्च प्रमाणादिव्यवहारो यथादृष्टः । तेन न दृष्टापलापः शक्यापादगो वेदान्तनये यथा महावैनाशिकपक्षे । अमुष्या च व्यापहारिकमस्याया लोकेदृष्टिः, शास्त्रदृष्टिश्चेति दृष्टिद्वयमवलम्ब्य प्रमाणादि विभागः आस्थीयते । तत्र स्वाभाविकी गगद्वेषादियुक्ता लौकिकी दृष्टिः, यया स्वाभाविकज्ञानानुसारेण क्रियमाणं कर्मानर्थाय भवति । यदा विन्द्रिय-निग्रहं कृत्वा तान्मानुसारेणैव प्रवर्तते, तदा अवलम्ब्यमाना शास्त्रदृष्टि-र्भवतीति कर्मणि लौकिकशास्त्रदृष्टिविवेकः । एव ज्ञानविषयेऽपि विवेकव्यवस्था । यया नैसर्गिकबुद्ध्या, केवलप्रत्यक्षादिप्रमाणबलाद् वा शरीरेन्द्रियसंघाते एवाहममाप्तिमान् गेति सा लौकिकी दृष्टिः । यया पुनः शास्त्रमनुसरन् देहेन्द्रियाद्यसंयुक्ते कर्तृत्वभोक्तृत्वरहिते नृद्ध मयेगान्नि करोति सा शास्त्रदृष्टिरिति । शास्त्रदृष्टिः, आर्षदर्शनम्, पारमार्थिकदृष्टिश्चेति पर्यायाः । लौकिकदृष्टिः, स्वाभाविकदृष्टिः, व्यावहारिकदृष्टिः - इति च । शास्त्रदृष्टिश्चैव परमार्थतत्त्वदर्शने लक्षणा सती तत्त्वदर्शने आचार्यस्यापि भवतीति 'आचार्यदृष्टिः' इत्यपि व्यपदेशमर्थेति । अत एव शास्त्राचार्योपदेशमनुसृत्य यदनुभवारोपणं तत् 'अनुदर्शनम्' इति व्यवहियते कचित् । अत एव 'तमात्मस्थं येऽनुपश्यन्ति धीराः' (का २-२-१२) इति श्रुतिवाक्यभाष्यकारो व्याचष्टे 'तमेतमीश्वरं ये निवृत्तबाह्यवृत्तयोऽनुपश्यन्ति आचार्यागमोपदेशमनु साक्षादनुभवन्ति' इति । तत्र स्वाभाविकी लौकिकदृष्टिः व्युत्पद्यते शास्त्रदृष्ट्या श्रेयोमार्गेऽभ्युदयनिश्रेयसफले प्रस्थातव्यमिति वेदेन बोध्यते, अविद्याभूमौ (२६, २७) । अत एव चात्मज्ञानात् प्रत्यक्षादीनां शास्त्रोपदेशस्य च न तत् ऊर्ध्वं प्रवृत्तिरित्युक्तं पुरस्तात् (२८) । तत् स्मर्यम् ॥

(१) न ह्ययं सर्वप्रमाणप्रसिद्धो लोकव्यवहारोऽन्यत्तत्त्वमनधिगम्य
शक्यतेऽपह्नोतुम् । अपवादाभावे उत्सर्गप्रसिद्धे ॥

सू भा २-२-३१, पा २५२

(२) यः शास्त्रविधिमुत्सृज्य वन्ते कामकारतः ।

न रा सिद्धिं लवाप्नोति न सुखं न परा गतिम् ॥

तस्याच्छास्त्रप्रमाणं ते कार्याकार्यव्यवस्थितौ ।

ज्ञात्वा शास्त्रविधानोक्तं कर्म कर्तुमिहार्हसि ॥

गी १६-२३, २४

(३) या हि पुरुषस्य प्रकृतिः सा रागद्वेषपुरस्सैव स्वकार्ये पुरुषं
प्रवर्तयति । तदा स्वधर्मपरित्यागं परधर्मानुष्ठानं च भवति । यदा पुनः,
रागद्वेषौ तत्प्रतिपक्षेण नियमयति, तदा शास्त्रदृष्टिरेव पुरुषो भवति न
प्रकृतिवशः ॥ गी भा ३-३४, पा ५७

(४) 'उपसंहारदर्शनान्नेति चेन्न क्षीरवद्धि' (वे सू २ १ २४)
इत्यत्र तु बाह्यनिमित्तनिरपेक्षमपि स्वाश्रयं कार्यं भवतीत्येतल्लोकदृष्ट्या
निर्दिष्टम् । शास्त्रदृष्ट्या तु पुनः सर्वत्रैवैश्वरापेक्षत्वम् आपद्यमानं न
पराणुद्यते ॥ सू भा २-२-३, पा २२३

(५) शास्त्रदृष्ट्या तूपदेशो वामदेववत् ॥ वे सू १-१-३०

भाष्यम् - इन्द्रो नाम देवतात्मा स्वमात्मानं परमात्मत्वेन 'अहमेव
ब्रह्म' इत्यार्षेण दर्शनेन यथाशास्त्रं पश्यन्नुपदिशति स्म 'मामेव विजानीही'
इति ॥ सू भा १-१-३०, पा ५९

(६) ननु 'हत्वापि न हन्ति' इति विप्रतिषिद्धमुच्यते यद्यपि
स्तुतिः । नैष दोषः । लौकिकपारमार्थिकदृष्ट्यपेक्षया तदुपपत्तेः, देहाद्यात्म
बुद्ध्या हन्ताहम् इति लौकिकी दृष्टिमाश्रित्य 'हत्वापि' इत्याह । यथादर्शिता
पारमार्थिकी दृष्टिमाश्रित्य 'न हन्ति न निबध्यते' इति ॥

गी भा १८-१७, पा २६४

✓ (७) नन्वैकत्वैकान्ताभ्युपगमे नानात्वाभावात् प्रत्यक्षादीनि लौकिकानि
प्रमाणानि व्याहन्त्येत् । स्थाण्वादिष्विव पुरुषादिज्ञानानि । तथा विधि-
प्रतिषेधशास्त्रमपि भेदापेक्षत्वात् तदभावे व्याहन्त्येत । मोक्षशास्त्रस्यापि
शिष्यशास्त्रादिभेदापेक्षत्वात् तदभावे व्यघातः स्यात् । अत्रोच्यते -
नैष दोषः । सर्वव्यवहाराणामेव प्राग्ब्रह्मात्मताविज्ञानात् सत्यत्वोपपत्तेः,

स्वप्नव्यवहारस्यैव प्राक् प्रबोधात् । यावद्वि न सत्यत्मेऽन्यप्रतिपत्तिः, तावत् प्रमाणप्रमेयकलेल्लक्षणेषु विचारेऽन्यतत्त्वतुद्धिर्न कस्यचिदुत्पद्यते । विकारानेव तु 'अहं मम' इत्यविद्यया आत्मात्मीयेन भावेन सर्वो जन्तुः प्रतिपद्यते स्वाभाविकी ब्रह्मात्मता हिंवा । तस्मात् प्रग्नं ब्रह्मात्मताप्रतिबोधादुपपन्नं सर्वो लौकिको वैदिकश्च व्यवहारः । यथा सुप्तस्य प्राकृतस्य जनस्य स्वप्ने उच्चावचान् भावान् पश्यतो निश्चितमेव प्रत्यक्षाभिमतं विज्ञानं भवति प्राक् प्रबोधात्, न च प्रत्यक्षाभासाभिप्रायस्तत्काले भवति । तद्वत् ॥

सू. भा. २-१-१४, पा. १९८

निरुपाधिकब्रह्मज्ञानस्य तत्प्रधानम्, सोपाधिकज्ञानस्य तूपासनाविधि- प्रधानम् -

४९ उपनिषत्सु प्रतिपाद्यमानं ब्रह्म सोपाधिकं निरुपाधिकं चेति द्विविधं प्रदर्श्यते । तत्र सोपाधिकं साकारं सगुणं वा समुपदिश्यते । यथा 'हिंमोऽनभुर्हिमं प्रकेन आप्रणखान् सर्व एव सुवर्णं' (छा. १-६-६), 'सर्वकर्मा सर्वकाम सर्वगन्ध सर्वरस' (छा. ३-१४-२)-इत्यादिरूपम् । निरुपाधिकं च यथा 'निष्कलं निष्क्रियं शान्तं निरवयवं निरञ्जनम्' (धे. ६-१९), 'नेति नेति' (बृ. २-३-६)-इत्यादिरूपम् । तत्र निरुपाधिकं ब्रह्म यथावर्गितरीत्या अभ्यारोपापनादप्रक्रियया समर्प्यत इति भवेत् । सोपाधिकं तु कथमेतत्प्रक्रियागोचरं भवेदिति शङ्का समुन्मिषे-ज्जिज्ञासूताम् । किं, नैकमेव वस्तु सोपाधिकं निरुपाधिकं च भवेत्तत्त्वं । सोपाधिकं निरुपाधिकं वयोर्विरोधात् । श्रुतेर्विरुद्धार्थबोधकत्वेनाप्रामाण्यमपि प्राप्नोति तथात्वे ।^१ अत्र किं निरुपाधिकज्ञानायां सोपाधिकैरैकार्थाय गौणार्थता कल्प्यताम्, किं वा सोपाधिकज्ञानायां निरुपाधिक-वाक्यानुगुण्येन गौणार्थता स्वीक्रियताम्^२ - इत्यपि भवेद् विषयः । किञ्चान्यत्^३, तथैव सोपाधिकब्रह्मज्ञानस्यापि फलं श्रूयते 'उदेति ह वै सर्वेभ्यः पाप्मभ्यो य एव वेद' (छा. १-६-७), 'सोऽमुनैव स एष ये चापुण्योऽपराधो लोकास्ताश्चाप्नोति देवकामाश्च' (छा. १-७-७),

‘अशानेनैव ये चैनस्मादर्वाञ्चो लोकास्ताश्चामेति मनुष्यकामाश्च’
 (छा १-७-८), यैव निष्पाधिकानां श्रूयते ‘तत्र को मोहः कः शोकः’
 (ई ७), ‘पगमृता परिमुच्यन्ति सर्वे’ (मु ३-२-६) इत्यादिना । एव
 चान्यतरहानेनान्यतरादाने हेतुर्नोपलभ्यते उत्पत्तोऽपि कथमिदं श्रद्धयाम्
 यदेकैव प्रक्रिया वेदान्तेषु सर्वत्रेत्यपि भवेत् केपाद्धिन्मति । अत्र भगवान्
 वादरायण प्राह—‘अरूपवदेव हि तत्प्रधानत्वात्’ (वे सू ३-२-१४)
 इति । निरुपाधिकरूपमेव ब्रह्म प्रतिपत्तव्यम्, न रूपाद्याकारविशेषवत्
 सोपाधिकम् । कुत ? निरुपाधिकवाक्यानां वस्तुस्वरूपावधारणप्रधानत्वा-
 दित्यर्थः । सोपाधिकवाक्यानां तु गतिः स एवाह—‘प्रकाशवच्चैवैयर्थ्यम्’
 (वे सू ३-२-१५) इति । आकारबोधकवाक्यानामवैयर्थ्यम्,
 उपासनार्थमुपदेशे प्रवृत्तत्वात् । न ह्यकारविशेषोपदेशमात्रेणाकारवदेव
 परमार्थतो भवति ब्रह्म । न हि प्रकाशोऽङ्गुल्याद्युपाधिवशाद् वक्रादिभाव
 प्रतिपद्यमानमिव भासमानं वक्रादिस्वभावमेवेति भवति, तद्वत् इत्यर्थः ।
 उपाधीनामविद्याकल्पितानामरूपविशेषत्वह्यधिगतम् (सू भा ३-२-११) ।
 अपि च ‘यद्वाचानभ्युदितं येन वागभ्युद्यते । तदेव ब्रह्म त्वं विद्धि नेदं
 यदिदमुपासते ॥’ (के १-५, ६) इति च वाङ्मनसागोचर-
 निरुपाधिकमेव ब्रह्मस्वरूपं परमार्थतः, नोपासनागोचरमिति स्पष्टमेव
 सोपाधिकस्वरूपस्यापरमार्थत्वमुद्धोषितं श्रुत्या । अतोऽपि निरुपाधिकरूपमेव
 ब्रह्म प्रतिपत्तव्यमिति सिध्यति । यत्तु फलोक्तिरभ्यत्रापि समाना दृश्यत
 इति । तत्र सोपाधिकवाक्येष्वविद्याविषयाण्येवोच्चावचानि फलानि श्रूयन्ते,
 सर्वोमुक्तिलक्षणमेकरूपमेव तु निरुपाधिकविद्यावाक्येष्विति वैषम्यमस्तीत्य-
 दोषः ॥

(१) सति तु विरोधे तत्प्रधानान्यतरप्रधानेभ्यो बलीयासि भवन्ती-
 त्येषां विनिगमनाया हेतुः, येनोभयीन्वपि श्रुतिषु रातीप्सनाकारमेव ब्रह्माव-
 धार्यते । न पुनर्विपरीतमिति ॥ सू भा ३-२-१४, पा ३५८

(२) नन्वेवमपि यत् पुरस्तात् प्रतिज्ञात् नोपाधियोगादप्युभयलिङ्गत्व
ब्रह्मणोऽस्तीति, तद्विरुध्यते । नेति ब्रूम । उपाधिनिमित्तस्य वस्तुधर्मत्वा
नुपपत्ते । उपाधीनां चाविद्याप्रत्युपस्थापितत्वात् । सत्यामेव च नैसर्गिकया
मविद्यायां लोकवेदव्यवहारावतार इति तत्र तन्नाशोच्यते ॥

सू भा ३-२-१५, पा ३७, ३५८

[सोपाधिकब्रह्मण उपासनार्थमेवोपदिष्टत्वात्, अविद्याविषयत्वाच्च प्रक्रिया
विरोध इत्युक्तमत्र ॥]

(३) यैवागाद्युपाधिभि 'वाचो ह वाक् चक्षुषश्चक्षु श्रोत्रस्य श्रोत्र
मनसो मून', 'कर्ता, भोक्ता, विज्ञाता', 'नियन्ता प्रशासिता', 'विज्ञान
मानन्द ब्रह्म' - इत्येवमादयः सव्यवहारा असव्यवहार्ये निर्विशेषे परे साम्ये
ब्रह्मणि प्रवर्तन्ते, तान् व्युदस्यात्मानमेव निर्विशेष ब्रह्म विद्धि - इत्येव
शब्दार्थः । नेद ब्रह्म यदिदमिद्युपाधिभेदविशिष्टम् अनन्तैश्वराद्युपासते
ध्यायन्ति ॥ के भा १-५, पा २२

(४) ये पुनरुपासनाधिकारे प्रपञ्चा उच्यन्ते यथा 'मनोमयं
प्राणशरीरो भारूप' (छा ३-१४-२) इत्येवमादयः, न तेषां प्रविलया
र्थत्व न्याय्यम् । 'स क्तु कुर्वीत' इत्येवजातीयकेन प्रकृतेनैवोपासना
विधिना तेषां सबन्धात् । श्रुत्या चैवजातीयकानां गुणानामुपासनार्थत्वेऽव-
कल्पमाने न लक्षणया प्रविलयार्थत्वमवकल्पते ॥

सू भा ३-२-२१, पा ३६१

[उपासनावाक्यानां विधिप्रधानत्वात्, नाधारोपापवादप्रक्रिया तेष्व
पेक्ष्या-इत्युक्तमत्र ॥]

(५) तत्राविद्यावस्थायां ब्रह्मण उपास्योपासकादिलक्षण सर्वो
व्यवहार ॥ सू भा १-१-१२, पा ३५

(६) अविद्याप्रत्युपस्थापितकार्यकरणोपाधिनिमित्तोऽयं शरीरान्तर्गतो
मिणोर्भेदव्यपदेशो न पारमार्थिकः । एको हि प्रत्यगात्मा भवति । न द्वौ
प्रत्यगात्मानौ संभवतः । एकस्यैव तु भेदव्यवहार उपाधिकृतः । यथा
'प्रटाकाशो, महाकाश' इति । ततश्च ज्ञानृज्ञेयादिभेदश्रुतयः, प्रत्यक्षादीनि च
प्रमाणानि, संसारानुभवः, विधिप्रतिषेधशास्त्रं च - इति सर्वमेतदुपपद्यते ॥

सू भा १-२-२०, पा ८१

[अत्र कार्यरूपोपाप्यभिमानकृतो जावम्य परमेश्वराद् भेदः, तत एव च ईशजीवयोस्पास्योपासकभावः, उपासनाविधिवाक्यप्रामाण्यम्, जीवस्योपासना-फलभोग-इत्येतत्सर्वं व्यावहारिकदृष्ट्या जवन्तपत इत्युक्तं भवति ॥]

(७) फलमप्येषा यथोपदेश क्वचिद् दुरितक्षेयं क्वचिदैश्वर्यप्राप्तिः, क्वचित् कममुक्ति - इत्यवगम्यत एवेत्यतः पार्थगर्थमेवोपासनावाक्यानां ब्रह्मवाक्यानां च न्याय्यं नैकवाक्यत्वम् ॥ सू भा ३-२-२१, पा ३६१

ब्रह्मवस्तुबोधकान्यपि वाक्यानि सन्ति -

५० विधिप्रधानेभ्यो विलक्षणानि वस्तुमात्रपर्यवसायीनि ब्रह्मवाक्यानि, तेष्वैवैषा अध्यारोपापवादप्रक्रिया व्याप्रियत इत्युक्तम् । उपासनावाक्यैर्निर्देश्यस्य तु ब्रह्मणोऽविद्याकल्पितनामरूपोपाधियुक्तत्वादुपासनाविधिशेषत्वाच्च न तत्रैतत्प्रक्रियापेक्षेति च । केचित्तु क्रियाविधिपरत्वाभावे वस्तुस्वरूपान्वाख्यानमात्रपरस्य वाक्यस्याप्रामाण्यध्रौव्यात्, अर्थवादत्वम्, कर्तृदेवतादिप्रकाशनेन क्रियाविधिशेषत्वम्, उपासनादिक्रियाविधिपरत्वम्, प्रतिपत्तिनिर्गोशेषत्वेन ब्रह्मसमर्पणात् तत्रापि प्रामाण्यं वा अभ्युपगन्तव्यम् इति मेनिरे । तेषां मतान्यागामिनि खण्डे परीक्षिष्यन्ते । भूतवस्तुनः प्रमाणान्तरविषयत्वमेवेति तत्स्वरूपसमर्पणमात्रपर्यवसन्नं वेदवाक्यं नास्त्येवेति ये मन्यन्ते तेषां पक्षस्त्वत्र पराणुद्यते । सन्ति वाक्यानि 'तदेतद्ब्रह्मा पूर्वमनपरमनन्तरमबाह्यमयमात्मा ब्रह्म सर्वानुभू' इत्येवरूपाणि ब्रह्मबोधकानि । न चैषा विधिपरत्वं नियोगपरत्वं वा शक्यकल्पनम् । वाक्यस्थानां पदानां ब्रह्मस्वरूप एव निश्चितसमन्वयावगमात् । न च कर्त्रादिप्रकाशकत्वम् । उक्तहेतोरेव । नापि प्रमाणान्तरगोचरवस्तुन्वाख्यानानि तानि । ब्रह्मणि सर्वविशेषनिराकरणेनैवोपक्षीणत्वात् । न च नास्त्येव तत्प्रतिपाद्यं वस्तु । सर्वस्याप्यात्मत्वेन समर्प्यमाणत्वात् । आत्मनश्चाप्रत्याख्येयत्वात् । न चानर्थक्यं वाक्यजन्यज्ञानस्य । प्रत्यक्षत्वादविद्यादिक्लेशप्रहाणेस्तत्फलस्य । तस्मादध्यारोपापवादप्रक्रियासमर्प्यमाणं ब्रह्मात्मवस्तु, तज्ज्ञानं च पुरुषार्थं इति सिद्धम् ॥

(१) यदपि केचिदाहु प्रवृत्तिनिवृत्तिविधितच्छेषव्यतिरेकेण केवल-
वस्तुवादी वेदभागो नास्तीति, तन्न । औपनिषदस्य पुरुषस्यानन्यशेषत्वात् ।
योऽरावुपनिषत्स्वेवाधिगत पुरुषोऽमसारी ब्रह्म, उत्पाद्यादिचतुर्विधद्रव्य
विलक्षण, स्वप्रकरणस्थोऽनन्यशेष, नामौ नास्ति नाधिगम्यत इति वा शक्य
वदितुम् । ‘स एष नेति नेत्यात्मा (बृ ३-९-२६) इत्यात्मशब्दात् ।
आत्मनश्च प्रत्याख्यतुमशक्यत्वात्, य एव निराकर्ता तस्यैवात्मत्वात् ।
‘त त्वौपनिषद पुरुषं पृच्छामि’ (बृ ३-९-२६) इति चौपनिषदत्वं
विशेषण पुरुषस्योपनिषत्स्वेव प्राधान्येन प्रकाश्यमानत्वे उपपद्यते । अतो
भूतवस्तुपरो वेदभागो नास्तीति वचन साहसमात्रम् ॥

सू भा १-१-४, पा १९, २०

[भूत परिनिष्ठित परिनिष्पन्नमिति च पर्याय । सिद्धवस्तुवाचका एते शब्दा ॥]

(२) न च तेषां कर्तृस्वरूपप्रतिपादनपरता अवसीयते । ‘तत् केन
क पश्येत्’ (बृ २-४-१३) इत्यादिक्रियाकारकफलनिराकरणश्रुते । न च
परिनिष्ठितवस्तुस्वरूपत्वेऽपि प्रत्यक्षादिविषयत्व ब्रह्मण । ‘तत्त्वमसि’
(छा ६-८-७) इति ब्रह्मात्मभावस्य शास्त्रमन्तरेणानवगम्यत्वात् । यत्तु
हेयोपादेयरहितत्वादुपदेशानथक्यमिति, नैष दोष । हेयोपादेयग्रन्थ
ब्रह्मात्मतावगमादेव सर्वज्ञेशप्रहाणात् पुरुषाथसिद्धे ॥

सू भा १-१-४, पा ११

[अत्र कर्त्रादिपरत्व प्रमाणान्तरविषयत्व निष्फलत्व च वस्तुबोधक
वाक्यानां प्रत्युक्तम् ॥]

(३) न च तद्वतानां पदानां ब्रह्मस्वरूपविषये निश्चिते समन्वयेऽव
गम्यमानेऽर्थान्तरकल्पना युक्ता । श्रुतहान्यश्रुतकल्पनाप्रसङ्गात् ॥

सू भा १-१-४, पा ११

(४) अविधिप्रधानैर्हि वस्तुपर्यवसायिभिर्ब्रह्मवाक्यैर्ब्रह्मविज्ञान जन्यत
इत्यवोचदाचार्य, ‘तत्त्व समन्वयात्’ (वे सू १-१-४) इत्यत्र ॥

सू भा ३-३-१, पा ३८५

(५) वस्तुमात्रपर्यवसायीनि हि ब्रह्मवाक्यानि न नियोगोपदेशीनी
त्येतद् विस्तरेण प्रतिष्ठापित ‘तत्त्व समन्वयात्’ (वे सू १-१-४) इत्यत्र ॥

सू भा ३-२-२१, पा ३६१

(६) आत्मस्वरूपान्वाख्यानपरेषु वाक्येषु फलवन्निश्चित च विज्ञान
मुत्पद्यते, न वा ? उत्पद्यते चेत् कथमप्रामाण्यमिति ? किं वा न पश्यसि

अविद्याशोकमोहभयादिसमारब्धजदोषनिवृत्तिं विज्ञानफलम् ? न शृणोषि वा किं तत्र 'को मोहः कः शोकः एकत्वमनुपश्यत', मन्त्रविदेवास्मि नास्मवित् सोऽहं भगवः शोचास्मि तं मा भगवाञ्शोकस्य पारं तारयतु' इत्येवमाद्युपनिषद्वाक्यशतानि ? एव विद्यते किं 'सोऽरोदीत्' इत्यादिषु निश्चितं फलवच्च विज्ञानम् ? बृ भा १-४-७, पा ६६४

[अत्र फलवन्निश्चितज्ञानं ननक्त्यात् ब्रह्मवाक्यस्य प्रामाण्यमेव नाथ व न गतिं युक्तम् ॥]

परापरब्रह्मणी-

५१ तदेव ब्रह्मात्मवस्तुप्रधानैर्वाक्यैः समर्प्यमाणं निरुपाधिकं ब्रह्म । उपासनाविधिप्रधानैश्च वाक्यैः समर्प्यमाणं सोपाधिकं ब्रह्मेति च द्विरूपं ब्रह्म वेदान्तेषूपदिश्यते । तत्र ब्रह्मवाक्यानां तत्प्रधानत्वात् तद्वह्नेन निरुपाधिकमेव परमार्थतो ब्रह्मेत्यवधारणीयमित्यवगतम् । निरुपाधिकं, निष्प्रपञ्चं, निर्विशेषं, निर्गुणं कारणं मुख्यं परम्-इत्येकार्थका शब्दाः । एव सोपाधिकं, सप्रपञ्चं, सविशेषं, सगुणम्, कार्यम्, अमुख्यम्, अपरम्-इति च । एतस्मिन्नेव ब्रह्मणि परापरविभागोऽयं 'एतद्वै सत्यकाम परं चापरं च ब्रह्म यदोङ्कार' (प्र ५-२) इत्यादिश्रुतिप्रमाणतः । तत्रोपाधीनामविद्याप्रत्युपस्थापितत्वाच्च ब्रह्मणोऽद्वितीयत्वं विहन्यते । अविद्याप्रत्युपस्थापितानामप्याकारगुणादीनां व्यावहारिकदृष्ट्या पुरोदितनीत्या (४-४) सत्यत्वमपि भवति । ब्रह्मणः सर्वशक्तेः सर्वनामरूपकारणत्वात् तदनन्यत्वन्यायेन (सू भा २-१-२४) सर्वात्मत्वोपपत्तेः । एव चोपासकानामर्चिणादिमार्गेण ब्रह्मप्राप्तिः, तत्रैश्वर्यप्राप्तिः, ईश्वरेण साम्यफलभोगे, इत्येतत्सर्वमपि श्रूयमाणमवकल्पते ॥

(१) किं द्वे ब्रह्मणी परम् अपरं चेति ? बाह्वे द्वे 'एतद्वै सत्यकाम परं चापरं च ब्रह्म यदोङ्कार' (प्र ५-२) इत्यादिदर्शनात् । किं पुनः परं ब्रह्म किमपरमिति ? उच्यते । यत्राविद्याकृतनामरूपादिविशेषप्रतिषेधादस्थूलादिशब्दैर्ब्रह्मोपदिश्यते तत् परम् । तदेव यत्र नामरूपादिविशेषणं केनचिद्विशिष्टम् उपासनायोपदिश्यते 'मनोमयं प्राणशरीरो भारूपः'

(ठा ३ १४ २) इत्यादिशब्दैः, तदपरम् । नन्वेवम् अद्वितीयश्रुतिरूपरुध्येत ।
न । अविद्याकृतनामरूपोपाधिकतया परिहृतत्वात् ॥

सू भा ४-३-१४, पा ५०१, ५०२

(२) परमेव हि ब्रह्म विशुद्धोपाधिसम्बन्धवच्चित् कैश्चिद्विकारधमे
र्मनोमयत्वादिभिरुपासनायोपदिश्यमानम् अपरम् इति स्थितिः ॥

सू भा ४-३-९ पा ४९५

[‘पर चापर च ब्रह्म यदोक्तार’ (प ५-२) इत्यत्रोक्तारस्यैवालम्बन
त्वेनोपासनं परब्रह्मदृष्ट्या, इति नैनद्वाक्यविरोध इति सन्तव्यम् । द्रष्टव्यमत्र
वे सू १-३-१३, पा १०५]

(३) यत्तुक्तं हिरण्यश्मश्रुत्वादिरूपश्रवणं परमेश्वरे नोपपद्यत इति,
अत्र ब्रूमः । स्यात् परमेश्वरस्यापीच्छावशां मायामयं रूपं साधकानुग्रहार्थम् ।
‘माया ह्येषा मया सृष्टा यन्मा पश्यसि नारद । सर्वभूतगुणैर्युक्तं मैत्र आ
ज्ञातुमर्हसि’ (मो ध ३३९-४५) इति स्मरणात् । अपि च यत्र तु
निरन्तसर्वविशेषं परमेश्वरं रूपमुपदिश्यते, भवति तत्र शास्त्रम् ‘अशब्द
मस्पर्शमरूपमव्ययम्’ (क १-३-१५) इत्यादि । सर्वकारणत्वात्
विकारधर्मेरपि कैश्चिद्विशिष्टं परमेश्वरं उपास्यत्वेन निर्दिश्यते ‘सर्वकर्मा
सर्वकाम सर्वगन्ध सर्वरस’ (छा ३-१४-२) इत्यादिना । तथा हिरण्य
श्मश्रुत्वादिनिर्देशोऽपि भवित्यति ॥ सू भा १-१-२०, पा ४५

(४) कार्यमेव सगुणमपरं ब्रह्मैतान् गमयति अमानव पुरुष - इति
वादिराचार्यो मन्यते । कुत ? अस्य गत्युपपत्तेः । अस्य हि कार्यब्रह्मणो
गन्तव्यत्वम् उपपद्यते प्रदेशवत्त्वात् । न तु परस्मिन् ब्रह्मणि गन्तुं
गन्तव्यत्वं गतिर्ना अवकल्पते । सर्वगतत्वात्, प्रत्यगात्मत्वाच्च गन्तृणाम् ॥

सू भा ४-३-७, पा ४९५

(५) सर्वगतत्वेऽपि चात्मन आकाशस्येव घटादिगमने बुद्ध्याद्युपाधि
गमने गमनप्रसिद्धिरित्यवादिष्व ‘तद्गुणसारत्वात्’ (२-३-२९) इत्यत्र ॥

सू भा ४-३-१४, पा ५०२

(६) जगदुत्पत्त्यादिव्यापारं वर्जयित्वा अन्यदणिमाद्यात्मकमैश्वर्यं
मुक्तानां भवितुमर्हति । जगद्वापारस्तु नित्यसिद्धस्यैवेश्वरस्य ॥

सू भा ४-४-१७, पा ५१०

(७) इतश्च न निरङ्कुशं विकारालम्बनानामैश्वर्यम्, यस्माद्भोगमात्र-
मेवैषाम् अनादिसिद्धेनेश्वरेण समानमिति श्रूयते ॥

सू भा ४-४-२१, पा ५१४

ज्ञानोपासनयोर्वैलक्षण्यम् -

५२ अविद्याविषयत्वेऽप्युपासनानां ज्ञानकाण्डे तेषां विधानं न विरुद्धम् । विद्यात्वाविशेषात्, मनोवृत्तित्वसामान्याच्च । यद्यपि कर्म-समृद्धयर्थत्वम् अभ्युद्ययर्थत्वं चास्ति कर्मसामान्यमप्यस्त्युपासनानाम्, तथापि मानसत्वम्, प्रत्यक्प्रवणतासंपादकत्वेन ज्ञानस्यान्तरङ्गत्वं कममुक्तिफलत्वं चेत्येनत् कर्मवैलक्षण्यभूयस्त्वमालक्ष्याद्वैतज्ञानप्रकरणे तेषामुपादानम् । यद्यपि मानसत्वाविशेषादेवाद्वैतज्ञानमुपासनं चेत्युभयमपि समं ज्ञानविद्योपासनाशब्दैर्व्यपदिश्यते श्रुतिस्मृत्योः, तथापि तयोः स्वरूपभेदोऽस्ति । यतो ध्यानापराभिधानमुपासनं कर्तव्यापारायत्तनिष्पत्तिमानसकर्मचोदनालक्षणं च कर्मवत् । ज्ञानं तु प्रमाणजन्यं प्रमेयवस्त्वनुसारेण जायमानं मनोवृत्तिलक्षणमिति । अत एव ह्युपासनमध्यारोपितकारकफलापेक्षकर्मविशेषः, ज्ञानं तु सर्वारोपापहृत्वात्मवस्त्ववगतिरित्युच्यते इति ॥ /

(१) ध्यानं चिन्तनं यद्यपि मनसि तथापि पुरुषेण कर्तुंमकर्तुंमन्यथा वा कर्तुं शक्यम् । पुरुषतन्त्रत्वात् । ज्ञानं तु प्रमाणजन्यम् । प्रमाणं च यथाभूतवस्तुविषयम् । अतो ज्ञानं कर्तुंमकर्तुंमन्यथा वा कर्तुंमशक्यम् । केवलं वस्तुतन्त्रमेव तत् । न चोदनातन्त्रं नापि पुरुषतन्त्रम् । तस्मात्, मानसत्वेऽपि ज्ञानस्य मेहद्वैलक्षण्यम् । यथा च 'पुरुषो वाव गौतमाग्निः', 'योषा वाव गौतमाग्निः' (छा) इत्यत्र योषित्पुरुषयोरग्निबुद्धिर्मानसी भवति । केवलचोदनाजन्यत्वात् क्रियैव सा, पुरुषतन्त्रा च । या तु प्रसिद्धेऽग्नावग्निबुद्धिः, न सा चोदनातन्त्रा, नापि पुरुषतन्त्रा, किं तर्हि प्रत्यक्षविषयवस्तुतन्त्रैवेति ज्ञानमेवैतन्न क्रिया । एव सर्वप्रमाणविषयवस्तुषु वेदितव्यम् ॥ सू भा १-१-४, पा १८

(२) उपासनं नाम उपास्यार्थवादे यथा देवतादिस्वरूपं श्रुत्या ज्ञाप्यते तथा मनसा उपगम्य आसनं चिन्तनं लौकिकप्रत्ययाव्यवधानेन यावत्तावद्देवतादिस्वरूपात्माभिमानाभिव्यक्तिलौकिकात्माभिमानवत् ॥

वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यक्षिज्ञा

(३) तत्रैतस्मिन्नद्वैतविद्याप्रकरणे अयुद्धसाधनान्युपासनान्युच्यन्ते । कैवल्यसन्निकृष्टफलानि चाद्वैतादीषद्विकृतब्रह्मविषयाणि 'मनोमय प्राण शरीर' इत्यादीनि कर्मसमृद्धिफलानि च कर्माहिसम्बन्धीनि । रहस्य-सामान्यान्मनोवृत्तिसामान्याच्च ॥ छा सबन्ध भा , पा ३५२

(४) कस्तर्ह्यद्वैतज्ञानस्य, उपासनानां च विशेषः ? उच्यते । स्वाभाविकस्य आत्मन्यक्रियेऽध्यारोपितस्य कर्मादिकारकक्रियाफलभेद-विज्ञानस्य निवर्तकम् अद्वैतविज्ञानम् । रज्ज्वादाविव मर्पाद्यध्यारोपलक्षण-ज्ञानस्य रज्ज्वादिस्वरूपनिश्चय प्रकाशनिमित्त । उपासनं तु यथाशास्त्र-समर्पितं किञ्चिदालम्बनम् उपादाय तस्मिन् समानचित्तवृत्तिसतानकरण-तद्विलक्षणप्रत्ययानन्तरितम्-इति विशेषः ॥ छा सबन्ध भा , पा ३५२

(५) तान्येतान्युपासनानि सत्त्वशुद्धिकरत्वेन वस्तुतत्त्वावभासकत्वात् अद्वैतज्ञानोपकारकाणि आलम्बनविषयत्वात् सुमाध्यानि, चेति पूर्वम् उपन्यस्यन्ते ॥ छा सबन्ध भा , पा ३५२

(६) सर्वत्र हि शास्त्रप्रापिता एव धर्मा उपास्याः, न विद्यमाना अप्यशास्त्रीया ॥ छा २-२-१ पा ३८८

(७) न च प्रमाणान्तरेणान्यथा प्रसिद्धेऽर्थेऽन्यथा ज्ञानं नियुक्तस्याप्युपपद्यते । यदि पुन 'नियुक्तोऽहम्' इत्यन्यथा ज्ञानं कुर्यात्, तत्तज्ज्ञानं किं तर्हि मानसी सा क्रिया । स्वयमेव चेदन्यथोत्पद्येत, आन्तिरेव स्यात् ॥ सू भा ३-२-२१, पा ३६३

[अत्र प्रमाणान्तरनिश्चितेऽर्थे नियुक्तस्याप्यन्यथाज्ञानमुत्पद्यते-इत्यनेन शास्त्रनियुक्तस्यापि वस्तुविषयकं ज्ञानं तथैवानुवर्तते इत्युक्तं भवति । न हि प्रतिमाया विष्णुबुद्धिनियोगेऽपि प्रतिमाबुद्धिनिवर्तते । विष्णुबुद्धिस्तु पुरुषप्रयत्नकृता इति ध्यानमात्रत्वात् मानसक्रियारूपम् । प्रतिमायामेव केनचिदन्वकारादिदोष-निमित्तेन चेन्मनुष्यादिबुद्धिरूपयेत तर्हि आन्तिरेव सेति मन्तव्यम् ॥]

(८) विद्युपास्त्योश्च वेदान्तेष्वच्यतिरेकेण प्रयोगो दृश्यते । क्वचिद्विदिनोपक्रम्योपासना उपसहरति यथा 'यस्मद्वेदं यत्स वेदं स मयैतदुक्तं' (छा ४-१-४) इत्यत्र 'अनु म एता भगवो देवता शाधि या देवता मुपास्ते' (छा ४-२-२) इति । क्वचिच्चोपासिनोपक्रम्य विदिनोपसहरति । यथा - 'मनो ब्रह्मेत्युपासीत' (छा ३-१८-१) इत्यत्र 'भाति च तपति च कीर्त्या यशसा ब्रह्मवर्चसेन य एव वेदं' (छा ३-१८-३) इति ॥

सू भा ४-१-१, पा ४६०

(९) 'तस्मिन् यदन्तस्तदन्वेष्टव्यं तद्वाव विजिज्ञासितव्यम् ॥

छा ८-१-१, पा ५६६

[अत्र तस्मिन्नामाशब्दे ब्रह्मणि यदन्तस्तदन्वेष्टव्यं विजिज्ञासितव्यम् इत्युपासनमेव विधीयते । उत्तरत्र 'य इहात्मानमनुविद्य ब्रजन्ति' (छा ८ १ ६) इति परत्र प्राग्यफलसंकीर्तनात् ॥]

'यथेयं न प्राक्स्वत्तं पुरा विद्या ब्राह्मणान् गच्छति तस्मादु सर्वेषु लोकेषु क्षत्रस्यैव प्रशासनमभूदिति ॥ छा ५-३-७ पा ४७८

[अत्र विद्याशब्देन पञ्चाम्रिविद्याख्योपासना परामृष्टा ॥]

'स यो नाम ब्रह्मेत्युपास्ते, यावन्नाम्नो गत तत्रास्य यथा कामचारो भवति ॥' छा ७-१-५ पा ५४३

[अत्र नाम्नि ब्रह्मबुद्धिस्मरण पुरुषतन्त्रं विधीयत इत्युपासनमेवैतत् ॥]

'आत्मनो वा अरे दर्शनेन श्रवणेन मत्या विज्ञानेनेदं सर्वं विदितम्' ॥ बृ २-४-५ पा ७६०

[अत्रात्मदर्शनम्, वस्तुतन्त्रं ज्ञानम् । एतद्विज्ञानेन सर्ववेदनफलं कीर्तनात् ॥]

'आत्मेत्येवोपासीतात्र ह्येते सर्वे एक भवन्ति' ॥

बृ १-४-७, पा ६५४

[अत्र वेदनं वस्तुतन्त्रज्ञानमेव दृष्टफलकीर्तनात् ॥]

(१०) साधिभूताधिदैव मा साधियज्ञं च ये विदुः ।

प्रयाणकालेऽपि च मा ते विदुर्युक्तचेतसः ॥ ७-३०

प्रयाणकाले च कथं ज्ञेयोऽसि नियतात्मभिः ॥ गी ८-३

ये तु सर्वाणि कर्माणि मयि सन्यस्य मत्पराः ।

अनन्येनैव योगेन मा ध्यायन्त उपासते ॥

तेषामहं समुद्धर्ता मृत्युससारसागरात् ॥ गी १२-६, ७

[अत्र सर्वत्र पुरुषतन्त्रमुपासनं परामृष्टम् ॥]

ज्ञानाग्निं सर्वकर्माणि भस्मसात्कुरुते तथा ॥

गी ४-३७, पा ८०

राजविद्या राजगुह्यं पवित्रमिदमुत्तमम् ।

प्रत्यक्षावगमं धर्म्यं ससुखं कर्तुमव्ययम् ॥ गी ९-२

ये त्वक्षरमनिर्देश्यमव्यक्तं पशुपासते ।

सर्वत्रगमचिन्त्यं च कूटस्थमचलं ध्रुवम् ॥ गी १२-३

[अत्र सत्रं निर्विशेषब्रह्मवस्तुज्ञानमेव पशुपास्यम् ॥]

ज्ञानसाधनानि -

५३ सर्वस्यात्मभूतं ब्रह्म, साक्षादपरोक्षस्वभावत्वात् अविद्यामात्रं व्यवहितं च-इत्यतः सर्वविधाधारोपापसारि वेदान्तवाक्यज्ञानमेव नान्यत् इति सेत्स्यति । अत एव हि ' औपनिषद् पुरुष ' (बृ ३-९-२६) इति ब्रह्मविशेषणम्, ' आचार्यावान् पुरुषो वेद ' (छा ६-१४-२) इति वेदान्तसंप्रदायविदाचार्योपदेशगम्यत्वं ब्रह्मण इति च । बाह्यविषयापहृतं बुद्धीनां विषयवासनाकलुषितचित्तत्वात् न वेदान्तवाक्यमाचार्योपदेशनं वा ब्रह्मात्मता ज्ञापनायालमिति, चित्तशुद्धये प्रत्यक्षप्रावण्याय च कर्मण्युपासनानि च श्रुतिस्मृत्योरुपदिश्यन्ते । तत्रापि दुराचाराद्विरतस्यैव कर्मणि पावनानि भवन्ति ' आचारहीनं न पुनन्ति वेदा ' (१) इति स्मरणात् । यस्तु कर्मणि शुद्धबुद्धिं प्रत्यङ्मुखश्च तस्यैवोपासनकर्मण्यधिकार इति स्पष्टम् । मानससाधनत्वादुपासनस्य । अन्तर्मुखस्य च शमदमादीनि श्रौतान्यमानित्वादीनि च स्मार्तानि ज्ञानस्यान्तरङ्गसाधनानि भवन्ति । ज्ञानसाधनत्वेन श्रुतत्वात् । श्रवणमनननिदिध्यासनानि च साक्षात् साधनानि । तेषां साक्षाज्ज्ञेयविषयत्वेन तत्प्रकाशनत्वाभाव्यस्य प्रसिद्धत्वात् । एव च कर्मादीनां बाह्यप्रतिबन्धकापनयनेन, श्रवणादीनां च साक्षाद्विषयप्रकाशनेन ज्ञानसाधनत्वमिति स्थितम् ॥

(१) ' त त्वौपनिषद् पृच्छामि ' (बृ ३-९-२६) इति चौपनिषदत्व-विशेषणं पुरुषस्योपनिषत्त्वेन प्राधान्येन प्रकाशयमानत्वं उपपद्यते ॥

सू भा १-१-४, पा २०

(२) यदि हि सदस्मीति बुद्धिमात्रं कर्तव्यतया विधीयते न तु त्वशब्दवाच्यस्य सद्रूपत्वमेव, तदा न ' आचार्यावान् वेद ' इति ज्ञानोपायोपदेशो वाच्यः स्यात् । यथा ' अग्निहोत्रं जुहुयात् ' इत्येवमादिष्वर्थप्राप्तमेवाचार्यत्वमिति तद्वत् ॥ छा ६-१६-३, पा ५४०

(३) अत एव च ज्ञेयभागमप्रभूता मति , ताविकादन्येनैवागमाभि
ज्ञेनाचायेनैव प्रोक्ता सती सुज्ञानाय भवति ॥ का १-२ ९, पा ७२

(४) ये सम्य दक्षिन , तैरुपदिष्ट ज्ञान कार्यक्षम भवति नेतरत्
इति भगवतो मतम् । तथा च सतीदमपि सप्रर्थ वचनम् — यज्ज्ञात्वा
यज्ज्ञान तैरुपदिष्टम् अविगम्य प्राप्य पुनर्भूयो मोहम् एव यथेदानी
मोह गतोऽसि, पुनरेव न यास्यसि हे पाण्डव ॥

गी भा ४ ३४, ३५, पा ७९

(५) सत्यमेतत् । विद्यासयुक्त कर्माग्निहोत्रादिक विद्याविहीनात्
कर्मणोऽग्निहोत्रादिविशिष्टम्, विद्वानिव ब्राह्मणो विद्याविहीनाद् ब्राह्मणात् ।
तथापि नात्यन्तमनपेक्ष विद्याविहीन कर्माग्निहोत्रादिकम् । कस्मात् ?
'तमेतमात्मान यज्ञेन विविदिषन्ति' इत्यविशेषेणाग्निहोत्रादेर्विद्याहेतुत्वेन
श्रुतत्वात् । विद्यामहायस्य अग्निहोत्रादेर्विद्यानिमित्तेन सामर्थ्यातिशयेन
योगात् आत्मज्ञान प्रति कश्चित् कारणत्वातिशयो भविष्यति, न तथा
विद्याविहीनस्येति युक्त कल्पयितुम् । तथा हि श्रुति 'यदेव विद्यया
करोति श्रद्धयोपनिषदा तदेव वीर्यवत्तर भवति' (छा १-१-१०)
इति विद्यासयुक्तस्य कर्मणोऽग्निहोत्रादर्वीर्यवत्तरत्वाभिधानेन स्वकार्यं प्रति
कञ्चिदतिशय ब्रुवाणा विद्याविहीनस्य तस्यैव तत्प्रयोजन प्राप्त वीर्यवत्त्व
दर्शयति ॥ सू भा ४-१-१८, पा ४७७, ४७८

[अत्र केवलस्य स्मरण , उपासनासमुच्चितस्य च मनसा यत्तदुपपादितम् ॥]

(६) कायेन मनसा बुद्ध्या केवलैरिन्द्रियैरपि ।

योगिन कर्म कुर्वन्ति सज्ज त्यक्त्वात्मशुद्धये ॥ गी ५-११

भाष्यम् - आत्मशुद्धये सत्त्वशुद्धय इत्यर्थ ॥

(७) शमदमाद्युपेत स्याद् विद्यार्थि 'तस्मादेवविच्छान्तो दान्त
उपरतस्तिष्ठु समाहितो भूत्वाऽऽत्मन्येवात्मान पश्यति' (बृ ४-४-२२)
इति विद्यासाधनत्वेन शमदमादीना विद्वानात् विहिताना चावश्यानुष्ठेय
त्वात् ॥

यज्ञादीन्यपि त्वपेक्षितक्यानि यज्ञादिश्रुतेरेव । स्मृतिवपि
भगवद्गीताद्यासु अनभिसंधाय फलमनुष्ठितानि यज्ञादीनि मुमुक्षोर्ज्ञान
साधनानि भवन्तीति प्रपञ्चितम् । तत्रापि 'एवचित्' इति विद्यासयोगात्
प्रत्यासन्नानि विद्यासाधनानि शमादीनि विविदिषासयोगात् बाह्यतराणि
यज्ञादीनीति विवेक्तव्यम् ॥ सू भा ३-४-२७, पा ४४६

(८) नाप्रितो दुश्चरितान्शान्तो नासमाहित ।

नाशान्तमानसो वापि प्रज्ञानेनैवमाप्नुयात् ॥ क १-२-२४

भाष्यम् - यस्तु दुश्चरिताद्विरत इन्द्रियलौल्याच्च समाहितचित्तः, समाश्रितफलादप्युपशान्तमानसश्च, आचार्यवात्, प्रज्ञानेन यथोक्तमात्मानं प्राप्नोतीत्यर्थः ॥ पा ७८

(९) शास्त्राचार्योपदेशशब्दमादिमस्मृतं मन आत्मदर्शने करणम् ॥

गी भा २-२१ पा २०

शास्त्राचार्योपदेशेन नोत्पत्तिरिपाहतेतु सहकारिकारणं बुद्धिं विशुद्ध्याद्यमानित्वात् नोपेक्ष्य जनितास्य क्षेत्रज्ञपरमात्मैकत्वज्ञानस्य वर्तृत्वादि कारकभेदबुद्धिनियन्धनस्यैवर्मसंन्यासमहितस्य स्वात्मानुभवनिश्रयरूपेण यदुपस्थानम्, सा 'परा ज्ञानमिष्टा' इत्युच्यते ॥

गी भा १८-७५ पा २८४

(१०) श्रद्धागच्छते ज्ञानं तत्परं सयतेन्द्रियम् ॥ गी ४-३९

(११) श्रद्धाप्रभृतीनाम् अधर्मादिनिमित्तवियोगहेतुत्वात् वेदान्तश्रवणं मननिदिध्यासनं च साक्षाज्ज्ञेयविषयत्वात् । पापादिप्रतिबन्धक्षये चात्ममनसो भूताश्रयज्ञाननिमित्तत्वाभावात् ॥ बृ मा १-४-२, पा ६४९

(१२) आत्मा वा अरे द्रष्टव्यं श्रोतव्यं ज्ञान्तव्यं निदिध्यासितव्यं मैत्रेयात्मनो वा अरे दर्शनेन मत्वा विज्ञानेनैव रावं विदितम् ॥

बृ २-४-५

ज्ञानसाधनानां समुच्चयविकल्पः-

५४ तत्र कर्मादीनि ज्ञानसाधनान्यधिकृत्येदं विचारणीयमस्ति । किमेतानि सर्वाणि सर्वैरविशेषेणानुष्ठेयानि, किं वा कानिचिदेव कैश्चिदिति व्यवस्थाप्यसीति । तत्र त्रैविर्गिर्गैरितृत्रैविर्गि महिना नि केवलानि वा वेदोक्तकर्माण्यनुष्ठाय चित्तशुद्धिं प्रत्यप्रवणता चासाद्य श्रवणमनननिदिध्यासनपूर्वकं ज्ञानं संपादयितव्यमित्युत्सर्गः । चित्तशुद्धिमुपागतानां यमप्रधानानि शमादीनि सुलभानीति तदभ्यासोऽपि सहकारिकारणं भवति ज्ञानोत्पत्तेः । येषां तु जन्मान्तरानुष्ठितकर्ममिश्रितशुद्धिराप्ता न तान् प्रति निर्बन्धोऽस्ति कर्माण्यवश्यं कर्तव्यानीति । तेषां हि श्रद्धासात्पर्याद्यन्तरङ्ग

साधनयुक्तान्येव श्रवणादीनि कारिकाणि भवेयुः । वेदार्थज्ञानानुष्ठानो
रनधिकृतानां च स्ववर्णोचितनियमैर्लोच्य युक्तानाम् इतिहासपुराणश्रवण
मननादिनैव जानोपति । देवादीनामुत्कृष्टजन्मना पुनः स्वप्रगतवेदानां
विनैवाध्ययनकर्मानुष्ठानात् ज्ञानोपपत्तिर्भावे भवेत् । प्रजापतेश्चात्यन्त
विशुद्धकार्यकरणसयुक्तस्य श्रवणाद्यन्तरेणापि ज्ञानं जातमिति शास्त्रादव-
गम्यते । एवमधिकारतारतम्येन श्रद्धातात्पर्यगुरुस्तेनादिविकल्पः समुच्चयश्च
श्रवणाद्यधिकारे ज्ञानोपपत्तौ च निमित्तं भवतीति ज्ञेयम् ॥

(१) ज्ञानस्यैव हि प्रापकं सत् कर्म प्रणाड्या मोक्षकारणमित्युपचर्यते ॥

सू भा ४-१-१६ पा ४७६

(२) तस्मात्, विद्यासमुक्तं नित्यमग्निहोत्रादि विद्याविहीनं चोभयमपि
समुमुक्षुणा मोक्षप्रयोजनोद्देशेन इहजन्मनि जन्मान्तरे वा प्राग्ज्ञानोत्पत्ते
कृतं यत्, तद् यथासामर्थ्यं ब्रह्माधिगमप्रतिबन्धकारणोपात्तदुरितक्षयहेतुत्वं
हारेण ब्रह्माधिगमकारणत्वं प्रतिपद्यमानं श्रवणमननश्रद्धातात्पर्याद्यन्तरङ्ग
कारणापेक्षं ब्रह्मविद्यया सहकार्यं भवतीति स्थितम् ॥

सू भा ४-१-१८, पा ४७८

(३) येषां पुनः पूर्वकृतसंस्कारवशाद्विदुरधर्मव्याधप्रभृतीनां
ज्ञानोत्पत्तिः, तेषां न शक्यते फलप्राप्तिं प्राप्तपेदुम् । ज्ञानस्यैकान्तिकफलत्वात् ।
'श्रावयेच्चतुरो वर्णान्' (मो घ ३२७-४९) इति चेतिहासपुराणाधिगमे
चातुर्वर्ण्यस्याधिकारस्मरणात् । वेदपूर्वकस्तु नास्त्यधिकारः शूद्राणाम् इति
स्थितम् ॥ सू भा १-३-३८ पा १३९

(४) तत्रार्थित्वं तावन्मोक्षविषयं देवादीनामपि सम्भवति । विकार-
विषयविभूत्यनित्यत्वालोचनादिनिमित्तम् । तथा सामर्थ्यमपि तेषां सम्भवति ।
मन्त्रार्थत्वादेतिहासपुराणेभ्यो विग्रहवत्त्वाद्यवगमात् । न च तेषां कश्चित्
प्रतिषेधोऽस्ति । न चोपनयनशास्त्रेणैषाधिकारो निवर्त्येत । उपनयनस्य
वेदाध्ययनार्थत्वात् तेषां च स्वयंप्रतिभातवेदत्वात् । अपि चैषा विद्या
ग्रहणार्थं ब्रह्मचर्यादिं दर्शयति ॥ सू भा १-३-२६, पा १२०

(५) प्रजापतेर्धर्मज्ञानवैराग्यैश्वर्यविपरीतहेतुसर्वपाप्मदाहाद् विशुद्धै
कार्यकरणैः सयुक्तमुत्कृष्टजन्म । तदुद्भवं चानुपदिष्टमेव युक्तमेवत्वदर्शनं
प्रजापते ॥ बृ १-४-२, पा ६४८

(६) निमित्तविकल्पसञ्चयगुणप्रदगुणस्त्वभेदोपपत्ते । एव
 मेगात्मेव प्रज्ञानेऽपि द्वयिजन्मान्नरक्त कर्म निमित्त भवति । यथा प्रजापते ।
 द्वयि च तपोनिमित्तम् । ‘तपसा ब्रह्म धिं प्राप्स्यन्व’ इति श्रुते । द्वयि च
 ‘आचार्यवान् पुरुषो वेद’, ‘ब्रह्मागल्लभते ज्ञानम्’, ‘तद्विद्वि प्रणिजातेन’,
 ‘आचार्याद्वैव’, ‘द्रष्टव्य श्रोतव्य’ इत्यादि श्रुतिस्मृतिभ्य एकान्तज्ञान
 लाभनिमित्तत्वम् ॥ बृ १-४ २ पा ६४९

साधनानुष्ठानावधिः-

५५ साधनानुष्ठानकालेऽप्यविषयेऽपि चिन्तनीयम् — किं सकृत्
 कृत्वा शास्त्राचारितार्थं संपादनीयम्, आहोस्विन् साधनान्यावर्तयेदपीति ।
 यद्यावर्तनमावश्यकम्, तर्हि कियन्त कालमावर्तयेदिति च । नत्र
 साधनानां दृष्टार्थत्वात् कर्माणि तावच्चित्तगुद्विगिरक्तिरन्वयः कर्तव्यानि
 फलमिहावर्जनपूर्वकम् — ‘स्वकर्मणा तमश्चर्यं सिद्धिं विन्दति
 मानव’ (गी १८-४६) इति स्मृते । विरक्तैस्तु पारमहंस्य
 स्वीकार्यम् । ‘यदहरेव विरजेत्तदहरेव प्रजयेत्’ (जा ४) इति श्रुते ।
 अनुत्पन्नाया तु विरक्तौ कर्माभ्यनुवर्तयेदेव । ‘तयोस्तु कर्मसंन्यासात्
 कर्मयोगो विशिष्यते’ (गी ५-२) इति स्मृते । ‘संन्यासस्तु
 महाबाहो दुःखमाप्नुम्योत्तम’ (गी ५-६) इति च कर्मयोगस्यैव
 परमार्थसंन्यासोपायत्वस्मरणाच्च । श्रवणादीनां तु साक्षाज्ज्ञानसाधनानां
 त्वधिकारभेदादनुष्ठानविकल्पसमुच्चयौ ज्ञेयौ । तद्यथा—ये तावदुत्तमाधि-
 कारिणः सकृच्छ्रुतवेदान्तवाक्यादेव ब्रह्मात्मत्वमनुभवितुं शक्नुयुः, तेषां
 श्रवणमात्रादेव कृतार्थतेति न तदूर्ध्वं जिज्ञासुः कर्तव्यमवशिष्यते । न
 ह्युदिते सूर्ये पुनरपि तमोऽपनयनाय प्रयत्नोऽपेक्ष्यत इति । ये तु तथा
 वाक्याथमनुभवितुं न शक्नुवन्ति तान् प्रति वाक्यश्रवणाभ्यासः, तदर्थं
 ग्रहणप्रतिबन्धकशङ्कानिवृत्त्यर्थं मननं च कर्तव्यं यावज्ज्ञानोत्पत्तिः ।
 अभ्यासेन मन्दप्रजातां प्रतिपत्तिर्दर्शनान् । मननं चात्र यथावर्णितं श्रुत्यनु-
 गृहीततर्कानुसंधानं तदनुकूललौकिकतर्कानुसरणं च । तेन ह्यतमस्यव्यारो-

पितस्तत्तदशोऽपनीयत इति । ये पुन श्रवणमननमात्रेण तत्त्व प्रतिपत्तु
मशक्ता, तान् प्रति निदिध्यासनमप्यपेक्ष्यते । सर्वथापि तु यावत् तत्त्वानु
भवो न भवेत्, तावदावर्तनीयानि श्रवणादीनि । अनुभवार्थत्वात्तेषाम् ।
'आत्मा वा अरे द्रष्टव्य' इति दर्शन कर्तव्यतयावधार्य तदर्थ 'श्रोतव्यो
मन्तव्यो निदिध्यासितव्य' (बृ २-४-५) श्रवणादीनामुपायत्वेनोप
देशात् । शमदमामानिवादिसहकारिभावनाना तु नास्त्यनुष्ठानावधि ।
तथा ज्ञानपरिपाकार्थत्वात्, तत्परत्वस्यैव ज्ञाननिष्ठालक्षणत्वाच्चेति साधनानु
ष्ठानावधिविवेक ॥

(१) 'तमेत वेदानुवचनेन ब्राह्मणा विविदिषन्ति यज्ञेन दानेन
तपसाऽनाशकेन' ॥ बृ ४-४-२२

यज्ञो दान तप कर्म न त्याज्य कार्यमेव तत् ।

यज्ञो दान तपश्चैव पावनानि मनीषिणाम् ॥ १८-५ ॥

एतान्यपि तु कर्माणि सङ्ग त्यक्त्वा फलानि च ।

कर्तव्यानीति भे पाथ निश्चित मतमुत्तमम् ॥ १८ ६ ॥

भाष्यम् - सासङ्गम्य फलार्थिनो बन्धहेतव एतान्यपि कर्माणि
सुमुक्षो कतव्यानि - इति अपिशब्दार्थ ॥ पा २५८

(२) 'एतमेव प्रब्राजिनो लोकमिच्छन्त प्रव्रजन्ति' ॥

बृ ४-४-२३

(३) भवेदादृत्यानर्थक्य त प्रति यस्तत्त्वमसीति सकृदुक्तमेव ब्रह्मात्म-
त्वम् अनुभवितुं शक्यात् । यस्तु न शक्नोति त प्रत्युपयुज्यत एवावृत्ति ॥

सू भा ४-१-२, पा ४६१

(४) दृश्यन्ते हि सकृच्छ्रुताद् वाक्यान्मन्दप्रतीत वाक्यार्थमावर्त
यन्तस्तत्तदाभासव्युदासेन सम्यक्प्रतिपद्यमाना ॥

सू भा ४-१-२, पा ४६२

(५) येषामेतौ पदार्थौ अज्ञानसशयविपर्ययप्रतिबद्धौ तेषा 'तत्त्वमसि'
इत्येतद् वाक्य स्वार्थं प्रमा नोत्पादयितुं शक्नोति पदार्थज्ञानपूर्वकत्वाद्
वाक्याथज्ञानस्थेत्यतस्तान् प्रत्येष्टव्य पदार्थविवेकप्रयोजन शास्त्रयुक्त्य
भ्याम् ॥ सू भा ४-१-२, पा ४६२

(६) यद्यपि च प्रतिपत्तव्य आत्मा निःश, तथाप्यध्यारोपित कस्मिन् ब्रह्मत्वं देहेन्द्रियमनोबुद्धिविषयवेदनादिलक्षणम् । तत्रैकेन अवधानेनैकमशमपोहति, अपरणापरमिति उज्यते तत्र कम्बती प्रतिपत्ति ॥

सू भा ४-१-२, पा ४६२

(७) मनसो निग्रहायत्तमभय सर्वयोगिनाम् ।

दु सक्षय प्रबोधश्चाप्यक्षया शान्तिर्गैव ॥

गौ का ३-४०, पा २२५

भाष्यम् - येषां पुनर्ब्रह्मस्वरूपव्यतिरेकेण रज्जुसर्पवत् कल्पितमेव मन इन्द्रियादि च न परमार्थतो विद्यते, तेषां ब्रह्मस्वरूपाणां अभय मोक्षाख्या च अक्षया शान्ति स्वभावत एव सिद्धा नान्यायत्ता 'नोपचार कथञ्चन' (३-३६) इत्यवोचाम । ये त्वतोऽन्ये योगिनो मार्गगा हीन मध्यमदृष्टयो मनोऽन्यदात्मव्यतिरिक्तमात्मसबन्धि पश्यन्ति, तेषामात्म सत्यानुबोधरहितानां मनसो निग्रहायत्तम् अभय सर्वपा योगिनाम् । किञ्च, दु सक्षयोऽपि । न ह्यात्मसबन्धिनि मनसि चलिते दु सक्षयोऽस्त्य- विवेकिनाम् । किञ्च, आत्मप्रबोधोऽपि मनोनिग्रहायत्त एव । तथा अक्षयापि मोक्षाख्या शान्तिस्तेषां मनोनिग्रहायत्तैव ॥ पा २२५

[अत्र मनोनिग्रहशब्देन निदिध्यासन विवक्षितम् ॥]

(८) दर्शनपर्यवासनानि हि श्रवणादीन्यावर्त्यज्ञानानि दृष्टार्थानि भवन्ति ॥ सू भा ४-१-१, पा ४६०

(९) परिवाजकस्य तु सर्वकर्मसंन्यासान् प्रत्यवायो न सम्भवत्यनुष्ठाननिमित्त । शमदमादिस्तु तदीयो धर्मो ब्रह्मसंस्थताया उपोद्बलको न विरोधी । ब्रह्मनिष्ठमेव हि तस्य शमदमाद्युपबृंहित स्वाश्रमविहित कर्म, यज्ञादीनि चेतरेषाम् । तद्व्यतिक्रमे च तस्य प्रत्यवाय ॥

सू भा ३-४-२०, पा ४४२

(१०) यस्य सप्रभावस्य क्षेत्रज्ञस्य परिज्ञानादमृतत्वं भवति । त 'ज्ञेय यत्तत् प्रवक्ष्यामि' (गी १३-२) इत्यादिना सविशेषण स्वयमेव वक्ष्यति भगवान् । अधुना तु तज्ज्ञानसाधनगणम् अमानित्वादिलक्षण - यस्मिन् सति तज्ज्ञेयविज्ञाने योग्योऽधिकृतो भवति, यत्पर संन्यासी ज्ञाननिष्ठ उच्यते - तम् अमानित्वादिगण ज्ञानसाधनत्वाज्ज्ञानशब्दवाच्य विदधाति भगवान् ॥ गी भा १३-७, पा १९९

(११) ब्रह्मज्ञानपरिपाकज्ञत्वाच्च पारिव्राज्यस्य नानधिकृतविषयत्वम् ॥

सू भा ३-४-२०, पा ४४२

उपासनानिदिध्यासत्वेनेत्यादि -

५६ वैराग्येण प्राप्तपरित्राजस्य भिजोरवश्यकर्तव्या श्रवण-
मननावृत्तिर्दानात्मानुभवम् इत्युक्तम् । यस्य श्रवणमात्रादेव नानुभवः,
तस्य मननसयुता श्रवणावृत्तिः कर्तव्या भवति, मन्दमध्यमाधिकारिणां तु
निदिध्यासनमप्यत्रावश्यकं भवदिति च । तत्र चर्च्य निदिध्यासनपी
तरोपासनमन्त्रिन्तरस्यानल्लेखः । त्रिवेद - अत एवोपासनाशब्देनापि व्यप-
दिश्यते क्वचित् - तथाप्युपासनात्मन्यल्लेखभेदोऽस्ति । यत् उपासनं
नाम यथाचोदितं क्रियमाणं प्रत्यक्षमतति, निदिध्यासनं त्वैकाग्र्येण
वस्तुतत्त्वनिश्चयाय तत्रैव चित्तं व्यापयित्वा निरीक्षणं रत्नपरीक्षकवत् ।
तत्रेश्वरप्राप्त्यर्थे उपासनेष्वन्यतममुपादाय येयसाक्षात्कारपर्यन्तं यथाशास्त्रं
समानवृत्तिं सततयुतां सायकम् । साक्षात्कारसाध्यत्वादुपासनाफलप्राप्ते ।
फलं त्वपरमप्राप्तिं कालान्तरे प्रलोक्ये, तत्रेश्वरमेमानभोगं, कल्पान्ते
च जायते सट् ब्रह्मणा क्रममुत्तिरिति च शास्त्रेषु निर्दिष्टम् ।
निदिध्यासनकर्त्रा तु वस्तुदर्शनार्थं प्रयतेत वस्तुन्तरान्मनोव्यावृत्त्या ।
ज्ञानोत्पन्नान्तरं कर्तव्यं नावशिष्यत इति विशेषः । इदं च निदिध्यासनम
अध्यात्मयोगनाम्ना समुपदिष्टं काठके । ध्यानयोगशब्देन व्यवहृतं
गीतासु । मनोनिग्रहमिति च व्यपदिष्टं माण्डूक्यकारिकासु । तत्
प्रकारश्च तत्रैव वर्णितः । सर्वत्र च फलं सम्यग्दर्शनमित्येव कीर्तितम्,
तत् सद्योमुत्तिरिति च ॥

(१) एकेन चोपासनेन साक्षात्कृत उपास्ये विषये ईश्वरादौ द्वितीयः
मनर्थकम् । अपि चासम्भवः । साक्षात्कारणस्य समुच्चयपक्षं चित्तविक्षेप
हेतुत्वात् । साक्षात्करणसाध्यं च विद्याफलं दर्शयन्ति श्रुतयः । 'यस्य
स्याद्वा न विचिकित्सास्ति' (छा ३-१४-४) इति, 'देवो भूत्वा
देवानप्येत' (बृ ४-१-२) इति चैवमाद्याः । स्मृतयश्च 'सदा तद्भाव
भाविनः' (गी ८-६) इत्येवमाद्याः । तस्मात्, अवशिष्टफलानां
विद्यानाम् अन्यतममादाय तत्परं स्याद् यावदुपास्यविषयसाक्षात्करणेन
तत्फलं प्राप्तमिति ॥ सू. भा. ३-३-५९, पा. ४३०

(२) कार्यब्रह्मलोकप्रलम्बप्रत्युपस्थाने सति तत्रैवोत्पन्नसम्यग्दर्शना सन्त, तदध्यक्षेण हिरण्यगर्भेण सहाय पर परिशुद्ध विष्णो परम पद प्रतिपद्यन्त इति । इत्थं राममुक्तिरनादृत्यादिश्रुत्यभिवानेभ्योऽभ्युपगन्तव्या ॥

सू भा ४-३ १० पा ४९६

(३) 'अध्यत्मयोगाधिगमेन देव मत्वा धीरो हर्षशोकौ जहाति ॥'

का १-२-१२

भाष्यम् - विषयेभ्य प्रतिमहृत्य चेतस आत्मनि समाधानम् यातम योग, तस्याधिगम । तेन मत्वा देवमात्मान धीरो हर्षशोकौ आत्मन उत्कर्षापकर्षाभ्योरभावात् - जहाति ॥ पा ७४

(४) 'दृश्यते त्वद्वयया बुद्ध्या सूक्ष्मया सूक्ष्मदर्शिमि' (का १-३-१२) इति वैष्णवस्य परमपदस्य दुरवगमत्वमुक्त्वा तदवगमार्थं योग दर्शयति - 'यच्छेद्वाङ्मनसी प्राज्ञस्तद्यच्छेज्ज्ञान आत्मनि । ज्ञानमात्मनि महति नियच्छेत्तद्यच्छेच्छान्त आत्मनि' (का १-३-१३) इति । एतदुक्तं अवति-वाच मनसि सयच्छेत्, वागादिबाह्येन्द्रियव्यापारम् उत्सृज्य मनोमात्रेणाव-तिष्ठेत् । मनोऽपि विषयविकल्पाभिमुख विकल्पदोषदर्शनेन ज्ञानशब्दोद-ताया बुद्धौ अध्यवसायस्वभावाया धारयेत् । तामपि बुद्धि महत्यात्मनि भोक्तारि अज्ञाया वा बुद्धौ - सूक्ष्मतापादनेन नियच्छेत् । महान्त त्वात्मान शान्त आत्मनि प्रकरणवति परस्मिन् पुरुषे परस्या काष्ठया प्रतिष्ठापयेत् इति च ॥ सू भा १-४-१, पा १४७

(५) ध्यानयोगपरो नित्य वैराग्य समुपाश्रित ॥ गी १८-५२

भाष्यम् - ध्यानम् आत्मस्वरूपचिन्तनम्, योग आत्मविषय एवैकाग्रिकरणम् । तौ ध्यानयोगौ परत्वेन कर्तव्यौ यस्य स ध्यानयोगपर । नित्यम् । नित्यग्रहण मन्त्रजपाद्यन्यकर्मव्याभावप्रदर्शनार्थम् ॥ पा २८२

[अत्र ज्ञाननिष्ठा कथं कार्या? - इत्येतद्विक्लुर्भगवान् 'बुद्ध्या विशुद्धया युक्त' (गी १८-५१) इत्यारभ्य, 'ब्रह्मभूयाय कल्पते' (१८-५२) इत्येतत्पर्यन्तं ध्यानयोग सान्तरङ्गसाधनमुक्त्वा 'ब्रह्मभूत प्रसच्चात्मा' इत्याद्याभ्या द्वाभ्या सद्योमुक्तिं तत्फलमाह ॥]

- (६) स निश्चयेन योक्तव्यो योगोऽनिर्विण्णचेतसा ॥ गी ६-२३
 सकल्पप्रभवान् कामास्त्यक्त्वा सर्वानशेषतः ।
 मनसैवेन्द्रियग्रामं विनियम्य समन्ततः ॥ ६-२४
 शनैः शनैरुपरमेद् बुद्ध्या दृतिगृहीतया ।
 आत्मसंस्थं मनं कृत्वा न किञ्चिदपि चिन्तयेत् ॥ ६-२५
 यतो यतो निश्चरति मनश्चञ्चलमस्थिरम् ।
 ततस्ततो नियम्यैतदात्मन्येव वशं नयेत् ॥ ६-२६
 प्रशान्तमनसं ह्येनं योगिनं सुखमुत्तमम् ।
 उपैति शान्तरजसं ब्रह्मण्यदम्यमानम् ॥ ६-२७
 युञ्जन्नेव सदाऽऽत्मानं योगी विगतकल्मषः ।
 सुखेन ब्रह्मसंस्पर्शमत्यन्तं सुखमश्नुते ॥ ६-२८
 सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ।
 ईक्षते योगयुक्तात्मा सर्वत्र समदर्शनः ॥ ६-२९

भाष्यम् - 'सर्वेषु ब्रह्मादिस्थावरान्तेषु विषयेषु सर्वभूतेषु समं निर्विशेषं ब्रह्मात्मैकत्वविषयं दर्शनं ज्ञानं यस्य स सर्वत्र समदर्शनः ॥

गी भा पा ११०

[अत्र ध्यानयोगानुष्ठानप्रकारं वेत्त्यान्तिमश्लोकेन तत्फलं ज्ञानमित्युक्तम्]

- (७) उत्सेक उद्धेयद्वयं कुशाग्रैरेकचिन्दुना ।
 मनसो निग्रहस्तद्वद्भवेदपरिखेदतः ॥
 उपायेन निगृह्णीयाद् विक्षिप्तं कामभोगयोः ।
 सुप्रसन्नं लये चैव यथा कामो लयस्तथा ॥
 दुःखं सर्वमनुस्मृत्य कामभोगाद्भ्रिवतयेत् ।
 अजं सर्वमनुस्मृत्य जातं नैव तु पश्यति ॥
 लये संबोधयेच्चित्तं विक्षिप्तं शमयेत् पुनः ।
 सकषायं विजानीयात् समप्राप्तं न चालयेत् ॥
 नास्वादयेत् सुखं तत्र नि सङ्गं प्रज्ञया भवेत् ।
 निश्चलं निश्चरञ्चित्तमेकीकुर्यात् प्रयत्नतः ॥
 यदा न लीयते चित्तं न च विक्षिप्यते पुनः ।

॥ अनिज्जनमनाभास निष्पन्नं ब्रह्म तत् तदा ॥ गौ का ३-४१ ४६

[अत्र मनोनिग्रहप्रकारो वितत्य दर्शितः, अन्ते च मनसो ब्रह्मरूपापत्तिं लक्षणं तत्फलं च दर्शितम् ॥]

विदित्वा । आत्मविज्ञान निरवशेष कृत्वा-इत्यर्थः । आचार्यत आगततश्च ।
पुषणाभ्यो व्युत्थाय । पुषणाव्युत्थानाप्रसानमेव हि तत् पाण्डित्यम् ।
तस्मादेषणाभ्यो व्युत्थाय ज्ञानबलभावेन बाल्येन तिष्ठासेत् स्थातुमिच्छेत् ।

बल नाम आत्मविद्यया अशेषविषयदृष्टितिरस्करणम् । अतस्तद्भावेन
बाल्येन तिष्ठासेत् । अथ मननान्मुनिर्दोषी भवति । अमौन चात्म
ज्ञानात्मात्मप्रत्ययतिरस्कारात् पाण्डित्यबाल्यसंज्ञकौ नि शेष कृत्वा । मौन नाम
अनात्मप्रत्ययतिरस्करणस्य पर्यवरान् फलम् । तच्च निर्विद्य अथ ब्राह्मण
कृतकृत्यो भवति । ब्रह्मैव सर्वमिति प्रत्यय उपजायते ॥ पा ८१६

(२) 'बाल्यपाण्डित्यापेक्षया तृतीयमिदं मौनं ज्ञानातिशयरूपं
विधीयते । ननु सति विद्यावत्त्वे प्राप्नोत्येव तत्रातिशयः किं
मौनविधिना ? इत्यत आह 'पक्षेण' इति । एतदुक्तं भवति - यस्मिन् पक्षे
भेददर्शनप्राबल्याच्च प्राप्नोति तस्मिन्नेव विधिरिति ॥

सू भा ३-४-४७, पा ४५५

[सूत्रभाष्ये विद्यावतोऽपि व्यवहारदृष्ट्या भेददर्शनप्राबल्यमाशङ्क्य
तन्निवारणार्थं मौनं विधीयत इत्युक्तम् । 'आत्मानं विदित्वा' इति पूर्वस्मिन्
पाक्ये विद्यावदधिनात् । तेनैव विविदिषोरपि मौनं कार्यं भवतीत्यविरोधो
द्रष्टव्यः ॥]

(३) 'ज्ञानाध्ययनधार्मिकत्वादिभिरात्मानम् अविख्यापयन् दम्भ
दर्पादिरहितो भवेत् । यथा बालोऽप्ररुद्धेन्द्रियतया न परेषाम् आत्मानं
माविष्कर्तुमीहते तद्वत् ॥ सू भा ३-४-५०, पा ४५६

[बृहदारण्यकभाष्ये ज्ञानबलभावो बाल्यम् - इत्युक्तम् । सूत्रभाष्येऽनु
बालस्य भावो दम्भादिराहित्यमित्युक्तम् । उभयमप्यविरुद्धतया संग्राह्यमेव ॥]

(४) हेयज्ञेयाप्यपाक्यानि विज्ञेयान्यग्रयाणतः ।

तेषामन्यत्र विज्ञेयादुपलम्भस्त्रिषु स्मृतः ॥ गौ का ४-९०

भाष्यम् - हेयानि च लौकिकादीनि त्रीणि जागरितस्वप्नसुषुप्तिना ।
आत्मन्यसत्त्वेन रज्ज्वा सर्पवद् हातव्यानीत्यर्थः । ज्ञेयम् इह चतुष्कोटि-
वर्जित परमार्थतत्त्वम् । आप्यानि आस्रव्यानि त्यक्तबाह्येषणात्रयेण
भिक्षुणा पाण्डित्यबाल्यमौनाख्यानि साधनानि । पाक्यानि रागद्वेषमोहादयो
द्वेषा, कषायाख्यानि पक्त्व्यानि । सर्वाण्येतानि हेयज्ञेयाप्यपाक्यानि
विज्ञेयानि भिक्षुणोपायत्वेन इत्यर्थः । अग्रयाणतः प्रथमतः । तेषां हेया-

दीनाम् - अन्यत्र विज्ञेयात् परमार्थस्य विज्ञेय ब्रह्मैक वर्जयित्वा -
उपलम्भनम् उपलम्भ, अविद्याकल्पनामात्र हेवाप्यपाकयेषु त्रिविधं स्मृतो
ब्रह्मविद्भि न परमार्थस्यता त्रयाणाम् इत्यर्थः ॥ पा २५३

(२) न कश्चिज्जायते जीवः समग्रोऽस्य न विद्यते ।

एतत्तु तम सत्यं यत्र किञ्चिन्न जायते ॥ गौ का ३-४८

भाष्यम्- सर्वोऽप्ययं मनोनिग्रहादि मृलोहादिवत् सृष्टिः, उपात्मना
चोक्ता परमार्थस्वरूपप्रतिपक्ष्युपायत्वेन न परमार्थगत्येति । परमार्थस्य तु
न कश्चित् जायते जीवः कर्ता भोक्ता च नोत्पद्यते केनचिदपि प्रकारेण ।
पूर्वेषूपायत्वेनोक्तानां सत्यानाम् एतदुत्तमं सत्यम् यस्मिन् सत्यस्वरूपे
ब्रह्मणि अणुमात्रमपि किञ्चिन्न जायत इति ॥ पा २२७

ज्ञानोत्पत्त्यनन्तरम् आत्मनिष्ठैव कर्माभावः -

५८ यद्यपि श्रुतिस्मृत्योर्ज्ञानसाधनानि विहितानि, तथापि
तान्यनुतिष्ठत कस्य कदा भवति ज्ञानोत्पत्तिरिति नियन्तु न शक्यते ।
ज्ञानसाधनानुष्ठानस्यासतिप्रतिबन्धके तस्मिन्नेव जन्मनि ज्ञानपरिपाको
भवेत् । सति तु कस्मिंश्चित् प्रतिबन्धके जन्मान्तरेऽप्युत्पद्येत ज्ञानम् ।
अस्मादेव च हेतोर्ब्रह्मचर्ये, गार्हस्थ्ये, वानप्रस्थे वा यथायोगं ज्ञानोत्पत्ति-
रवकल्पते, तस्य तस्य साधनपरिपाकानुगुणेन । तत्र यस्य यदेव च
ज्ञानमुत्पन्नम्, तस्य तदैवार्थप्राप्तं सत्यासत् । न तु ज्ञानकर्मणो सहभाव
उपपद्यते कश्चित् । अत एव हि ब्रह्मचर्याद्यन्यतमादध्याश्रमात् पारि-
व्राज्यमनुजानाति श्रुति - 'गृहाद् वनी भूत्वा प्रव्रजेद्, यदि वेतरथा
ब्रह्मचर्यादेव प्रव्रजेद् गृहाद् वा वनाद् या' (जा ४) इति । यस्य तु
ज्ञानोत्पत्त्यनन्तरं, कुतश्चित् कारणात् पारिव्राज्यासम्भवः, तस्य लोकदृष्ट्या
कर्म कुर्वतोऽपि परमार्थदृष्ट्या कर्मासर्ग एव । अहङ्कारफलाभिर्संध्योर-
भावात् तत्कर्मण कर्मत्वापायात्, स्वदृष्ट्या सर्वस्यापि कर्मणो ज्ञानसम-
कालमेव क्षीणत्वात्, सर्वथापि कर्तृत्वाभावबुद्धेरेव ज्ञानस्याच्च ॥

(१) आत्मानं चेद् विजानीयाद्यमस्मीति पुरुषः ।

किमिच्छन् रुस्य कामाग्रं शरीरमनुसज्जरेत् ॥ बृ ४-४-१२

(२) यस्त्वात्मरतिरेव स्यादात्मतत्त्वज्ञानम् ।

आत्मन्येव च सत्पुष्टस्य कार्यं न विद्यते ॥ गी ३-१७

(३) यदा प्रज्ञानतस्तु विद्याप्राधान्यस्य कश्चित् प्रतिबन्धो न क्रियत उपस्थितविपाकेन कर्मान्तरेण तदा इहेव विद्या उत्पद्यते यदा तु खलु तत्प्रतिबन्धः क्रियते, तदा अमुत्रेति । यानि चैकस्य कर्मणो विपाचकानि देवकालनिमित्तानि, तान्येवान्यस्यापि - इति न निश्चिन्तुं शक्यते । यनो विरुद्धफलान्यपि कर्माणि भवन्ति ॥ सू भा ३-४-५१, पा ४५७

(४) यस्तु धर्मादिदर्शी सोऽकर्मादिदर्शनादेव निःकर्मा सन्यासी जीवन्मात्राद्यचेष्टा सन् कर्मणि न प्रवर्तते, यद्यपि प्राग्विवेकतः प्रवृत्तः । यस्तु प्रारब्धकर्म सन् उत्तरकालमुत्पन्नात्मसम्यग्दर्शनं स्यात् स मर्त्यकर्मणि प्रयोजनमपश्यन् ससाधनं कर्म परित्यजत्येव । न कुतश्चिन्निमित्तात् कर्मपरित्यागासंभवे सति कर्मणि तत्फले च सङ्गरहिततया स्वप्रयोजनाभावाद् लोकसंग्रहार्थं पूर्ववत् कर्मणि प्रवृत्तोऽपि नैव किञ्चित् करोति । ज्ञानाग्निदग्धकर्मत्वात् तदीय कर्माकर्मैव सपद्यते ॥ गी भा ४-२०, पा ७०

(५) यस्त्यैव पुरुषस्योपमर्दित प्रत्ययो ब्रह्मक्षत्राद्यात्मविषयः, तस्य तत्प्रत्ययसंन्यासात् तत्तत्कार्याणां कर्मणा कर्मसाधनानां चाप्यप्राप्तश्च संन्यासः ॥ बृ भा २-४-१, पा ७५८

(६) यथा लोके द्रष्टृश्चक्षुष आलोकेन सयोगो यत्कालं तत्काल एव रूपाभिव्यक्तिः, एवम् आत्मविषयविज्ञानं तत्काल एव तद्विषयाज्ञानं तिरोभावः स्यात् । ॥ बृ भा १-४-१० पा ६७६

(७) पूर्वसिद्धकर्तृत्वभोक्तृत्वविपरीतं हि त्रिविधं कालेवकर्तृत्वा भोक्तृत्वस्वरूपं ब्रह्माहमस्मि, नेतृत्वं कर्ता भोक्ता वाऽहमासम्, नेदानीम्, नापि भविष्यत्काले - इति ब्रह्मविद्वगच्छति । एवमेव च मोक्ष उपपद्यते ॥ सू भा ४-१-१३, पा ४७४

अविद्यानाथे सत्यात्मन्यवस्थानमेव मोक्षः -

५९ एतावद्विचारसदभेण सर्वोऽपि बन्धमोक्षव्यवहार आत्मानात्मान्यो-
न्यायासलक्षणाविद्याव्यवहारक्षेत्रे ऐवेत्यवगतम् । इत्थं च शास्त्राचार्यो-
पदेशजनितविज्ञानेनाविद्यादिसारधर्मनिवृत्तावद्वैतात्मन्यवस्थानं मोक्ष इति

व्यवहारोऽप्यविद्यैवेति सिध्यति । इदं च कैवल्यम् 'स्वस्थता' (मा अव)
 'स्वात्मन्यवस्थानम्', 'स्वरूपावस्थानम्', 'प्रत्यगात्मस्वरूपावस्थानम्',
 'स्वात्मप्रतिष्ठा', 'स्वरूपेऽनिनिष्पत्ति', 'ब्राह्मी स्थिति', 'अशरीरत्वम्'—
 इत्यादिशब्दैर्व्यपदिश्यते । सेयं मुक्त्यवस्था ब्रह्माव्यतिरिक्तत्वात् ब्रह्मणश्च
 जिज्ञासोरात्मस्वाभाव्यान् न कयाचित् क्रियया निष्पाद्या, विचार्या,
 संस्कार्या, प्राप्या वा । अविद्यामात्रव्यवधानापनयनेन तु स्वस्वरूपत्वेन
 विज्ञेया । अत एव मोक्षस्य ज्ञानकार्यत्वमप्यौपचारिकम् । दशमज्ञानेन
 दशमप्राप्तेरिव, ब्रह्मप्राप्तिश्चौपचारिकमेव । एतादृशज्ञानिनो बाधितानु-
 वृत्त्या मिथ्याज्ञानानुवृत्ते सत्त्वेऽपि तज्ज्ञानस्य न काचित् क्षति । यथैव
 तस्य कर्मणो लोकसंग्रहार्थत्वेऽपि तस्य कर्मबन्धाभावः, तद्वत् तत्कृतोप-
 देशेन मुमुक्षुजनानुग्रहेऽपि न तस्मिन्नपि तस्य वास्तविकं कर्तृत्वमस्ति ॥

(१) किं पुनस्तत् प्रयोजनमिति ? उच्यते । रोगार्तस्थेव रोगनिवृत्तौ
 स्वस्थता, तथा तु स्वात्मकस्यात्मनो द्वैतप्रपञ्चोपशमे स्वस्थता, अद्वैतभाव-
 प्रयोजनम् ॥ मा अव पा १७७

(२) अतोऽविद्यानिवृत्तौ स्वात्मन्यवस्थानं परप्राप्तिः ॥

तै अव , पा २५८

✓(३) केवलज्ञानमप्यनर्थकं तर्हि । न । अविद्यानिवर्तकत्वे सति
 दृष्टकैवल्यफलावसानत्वात् । अविद्यातमोनिवर्तकस्य ज्ञानस्य दृष्टं कैवल्य-
 फलावसानत्वम् रज्ज्वादिविषये सर्पाद्यज्ञानतमोनिवर्तकप्रदीपप्रकाशफलवत् ।
 विनिवृत्तसर्पादिविकल्परज्जुकैवल्यवसानं हि प्रकाशफलम् । तथा ज्ञानम् ॥

गी भा १८-६६, पा २८९

✓(४) पतितेऽस्मिन् शरीरे देहान्तरोत्पत्तौ कारणाभावादात्मनः,
 रागादीनां चाकरणात् स्वरूपावस्थानमेव कैवल्यमित्ययमसिद्धं कैवल्यम् ॥

गी भा , पा २९०

[केवलनित्यकर्मानुष्ठानात् कैवल्यमिति वादिना मतस्यानुवादप्रसङ्गेनैव वाक्यं
 लिखितम् । एव सूत्रभाष्येऽपीदमेव मतमनुवदद्वाच्यवाक्यमस्ति 'देहान्तर-
 प्रतिसिद्धानकारणाभावात् स्वरूपावस्थानलक्षणं कैवल्यम्' (पा ४९९) इति ।
 पूर्वं वाक्यं स्वावसर एवोत्तरस्मिन् काण्डे उदाहरिष्यते ॥]

(७) देहाद्यप्रतत्त्व ह्यधुवम्, इदं तु प्रत्यगात्मस्वरूपावस्थानलक्षण धुवम् ॥ का २-१-२ पा ८६

(६) ससारोऽनादिरनन्तो दुःखस्वरूपत्वात् हातव्य प्रत्येक शरीरिणि । नदीस्रोतोवदतिच्छेदसबन्ध । तदुपशमलक्षणो मोक्ष परविद्या-विद्योऽनाद्यनन्तोऽजरोऽमरोऽमृतोऽमय शुद्ध प्रसन्न स्वात्मप्रतिष्ठा लक्षण परमानन्दोऽद्वय इति ॥ सू भा १-२-१, अव, पा १४७, १४८

(७) देहाद्युपाभ्यविनिर्गस्येव सतो जीवस्य श्रुतिकृत विभेकविज्ञान शरीरात् समुत्थान विभेकविज्ञानफलम् स्वरूपेणाभिनिष्पत्ति केवलात्म स्वरूपावगति ॥ सू भा १-३-१९, पा ११३

(८) एषा ब्राह्मी स्थिति पार्थ नैना प्राप्य विमुच्यति ॥

भाष्यम् - ब्राह्मी ब्रह्मणि भवा इय स्थिति सर्वं कर्म सन्यस्य ब्रह्मरूपेणावस्थानम् इत्येतत् ॥ गी भा २-७२, पा ४०

(९) तद्यथाहिनिर्लघिनी वल्मीके सृता प्रत्यस्ता शयितैवमेवेदं शरीर शेते ॥ बृ ४-४-७

भाष्यम् - इदं शरीर सर्पस्थानीयेन मुक्तेनानात्मभावेन परित्यक्त मृतमिव शेते । अथेतर सर्पस्थानीयो मुक्त सर्वात्मभूत सर्पवत् तत्रैव वर्तमानोऽप्यशरीर एव न दूर्ध्वत् पुन सशरीरो भवति । कामकर्मप्रयुक्त शरीरात्मभावेन हि पूर्वं सशरीरो मर्त्यश्च । तद्वियोगादथेदानीम् अशरीरोऽत एवासृज्यते ॥ पा ९२१

(१०) तस्मात् मिथ्याप्रत्ययनिमित्तत्वात् सशरीरत्वस्य सिद्ध जीवतोऽपि विदुषोऽशरीरत्वम् ॥ सू भा १-१-४, पा २२

(११) ब्रह्मैव हि मुक्त्यवस्था ॥ सू भा ३-४-५२ पा ४५८

(१२) यस्य तूपाद्यो मोक्ष, तस्य मानस वाचिक कायिक वा कार्य मपेक्षत इति युक्तम् । तथा विकार्यत्वे च । तयो पक्षयोर्मोक्षस्य ध्रुव-मनित्यत्वम् । न हि दुष्वादि विकार्यम्, उत्पाद्य वा घटादि नित्य दृष्ट लोके । न चाप्यत्वेनापि कार्यापेक्षा । स्वात्मस्वरूपत्वे सत्यनाप्यत्वात् । नापि सत्कार्यो मोक्ष, येन व्यापारमपेक्षेत । सत्कारो हि सत्कार्यस्य गुणाधानेन वा स्यात्, दोषापनयनेन वा । न तावद्गुणाधानेन सम्भवति । अनाधेयाति-शयब्रह्मस्वरूपत्वान्मोक्षस्य । नापि दोषापनयनेन । नित्यशुद्धब्रह्मस्वरूपत्वा-न्मोक्षस्य ॥ सू भा १-१-४, पा १६, १७

(१३) अज्ञानव्यवधाननिवर्तकत्वाज्ज्ञानस्य मोक्षो ज्ञानकार्यमित्युप-चर्यते । न तु कर्मणा निवर्तयितव्यमज्ञानम् । न चाज्ञानव्यतिरेकेण मोक्षस्य

व्यवधानान्तर कल्पयितुं शक्यम् । नित्यत्वान्मोक्षस्य सात्त्विकस्वरूपाव्यति-
रेकाच्च । यत् कर्मणा नित्येत ॥ बृ भा ३-२ अत्र, पा ७९९

(१४) तत्पैवमविद्यायानासन्नब्रह्मस्वरूपस्य - प्रकृतसङ्ख्यापूरणस्यात्मनोऽ-
विद्यायानासन्नस्य सत केनचित् स्मारितस्य पुनस्तस्यैव विद्याया आसिद्यया
तथा-श्रुत्युपदिष्टस्य सर्वात्मब्रह्मण आत्मत्वदर्शनेन विद्याया तदाप्तिरपपद्य-
एव ॥ तै भा २-१, पा २८२

(१५) अकर्त्रात्मबोधोऽपि हि सिध्याज्ञानबाधनेन कर्माण्युच्छिनत्ति ।
बाधितमपि तु सिध्याज्ञान द्विचन्द्रज्ञानवत् सस्फारवशात् कश्चिच्छाल-
मनुवत एव ॥ सू भा ४-१-१५, पा ४७५

(१६) न च विपरीतप्रत्ययो विद्यायत उत्पद्यते । निर्विषयत्वात् ।
अनवधृतविषयविशेषस्वरूप हि सामान्यमात्रमाश्रित्य विपरीतप्रत्यय उत्पद्य-
मान उत्पद्यते । यथा शुक्तिकाया रजतमिति । स च विषयविशेषावधारण-
वतोऽशेषविपरीताश्रयस्य उपमर्दितत्वाच्च पुत्रवत् समवति । शुक्तिकादौ
सम्यक्प्रत्ययोत्पत्तौ पुनरदर्शनात् । क्वचिद् विद्याया पूर्वोक्तविपरीतप्रत्यय-
जनितसंस्कारेभ्यो विपरीतप्रत्ययावभासा स्मृतयो जायमाना विपरीत-
प्रत्ययभ्रान्तिम् अकस्मात् कुर्वन्ति । यथा विज्ञातद्विग्विभागस्याप्यकस्मा-
द्विग्विपर्ययविभ्रम ॥ बृ भा १-४-१०, पा ६७८

(१७) अथ ज्ञानवत् क्षीयन्ते कर्माणि, तदा ज्ञानप्राप्तिसमकालमेव
ज्ञानस्य सत्त्वपत्तिहेतुत्वान्मोक्ष स्यादिति शरीरपात स्यात् । तथा च
आचार्याभाव इति 'आचार्यवान् पुरुषो वेद' इत्यनुपपत्ति ज्ञानान्मोक्षा-
भावप्रसङ्गश्च । देशान्तरप्राप्त्युपायज्ञानवदनैकान्तिकफलत्व वा ज्ञानस्य ।
न । कर्मणा प्रवृत्ताप्रवृत्तफलवत्त्वविशेषोपपत्ते ॥

छा ६-१४-२, पा ५३६

[अत्र कर्मणो बाधितानुक्त्यैव सत्त्व तेन च आचार्याभावदोषवारणं चोक्तम् ॥]

(१८) परकर्मणा च परस्मिन्नात्मन्यविद्याया अध्यारोपिताना विद्याया
विवेकज्ञानेन मनसा सन्यास उपपद्यते । उत्पन्नविवेकज्ञानस्य सर्वकर्म-
सन्यासिनोऽपि गोह इव देह एव नवद्वारे पुरे आसनं प्रारब्धफलकर्म-
संस्कारशेषानुवृत्त्या देह एव विशेषविज्ञानोत्पत्ते 'देह एव आस्ते'
इत्यस्त्येव विशेषणफलम् । विद्वद्विद्वत्प्रत्ययभेदापेक्षत्वात् ॥

गी भा ५-१३, पा ९०, ९१

[अत्र निवृत्तसर्वकर्मणोऽपबाधितानुवृत्त्या देहे आसनमुक्तम् । तत्प्रोप-
देशकर्मण्यपि नैव किञ्चित् करोमीत्यनुसंधानं चोपपन्नमित्यकाम्यते ॥]

मुक्तिद्वयम्, जीवन्मुक्तेर्मुख्यत्वञ्च-

६० येय मुक्तिर्विद्यासमवाप्या, सा ज्ञानसमकाललब्धात्मभावत्वात् सद्योमुक्तिरित्युच्यतेऽभियुक्तै । सैव च जीवन्मुक्तिशब्दव्यपदेश्या, व्यवहारदृष्ट्या जीवतैव लभ्यत्वात्, यावज्जीवमनुवर्तनाच्च । शरीरपाते तु या ब्रह्मण्येव ब्रह्मरूपेणावस्थिति, सापि विमुक्तिः, ब्रह्मण्यप्ययः, ब्रह्मनिर्वाणम्, ब्रह्मभूयम्, ब्रह्मसंपत्तिः, क्षेमम्, अपुनरावृत्तिः - इत्यादिशब्दैरुपचर्यते, शरीरान्तरादानहेतो कर्मशेषस्याभावमालक्ष्य । मुख्यया मुक्तिस्तु सद्योमुक्तिरेवेति सर्वे शिवम् ॥

(१) न हि सद्योमुक्तिभाजा सम्यग्दर्शननिष्ठाना गतिरागतियां कचिदस्ति । 'न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ति' (बृ ४-४-६) इति श्रुते । ब्रह्मसल्लीनप्राणा एव ते । ब्रह्ममया ब्रह्मभूता एव ते ॥

गी भा ८-२४, पा १३४

(२) ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येति ॥ बृ ४-४-६

भाष्यम् - 'विद्वान् स इहैव ब्रह्म - यद्यपि देहवानिव लक्ष्यते स ब्रह्मैव - सन् ब्रह्माप्येति । यस्माच्च हि तस्याब्रह्मत्वपरिच्छेदहेतव कामा सन्ति, तस्मादिहैव ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येति न शरीरपातोत्तरकालम् । न हि विदुषो मृतस्य भावान्तरापत्तिर्जीवतोऽन्यो भाव । देहान्तरप्रति-सधानाभावमात्रेणैव तु ब्रह्माप्येति-इत्युच्यते ॥ पा ९१७

(३) अनुष्ठाय न शोचति । विमुक्तश्च विमुच्यते ॥ का २-२-१ *

भाष्यम् - अनुष्ठाय ध्यात्वा । ध्यानं हि तस्यानुष्ठानं सम्यग्विज्ञानपूर्वकम् । इहैवाविद्याकृतकामकर्मबन्धनैर्विमुक्तो भवति । विमुक्तश्च सन् विमुच्यते । पुन शरीरं न गृह्णातीत्यर्थं ॥ पा ९१

(४) स योगी ब्रह्मनिर्वाण ब्रह्मभूतोऽधिगच्छति ॥ गी ५-२४

भाष्यम् - य ईदृशः स योगी ब्रह्मनिर्वाण ब्रह्मणि निर्वृति मोक्षम् इह जीवन्नेव ब्रह्मभूतः सन् अधिगच्छति प्राप्नोति ॥ पा ९५

(५) अभितो ब्रह्मनिर्वाण वर्तते विदितात्मनाम् ॥ गी ५-२६

भाष्यम् - 'जीवता मृतानां च ब्रह्मनिर्वाण मोक्षो वर्तते ॥ पा ९६

(६) प्रशान्तमनस ह्येन योगिन सुखमुत्तमम् ।

उपैति शान्तरजस ब्रह्मभूतमकल्मषम् ॥ गी भा ६-२७

भाष्यम् - ब्रह्मभूत जीवन्मुक्त 'ब्रह्मैव सवम्' - इत्येवनिश्चयवन्तम् ॥

पा १०९

(७) अहङ्कार बल दुर्प काम क्रोध परिग्रहम् ।

विमुच्य निर्मम शान्तो ब्रह्मभूयाय कल्पते ॥ गी १८-५३

भाष्यम् - 'ब्रह्मभूयाय ब्रह्मभवनाय कल्पते समर्थो भवति' ॥

पा २८३

(८) यदा भूतपृथग्भावमेकस्थमनुपश्यति ।

तत एव च विस्तार ब्रह्म सपद्यते तदा ॥ गी १३-३०

भाष्यम् - शास्त्राचार्योपदेशमनु आत्मान प्रत्यक्षत्वेन पश्यति 'आत्मैवेद सर्वम्' इति । तत एव च तस्मादेव च विस्तारम् उत्पत्ति विकासम् 'आत्मत प्राण आत्मत आशा आत्मत स्वर आत्मत आकाश आत्मतस्तेज आत्मत आप आत्मत आविर्भावतिरोभावौ आत्मतोऽज्ञम्' (छा) इत्येव मादिप्रकारैर्विस्तार यदा पश्यति ब्रह्म सपद्यते, ब्रह्मैव भवति तदा तस्मिन् काले ॥ पा २१५ २१६

(९) तद्बुद्धयस्तदात्मानस्तन्निष्ठास्तत्परायणा ।

गच्छन्त्यपुनरावृत्तिं ज्ञाननिर्धूतकल्मषा ॥ गी ५-१७

भाष्यम् - तस्मिन् ब्रह्मणि गता बुद्धिर्येषा ते तद्बुद्धयः । तदात्मनः । तदेव परं ब्रह्म आत्मा येषां ते तदात्मानः । तन्निष्ठाः । निष्ठा, अभिनिवेशः, तात्पर्यम् । सर्वाणि कर्माणि सन्यस्य तस्मिन् ब्रह्मण्येवावस्थानं येषां ते तन्निष्ठाः । तत्परायणाश्च । तदेव परम् अयनं परा गतिर्येषां भवति ते तत्परायणाः । केवलात्मरतय इत्यर्थः । येषां ज्ञानेन नाशितम् आत्मनोऽज्ञानं ते गच्छन्ति, एवविधा अपुनरावृत्तिम् अपुनर्देहसम्बन्धं ज्ञाननिर्धूत-कल्मषा यथोक्तेन ज्ञानेन निर्धूतो नाशितः कल्मषः पापादिसारकारणदोषो येषां ते ज्ञाननिर्धूतकल्मषा । यतय इत्यर्थः ॥ पा ९२

[अत्र 'तन्निष्ठा' इत्यनेन जीवन्मुक्तिमुक्त्वा 'अपुनरावृत्तिम्' इति विदेहमुक्तिरयुक्ता द्रष्टव्या ॥]

(१०) अप्रवृत्तफले एव पूर्वे जन्मन्तरसञ्चिते अस्मिन्नपि च जन्मनि प्राग् ज्ञानोत्पत्ते सञ्चिते सुकृतदुष्कृते ज्ञानाधिगमात् क्षीयेते, न त्वारब्धकार्ये

मामि भुक्तफले याभ्यामेतद् ब्रह्मज्ञानायतन जन्म निर्मितम् । कुत एतत् ?
'तस्य तावदेव चिर यावन्न विमोक्षयेऽथ सपत्स्ये' (छा ६-१४-२) इति
शरीरपातावधिकरणात् क्षेमप्राप्ते । इतरथा हि ज्ञानादशेषकर्मक्षये सति
स्थितिहेतुभावात्, ज्ञानप्राप्त्यनन्तरमेव क्षेममश्नुवीत । तत्र शरीरपातप्रतीक्षा
नाचक्षीत ॥ सू भा ४-१-१५, पा ४७५

[अत्र व्यावहारिन् दृष्ट्या ज्ञानिन शरीरित्व प्रारब्धकर्मवशोपत्व चोरी
कृत्य शरीरपातानन्तर क्षेमप्राप्त्युक्ते, क्षेमशब्देन विदेहकैवल्यमुच्यत इति
स्पष्टम् ॥]

ज्ञानफले मुक्तौ न कश्चिद् विशेषोऽस्ति-

६१ यद्यपि ब्रह्मलोक गतानाम् उपासकानां तत्रैव सम्यग्ज्ञानो
त्पत्तौ तल्लोकप्रलये प्रत्युपस्थिते ब्रह्मणा सहायाप्यमाना क्रममुक्तिः, इहैव
जन्मनि जन्मान्तरे वा विद्यासाधनविपाके उत्पद्यमानाया विद्याया
समसमय अधिगम्यमाना सद्योमुक्तिः, प्रारब्धफलकर्मक्षये सति शरीर
पातानन्तर भविष्यन्ती विदेहमुक्तिः - इति च त्रेधा विभज्य दृश्यते
मुक्तिर्वैदान्तेषु, तथापि न कचिदपि मुक्तिस्वरूपे कश्चिद् विशेष समस्ति ।
नित्यप्राप्तात्मस्वरूपत्वान्मुक्ते, तत्साधनभूताया विद्याया भेदाभावाच्च ।
न हि मुक्तिर्नाम उत्पाद्या, विकार्या, आप्या, सस्कार्या वा येन
तत्तत्साधनानुगुण भिद्येन । नित्यप्राप्तात्मस्वरूपत्वात्, आत्मनश्च निरवयव
त्वात्, कूटस्थनित्यत्वात्, अनाधेयातिशयरूपत्वात्, सर्वक्रियाश्रयत्वानुप-
पत्तेश्च । 'शरीरपाते मोक्ष' इति व्यवहारस्तु देहान्तरग्रहणाभावापेक्षया
इत्युक्तम् (ख ६०) । तस्मात्, न ज्ञानफले कश्चिद्विशेषप्रतिनियम आशङ्कि-
तव्य, एकरूपात्मस्वभावत्वात् तस्या इति शिवम् ॥

(१) कार्यब्रह्मलोकप्रलयप्रत्युपस्थाने सति तत्रैवोत्पन्नसम्यग्दर्शना
सन्त, तदध्यक्षेण हिरण्यगर्भेण सहात पर परिशुद्ध विष्णो परम पद
प्रतिपद्यन्ते । इत्थं क्रममुक्ति, अनावृत्त्यादिश्रुत्यभिधानेभ्योऽभ्युपगन्तव्या ।
न ह्यञ्जलैव गतिपूर्विका परप्राप्तिः सम्भवतीत्युपपादितम् ॥

सू भा ४-३-१०, पा ४९६

(२) तस्मिन् मागे प्रयाता मृता गच्छन्ति ब्रह्म ब्रह्मविदो ब्रह्मो पासका ब्रह्मोपासनपरा जना । 'क्रमेण' इति वाक्यशेष । न हि सद्योमुक्तिभाजा सम्यग्दर्शननिष्ठाना गतिः, आगतित्वां कचिदस्ति ॥

गी भा ८-२४, पा १३४

(३) एव धर्माधर्मयोर्बन्धहेत्वो, विद्यासामर्थ्यादश्लेषविनाशसिद्धे, अपश्यभाविनी विदुषः शरीरपाते मुक्ति - इत्यवधारयति ॥

सू भा ४-१-१४, पा ४७४

(४) यथा मुमुक्षोर्विद्यासाधनावलम्बिन साधनवीर्यविशेषाद् विद्या लक्षणे फले ऐहिकामुक्तिमकफलत्पकृतो विशेषप्रतिनियमो दृष्ट, एव मुक्ति लक्षणेऽपि उत्कर्षापकर्षकृत कश्चिद् विशेषप्रतिनियम स्यात् इत्याशङ्क्याह- 'एव मुक्तिफलानियम' इति । ✓ न खलु मुक्तिफले कश्चिदेवभूतो प्रतिनियम आशङ्कितव्यः । कुत ? तदवस्थावश्यते । मुक्त्यवस्था हि सर्ववेदान्तेषु एकरूपैवावधार्यते । ब्रह्मैव हि मुक्त्यवस्था । न च ब्रह्मणोऽनेकाकारयोगोऽस्ति । एकलिङ्गत्वावधारणात् ॥

सू भा ३-४-५२, पा ४५८

(५) विद्याभेदाभावादपि तत्फलभेदनियमाभावः कर्मफलवत् । न हि मुक्तिसाधनभूताया विद्यायाः कर्मणामिव भेदोऽस्तीति । सगुणासु तु विद्यासु 'मनोमय प्राणशरीर' इत्याद्यासु गुणावापोद्वापवशात् भेदोपपत्तौ सत्याम् उपपद्यते यथास्व फलभेदनियमः कर्मफलवत् नैव निर्गुणाया विद्यायाम् । गुणाभावात् ॥ सू भा ३-४-५२, पा ४५९

✓(६) अशरीरत्वमेव धर्मकार्यमिति चेत् । न । तस्य स्वाभाविकत्वात् । 'अशरीर शरीरेष्वनवस्थेष्ववस्थितम् । महान्तं विभुमानं मानं मत्वा धीरो न शोचति ॥' (का १-२-२१) इत्यादिश्रुतिभ्यः ॥

सू भा १-१-४, पा १४

[अत्रागरीर वलम्बन्य मोक्षस्य स्वाभाविकत्वमुक्तम् ॥]

✓(७) तस्मात्, मिथ्याप्रत्ययनिमित्तत्वात् सशरीरत्वस्य सिद्ध जीवतोऽपि विदुषोऽशरीरत्वम् ॥ सू भा १-१-४, पा २२

[सशरीरत्वस्य मिथ्याप्रत्ययनिमित्तत्वोन्त्या, शरीरपातप्रतीक्षोक्तिः अविविक्तव्यवहारमपेक्ष्य-इति गम्यते ॥

✓(८) इदं तु पारमार्थिकम्, कूटस्थनित्यम्, व्योमवत् सर्वव्यापि, सर्वविक्रियारहितं, नित्यतृप्तं, निरवयव स्वयज्योतिस्वभावम् । यत्र

धर्माधर्मौ सह कार्येण कालत्रयं च नोपावर्तेते, नदेतदशरीरत्वम् मोक्षारयम् ॥

सू भा १-१-४, पा १४

(९) यस्य तूपाद्यो मोक्षः, तस्य मानसं वाचिकं कायिकं वा कार्यमपेक्षत इति उक्तम् । तथा विचार्यत्वे च । तयोः पक्षयोर्मोक्षस्य ध्रुवमनित्यत्वम् । न चाप्यत्वेन कार्यपेक्षा । स्वात्मस्वरूपत्वे सत्यनाप्यत्वात् ॥ सू भा १-१-४ पा १७

(१०) नापि सस्कार्यो मोक्षः येन व्यापारमपेक्षेत । सस्कारो हि नाम सस्कार्यस्य गुणाधानेन वा स्यात्, दोषापनयनेन वा । न तावद् गुणाधानेन संभवति । अनाधेयातिशयब्रह्मस्वरूपत्वान्मोक्षस्य । नापि दोषापनयनेन । नित्यशुद्धब्रह्मस्वरूपत्वान्मोक्षस्य ॥ सू भा १-१-४, पा १७

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यविरचिते श्रीशङ्करभगवत्पादभाष्यपरिशीलनम्

वेदान्तप्रवेशनं श्रीबोधानन्देन्द्रसरस्वतीशिष्यमन्त्रिदानन्देन्द्रसरस्वत्याख्येन

भिक्षुणा प्रणीताया वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाया

श्रीशङ्करभगवत्पादभाष्यपरिशीलनं नाम

तृतीयं काण्डं

४. प्राचीनप्रस्थानपरीक्षा

काण्डसम्बन्धः—

६२ अथेदानीं श्रीशङ्करभगवत्पादेभ्यः प्राक् स्थितानां वेदान्तप्रक्रियाणां परीक्षा क्रियते ।, ताश्च प्रक्रिया श्रीगौडपादकारिकासु, प्रस्थानत्रयभोष्येषु, सुरेश्वरवार्तिके च तत्र तत्र परामृश्य दूषिता इति तत एवोद्धृत्येह समालोच्यन्ते । मूलान्तरानुपलम्भात् । समालोचनस्य फलं तु भाष्यकारसंप्रदायानुमतप्रक्रियायां वैशिष्ट्यबुद्धिदाढ्यमेव ॥

कर्ममात्रस्य मोक्षसाधनं कृत्स्नवेदार्थ इति मतम्—

६३ प्रक्रियारचयितारश्च प्राचीना कर्मकाण्डेऽभिनिविष्टा वेदान्तविद्वेषिणः, वेदान्तप्रामाणिका अपि विधिरसिका इति च द्वेधा वर्गीकरणमर्हन्ति । तत्र कर्मकाण्डीयेषु मध्ये कर्मणामेव केवलं पुरुषार्थसाधनत्वं मन्यमाना केचित् तावच्चिरे ‘आम्नायस्य क्रियार्थत्वादानर्थक्यमतदर्शनानाम्’ (जै १-२-१) इति यथाश्रुतार्थावलम्बनेन—वेदान्तानामक्रियार्थत्वादानर्थक्यमेव । तेषाम् अध्ययनमात्रादेव तु पुण्यम् । स्वर्गस्यैव निरतिशयप्रीतिरूपस्य मोक्षापराभिधानत्वात् कर्मभ्य एव मोक्ष इति । सर्ववेदार्थज्ञानवत् एव कर्मण्यधिकारात्, कृत्स्नस्य च वेदस्य कर्मार्थत्वात्, कर्मभ्यो मोक्षाभावे वेदस्यानर्थक्यप्रसङ्गाच्चेति तेषामाकृतम् ॥

तदिदं न युक्तिम् । मोक्षस्य नित्यत्वाभ्युपगमात् सर्वैर्मोक्षवादिभिः, कर्मसाध्यस्य चानित्यत्वघ्नौव्यात् — इत्याचार्यैः प्रत्युक्तम् । कर्माधिकारे वेदज्ञानस्यावश्यकत्वेऽपि वेदोक्तोपासनस्य श्रावणज्ञानादर्थान्तरत्वात्, वस्तुतस्त्वात्मज्ञानस्य कर्माधिकारेऽनपेक्षितत्वात्, अध्ययनमात्रवत् एव कर्मण्यधिकारसमवात्, औपनिषदात्मज्ञानस्य सर्वविधद्वैतोपमर्दकत्वाच्च तत् परं कर्माधिकारानुपपत्तेरिति ॥

(१) यच्चोक्त निरनिर्णयप्रीते स्वर्गशब्दवाच्याया कर्मनिमित्तत्वात् कर्मस्य एव मोक्ष इति । तन्न । नित्यत्वान्मोक्षस्य । न हि नित्यं किञ्चिदारभ्यते लोके । यदारब्ध तदनित्यमिति ॥ तै अव, पा २५९

(२) यदुक्त समसावेदार्थज्ञानवत् कर्माधिकारात्' इत्यादि । तच्च न । श्रुतज्ञानव्यतिरेकादुपासनस्य । श्रुतज्ञानमात्रेण हि कर्मण्यधिक्रियते, नोपासनमपेक्षते । उपासनं च श्रुतज्ञानादर्थान्तरं विधीयते मोक्षफलम् । अर्थान्तरप्रसिद्धिश्च स्यात् । 'श्रोतव्य' - इत्युक्त्वा तद्व्यतिरेकेण 'मन्तव्यो निदिध्यासितव्य' इति यत्नान्तरविधानात् । मनननिदिध्यासनयोश्च प्रसिद्ध श्रवणज्ञानादर्थान्तरत्वम् ॥ तै शी उपस, पा २७६

[अत्र श्रावणज्ञानं मन्त्रपेक्षयत इत्युक्ते, अध्ययनमात्रं श्रवणमिराङ्गीकृत्येदमुच्यते इति गम्यते ॥]

(३) 'आचार्यकुलाद्वेदमधीत्य' (छा ८-१५-१) इत्यत्र अध्ययनमात्रस्य श्रवणात् अध्ययनमात्रवत् एव कर्मविधिरित्यध्यवस्याम् । नन्वेव सत्याविद्यत्वादनधिकारं कर्मसु प्रसज्येत । नैष दोषः । न वयम् अध्ययनप्रभव कर्मावबोधनम् अधिकारकारणं वारयामः किं तर्हि, औपनिषदमात्मज्ञानं स्वातन्त्र्येणैव प्रयोजनवत् प्रतीयमानं न कर्माधिकारकारणतां प्रतिपद्यत इत्येतावत् प्रतिपादयामः । यथा च न ऋत्विज्यज्ञानं क्रत्वन्तराधिकारेणापेक्ष्यते, एवमेतदपि द्रष्टव्यमिति ॥

सू भा ३-४-१२, पा ४३७

(४) अपि च कर्माधिकारहेतोः क्रियाकारकफललक्षणस्य समस्तस्य प्रपञ्चस्याविद्याकृतस्य विद्यासामर्थ्यात् स्वरूपोपमर्दमामनन्ति - 'यत्र वा अस्य सर्वमात्मैवाभूत्तत्केन कं पश्येत्तत्केन कं जिघ्रेत्' (बृ २-४-११) इत्यादिना । वेदान्तोदितात्मज्ञानपूर्विका तु कर्माधिकारसिद्धिः प्रत्याशासानस्य कर्माधिकारोच्छित्तिरेव प्रसज्येत ॥ सू भा ३-४-१६, पा ४३८

[वेदान्तानामर्थवत्त्वेऽपि तज्ज्ञानस्य कर्माधिकारकारणत्वमेवेति मतं निरस्तुमेवमुक्तम् ॥]

वेदान्ता आत्मादिप्रकाशनद्वारा कर्मसंबन्धिन इति मतम्-

६४ कर्तृभूतमात्मानं देवतास्वरूपं ब्रह्म च प्रकाशयद् वेदान्तज्ञानं कर्मसंबन्धयेव । अतस्तज्ज्ञाने फलश्रुतिरर्थवादमात्रम्, पर्णमयजुहादि-

वाक्यवत् । अथवा स्ववाक्यगतोपासनार्थत्वमेवास्तु वेदान्तानाम् इति केचिन्मेनिरे । परिनिष्ठितवस्तुन प्रमाणान्तरगोचरत्वनियमात्, शास्त्रस्य च विधिसस्पर्शं विना प्रामाण्याभावात्, विषेश्व क्रियैकविषयत्वात्, वस्तु-परत्वासंभव, तत्प्रतिपादने प्रयोजनाभावाच्च— इति तपामाशयः ॥

अयं च मीमांसकपक्ष इत्थं परिहृत्य आचार्यैः । कर्तृत्वादिरहितस्य ब्रह्मण एवोपनिषत्सु वेद्यत्वेनोपदेशात्, न तस्य तज्ज्ञानस्य वा कर्मशेष-त्वानुपपत्तिः । उपासनावक्यगतदेवतादीनां तदर्थत्वेऽपि तात्पर्येण ब्रह्मात्मबोधकानां वेदान्तानां (४९) न तदर्थता कल्पनीया । वेदान्तोपदिष्टस्य ब्रह्मात्मत्वस्य प्रमाणान्तरगोचरत्वात्, अत एव निश्चितफलवद्विज्ञानजनकत्वान्नानर्थक्यम्, अर्थवादत्वं विधिसस्पर्शाभावादप्रामाण्यं वा शक्य-शङ्कं वेदान्तानाम् इति मुक्तावप्यभ्युदयवद् विधिलक्षणत्वमिति शङ्काभाष्ये वार्तिके च प्रत्युक्ता ॥

(१) यदि सत्सार्यैवात्मा शरीरं कर्ता भोक्ता च शरीरमात्रव्यतिरेकेण वेदान्तेषूपदिष्टं स्यात् ततो वर्णितेन प्रकारेण फलश्रुतेरर्थवादत्वस्यात् । अधिकस्तावच्छरीरादात्मनोऽससारी, ईश्वरः, कर्तृत्वादिससारिधर्म-रहितोऽपहृतपाप्मत्वादिविशेषणः परमात्मा वेद्यत्वेनोपदिश्यते वेदान्तेषु । न च तद्विज्ञानं कर्मणा प्रवर्तकं भवति, प्रत्युत कर्माण्युच्छिनत्ति ॥

सू भा ३-४-८, पा ४३५

(२) देवतादिप्रतिपादनस्य तु स्ववाक्यगतोपासनार्थत्वेऽपि न कश्चिद् विरोधः । न तु तथा ब्रह्मण उपासनाविधिशेषत्वं सम्भवति । एकत्वे हेयोपादेयशून्यतया क्रियाकारकादिद्वैतविज्ञानोपमर्दोपपत्तेः ॥

सू भा १-१-४, पा ११

(३) सर्वेषु हि वेदान्तेषु वाक्यानि तात्पर्येणैतत्सार्थस्य प्रतिपादकत्वेन समनुगतानि । न च तद्वतानां पदानां ब्रह्मस्वरूपविषये निश्चिते समन्वये अवगम्यमाने अर्थान्तरकल्पना युक्ता । श्रुतहान्यश्रुतकल्पनाप्रसङ्गात् । न च तेषां कर्तृस्वरूपप्रतिपादनपङ्क्त्या अवसीयते । 'तत् केन कं पश्येत्' (बृ २-४-१३) इत्यादिक्रियाकारकफलनिराकरणश्रुतेः ॥

सू भा १-१-४, पा ११

(४) न च परिनिष्ठितवस्तुस्वरूपत्वेऽपि प्रत्यक्षादिविषयस्य ब्रह्मण ।
'तत्त्वमसि' (छा ६-८-७) इति ब्रह्मात्मभावस्य शास्त्रमन्तरेण अनव-
गम्यमानत्वात् ॥ सू भा १-१-४, पा ११

(५) आत्मस्वरूपान्वायानपरेषु वाक्येषु फलवन्निश्चितं च विज्ञान-
मुत्पद्यते न वा ? उत्पद्यते चेत् । कथमप्रामाण्यमिति ? किं वा न
पश्यसि अविद्याशोकमोहभयादिससारबीजदोषनिवृत्तिं विज्ञानफलम् ?
एव विद्यते किम्, 'सोऽरोदीत्' (तै स १-५-१) इत्यादिषु निश्चित-
फलवच्च विज्ञानम् ? न चेद् विद्यते, अस्त्वप्रामाण्यम् । तदप्रामाण्ये
फलवन्निश्चितविज्ञानोत्पादकस्य किमित्यप्रामाण्यं स्यात् ?

बृ भा १-४-७, पा ६६४

(६) यद्यप्यन्यत्र वेदवाक्यानां विधिसस्पर्शमन्तरेण प्रमाणत्वं न
दृष्टम्, तथाप्यात्मविज्ञानस्य फलपर्यन्तत्वात्, न शास्त्रस्य प्रामाण्यं शक्यं
प्रत्याख्यातुम् । न चानुमानस्य शास्त्रप्रामाण्यम्, येनान्यत्र दृष्टं निदर्शन-
मपेक्षेत ॥ सू भा १-१-४, पा १२

(७) अभ्युदयफलं धर्मज्ञानम् । तच्चानुष्ठानापेक्षम् । निश्चयसफल-
तु ब्रह्मविज्ञानम्, न चानुष्ठानान्तरापेक्षम् । भव्यश्च धर्मो जिज्ञास्यो न
ज्ञानकालेऽस्ति । पुरुषव्यापारतन्त्रत्वात् । इह तु भूतं ब्रह्म जिज्ञास्य
नित्यत्वाच्च पुरुषव्यापारतन्त्रम् । चोदनाप्रवृत्तिर्मेदाच्च । या हि चोदना
धर्मस्य लक्षणं सा स्वविषये नियुञ्जानैव पुरुषमवबोधयति । ब्रह्मचोदना तु
पुरुषमवबोधयत्येव केवलम् । अवबोधस्य चोदनाजन्यत्वाच्च पुरुषोऽब-
बोधे नियुज्यते । यथाक्षार्थसन्निकर्षेणार्थावबोधे, तद्वत् ॥

सू भा १-१-१, पा ४, ५

(८) नन्वभ्युदयवत्साध्या मुक्तिरप्राप्तरूपतः ।
मेव साध्यापि नो मुक्तिर्न त्वभ्युदयवद्यत ॥ २६ ॥
चिकित्सयेव संप्राप्य स्वास्थ्यं रोगार्दितस्य तु ।
आत्माविद्याहतेर्बोधात्तत्त्वैकवलयमवाप्यते ॥ २८ ॥
किमत्र विधिना कार्यं अनृतन्त्रस्वहेतुतः ।
श्रुतोऽप्यनर्थकोऽत्र स्याद्विध्यर्थसम्भवत् ॥ ३० ॥

सबन्धवार्तिकः, पा १५, १६

काम्यनिषिद्धवर्जनान्मोक्ष इति मतम्—

६५ अन्ये तु काम्यगतिविद्धोरनारम्भात्, आरब्धस्य च कर्मण उपभोगेन क्षयात्, नित्यानुष्ठानाच्च प्रत्यवायानुत्पत्तेः, जाननिर्गतेः एव मोक्ष — इति स्वीकृत्याप्यात्मन्यवस्थानरूप मोक्ष कर्मत्यागादेव साधयन्ति स्म । तदिदं ज्ञानात् कैवल्यमिति श्रुतिसिद्धान्तमविगणय्य तर्कमात्रकल्पितं मतम् । न च श्रुत्युपबृंहितेन ग्रहणमासु । अनन्तत्वात्कर्मणा सर्वकर्मक्षपणासम्भवात्, नित्याना चानुष्ठानादवश्यं फलप्राप्तेः, तन्मार्गानां प्रत्यागमोऽप्येवमुक्तं न स्वीकृत्यैव मोक्षप्राप्तिमार्गवर्णनम् । कर्मशेषनिमित्तशरीरग्रहणस्य ग्रहणं, चेति । अस्य मतस्यानुवादः, तत्पण्डनं च तैत्तिरीयोपनिषद्भाष्ये, गीताभाष्ये, सूत्रभाष्ये च दृश्यते, सर्वत्रवार्तिकेऽपि व्याख्यातमेतत् ॥

(१) न । कर्मनिवृत्त्यात् । अनेकानि हि, आरब्धफलानि अनारब्धफलानि चानेकजन्मान्तरकृतानि विरुद्धफलानि कर्माणि सभ्रान्ति । अतस्तेष्वनारब्धफलानामेकस्मिन् जन्मन्युपभोगेन क्षयासम्भवात्, शेषकर्मनिमित्तं शरीरारम्भोपपत्तिः । कर्मशेषसद्भावसिद्धिश्च । ‘तद्य इह रमणीयचरणा’ (छा ५-१० ७), ‘तत् शेषेण’ (गौ व २-२९) इत्यादिश्रुतिस्मृतिशतेभ्यः ॥ तै भा अव, पा २५८, २५९

(२) न । ‘तमेव विदित्वातिमृत्युमेति नान्यं पन्था विद्यतेऽयनाय’ (श्वे ३-८) इति श्रुतेः कर्मवदाकाशपरिवेष्टनासम्भवद्विदुषो मोक्षासम्भवश्चेत्, ‘ज्ञानात्कैवल्यम्’ इति च पुराणस्मृतेः, अनारब्धफलानां पुण्यानां कर्मणा क्षयानुपपत्तेश्च ॥ गी भा १८-६६, पा २९०

(३) न ह्येतच्छास्त्रेण केनचित् प्रतिपादितम् ‘मोक्षार्थी इत्यसमाचरेत्’ इति । स्वमनीषिकया स्वेतत् तर्कितम् ‘यस्मात् कर्मनिमित्तं ससारं, निमित्ताभावाच्च भविष्यति’ इति । न चैतत्तर्कयितुमपि शक्यते । निमित्ताभावस्य दुर्ज्ञानत्वात् ॥ सू भा ४-३-१४, पा ४९९, ५००

(४) न च नित्यनैमित्तिकानुष्ठानात् प्रत्यवायानुत्पत्तिमात्रम्, न पुन फलान्तरोत्पत्तिः—इति प्रमाणमस्ति । फलान्तरस्याप्यनुनिष्पादिन

समवात् । स्मरति ह्यापस्तम्ब - 'तद् यथाज्ञे फलार्थे निमित्ते छायागन्धा-
चक्षुष्येते एव धर्मं चर्यमाणम् अर्था अन्वयन्ते' (आ ध १७२०३)
इति । न चासति सम्यग्दर्शने सर्वात्मना काम्यप्रतिषिद्धवर्जनं जन्म-
प्रयाणान्तराले केनचित् प्रतिज्ञातुं शक्यम् । सुनिपुणानामपि सूक्ष्मापराध
दर्शनात् । सशयितव्यं तु भवति । तथापि निमित्ताभावस्य दुर्ज्ञानमेव ॥
सू भा ४-३-१४, पा ५००

(५) नित्यानां चाकरणमभावः, तत् प्रत्यवायानुपपत्तिरित्यत
पूर्वोपचितदुरितेभ्यः प्राप्यमाणायाः प्रत्यवायक्रियायां नित्याकरणलक्षणम्
इति 'अकुर्वन् विहितं कर्म' (मनु) इति हि शतुर्नानुपपत्तिः ॥
ते भा अव २५९

(६) नित्यानि प्रत्यवायपरिहारार्थमनुष्ठेयानीति चेत् । न ।
असंन्यासविषयत्वात् प्रत्यवायप्राप्ते । न हि, अग्निकार्याद्यकरणात् संन्यासिनः
प्रत्यवायं कल्पयितुं शक्यं, यथा ब्रह्मचारिणामसंन्यासिनामपि कर्मिणाम् ।
न तावन्नित्यानां कर्मणामभावादेव भावरूपस्य प्रत्यवायस्योत्पत्तिं कल्पयितुं
शक्या युक्ता च । 'कथममृतं सज्जायेत' (छा ६-२-२) इत्यसत्
सज्जन्मासमभवश्चुते ॥ गी भा ३-१०, पा ४३

(७) एतेषां जातिविहितानां कर्मणा मभ्यगनुष्ठितानां स्वर्गप्राप्तिः
फलस्वभावतः । 'वर्णां आश्रमाश्च स्वकर्मनिष्ठाः प्रेत्य कर्मफलमनुभूय तत्
शेषेण विशिष्टदेशजातिकुलधर्मायुः श्रुतवृत्तवित्तसुखमेवसो जन्मं प्रतिपद्यन्ते'
(गौ ध २-२-२३) इत्यादिस्मृतिभ्यः । पुराणे च वर्णिनामाश्रमिणा च
लोकफलभेदविशेषस्मरणात् ॥ गी भा १८-४५, पा २७४, २७५

[अत्र 'तत् शेषेण' इति आमुष्मिन्फले कर्मजाते उपभुक्तेऽवशिष्ट-
मैहिकफलं कर्मान्तरजातम् अनुशयशब्दवान्यम् - इति सूत्रभाष्ये (३-१-८)
निर्णीतम् ॥ सू भा पा ३३३]

(८) सबन्धवार्तिके (स ४७तमश्लोकमारभ्य १०१तमपर्यन्तम्)
विस्तरेण मतमिदं प्रत्याख्यातम् ॥

ज्ञानकर्मसमुच्चयवादः -

६६ स्वतः कर्मणा मोक्षारम्भकत्वासामर्थ्येऽपि विद्यासहितानां
तादृशसामर्थ्योपपत्तिः । विषद-यादीनां मरणज्वरादिकार्यारम्भकाणामपि

मन्त्रशर्करादिसयुक्तानां कार्यान्तरारम्भसामर्थ्यदर्शनादिति केचित् कल्पित-
वन्तः । 'यदेव विद्यया करोति श्रद्धयोपनिषदा तदेव वीर्यवत्तर भवति'
(छा १-१-१०) इति श्रुतिश्च तत्रोदाजहुः प्रमाणत्वेन । विद्याकर्मणो
समप्राधान्येन समुच्चितयोर्वा तत्सामर्थ्यमिति केषाञ्चिद्बुद्धिः । 'त विद्या
कर्मणी' (बृ ४-४-२) इति श्रुतेः । गृहस्थानामपि विद्यासंप्रदाय-
प्रवर्तकत्वं श्रूयत इत्येतदपि म्दम् णोपेक्षलकं लिङ्गं मन्यन्ते ते । तदेतदुभय-
मप्यसत् । कर्मणो हि सफलस्य प्राकृतनगरं न ग्रन्थमेव दृश्यते श्रूयते
च, न तु तद्विलक्षणे मोक्षेऽपि तद्व्यापारः शक्यशङ्कः । कृतकस्यानित्य-
त्वध्रौव्यात् । कर्मफलत्वे च मोक्षस्य तत्फलेष्वेवान्यतमत्वमवश्यं प्राप्नोति ।
अतो 'यदेव विद्यया करोति' इत्यादिश्रुतिवचनानि गृहस्थेष्वपि विद्या-
संप्रदायकर्तृत्वदर्शनं चान्यथैव प्रतिनेतव्यानि । अन्यथा यथोक्तन्याय-
विरोधप्रसङ्गात् । अज्ञानमात्रव्यवधानाच्च मोक्षस्य कर्मकार्यत्वानुपपत्तिः ।
न हि ज्ञानव्यतिरिक्तेन केनचिदपि निवर्त्यमानज्ञानम् । तद्व्यतिरिक्तस्याज्ञान-
कार्यत्वनियमात् । न हि तमस्तमसो निवर्तकम् । न च नित्यानां फल-
विशेषस्याश्रवणात्, विहितत्वान्यथानुपपत्त्यैव तत्फलत्वेन कल्प्यो भवति
मोक्ष इति वाच्यम् । उत्पत्त्यासिक्कारसंस्काराणामन्यतमस्य कर्मफलत्व-
दृष्टेस्तदनुगुणस्यैव कस्यचित् फलत्वकल्पनेनाप्युपपत्तेर्नित्यविधानस्य । न च
विद्याकर्मणो सहभावः समस्ति, येन तत्समुच्चयः कल्प्येतापि । स्वभावत-
एव तयोर्विरोधात् । मुमुक्षोः सर्वकर्मसंन्यासविधानाच्च समुच्चयाभावोऽव-
गम्यते । सगुणविद्यासु तु सभवत्येव कर्मणा समुच्चयः । उपासनादशायामपि
कर्तृत्वानुवृत्तेः । निर्गुणविद्यायामपि कर्मणः आरादुपकारकत्वान्मोक्षे क्रम-
समुच्चयो भविष्यतीति भाष्ये सबन्धवार्तिके च (स वा ३५७-३७७)
प्रत्याख्यातोऽयं समुच्चयवादः ॥

(१) ज्ञानसहितस्य च प्रकृष्टस्य कर्मणः एतावती गतिः । व्याकृत-
नामरूपास्पदत्वात् कर्मणस्तत्फलस्य च । न त्वकार्ये नित्येऽव्याकृतधर्मिणि,

अनामरूपात्मके क्रियाकारकफलस्वभाववर्जिते कर्मणो व्यापारोऽस्ति ॥

बृ भा ३-३-१, अव, पा ७९८

(२) परीक्ष्य लोकान् कर्मचितान् ब्राह्मणो निर्देष्टुमायाज्ञास्यकृतकृतेन ॥ सु १-२-१०

भाष्यम् - सर्व एव हि लोका कर्मचिता कर्मकृतवाचनित्या । न नित्य किञ्चिदस्तीत्यभिप्राय । सर्वं तु कर्मानित्यस्यैव साधनम् ॥ पा १५२

(३) 'यदेव विद्याया करोति' (छा १-१-१०) इत्येषा श्रुतिर्न सर्वविद्याविषया । प्रकृतविद्याभिसम्बन्धात् । प्रकृता चोद्गीथविद्या 'ओमित्ये-तदक्षरमुद्गीथमुपासीत' (छा १-१-१) इत्यत्र ॥

सू भा ३-४-१०, पा ४३७

[अत्रोद्गीथविद्याया ऋगशेषत्वम्, ऋमणो वीर्यवत्ताय च विद्याममुच्चय इत्युक्तम् । वस्तुतन्त्रज्ञान नैव प्रवृत्तम् इत्युक्तम् ॥]

(४) यद्युक्तम् 'त विद्याकर्मणी समन्वारभते' (बृ ४-४-२) इत्येतत् समन्वारम्भवचनमन्वातन्त्र्ये विद्याया लिङ्गमिति, तत् प्रत्युच्यते - विभागोऽत्र द्रष्टव्य, विद्यान्य पुरुषमन्वारभते, कर्मान्यमिति । यथा 'शतमाभ्या दीयताम्' इत्युक्ते विभज्य दीयते पञ्चाशदेऽस्मै, पञ्चाशदपरस्मै-तद्वत् ॥ सू भा ३-४-११, पा ४३७

[अभ्युपगमवाटोऽयमिति भाष्यम्, न गेय, न गम्यते । तद् यथा-]

न चेद समन्वारम्भवचनमुमुक्षुविषयम् । 'इति नु कामयमान' (बृ ४-४-६) इति सप्तारिविषयत्वोपसहारात् । 'अथाकामयमान' इति च मुमुक्षो पृथगुपक्रमात् । तत्र सप्तारिविषये विद्या विहिता प्रतिषिद्धा च परिगृह्यते । विशेषाभावात् । कर्मापि विहित प्रतिषिद्ध च । यथा प्राप्तानुवादित्वात् । एव सत्यविभागेनापीद समन्वारम्भवचनम् अवकटपते ॥

सू भा ३-४-११, पा ४३७

(५) न चाज्ञानव्यतिरेकेण मोक्षस्य व्यवधानान्तर कल्पयितुं शक्यम् - नित्यत्वान्मोक्षस्य । साधकस्वरूपाव्यतिरेकाच्च - यत् कर्मणा निवर्त्येत ॥ बृ भा ३-३, अव, पा ७९९

(६) नापि ज्ञानस्य कैवल्यफलस्य कर्मसाहाय्यापेक्षा । अविद्या निवर्तकत्वेन विरोधात् । न हि तमस्तमसो निवर्तकम् ॥

गी भा १८-६६, पा २८९

(७) उत्पत्त्यासिद्धिरास्वरकाराणाम् अन्यतममपि नित्यानां कर्मणा फलम् उपपद्यत इति क्षीणा श्रुतार्थापत्तिः ॥

बृ भा ३-३-१ अव, पा ८००

(८) 'ब्रह्मैवेद सर्वम्' इति शास्त्रजन्य प्रत्ययो विद्यारूप स्वाभाविक क्रियाकारकफलभेदप्रत्यय कर्मविधिनित्तम् अनुपपद्य न जायते । भेदाभेदप्रत्यययोर्विरोधात् । न हि तैमिरिकद्विचन्द्रादिभेदप्रत्यय मनुपपद्य तिमिरापगमे चन्द्राद्येकत्वप्रत्यय उपजायते । विद्याविद्याप्रत्यययोर्विरोधात् ॥ छा २-२३-१, पा ४०६

(९) सिद्धस्तर्हि सर्वाश्रमिणा ज्ञानकर्मणो समुच्चयः । न । मुमुक्षो सर्वकर्मसंन्यासविधानात् ॥ गी भा ३-१ अव, पा ४२

(१०) ऊर्ध्वरेत सु च शब्दे हि ॥ वे सू ३-४-१७

भाष्यम् - ऊर्ध्वरेत सु चाश्रमेषु विद्या श्रूयते । न च तत्र कर्माङ्गत्वं विद्याया उपपद्यते । कर्माभावात् । न द्यश्निहोत्रादीनि वैदिकानि कर्माणि तेषां सन्ति ॥ पा ४३८, ४३९

(११) ज्ञानस्यैव हि प्रापकं सत् कर्म प्रणाड्या मोक्षकारणमित्युप चर्यते । अत एव चातिक्रान्तविषयमेवत् कार्यैक्याभिधानम् । न हि ब्रह्मविद् आगाम्यश्निहोत्रादिं सभवति । अनियोज्यब्रह्मात्मत्वप्रतिपत्तेः शास्त्रस्य अविषयत्वात् । सगुणासु तु विद्यासु कर्तृत्वानतिवृत्तेः सभवत्यागाभ्यश्निहोत्रादि । तस्यापि निरभिसन्धिनः कार्यान्तराभावाद् विद्यासगत्त्युपपत्तिः ॥

सू भा ४-१-१६, पा ४७६

ज्ञानोपासनयोरैक्ये सत्युपासनाविधिशेषता ब्रह्मण इति वादः—

६७ अपरे तु वादिनो ब्रह्मज्ञानस्योपासनात्मकतामेवाभ्युपयन्तो मन्यन्ते स्म । 'आत्मा वा अरे द्रष्टव्य' (बृ २-४-५), 'सोऽन्वेष्टव्य', (छा ८-७-१), 'आत्मेत्येवोपासीत' (बृ १-४-७)—इत्याद्युपासनाविधिषु सत्सु तत्रोपास्यस्वरूपविशेषसमर्पणेनैव वस्तुबोधकान्यपि वेदान्तवाक्यानि, कर्मविधिशेषभूतयूपाहवनीयाद्यलौकिकवस्तुसमर्पकवाक्यवत् । तथा चोपासनाफलमदृष्टो मोक्ष । स्वर्गादिवत् । अथवा अविद्यानिवृत्तिरेवास्तु पासनाफलमिति । तदेतन्मतमिदं प्रत्याख्यातमाचार्यैः—ब्रह्मात्मवस्तुसमर्पका

णामेव वाक्यानां श्रवणमात्रात् आत्मदर्शनस्य सिद्धत्वात् न द्रष्टव्यादिविधे कर्तव्यान्तरमवशिष्यते । नानसमन्तरमेव मोक्ष श्रावयन्त्यश्रुतयस्तद्धर्म कर्तव्यान्तरमनवकाशीकुर्वन्ति । मोक्षस्याशरीरत्वलक्षणस्य त्रियाप्रियसम्पर्शनिषेधश्रुते स्वाभाविकत्वजापकश्रुतेश्च तस्य धर्मकार्यत्वनिषिध्यत इति गम्यते । मोक्षस्य कूटस्थनित्यस्योपाद्यादिचतुर्विधवस्तुविलक्षणत्वाच्च कार्यत्वानुपपत्तिः । अत एव ब्रह्मातिरिक्तस्यास्य यूपान्द्रिषाध्यवस्तुतो वैलक्षण्यम् । न चोपासनमेव ज्ञानमिति माप्रतम् । यतो वस्तुमात्रबोधकस्यापि ज्ञानस्य श्रौतत्वं पूर्वमेव (५०) प्रसाधितम् । तस्य च ज्ञानस्य मोक्षप्रतिबन्धभूताविद्यादिनिवृत्तिमात्रं कृत्यम् । न चेदं ज्ञानं ब्रह्मात्मैकत्वविज्ञानं सपदादिरूपम् । निराकाङ्क्षत्वेन वस्तुप्रतिपादनमात्रेणोपक्षीणत्वात् तद्व्याक्यस्य । न चोपासनया अविद्यानिवृत्तिरिति युक्तम् । तस्या अपि क्रियात्वाविशेषादविद्याकार्यत्वे सति तन्निवर्तकत्वानुपपत्तेरिति ॥

(१) द्रष्टव्यविधेर्विषयसमर्पकाण्येतानि इति चेत् । न । अर्थान्तराभावादित्युक्तोत्तरत्वात् । आत्मवस्तुस्वरूपसमर्पकैरेव वाक्यै 'तत्त्वमसि' इत्यादिभिः श्रवणकाल एव तद्दर्शनस्य कृतत्वात् द्रष्टव्यविधेर्नानुष्ठानान्तरकर्तव्यम् इत्युक्तोत्तरमेतत् ॥ वृ भा १-४-७, पा ६६२

(२) न च 'आत्मेत्येवोपासीत' इत्यपूर्वविधिः । कस्मात् ? आत्मस्वरूपकथनानात्मप्रतिषेधवाक्यजनितविज्ञानव्यतिरेकेणार्थान्तरस्य कर्तव्यस्य मानसस्य बाह्यस्य वा अभावात् । तत्र हि विधेः साफल्यं यत्र विधिवान्वयश्रवणमात्रजनितविज्ञानव्यतिरेकेण पुरुषप्रवृत्तिर्गम्यते ॥

वृ भा १-४-७, पा ६६२

(३) अपि च 'ब्रह्म वेदं ब्रह्मैव भवति' (मु ३-२-९), 'क्षीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन् दृष्टे परावरे' (मु २-२-८), 'आनन्दं ब्रह्मणो विद्वान्, न विभेति कुतश्चन' (तै २-९), 'अभयं वै जनकं प्राप्तोऽसि' (वृ ४-२-४), 'तदात्मानमेवावेदं ब्रह्मास्मीति तस्मात्तत्सर्वमभवत्' (वृ १-४-१), 'तत्र को मोहः कः शोक एकत्वमनुपश्यत' (ई ७) इत्येवमाद्या श्रुतयो ब्रह्मविद्यानन्तरं मोक्षदर्शयन्त्यो मध्ये कार्यान्तरं वारयन्ति ॥ सू भा १-१-४, पा १४ १५

(४) 'न ह त्रै सशरीरस्य सत प्रियाप्रिययोरपहतिरसि' इति यथावर्णित ससाररूपमनुवदति । 'अशरीर वाच्य सन्त न प्रियाप्रिये स्पृशत' (छा ८-१२-१) इति त्रिप्राप्रियस्पर्शनप्रतिषेधात्, चोदनालक्षणधर्मकार्यस्य मोक्षस्वाशरीरत्वस्य प्रतिविध्यत इति गम्यते । अशरीरत्वमेव वर्म कार्यमिति चेत् । न । तस्य स्वाभाविकत्वात् 'अशरीर शरीरेण्यनवस्थेयवस्थितम् ।' इत्यादिश्रुतिभ्यः ॥ सू भा १-१-४, पा १४

(५) न हि दध्यादि विकार्यम्, उत्पाद्य वा घटादि नित्य दृष्ट लोके । न चाप्यत्वेनापि कायपिक्षा । स्वात्मस्वरूपत्वे सत्यनाप्यत्वात् । नापि सत्कार्यो मोक्ष, येन व्यापारमपेक्षेत, ॥ सू भा १-१-४, पा १७

(६) न च यूपादिवच्छक्य वेदेनैव समर्पणम् ।

ऐक्यस्यैव भूत सिद्धे साध्याद्यूपवस्तुन ॥

म वा ६५७

(७) ध्यान चिन्तन यद्यपि मानसम्, तथापि पुरुषेण कर्तुमकर्तुमन्यथा वा कर्तुं शक्यम्, पुरुषतन्त्रत्वात् । ज्ञान तु प्रमाणजन्यम् । प्रमाण च यथाभूतवस्तुविषयम् । अतो ज्ञान कर्तुमकर्तुमन्यथा वा कर्तुम् अशक्यम् । केवल वस्तुतन्त्रमेव तत् ॥ सू भा १-१-४, पा १८

(८) 'त्व हि न पिता योऽस्माकमविद्याया पर पार तारयसि' (प्र ६-८), 'श्रुत ह्येव मे भगवद्दृशेभ्यस्तरति शोकमात्मविदिति सोऽहं भगव शोचामि त मा भगवान् शोकस्य पार तारयतु' (छा ७-१-३), 'तस्मै मृदितकषायाय तमसः पार दर्शयति भगवान् सनत्कुमार' (छा ७-२६-२) इति त्रैवमाद्या श्रुतयो मोक्षप्रतिबन्धनिवृत्तिमात्रमेवात्मज्ञानस्य फल दर्शयन्ति ॥ सू भा १-१-४, पा १५

(९) सपदादिरूपे च ब्रह्मात्मैकत्वविज्ञानेऽभ्युपगम्यमाने 'तत्त्वमसि', 'अहं ब्रह्मास्मि', 'अथमात्मा ब्रह्म' - इत्येवमादीनां वाक्यानां ब्रह्मात्मैकत्ववस्तुप्रतिपादनपर पदसमन्वय पीड्येत ॥ सू भा १-१-४, पा १५, १६

(१०) यदि ज्ञानाभावो, यदि सहायज्ञान, यदि विपरीतज्ञान वा उच्यते अज्ञानमिति, सर्वं हि तज्ज्ञानेनैव निवर्त्यते न तु कर्मणा । अन्यतमेनापि विरोधाभावात् ॥ बृ भा ३-३-१, पा ७९९

(११) तत्राविद्यावस्थाया ब्रह्मण उपास्योपासकादिलक्षणः सर्वो व्यवहार ॥ सू भा १-१-१२, पा ३५

ज्ञाने विधिमङ्गीकुर्वता मतम् -

६८ केचित्तु ज्ञानेऽपि विधिरस्तु, अन्यथा चोदनालक्षणाद्यं त्वाभावे जपेदार्थत्वप्रमङ्गानिति मन्यन्ते स्म । तत्तु न विचारसहम् । कुत ? न हि शब्दजन्यज्ञान नियोगमपेक्षते । ब्रह्मवाक्य हि पुरुषमेव बोधयत्येव, न तु स्वार्थबोधने नियोजयत्यपि । वाक्यश्रवणकाले एव ज्ञानस्य जातत्वात् । न हि वाक्य प्रमाण सत्, स्वार्थबोधने विधिमपेक्षत इति युज्यते । प्रमाणान्तरेषु तादृशपेक्षाया अदर्शनात् । तस्मात्, 'विजिज्ञासस्व', 'द्रष्टव्य' - इत्यादिवाक्येषु श्रूयमाणा अपि विधि-विभक्तयो - ज्ञानस्य स्वयं नियोगविषयत्वाभावात्, ज्ञानविषयस्य ब्रह्मात्मनो हेयोपादेयत्वाभावात्, स्वात्मनि कस्यचिदपि प्रवर्तकप्रमाणा-पेक्षाभावाच्च - कथञ्चिदन्यथैव नेया, प्रत्यगात्माभिमुखीकरणत्वेन प्रवर्तकत्वोपपत्तेरिति, अनात्मविमुखीकरणेन निवर्तकत्वोपपत्तेरिति वा । बोधकज्ञानेऽपि विध्यपेक्षाङ्गीकारे ह्यतिप्रसङ्गो दुर्वारः स्यात् सर्वत्रापि विध्यपेक्षापत्तेरिति भाष्यकारैः प्रत्युक्तोऽयं पक्षः ॥

(१) या हि चोदना धर्मस्य लक्षणम्, सा स्वविषये नियुज्जनैव पुरुषमवबोधयति । ब्रह्मचोदना तु पुरुषमवबोधयत्येव केवलम्, अवबोधस्य चोदनाजन्यत्वाच्च पुरुषोऽवबोधे नियुज्यते । यथाक्षार्थसन्निकर्षेणा-र्थवबोधैः तद्वत् ॥ सू. भा. १-१-१, पा. ५

(२) या तु प्रसिद्धेऽन्नावधिबुद्धिर्न सा चोदनातन्त्रा, नापि पुरुष-तन्त्रा, किं तर्हि, प्रत्यक्षविषयवस्तुतन्त्रैवेति ज्ञानमेवैतत्, न क्रिया । एव सर्वप्रमाणविषयवस्तुषु वेदितव्यम् । तत्रैव सति ग्रन्थभूतब्रह्मात्मविषय-मपि ज्ञानं न चोदनातन्त्रम् । तद्विषये लिङादयः श्रूयमाणा अप्यनियोज्य-विषयत्वात् कुण्ठीभवन्ति, उपलादिषु प्रयुक्तधुरतैक्ष्ण्यादिवत् । अहेया-नुपादेयवस्तुविषयत्वात् ॥ सू. भा. १-१-४ पा. १८, १९

(३) किमर्थानि तर्हि 'आत्मा वा अरे द्रष्टव्यं श्रोतव्यं' इत्यादीनि विधिच्छायानि वचनानि ? स्वाभाविकप्रवृत्तिविषयविमुखीकरणार्थानीति

ब्रह्म । यो हि बहिर्मुखः प्रवर्तते पुरुषः 'इष्टं मे नृणां', अनिष्टं मा भूत्' इति, न च तत्रात्यन्तिकं पुरुषार्थं लभते, तमात्यन्तिकपुरुषार्थवाञ्छितं स्वाभाविककार्यकरणसंघातप्रवृत्तिगोचरात् विमुखीकृत्य प्रत्यगात्मस्रोतन्त्या प्रवर्तयन्ति 'आत्मा वा अरे द्रष्टव्य' इत्यादीनि । तस्यात्मान्वेषणाय प्रवृत्तस्य अहैयमनुपादेय चात्मतत्त्वमुपदिश्यते ॥

सू भा १-१-४, पा १९

(४) द्रष्टव्यादिशब्दा अपि परविद्याविकारपठिता, तत्प्राप्तिमुखीकरणप्रधाना न तत्त्वावबोधविधिप्रधाना भवन्ति । लोकऽपि 'इदं पश्य', 'इदमाकर्णय' इति चैवञ्जातीयकषु निर्देशेषु 'प्रणिधानमात्रं कुरु' इत्युच्यते, न साक्षाज्ज्ञानमेव कुर्विति ॥ सू भा ३-२-२१, पा ३६२

(५) बुद्ध्याद्युपाधिकृतं तु विशेषमाश्रित्य ब्रह्मैव सन् जीवः कर्ता भोक्ता चेत्युच्यते । तस्योपाधिकृतविशेषपरित्यागेन स्वरूपं ब्रह्म दर्शयितुं 'न वाचं विजिज्ञासीत वक्तारं विद्यात्' इत्यादिना प्रत्यगात्माभिमुखीकरणार्थमुपदेशो न विरुध्यते ॥ सू भा १-१-३१ पा ६१

(६) आत्मस्वरूपान्वाख्यानमात्रेणात्मविज्ञाने विधिमन्तरेण न प्रवर्तते इति चेत् । न । आत्मगादिवाक्यश्रवणेनात्मविज्ञानस्य जन्मितत्वात्, किं भो कृतस्य करणेन ? तच्छ्रवणेऽपि न प्रवर्तते इति चेत् । न । अनवस्था प्रसङ्गात् । यथा आत्मगादिवाक्याश्रवणे विधिमन्तरेण न प्रवर्तते, तथा विधिवाक्याश्रवणेऽपि विधिमन्तरेण न प्रवर्तिष्यत इति विध्यन्तरापेक्षा । तथा तदर्थश्रवणेऽपीत्यनवस्था प्रसज्येत ॥ बृ भा १-४-७, पा ६६२

(७) न ह्यात्मनः स्वात्मनि प्रवर्तकप्रमाणापेक्षता । आत्मत्वादेव । तदन्तत्वाच्च सर्वप्रमाणानां प्रमाणत्वस्य । न ह्यात्मस्वरूपाधिगमे सति पुनः प्रमाणप्रमेयव्यवहारः सम्भवति ॥ गी भा २-६९ पा ३९

ज्ञानाभ्यास(प्रसंख्यान)वादः -

६९ यद्यपि ज्ञाने न विधिरवकल्पते, तथापि तु तदभ्यासे विधिरपेक्ष्यत एव वेदान्तेषु । सकृच्छ्रवणमात्रेणात्मज्ञानजन्मानुपपत्तेः । अथवा युक्तिं विना वाक्यमात्रेणात्मज्ञानासम्भवात् तदर्थं ज्ञानाभ्यासः । यद्वा वाक्ययुक्तिभ्यां सामान्यज्ञानमात्रलाभात्, विशेषरूपेणानुभवार्थं ज्ञानाभ्यासः कार्यः । अथवा पुनरस्तु सकृज्ज्ञानजन्मना भवत्येवाविद्याध्वंसः

इति । तथापि हि नैसर्गिकत्वात् सा विषयविषयकागन्तुकाविद्येव नात्यन्ताय निवर्तते, अनेकजन्मवामनावशात् तु पुनरप्युद्भवत्येवेति तन्निवृत्त्यर्थं ज्ञानाभ्यास कार्य । 'विज्ञाय प्रज्ञा कुर्वीत ब्राह्मण' (बृ ४-४-२१) इति श्रुते । अथवा वाक्यात् ण्यार्थसमृष्टमेव ज्ञानमुत्पद्यते, नासमृष्टम् । अतोऽसमृष्टज्ञानार्थं ज्ञानाभ्यास कार्य । अत शब्दयुक्तित्वावृत्त्यात्मारूपपादचतुष्टयोपेत प्रमाणमेवात्ये इति 'शब्दयुक्तिप्रसख्यानैरात्मना च मुमुक्षव । पश्यन्ति मुक्तमात्मानं प्रमाणेन चतुष्पदा ॥' इति प्रसख्यानवादिनः प्राहुः ॥

तदेतत् सर्वमयुक्तम् । वाक्येन ज्ञानानुत्पत्तौ तस्य प्रामाण्यहानिप्रसङ्गात्, युक्ते प्रामाण्याभावात्, सकृत्प्रवृत्तवाक्ययुक्तिभ्यामजातज्ञानम् आवृत्त्यापि जायत इति प्रत्याशानुपपत्तेः । आवृत्ते प्रसख्यानसंज्ञितस्य श्रुतौ कुत्रापि विधानादर्शनात्, सकृत्प्रयुक्तशास्त्रयुक्तिभ्यामजातस्य विशेषानुभवस्यावृत्त्याप्युत्पत्त्यसम्भवात् । ज्ञानसन्ततेश्चेयत्तानवधारणात् शास्त्रार्थानवधारणदोषप्रसङ्गाच्च । ज्ञानेन ध्वस्तस्याप्यज्ञानस्य पुनरुद्भवकल्पनानुपपत्तेः, उद्भवे वा प्रसख्यानेनापि तदुच्छेदप्रत्याशानुपपत्तेः । प्रमाणभूतवाक्यात् समृष्टपरोक्षज्ञाने सजाते तदेव परमार्थभूत ज्ञानमित्यङ्गीकर्तव्यत्वात्, प्रमाणानामभ्यासेन कारकाणामिव प्रमातारतम्यजनकत्वासम्भवात्, प्रमाणान्तराज्जातेऽजाते वा असमृष्टब्रह्मणि तज्ज्ञाने विध्यसम्भवात्, मिथ्याज्ञानाभ्यासात् सम्यग्ज्ञानोत्पत्त्यसम्भवात् प्रत्युत तस्यैव दार्ढ्यापत्तेश्च— इति भाष्यवार्तिकयोः प्रत्याख्यात ज्ञानाभ्यासवादिमतम् ॥

(१) स्वयं प्रबोधितेऽप्यर्थे यदि युक्त्याद्यपेक्षते ।

शास्त्रसापेक्षमेव स्यात् स्वतः प्रामाण्यवर्जनात् ॥ स वा ८०९

(२) सभूय यदि सर्वाणि फलमेकं प्रतन्वते ।

प्रत्येकं प्रमितेर्द्विरित्येतत् स्यात्तदा सृष्ट्वा ॥ स वा ८१२

[प्रमाणस्यैकैकस्मात्पादादभिग्रद्धिः प्रमितेरित्येतेषां वादिना मतम् ॥]

(३) स्वप्नादियुक्तिभिश्चेत्तल्लौकिकीभिः प्रसाध्यते ।

अवैदिकं भवेद्भस्तु स्याच्च शास्त्रानुवादता ॥

वैदिक्तेऽपि युक्तीनामागमार्थप्रबोधतः ।

अनुवादस्यैव स्यात् स्याच्च शास्त्रादभिन्नता ॥

स वा ८१६, ८१७

[एव च युक्तीनां गन्तागहायत्वमित्यर्थः ॥]

(४) यदि हि 'तत्त्वमसि' इत्येवजातीयकं वाक्यं सकृच्छ्रूयमाणं ब्रह्मात्मत्वप्रतीतिं नोत्पादयेत्, न तस्तदेवाप्रत्यमानमुत्पादयिष्यतीति का प्रत्याशा स्यात् ? अथोच्येत, न केवलं वाक्यं कश्चिदर्थं साक्षात्कर्तुं शक्नोति, अतो युक्त्यपेक्षं वाक्यमनुभवयिष्यति ब्रह्मात्मत्वमिति । तथाप्यावृत्त्या नर्धक्यमेव ॥ सू भा ४-१-२, पा ४६१

(५) आवृत्तिश्च प्रसक्त्यानं कुर्यात्सातिशयं कथम् ।

न ह्यावृत्तौ प्रमाणस्य प्रमेयेऽतिशयो यतः ॥ स वा ८१८

(६) प्रमातात्मा न मानाशो यद्यप्य व्यापहारिकः ।

परश्चेत्तमं प्रमेयं स्यात् कथं चानुभवः फलम् ॥ स वा ८२४

[एवमुभयथाप्यात्मा न मानाशो भवेत् - इत्यर्थः ॥]

(७) अथापि स्यात्, युक्त्या वाक्येन च सामान्यविषयमेव विज्ञानं क्रियते न विशेषविषयम् । विशेषानुभवश्चाविद्यायां निरर्तकः ।

ततस्तदर्थं आवृत्तिरिति चेत् । न । अमकृदपि तावन्मात्रे क्रियमाणे विशेषविज्ञानोत्पत्त्यसम्भवात् ॥ सू भा ४-१-२, पा ४६१

(८) एव तर्हि विद्याप्रत्ययसत्त्वभावात्, विपरीतप्रत्ययतत्कार्ययोश्च दर्शनात्, अन्य एवात्मप्रत्ययोऽविद्यानिवर्तको न तु पूर्वं इति । न । प्रथमेनानैकान्तिकत्वात् । यदि हि प्रथमं आत्मविषयं प्रत्ययोऽविद्यां निरर्तयति तथान्योऽपि, तुल्यविषयत्वात् । एव तर्हि सन्ततोऽविद्यां निवर्तको, न विच्छिन्न इति । न । जीवनादौ सति सतत्यनुपपत्तेः । न हि जीवनादिहेतुके प्रत्यये सति विद्याप्रत्ययसततिरुपपद्यते, विरोधात् । अथ जीवनादिप्रत्ययतिरस्करणेनैव आमरणान्ताद्विद्यासततिरिति चेत् । न । प्रत्ययेयत्तासताननवधारणात् शास्त्रार्थानवधारणादोषात् ॥

बृ भा १-४-१०, पा ६७७

- (९) अविद्या पूर्ववच्चेत्स्यात्साम्यज्ञातेऽपि वस्तुनि ।
 भूयोऽपि सा सृतेरूर्ध्वं तेऽयतीत्यत्र का प्रमा ॥
 अविद्याप्रिद्ययोर्यस्याद्वाध्यबाधकत्वगतिम् ।
 मुक्तवाऽन्यो नास्ति सबन्धो दाह्यदाहकयोरिव ॥
 बाध्याऽविद्या कथं विद्या बाधिका बाधते वद ।
 दाहकस्य न दाहोऽस्ति वह्नेर्दाहिन वस्तुना ॥
 विद्यमानाप्यविद्येयं विद्या चेन्नावधीत्युरा ।
 ध्वस्ता बाधियतेऽविद्या विद्यामित्यत्र का प्रमा ॥

बृ वा ४-४-९१४, ९१५, ९१६, ९१७

- (१०) प्रमाणादेव यत्प्राप्तं कथं तदतिशङ्क्यते ।
 ब्रह्म सत्पर्यरूपं वा यदि वाऽतोऽन्यथा श्रुते ॥
 न चापि स्वप्रमेयेऽस्ति मानानां बोधहेतुत ।
 तारतम्यं यथा कार्ये कारकाणामसम्भवात् ॥
 न च प्रमान्तरैः साक्षादज्ञाते ब्रह्मवस्तुनि ।
 अयथाप्रस्तिवति ज्ञानं वक्तुं शक्यं विपश्चिता ॥
 अपि मानान्तराज्ज्ञाते तद्विरुद्धस्वभावके ।
 न चैव युज्यते वक्तुं द्वयोरपि मितित्वत ॥
 प्रमान्तरेण चेज्ज्ञातं ब्रह्मासत्पर्यरूपकम् ।
 कृतत्वात्तर्हि प्रज्ञाया निष्फलोऽयं पुनर्विधिः ॥
 वाक्यमानोज्ञं ज्ञानमयथावस्तितीर्यते ।
 यथावत्प्रमोक्षं च चित्रं सर्वज्ञचेष्टितम् ॥
 सम्यग्ज्ञानप्रसूतेश्च विघातायैव जायते ।
 मिथ्याज्ञानाभ्यासहेतुः सस्कारो न तु जन्मने ॥
 अपि चाभ्यस्यमानस्य दार्ढ्यं दृष्टं जगत्स्यपि ।
 तदभ्यासवशादेवमत्राप्यवसीयताम् ॥

बृ वा ४-४-८१३, ८१५, ८१८, ८२०, ८२३, ८३०

प्रपञ्चविलयवादः—

७० केचित्तु प्रपञ्चविलयनमेव वेदार्थं मन्यमाना वदन्ति स्म ।
 सर्वत्रापि यथायथं कस्यचिद् भेदस्य लय एव नियुज्यते पुरुष । तद्यथा
 'स्वर्गकामो यजेत' इत्यत्र देहात्मवादविलय, 'गोदोहनेन पशुकामस्य',
 इत्यत्रात्मात्मविलय, निषेधवचनानां रागाद्युत्थप्रवृत्तिप्रविलय, नित्य-

नैमित्तिकेषु स्वाभाविकप्रवृत्तिप्रविलयश्च निरोधविशेषः । एव च भेदविलय-
मार्गेणात्मज्ञानाधिकारितासपादनार्थं वाक्यानि भवन्तीति कर्मकाण्डस्य
विनियोगः । एव ब्रह्मास्वत्वादिन्योऽपि श्रुतस्य प्रपञ्चप्रविलयमुखेनानाकार-
प्रतिपत्त्यर्था एव न पृथगर्थी । ब्रह्मवाक्येषु च प्रपञ्चप्रविलापन स्पष्टमव ।
इत्येव सर्वोऽपि वेदः प्रपञ्चप्रविलयनिष्ठ इति ॥

तत्र ब्रह्मवाक्येषु तावन्नियोगादर्शनात्, अविद्याध्यारोपितस्य तु
प्रपञ्चस्य ब्रह्मस्वरूपावेदकवाक्यैरेव स्वयविलयात्, अनावेदिते च ब्रह्मणि
नियोगमात्रेण प्रपञ्चविलयस्याशक्यसपादनत्वात्, जीवस्य प्रपञ्चकुक्षि-
निक्षिप्तत्वे प्रपञ्चप्रविलयेन तस्यापि प्रविलयप्रसङ्गात्, ब्रह्मपक्षत्वे तु तस्य
ब्रह्मस्वरूपत्वावदकवाक्यैरनियोज्यस्वरूपत्वात्प्रगमात्, न प्रपञ्चप्रविलय-
नियोगस्यावकाशः । उपासनाधिकारश्रुतानां प्रपञ्चानां मनोमयत्वादीनां
तु प्रविलयार्थत्वं न शक्यशङ्कम् । प्रकृतोपासनाविधिनैव तेषां सवन्धात्,
प्रविलयनियोगादर्शनात्, सगुणनिर्गुणवाक्येषु प्रयाजादिष्णिवारिकाराशे-
नाभेदानवगमाच्च । कर्मकाण्डवाक्येषु पुनः प्रपञ्चप्रविलयविधेः कथमपि
नावकाशः । न हि 'ग्रामकामो यजेत' इत्यादिश्रुतीनां प्रपञ्चप्रविलयेन
मोक्षार्थता अवगन्तुं शक्यते । ग्रामादीनां फलानां प्रपञ्चान्तर्गतानां
प्रत्यक्षग्रहणात् । कर्मश्रुतीनां नियमेन तदर्थत्वे ससारस्यैवादर्शनप्रसङ्गात्,
मोक्षार्थानामपि कर्मणा ग्रामादिफलस्यानुनिष्पादितत्वकल्पने प्रमाणाभावात् ।
सोपानमार्गेण हर्म्यारोहणवत् स्वर्गादिद्वारा मोक्षार्थत्वकल्पनमप्यशक्यम् ।
स्वर्गादीनां पुरुषार्थत्वे सति दृष्टान्तवैषम्यात्, न च कुल्याप्रणयनादिवत्
उभयनिष्ठता । प्रमाणाभावात्, प्रवृत्तिनिवृत्त्योर्विरोधाच्च । प्रतिषेधवाक्यानां
रागादिनिवृत्त्युपकारकत्वेऽपि विधीनां तथात्वे गमकाभावात्, प्रवृत्तीनां
स्वभावत एव प्रपञ्चाभिनिवेशपूर्वकत्वात्, देहादिलयस्यास्थूलादिवचनै-
साक्षात् सिद्धत्वाच्च । कर्मणा परस्परानपेक्षया स्वस्वकार्यजननेनोपक्षयात्,
परस्परं ज्ञानाधिकारहेतुत्वसमवाचैतदेवम् । अपि च नियोगपरत्वेनैवोपक्षीणे

वेदे जीवस्यानियोज्यब्रह्मात्मत्वाभ्युपगमहानि, शास्त्रस्याप्रामाण्यप्रसङ्गश्च ।
मोक्षस्य दृष्टफलमस्मिन् ५ चेत्यादयो दोषा दुर्निवारं स्युः-इति भाष्ये
(सू भा ३-२-२२, वृ भा पा ७९१), वार्तिके च
(स वा ३८४-४२३) वितत्य निरस्तोऽयं वाद ॥

(१) पाथगर्थमेवोपासनावाक्यानां ब्रह्मवाक्यानां च न्याय्यं नैक
वाक्यत्वम् । कथं चैषाम् एकवाक्यत्वेऽपेक्ष्यत इति वक्तव्यम् । एकनियोग-
प्रतीतेः प्रयाजदर्शपूर्णमासवाक्यवद् इति चेत् । न । ब्रह्मवाक्येषु नियोगा
भावात् ॥ सू भा ३-२-२१ पा ३६१

(२) यदि तावद्विद्यमानोऽयं प्रपञ्चो देहादिलक्षण आध्यात्मिको
बाह्यश्च पृथिव्यादिलक्षण प्रविलापितव्य इत्युच्येत स पुरुषमात्रेणाशक्य
प्रविलापयितुमिति तत्प्रविलयोपदेशोऽशक्यप्रिय एव स्यात् । एकेन
चादिमुक्तेन पृथिव्यादिप्रविलयं कृत इतीदानीं पृथिव्यादिशून्यं जगदभवि-
ष्यत् । अथाग्निः, ध्यस्तो ब्रह्मण्येकस्मिन् इत्यप्रपञ्चो विद्यया प्रविलाप्यत
इति ब्रूयात्, ततो ब्रह्मैवाविद्याव्यस्तप्रपञ्चप्रत्यारयानेनावेदयितव्यम्
'एकमेवाद्वितीयं ब्रह्म तत्सत्यं स आत्मा तत्त्वमसि' इति, तस्मिन्नावेदिते
विद्या स्वयमेवोत्पद्यते तथा चाग्निः बाध्यते, ततश्चाविद्याव्यस्त सकलोऽयं
नामरूपप्रपञ्च स्वप्नप्रपञ्चवत् प्रविलीयते । अनावेदिते तु ब्रह्माणि 'ब्रह्मविज्ञानं
कुरु प्रपञ्चविलयं च इति शतक्रत्वोऽप्युक्ते न ब्रह्मविज्ञानं प्रपञ्चप्रविलयो
वा जायते ॥ सू भा ३-२-२१, पा ३६२

(३) नियोज्योऽपि च प्रपञ्चावस्थायां योऽवगम्यते जीवो नाम स
प्रपञ्चपक्षस्यैव वा स्यात्, ब्रह्मपक्षस्यैव वा । प्रथमे विकल्पे निःप्रपञ्च
ब्रह्मतत्त्वप्रतिपादनेन पृथिव्यादिवज्जीवस्यापि प्रविलापितत्वात् कस्य प्रपञ्च-
विलये नियोग उच्येत, कस्य वा नियोगनिष्ठतया मोक्षोऽवाप्तव्य उच्येत ?
द्वितीयेऽपि ब्रह्मैवानियोज्यस्वभाव जीवस्य स्वरूपम्, जीवत्व त्वविद्याकृत
मेवेति प्रतिपादिते ब्रह्माणि नियोज्याभावाच्चियोगाभाव एव ॥

सू भा ३-२-२१, पा ३६२

(४) ये पुनरुपासनाधिकारे प्रपञ्चा उच्यन्ते यथा मनोमय
प्राणशरीरो भा रूप' (छा ३-१४-२) इत्येवमादयः, न तेषां प्रविलयाथत्व
न्याय्यम् । 'स ऋतुं कुर्वति' (छा ३-१४-१) इत्येवजातीयकेन प्रकृते-
नैवोपासनविधिना तेषां सबन्धात् ॥ सू भा ३-२-२१, पा ३६१

(५) श्रुत्या चैव जातीयकानां गुणानाम् उपासनार्थत्वेऽपकल्पमाने न लक्षणया प्रविलयार्थत्वमवकल्पते ॥ सू भा ३-२-२१, पा ३६१

(६) प्रयाजदर्शपूर्णमासरात्र्येषु त्वधिकाराशेनाभेदात् युक्तमेकत्वम् । न त्विह सगुणनिगुणचोदनासु कश्चिदेकत्वाधिकाराशोऽस्ति । न हि भारूपत्वादयो गुणा प्रपञ्चप्रविलयोपकारिण नापि प्रपञ्चप्रविलयो भारूपत्वादियुगोपकारी । परस्परविरोधित्वात् । न हि कृत्स्नप्रपञ्चप्रविलापनप्रपञ्चैकदेशापेक्षया चैकस्मिन् धर्मिणि युक्त समावेशयितुम् ॥

सू भा ३-२-२१, पा ३६३

(७) ननु सवेकत्व मोक्ष । 'तस्मात् तत् सर्वमभवत्' इति श्रुते । बाढम्, भवत्येतदपि । न तु 'ग्रामकामो यजेत', 'पशुकामो यजेत' इत्यादिश्रुतीनां तादर्थ्यम् । यदि ह्यद्वैतार्थत्वमेवास्याम्, ग्रामपशुस्वर्गाद्यर्थत्वा नास्तीति ग्रामपशुस्वर्गादयो न गृह्येरन् । गृह्यन्ते तु कर्मफलवैचित्र्यविशेषा । यदि च वैदिकानां कर्मणा तादर्थ्यमेव, सत्सार एव नाभविष्यत् ॥

बृ भा ३-२, अव पा ७९१

(८) अथ तादर्थ्येऽपि, अनुनिष्पादितपदार्थस्वभाव सत्सार इति चेत्, यथा च रूपदर्शनाथ आलोके सर्वोऽपि तत्रस्थ प्रकाश्यत एव । न । प्रमाणानुपपत्ते । अद्वैतार्थत्वे वैदिकानां कर्मणा विद्यासहितानाम् अन्यस्यानुनिष्पादितत्वे प्रमाणानुपपत्तिः । न प्रत्यक्षम्, नानुमानम्, अत एव च नागमः ॥ बृ भा ३-२, अव पा ७९१, ७९२

(९) स्वर्गादिकार्यमार्गेण मन्यसे यदि कर्मणाम् ।

सोपानपङ्क्तिगत्येव हर्म्यपृष्ठाधिरोहणम् ।

आत्मज्ञानाधिकारानुप्रवेशित्व भविष्यति ॥ स वा ४००

स्वर्गादेर्न तु शेषत्व पुरुषार्थत्वहेतुतः ॥ स वा ४०२

(१०) उभयमेकेन वाक्येन प्रदर्श्यत इति चेत्, कुल्याप्रणयनालोकादि-वत् । तत्रैवम्, वाक्यधर्मानुपपत्ते । न चैकवाक्यगतस्यार्थस्य प्रवृत्तिनिवृत्तिसाधनत्वमवगन्तुं शक्यते । कुल्याप्रणयनालोकादौ अर्थस्य प्रत्यक्षत्वाद्दोषः ॥ बृ भा ३-२, अव पा ७९२

(११) जायापुत्रवित्तादिलक्षण पाङ्क्त कर्माविद्याविषय यस्माच्चात्मप्राप्ति साधनम् । अन्यसाधनं ह्यन्यस्मै फलसाधनाय प्रयुज्यमानं प्रतिकूलं भवति । न हि बुभुक्षापिपासानिवृत्त्यर्थं धावनं गमनं वा साधनम् ॥

बृ भा २-४, अव पा ७५७

(१२) सुविचारित चैतत् अदेव प्रवृत्तिकारण तदेव निवृत्तिद्वारा न
भवतीति ॥ बृ भा ३-२ स, पा ७९१

(१३) रागाद्याक्षिप्तदृष्टार्थप्रवृत्तिप्रतिषेधत ।
अस्त्वेव प्रतिषेधेषु निवृत्तेरुपकारत ॥
विवक्ष्यस्तु कथं रागं निरुन्धन्तीति भण्यताम् ।
न हि ते परिसंख्यायां नापि चते नियासका ॥
दृष्टादृष्टप्रवृत्त्योश्च न विशेषोऽस्ति कश्चन ।
उपायत्वेन काम्यानां रागाद्याक्षिप्तहेतुत ॥
प्रपञ्चाभिनिवेशित्वहेतौ तुल्येऽपि चानयो ।
क विशेषमपेक्ष्यैका चेष्टा मुक्तयनुरोधिनी ॥

स वा ४११ ४१२ ४१८, ४१९

(१४) श्रुतेऽपि स्वर्गतात्पर्ये कल्पना चेष्टयेऽथत ।
तन्न प्रत्यक्षवचनाहेहादिलयसिद्धित ॥
साक्षाद्वस्तिनि दृष्टेऽपि न हि हस्तिपदानुमा ।
अस्थूलादिवच साक्षाद्वहादिप्रतिषेधकृत् ॥

स वा ४२१, ४२६

(१५) स्वकार्योपक्षयादेव विधीना च परस्परम् ।
कुत एवाधिकारस्त्वमपेक्षाभावतो वद ॥ स वा ३९८

(१६) किञ्चान्यत्, नियोगनिवृत्तयैव पर्यवस्यत्याम्नाये यदभ्युपगतम्
अनियोज्यब्रह्मात्मत्व जीवस्य, तदप्रमाणकमेव स्यात्, अथ शास्त्रमेवानियोज्य
ब्रह्मात्मत्वमप्याचक्षीत्, तदवबोधे च पुरुषं नियुज्जीत्, ततो ब्रह्मशास्त्रस्यैकस्य
द्वार्थापरता विरुद्धार्थपरता च प्रसज्येयाताम् । नियोगपरताया च श्रुतहानि
रश्रुतकल्पना, कर्मफलवन्मोक्षस्यादृष्टफलत्वम्, अनित्यत्वं च-इत्येवमादयो
दोषा न केनचित् परिहर्तुं शक्या ॥ सू भा ३-२-२१, पा ३६३

[यद्यप्यविद्यावृत्तक्रियाकारकफलात्मकप्रपञ्चस्य विद्यया प्रविलय सिद्धान्तेऽ
पीष्ट, तथापि सवस्य शास्त्रस्य प्रपञ्चविलयनियोगपरतामाश्रितवता दूषणानां
मानि समन्वयाधिकरणन्यायेन वस्तुमात्रनिष्ठ ज्ञानकाण्डमाश्रित्य र्भवेवाक्यानां
मुपासनावाक्यानां च तत्तद्विधिपरत्वं प्रापयितुमिति बोध्यम् ॥]

कामविलयवादः —

७१ अपरे तु वदन्ति स्म कामरूपिणान्त करणानां परमाद्वैतं जानाधिकाराभावात्, द्वैतैकत्वबुद्धिममुच्चिनः कर्मभिः प्राजापत्यं पदं प्राप्य प्रविलीनसर्वकामं परमाद्वैतं प्रपद्यत इति । तदप्यसारम् । कामोपभोगेन कामगन्तव्यनुपपत्तेः, अनुपशान्तकामेन श्रुतोऽपि ब्रह्मानन्दो न विषयविषय काम मन्दीकुर्यादित्यतो न कर्मममुच्चिनया द्वैतैकत्वविध्या परमपुन्याय लाभः स्यात् । कर्मणा कामप्रवृद्धिहेतुत्वात् । न च प्राजापत्यस्य नियमेन द्वारत्वमुक्तेः । सर्वभूतेषु च समत्वात् परमानन्दरूपस्य ब्रह्मणः । न हि प्राजापत्योपायो तद्दिनरम्भाद् कश्चन विशेषोऽस्ति, न च तस्यैवात्मजानेन मुक्तिरिति श्रुतिरस्ति-इति वार्तिके प्रत्याख्यातमिदं मनम् । भाष्ये च यदेव प्राजापत्यप्राप्तिसाधनं तदेव न विरक्तिमाधनं भवेदित्युक्तम् ॥

- (१) नैव न कामसंप्राप्त्या तन्नाशोऽब्दशतैरपि ।
तत्सेवातोऽतिवृद्धिः स्यान्नित्यवृत्तिर्दोषदर्शनात् ॥
- (२) अथानन्दं श्रुतं साक्षान्मानेनाविषयीकृतं ।
दृष्टानन्दाभिलाषः स न मन्दीकर्तुमप्यलम् ॥
- (३) कामप्रविलयायातस्तद्विपक्षायभावनम् ।
विधयस्तत्क्रियाणां स्युस्तद्विपर्ययहेतवः ॥
- (४) द्वारं न नियतमुक्ते प्राजापत्यं परं भवेत् ।
न ह्युपाधिषु तत्त्वस्य विशेषः कश्चिदीक्ष्यते ॥
अतः प्राजापतौ तत्र कर्मौ वा न विशिष्यते ।
तर्कादागमस्तथापि तद्यो य इति हीदृशात् ॥

स वा ३४५ ३४८-३५०, ३५४

- (५) 'हिरण्यगर्भप्राप्तिसाधनं चेन्न ततो व्यावृत्तिसाधनम् ।
परमात्माभिमुखीकरणस्य भोज्याद्यावृत्ते साधनं चेन्न हिरण्यगर्भप्राप्तिः
साधनम् । न हि यद्वृत्तिसाधनं तद्वृत्तिनिवृत्तेरपि । अथ मृत्वा हिरण्यगर्भं
प्राप्य ततः समग्रनीतप्राणो नामावशिष्टः परमात्मज्ञानेऽधिक्रियते, ततोऽस्मिन्
दार्ढ्यं परमात्मज्ञानोपदेशोऽनर्थकः स्यात् । सर्वेषां हि ब्रह्मविद्या पुरुषार्था
योपलप्यन्ते 'तद्यो यो देवानाम्' (बृ १-४-१०) इत्याद्यया श्रुत्या ॥

वृ भा ३-२-१३, पा ७९६

अवस्थात्रयवासनानिरोधवादिमतम् -

७२ केचित् तु पदार्थत्वादात्मन प्रमाणान्तरगम्यत्वमेवेति मन्वाना प्रवदन्ति स्म - अन्वयव्यतिरेकाभ्यामात्मनो जाग्रत्स्वप्नसुषुप्तिभ्यो विवेकेन प्रत्यभिज्ञानात्, न तत्र शास्त्रप्रमाणापेक्षा । अतो जाग्रदादि-वासनानिरोधे श्रुत्या पुरुषो नियुज्यते । आत्मा च स्वयसिद्धत्वाद् वासना-निरोधमात्रात् स्वय प्रकाशते । एव च कार्यमुखेनैव ज्योतिष्टोमादिवाक्य वदेव वेदान्तानां प्रामाण्यं न तु प्रत्यक्षादिवद् वस्तुनि । अतः सत्यसति वा अन्योपाये निरोधादेव मुक्तिर्भवित्रीति ॥

तदेतदयुक्तम् । यतोऽयमात्मा स्वयमिद्धो मानान्तरगम्य पदार्थ-त्वादित्यनुपपन्नम् । पदार्थत्वादिविशेषप्रत्यारूप्यानेनैव तत्तत्त्वावबोधनदर्शनात्, नैवाय पदार्थं, नापि वाक्यार्थ-इत्यवसीयते । अपि च मानान्तर-गम्यत्वाभ्युपगमे तत् एवानर्थतद्वेतुभूतवासनानां तद्ध्वसेनानर्थनिवृत्तेश्चावगमाद् वैदिकवचनस्य ध्रुवमानर्थक्यं प्राप्नुयात् । नियोगमन्तरेणैव पुरुषार्थ-प्राप्ते । अनेकजन्मोपचितवासनानां चैकस्मिन्नेव जन्मनि निरोधः स्यादिति च न सभाव्यमेतत् । यदि च साक्षाज्ज्ञानेन न विनाश्या वासना, तद्भावनया सा नश्येदिति का प्रमा ? अनो ज्ञानभावनाया पुरुषो नियुज्यत इति न सम्यक् । सुषुप्त्याद्यवस्थासु वासनानामभावेऽपि नास्ति मुक्तत्वम्, तत्र शास्त्रप्रमाणव्यापारानवकाशाच्चात्मसाक्षात्कारोऽपि नास्ति । अतोऽपि वासनानिरोधमात्रान्मुक्तिरिति न साधु पक्षः । किञ्च, आत्मनोऽज्ञानप्रमाणो-भयसाक्षिणस्ताभ्यां सिद्धयसिद्धिशङ्कानुपपत्तौ तस्य नियोगाद्यपेक्षया सिद्धि-रित्युपहास्यम् । न च स्वयसिद्धस्य बोधने वाक्यस्यानुवादकत्वेनाप्रामाण्यं प्रसङ्गः । यतो व्युत्पत्तेः प्रागजातत्वस्य व्युत्पत्तिमात्रेण च ज्ञानोत्पत्तेश्चानुभवसिद्धत्वात्, न दृष्टेऽप्यनुपपत्तिः शक्यशङ्का । यच्चोच्यते ज्योतिष्टोमादि वाक्यवत् कार्यमुखेनैव वेदान्तवाक्यानामपि प्रामाण्यम् इति, तदसत् । यत्र हि कार्यता बुद्भवा तदनन्तरं प्रवृत्तिः स्यात्, तत्र नियोगः स्यादपि,

उह पुनर्बोमात्रात् पुरुषार्थसिद्धे कार्यं नावशिष्यत इति वैपम्यम् ।
 किञ्चान्यत्, इष्टसाधनमबुद्ध बोध्यन् वेद प्रेरक इत्युच्यते, न तु तदन्या
 प्रेरणा वेदे सम्भवति । अतश्चात्रापि वस्तुतत्त्वज्ञापनेनैव नेदस्य प्रामाण्य
 न प्रवर्तकत्वेन, प्रत्यक्षादिष्वेवमेव ५ माग्यन्तर्गादिति युक्तम् । अपि च
 वासनानामनर्थकारित्वेऽप्यविद्यैव कारणम् । न ह्यविद्याया ऋतेऽसङ्गस्य
 वासनासम्बन्धोऽयकल्पते । अवस्थात्रयव्यतिरिक्तस्वरूपाल्लिङ्गाज्ज्ञातऽप्या
 त्मनि तस्य ब्रह्मत्व नैव जात भवेदित्यतोऽप्यविद्याविनाश एवैषितव्य ।
 अतो नित्यनिवृत्तस्य ससारस्य निवृत्ति, नित्यप्राप्तस्य ब्रह्मात्मत्वस्य च
 प्राप्तिरानमात्रव्यवहितत्वात् 'तत्त्वमसि' इत्यादिवेदवाक्यजन्यजानादेवा-
 ज्ञाननिवर्तकात्, न निरोगादिति सिद्धम् । न च श्रुत्याप्यवस्थात्रय
 साक्षिण कथं ब्रह्मत्व बोध्यत इति शङ्क्यम् । सर्वप्रमाणसर्वावस्था
 भावाभावसाक्षी हि स्वार्थो निष्प्रपञ्चचेतन्यात्मस्वरूप साक्ष्यापेक्षयैव साक्षी
 नाम । तस्याविद्यानात्रव्यवहितस्य व्यवधाननिरसनेनैव तत्त्वमस्यादिवचसा
 ब्रह्मत्वेन शक्यज्ञापनात् — इति वासनानिरोधवाद प्रत्युक्तो वार्तिके ॥

- (१) न पदार्थो न वाक्यार्थ आत्माऽयं वस्तुतो यत ।
 तत्प्रत्याख्यानश्रुत्यैव तद्याथात्म्यावबोधनात् ॥ स वा ४६२
- (२) तस्मात्ससारसम्बन्धनिदानस्य प्रसिद्धित ।
 लिङ्गादेव तनस्तस्य ध्वसेऽनर्थो निवर्तते ।
 अन्तरेणापि वचनं बौद्धादेरिव सिद्धित ।
 मोक्षस्य पुरुषार्थस्य वचोऽतो निष्फल भवेत् ॥ स वा ४५७, ४५८
- (३) व्यतीतानेकजन्मोत्थवासनानामनन्तत ।
 तासां निरोधोऽसभाव्यो जन्मन्येकत्र मानवै ॥ स वा ४५९
- (४) साक्षादात्मावबोधेन प्रत्यग्ध्वान्तच्छिदा न चेत् ।
 दुःखादिभावना ध्वस्ता कथं तद्भावना नुदेत् ॥ स वा ४६०
- (५) वासनानामभावेऽपि सुषुप्त्यादौ न मुक्तता ।
 मानव्यापारविरहात्प्रधानं वा दृगात्मन ॥ स वा ४६३

(६) यस्याप्रसिद्धिर्नाज्ञानात्प्रसिद्धिर्नापि मानत ।
तच्चानुभवतत्त्वस्य पुन सापेक्षतोच्यते ॥ स वा ४६७

(७) ननु प्रमाणविरहात्स्वतः सिद्धो यदीव्यते ।
वचसो बुद्धबोधित्वाद्प्रामाण्यं प्रमज्यते ॥
सैवप्रतिपक्षत्वादनुभूत्यैव वस्तुन ।
तद्बुद्ध्युत्पत्तेः पुरा साक्षाद्बोधो व्युत्पत्तिमात्रतः ॥

स वा ५४६, ५४७

[अज्ञानमनुभवमात्रगम्यम्, ज्ञानं तु प्रमाणजनितं सद् स्वतः सिद्धत्वेन
युत्पत्त्यात्मात्मानं तत्ज्ञानपरिहारेण । न तो नानुवादत्रयम् साव्यस्य-इत्यादि ॥]

बोधाबोधौ यतो दृष्टौ स्वानुभूत्यनुसारतः ।
दृष्टे चानुपपन्नस्य विबलादभिधीयते ॥ स वा ५४८

[अनाद्यज्ञानं, कदाचित्कं च ज्ञानम्-द्वयानुभवबलादाश्रीयतः । न हि
दृष्टेऽनुपपन्नं नामेत्यत्र ॥]

(८) न्याय्यो नियोगस्तत्रैव यत्र बुद्ध्वास्त्य कार्यताम् ।
अनन्तरं प्रवृत्तिः स्याद्विषये तस्य सिद्धये ॥
इह त्वैकात्म्यवाक्येषु तत्त्वमात्रावबोधतः ।
सद्यः पुमर्थसंसिद्धेः कार्यसिद्धिर्न वीक्ष्यते ॥

स वा ५८६, ५८७

(९) अतः समीहितोपायतया वस्त्ववबोधयन् ।
अबुद्धं प्रेरको वेदो ज्ञापना प्रेरणा मता ॥
तया च वस्तुयाथात्म्यज्ञापनेन प्रमाणता ।
न प्रेरकतया सा स्यात्प्रत्यक्षादेरनीक्षणात् ॥

स वा ६३७, ६३८

(१०) सर्पानर्थाभिसम्बन्धे ह्यविद्यैवास्त्य कारणम् ।
वासनानामपि युतौ सैव यस्यादपेक्ष्यते ॥
जाग्रत्स्वप्नसुषुप्तेभ्यो यदि नासातिरेकतः ।
व्यक्तिभ्यो गोत्ववद् दृष्टं ब्रह्मत्वेऽस्य किमागतम् ॥

स वा ४६४, ४८५

(११) अज्ञानान्तरितत्वेन संप्राप्त्यक्तयोः पुनः ।
याथात्म्यज्ञानतो नान्यत्पुरुषार्थाय कल्पते ॥
अशेषानर्थविच्छेदं वाञ्छतं श्रुतितः श्रुते ।
त्वं ब्रह्मेति हताशेषक्लेशो मोहप्रहाणतः ॥ स वा ८८८, ८८९

(१२) यतो मानानि सिध्यन्ति जाग्रदादित्रय तथा ।
 भावाभाविभागश्च न ब्रह्मास्मीति बोध्यते ॥
 यतोऽसिद्धानि सिध्यन्ति भावाभावा यदाश्रयौ ।
 योऽनन्यार्थो यदर्थं च सर्वं योऽनन्यद्वक्सदा ॥
 प्रमेयादित्रय यस्यात्परस्परविलक्षणम् ।
 आत्मानं लभते सत्यं सोऽप्यक्षोऽत्राधुपेयताम् ॥
 असकुचितचित्तं प्राप्ते स्वप्नप्रबोधवत् ।
 तथाऽप्रफुल्लबोधाब्जं प्रातुगत्प्रबोधयो ॥
 सादयसबन्धतः साक्षी न न्वत साक्षितात्मनः ।
 प्रत्यक्षात्रैकदृष्टित्वद्विधा यत्तत्तत्तत्तत्तत् ॥
 एतद्भूतोऽयं प्रत्यक्स्वात्मानुभूतसध्यात् ।
 व्युत्पत्तेः प्रागविज्ञातः सर्वाज्ञानादिमाक्ष्यते ॥
 तत्त्वमस्यादितस्तस्मादागमादव नान्यतः ।
 ऐक्यात् तद्वस्तुन साक्षादव्युत्पत्तिरविचारिणी ॥

स ग १०८२-१०८६, १०९०, १०९१

विज्ञानस्मृतिसततिविधिवादः -

७३ अन्ये पुनरेव मन्यन्ते स्म - श्रवणविज्ञानमात्रात् पुरुषार्थं
 सिध्येत्, तद्व्यतिरेकेण विज्ञानस्मृतिसतानोऽपि कार्यः । तत एव तु
 पुरुषार्थप्राप्तिरिति । तत्रोदिते आत्मविज्ञाने तत्स्मृतिसततेरवश्यभावाच्चैषा
 विधेयेत्याचार्ये प्रत्याख्यातस्तेषां पक्षः । अस्तु वा विधिर्गपि नियमार्था,
 प्रारब्धकर्मवशात् प्राप्ते ज्ञानसततिदौर्बल्ये-इति प्रौढिवादेन विधिमप्यङ्गी-
 चक्रुर्भाष्यकाराः । अपूर्वविधित्वं तु सर्वथा निराकृतं तैः ॥

(१) वाक्यजनितात्मज्ञानस्मृतिगन्तव्येः श्रवणविज्ञानमात्रादर्थान्तरत्वमिति
 चेत् । न । अर्थप्रसङ्गात् । यदैवा-प्रधानिपादकवाक्यश्रवणादात्मविषय
 विज्ञानमुत्पद्यते तदैव तदुत्पद्यमानं तद्विषयमिध्याज्ञानं निवृत्तयदेवोत्पद्यते ।
 आत्मविषयमिध्याज्ञाननिवृत्तौ च तत्प्रभया स्मृतयो न भवन्ति स्वात्मा
 विषयोऽनात्मवस्तुभेदविषया । अनथावावगतेश्च । आत्मावगतौ हि सत्याम्
 अयद्वस्तु अनर्थत्वेनावगम्यते । अनित्यदुःखाशुद्धाद्विबुद्धोषवत्त्वात् ।

आत्मवस्तुनश्च तद्विलक्षणत्वात् । तस्मात् अनात्मविज्ञानस्मृतीनामात्माव-
गतेरभावप्राप्तिः । पारिशेयात् आत्मैकत्वविज्ञानस्मृतिसततैरर्थ एव भावान्न
विधेयत्वं । शोकमोहभयायामादिषु खदोषनिवतकत्वाच्च तस्मृते ।
विपरीतज्ञानप्रभवो हि शोकमोहादिदोषः । तथा च 'को मोह' (ई),
'चिद्वान् न बिभेति कुतश्चन' (तै), 'अभय वै जनक प्राप्तोऽसि' (बृ),
'मिद्यते हृदयग्रन्थि' (सु) इत्यादिश्रुतयः ॥

बृ भा १-४-७ पा ६६२, ६६३

(२) यत्तु 'विज्ञाय प्रज्ञा कुर्वीत' इत्यादिवचनानां वाक्यार्थ-
विज्ञानव्यतिरेकेणोपासनाथत्वमिति सत्यमेतत्, किं तु नापूर्वविध्यर्थता ।
पक्षे प्राप्तस्य नियमाथतैव । कथं पुनरुपासनस्य पक्षप्राप्तिः ? यावता
पारिशेयादात्मविज्ञानस्मृतिसन्ततिर्नित्यैवेत्यभिहितम् । बाढम् । यद्यप्येव
शरीरारम्भकस्य कर्मणो नियतफलत्वात्, सम्यग्ज्ञानप्राप्तावप्यवश्यभाविनी
प्रवृत्तिर्माङ्गलकायानाम् । लब्धवृत्ते कर्मणो बलीयस्त्वात् । मुक्तेष्वादि
प्रवृत्तिवत् । तेन पक्षे प्राप्तज्ञानप्रवृत्तिदौर्बल्यम् । तस्मात्, त्यागवैराग्यादि
साधनबलावलम्बनेनात्मविज्ञानस्मृतिसन्ततिर्नियन्तव्या भवति, न त्वपूर्वा
कर्तव्या, प्राप्तत्वात् - इत्यवोचाम । तस्मात्, प्राप्तविज्ञानस्मृतिसततानियम
विध्यर्थानि 'विज्ञाय प्रज्ञा कुर्वीत' इत्यादिवाक्यानि । अन्यार्थासंभवात् ॥

बृ भा १-४-७, पा ६६४

[मौनविधिसमर्थं सूत्रं भाष्यं चैवमर्थक्रमेण प्रतीयते ॥]

चित्तवृत्तिनिरोधविधिवादः -

७४ एके तु श्रावणविज्ञानादर्थान्तरं चित्तवृत्तिनिरोधरूपं
विविधं वेदान्तेष्विति मन्यन्ते स्म । उपनिषत्सु योगविधानदर्शनात् ।
तन्त्रान्तरे च सम्यग्दर्शनोपायत्वेन तस्याङ्गीकारात् । उपनिषदि च 'तत्कारणं
साख्ययोगाभिपन्नं ज्ञात्वा देवमुच्यते सर्वपापैः' (श्वे ६-१३) इति
योगदर्शनस्य श्रौतलिङ्गोपबृंहितत्वाच्च-इति ॥

एतदपि निराकृतमाचार्यैः । ब्रह्मात्मज्ञानादन्यस्य मोक्षस्य साधन-
त्वेनानवगमात् । 'साख्ययोगाभिपन्नम्' इत्यत्र वैदिकयोरेव ज्ञानध्यानयो
परामर्शात्, सर्वथाचित्तवृत्तिनिरोधस्य ज्ञानस्मृतिसतानैरलभ्यत्वाच्चेति ॥

(१) उपासनाश्रितो धर्मो जाते ब्रह्मणि वर्तते ।

प्रागुत्पत्तेरज सर्वं तेनासौ कृपण स्मृत ॥ गौ का ३-१

(२) 'अहं तु ससारी सुखी दुःखी च । ससारोऽरमश्च मम कर्तव्यः , क्षेत्रक्षेत्रज्ञविज्ञानेन, ध्यानेन चेश्वर क्षेत्रज्ञं साक्षात्कृत्वा तत्स्वरूपावस्थानेन - इति । यश्चैव बुध्यते, यश्च बोधयति 'नासौ क्षेत्रज्ञः' इति, एव मन्वानो यः स पण्डितापसदः ससारमोक्षयोः शास्त्रस्य चार्थवत्त्वं करोमीति, आत्महा म्वयं मूढोऽन्याश्च व्यामोहयति शास्त्रार्थसंप्रदायरहितत्वात् श्रुतं हानिमश्रुतकल्पना च कुर्वन् । तस्मात्, असंप्रदायवित् सर्वशास्त्रविदपि सर्ववदेवोपेक्षणीयः ॥ गी भा १३-२; पा १९५

(३) न । मन्त्रब्राह्मणवादेभ्यस्तस्यैव प्रवेशश्रवणात् । 'पुरश्चक्रे' इति प्रकृत्य 'पुरं पुरुषं आविशत्' (बृ २-५-१८), 'रूपं रूपं प्रतिरूपो बभूव तदस्य रूपं प्रतिचक्षणाय' (बृ २-५-१९), 'सर्वाणि रूपाणि विचित्र्य धीरो नामानि कृत्वाभिवदन्त्यदास्ते' (तै आ ३-१२-७) - इति सर्वशास्त्रासु सहस्रशो मन्त्रवादाः सृष्टिकर्तुरेवाससारिणः शरीरप्रवेशं दर्शयन्ति । तथा ब्राह्मणवादाः 'तत्सृष्ट्वा तदेवानुप्राविशत्' (तै २-६), 'स एतमेव सीमानं विदार्यैतया द्वारा प्रापद्यत' (ऐ १-३-१२), 'सेयं देवतेमास्तिहो देवता अनेन जीवेनात्मनानुप्रविश्य' (छां ६-३-२), 'एष सवेष्टु भूतेषु गूढोऽऽत्मा न प्रकाशते' (का १-३-१२) इत्याद्याः ॥

बृ भा २-१-२०, पा ७३६

(४) सर्वश्रुतिषु च ब्रह्मण्यात्मशब्दप्रयोगात्, आत्मशब्दस्य च प्रत्यगात्माभिधायकत्वात्, 'एष सर्वभूतान्तरात्मा' (मु २-१-४) इति च श्रुते । परमात्मव्यतिरेकेण ससारिणोऽभावात्, 'एकमेवाद्वितीयम्' (छा ६-२-१), 'ब्रह्मैवेदम्' (मु २-२-११), 'आत्मैवेदम्' (छा ७-२५-२) इत्यादिश्रुतिभ्यो युक्तमेव 'अहं ब्रह्मास्मि' इत्यवधारयितुम् ॥ बृ भा २-१-२०, पा ७३६

(५) स वा एष महानज आत्माऽजरोऽमरोऽमृतोऽभयो ब्रह्माभयं वै ब्रह्माभयं हि वै ब्रह्म भवति य एव वेदः ॥ बृ ४-४-२५

भाष्यम्-अभयं वै ब्रह्म । प्रसिद्धमेतल्लोकेऽभयं ब्रह्मेति, तस्माद्युक्तम् एवगुणविशिष्टं आत्मा ब्रह्मेति ॥ बृ भा पा १३८

(६) न चाय व्यवहाराभापोऽवस्थाविशेषनिबद्धोऽभिधीयत इति युक्तं वक्तुम् । 'तत्त्वमसि' इति ब्रह्मात्मभावस्यानवस्थाविशेषनिबन्धनत्वात् ॥

सू भा २-१-१४, पा १९८

अनुभवारूढं तु ज्ञानफलम् । 'यत्माक्षादपरोक्षाद्ब्रह्म' (बृ ३ ४ १) इति श्रुते । 'तत्त्वमसि' (छा ६-८-७) इति च सिद्धवदुपदेशात् ॥

सू भा ३-३-३२, पा ४०७

(७) जीवात्मनोरनन्यत्वमभेदेन प्रशस्यते ।

नानात्वं निन्द्यते यच्च तदेव हि समञ्जसम् ॥ गौ का ३ १३

(८) आत्मा ह्याकाशवज्जीवैर्वटाकाशैरिवोदितः ।

घटादिवच्च सघातैर्जानावेतन्निर्दर्शनम् ॥ गौ का ३-३

भाष्यम् - यदा मन्दबुद्धिप्रतिपिपादयिषया श्रुत्या आत्मनो जातिरुच्यते । जीवादीनाम्, तदा जातानुपगम्यमानायाम्, एतन्निर्दर्शनं दृष्टान्तो यथोदिताकाशवदित्यादि ॥ पा २०९

मृल्लोहविस्फुलिङ्गाद्यैः सृष्टिर्या चोदितान्यथा ।

उपाय सोऽवताराय नास्ति भेदः कथञ्चन ॥ गौ का ३-१५

भाष्यम् - तस्मादुत्पत्त्यादिश्रुतय आत्मैकत्वबुद्ध्यवतारायैव नान्यार्था कल्पयितुं युक्ता । अतो नास्त्युत्पत्त्यादिकृतो भेदः कथञ्चन ॥ पा २१५

(९) अत्र राजपुत्रस्य राजप्रत्ययवद् ब्रह्मप्रत्ययो दृष्टीभवति विस्फुलिङ्गवदेव त्वं परस्माद्ब्रह्मणो भ्रष्ट इत्युक्ते । विस्फुलिङ्गस्य प्राग्भेदशब्दादप्येकत्वदर्शनात् । तस्मादेकत्वप्रत्ययदाढ्याय सुवर्णमणिलोहाग्निविस्फुलिङ्गदृष्टान्ता नोत्पत्त्यादिभेदप्रतिपादनपरा ॥ बृ भा २-१-२०, पा ७३९

(१०) न वासुदेवसंज्ञकात् परमात्मनः सकर्षणसंज्ञकस्य जीवस्योत्पत्तिः सम्भवति । अनित्यत्वादिदोषप्रसङ्गात्, उत्पत्तिमत्त्वे हि जीवस्यानित्यत्वादयो दोषा प्रसज्येरन् । ततश्च नैवास्य भगवत्प्राप्तिर्लोक्ष्या, स्यात् । कारणप्राप्तौ कार्यस्य प्रविलयप्रसङ्गात् ॥ सू भा २-२-४२, पा २६०

(११) यदपि तस्य भगवतोऽभिगमनादिलक्षणमाराधनम् अजस्रमनन्यचित्ततयाभिप्रेयते, तदपि न प्रतिषिध्यते । श्रुतिस्मृत्योरीश्वरप्रणिधानस्य प्रसिद्धत्वात् ॥ सू भा २-२-४२, पा २६०

(१२) आश्रमास्त्रिविधा हीनमध्यमोत्कृष्टदृष्टयः ।

उपासनोपदिष्टेय तदथमनुकम्पया ॥ गौ का ३-१६

भाष्यम् - उपासनोपदिष्टेय तदर्थं मन्दमध्यमदृष्टयाश्रमाद्यर्थं कर्माणि च । न चास्मैक एवाद्वितीय इति निश्चितोत्तमदृष्ट्यर्थम् । दयालुना वेदेन, अनुकम्पया सन्मार्गाणां सन्तः कथमिमम् उत्तमम् एकत्वदृष्टिं प्राप्नुयुरिति ॥ वा २१८-२१६

इति ऋग्वेदसंज्ञायां जनार्दनसंज्ञायां श्रीपूज्यपादशङ्करभगवच्चरणस्मरणपरिचयावाप्त-
वेदान्तप्रवेशेन श्रीबोधानन्देन्द्रसरस्वतीशिष्यसच्चिदानन्देन्द्रसरस्वत्याख्येन
मिश्रिणा प्रणीताया वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाया
प्राचीनप्रस्थानपरीक्षा नाम
चतुर्थ काण्ड

५. भर्तृप्रपञ्चप्रस्थानपरीक्षा

भर्तृप्रपञ्चप्रस्थानपरिशीलनावश्यकता—

७६ भगवत्पादीयकाल यावत् प्रचलितानि विविधवेदान्त प्रस्थानानि निर्यातमानानि तेषां राशीकृत्य परिशीलनीयानि भवन्ति — भेददर्शनम्, अभेददर्शनम्, भेदाभेददर्शनं चेति । तत्र भेद दर्शनं तावद् बादरायणाचार्येणोपस्थापितम् औडुलोमिमतत्वेन ‘उत्क्रमिष्यत एवभावादित्यौडुलोमि’ (वे सू १-४-२१) इति । देहेन्द्रियमनोबुद्धि सघातोपाधिसपर्कात् कलुषीभूतस्य ज्ञानध्यानादिसाधनानुष्ठानात् सप्रसन्नस्य देहादिसघातादुत्क्रमिष्यत परमात्मैक्यं भविष्यतीति भेदवादिना मतम् । तत्र भागवतानां मतं भेददर्शनमेवेति स्पष्टम् । परमेश्वर भगवन्तम् अभिगमनादिना वर्षशतमिश्रा क्षीणक्लेशस्तमेव प्रतिपद्यते जीव इति खलु तेषामभ्युपगम इति । ज्ञानकर्मसमुच्चयवादिन (ख ६६), उपासना-वादिन (ख ६७), कामविलयवादिनश्च (ख ७१) भेदवादपक्षावलम्बित एव । मोक्षस्य साधनविशेषाद्यत्तादृष्टफलत्वेन स्वीकारात् तै । ज्ञानविधिवादिन (ख ६८), ज्ञानाभ्यासवादिन (ख ६९), प्रपञ्च विलयवादिन (ख ७०), वासनानिरोधवादिन (ख ७२), विज्ञान स्मृतिसततिवादिन (ख ७३), चित्तवृत्तिनिरोधवादिनश्च (ख ७४) — इत्येते तु यद्यपि मोक्षं दृष्टफलत्वेनैवाभ्युपयन्ति, तथापि नि श्रेयसस्यादृष्ट फलत्वं वदन्त इव शास्त्रविहितसाधनायत्तामेव पुरुषार्थसिद्धिं काङ्क्षन्तीति यावन्मोक्ष जीवेश्वरभेद एव प्रकारान्तरेण कक्षीकृतस्तैरपीति पर्यवस्यति । अभेददर्शनं तु ‘अवस्थितेरिति काशकृत्स्न’ (वे सू १-४-२२) इति काशकृत्स्नमतत्वेन सूत्रितमनुसृत श्रीगौडपादाचार्यादिभिराचार्यैः । परमात्मन एव व्यवहारावस्थाया मायिकजीवभावेनावस्थितिरित्यभिमतमेषाम् । इदमेव तु वेदान्तप्रक्रियानुसारीति भगवत्पादै प्रतिपाद्यते । एतच्च मतं

विस्तरेण परिशीलितं तृतीयकाण्डे । अथ तृतीय भेदाभेददर्शनं 'प्रतिज्ञा-
सिद्धेल्लिङ्गमाश्मरथ्य' (वे सू १-४-२०) इति सूत्रितम् आश्मरथ्य-
मतत्वेन । तस्यास्य प्रातिनिध्यं भर्तृप्रपञ्चानामेव देव भगवत्पादसमकालिक-
त्वेन सभाव्यमानानाम् । तत् प्राच्यतराणां भेदाभेदवादावलम्बिनाम्
आचार्याणां श्रवणपथेऽद्यापि केनाप्यनानीतत्वात् । भर्तृप्रपञ्चानां वृत्तयोऽपि
न समग्रतयोपलभ्यन्ते । प्रक्रियातत्त्वं निश्चिचीषूणां सौभाग्यवशात्तु
बृहदारण्यकभाष्यतद्वार्तिकयोस्तट्टीकयोश्च परामृष्टा अभिप्रायाः सन्ति,
खण्डशो वाक्यानि च वृत्ति उद्धृतानि—यैर्विचारितैरेतस्य भेदाभेददर्शनस्य
प्राचीनतमं रूपम् ईषदनावृतं भवेत् । अतस्तादृशानि वाक्यानि
सकलय्य, भाष्यवातिकोपजीवनेन यत्किञ्चिदभ्यूह्य च प्रस्थानमिदं यथा
साध्यमनुशील्यते । अनुशीलिते हि तस्मिन् प्रायशः सर्वे समुपलभ्यमाना
प्राचीनवेदान्तप्रक्रिया परिशीलिता भवन्ति । तथा च वेदान्तादृता प्रक्रिया
यथावर्णितैवेत्येतन्निराबाधं स्थास्यतीति ॥

द्वैताद्वैतप्रस्थाने कार्यकारणप्रक्रिया—

७७ कार्यकारणप्रक्रिया भर्तृप्रपञ्चाभिमतता तावत् सग्रहेण
वर्ण्यते । बृहदारण्यके पञ्चमाध्यायस्य प्रथमकण्डिकाया ऐदम्पर्यमिदं युद्-
द्वैताद्वैतात्मकमेव ब्रह्म न त्वेकान्तेन द्वैतम्, नाद्वैतमेव वा इति । तथा
हि — यद्यद्वैतमेव परमार्थतः, द्वैतं तु मृगतृष्णिकोदकादिवदनृतम्, तदा
कर्मकाण्डमनर्थकं स्यात् । तथा सृष्टिस्थितिप्रलयवर्णनं श्रवणादिविधानं च
व्यर्थमेव स्यात् । अथ द्वैतं स्वेन रूपेणैव सत्यम्, तदा अद्वैतदर्शनस्य
मृषात्वं प्राप्नोति—इति प्राप्ते शङ्कापरिहाराय प्रकृताध्यायगता 'पूर्णमद'
इति कण्डिका प्रारब्धा । तत्र 'पूर्णमद' इति कारणस्य परमार्थत्वमाह,
'पूर्णमिदम्' इति च कार्यस्यापि । कार्यं ह्युत्पन्नं कारणव्यतिरिक्तत्वेन
पूर्णमेव, पुनरपि प्रलयकाले पूर्णमेव भविष्यति कारणरूपेणेति । एव च

त्रिष्वपि कालेषु कार्यकारणयो पूर्णतैव मन्तव्या । सा चेकैव पूर्णता कार्यकारणयोर्भेदेन व्यपदिश्यते । एव च द्वैताद्वैतात्मक ब्रह्म । यथा किल समुद्रो जलतरङ्गफेनबुद्बुदाद्यात्मक एव, यथा च जल सत्यम् तदुद्भवाश्च तरङ्गफेनबुद्बुदादयः समुद्रात्मभूता एव, आविर्भावनिरोभाववर्मिणः परमार्थमत्या एव, एव सर्वमिदं द्वैत परमार्थमत्यमेव जलतरङ्गस्थानीयम् । समुद्रजलस्थानीय तु पर ब्रह्म । एव च किल द्वैतस्य सत्यत्वे कर्मकाण्डस्य प्रामाण्यम्—इति 'पूर्णमद' इति कण्डिकाभाष्यवार्तिकयोरियं प्रक्रियानूदिता । सूत्रभाष्येऽपीयमनूदिता (सू. भा. २-१-१४) । “नन्वनेकात्मक ब्रह्म । यथा वृक्षोऽनेकशाम्ब, एवमनेकशक्तिप्रवृत्तियुक्त ब्रह्म । अत एकत्व नानात्व चोभयमपि सत्यमेव । यथा 'वृक्ष' इति एकत्व 'शखा' इति नानात्वम्, यथा च समुद्रात्मना एकत्वम्, फेनतरङ्गाद्यात्मना नानात्वम् । तत्रैकत्वाशेन ज्ञानान्नो गन्धवहारः सेत्स्यति । नानात्वाशेन तु कर्मकाण्डाश्रयौ लौकिकवैदिकप्रवहारौ सेत्स्यत ” इति ॥

अत्र क्रियाप्रामिव वस्तुन्युत्सर्गापवादविकल्पानामसम्भवात्, द्वैताद्वैतयोर्विरोधात्, प्रज्ञानघनैकमश्रुतेरप्रामाण्यप्रसङ्गात्, ब्रह्मणः समुद्रादिवद् द्वैताद्वैतात्मकत्वे सावयवस्यानित्यत्वप्रौढ्यात्, द्वैताद्वैतस्याध्येयत्वात्, भेददृष्ट्यपवादश्रुते कारणस्यैव सत्यत्वावधारणश्रुतेश्च प्रामाण्यहानाच्च न युक्तमिदं मतम् । श्रुत्युपदिष्टनित्यसिद्धब्रह्मात्मताज्ञानेन शरीरत्वे बाधिते तदर्थं नानात्वाशकल्पनानवसरात्, प्राग्ब्रह्मात्मताबोधाद् सर्वव्यवहाराणामपि सत्यबोधपक्षे तदर्थं नानात्वसत्यत्वकल्पनावश्यकताभावात्, अङ्गीकृतेऽपि द्वैताद्वैतात्मकत्वे शास्त्रोपदेशानुपपत्तिपरिहाराभावाच्च न युक्तं द्वैताद्वैतात्मकब्रह्मकल्पनमिति भाष्यवार्तिकयोर्निस्तमिदं मतम् ॥

(१) यथा क्रियाविषये उत्सर्गप्रसङ्गस्य एकदेशो अपवादः क्रियते—यथा 'अहिंसन् सर्वभूतान्बन्धयतीत्येभ्यः' (छा. ८. १५. १) इति हिंसा सर्वभूतविषया उत्सर्गेण निवारिता तीर्थे विनिष्टविषये ज्योतिष्टोमादौ अनुज्ञायते, न च तथा वस्तुविषये इह अद्वैत ब्रह्म उत्सर्गेण प्रतिपाद्यं पुनस्तदेकदेशो अपवादितुः

शक्यते । ब्रह्मणोऽद्वैतत्वादेव एकदेशानुपपत्तेः । तथा विकल्पानुपपत्तेश्च यथा 'अतिरात्रे षोडशिन गृह्णाति', 'नातिरात्रे षोडशिन गृह्णाति' (?) इति ग्रहणाग्रहणयोः पुरुषार्थीनत्वात् विकल्पो भवति । न त्विह तथा वस्तुविषये द्वैत वा स्यात्, अद्वैत वा इति विकटा सम्भवति । अपुरुष-तन्त्रस्यादात्मवस्तुन । विरोधाच्च द्वैताद्वैतयोरेकत्वस्य ॥

बृ भा ५-१-१, पा ९५२

(२) श्रुतिन्यायविरोधाच्च । 'सैन्यप्रपन्नवत् प्रज्ञानैकरसघन निरन्तरम्' (२-४-११), 'पूर्वापरवाह्याभ्यन्तरभेदविवाजितम्' (२-५-१९) 'बाह्याभ्यन्तरमजम्' (सु २-१-५) 'नेति नेति' (२-३-६) 'अस्थूलमनण्वहस्वम्' (३-८-८) 'अजमजरमभयममृतम्' (४-४-२५) - इत्येवमाद्या श्रुतयो निश्चितार्थाः सशयविपर्ययाशङ्कारहिता सर्वा समुद्रे प्रक्षिप्ता स्युः । अक्लिप्त्वरत्वात् । तथा न्यायविरोधोऽपि । सावयवस्य अनेकात्मकस्य, क्रियावतो नित्यत्वानुपपत्तेः । नित्यत्व चात्मनः स्मृत्यादिदर्शनादनुमीयते । तद्विरोधश्च प्रामोत्यनित्यत्वे ॥ बृ भा ५-१-१, पा ९५२

(३) भवत्कल्पनानर्थक्यं च । स्फुटमेव चास्मिन् एक्षे कर्मकाण्डा-नर्थक्यम् । अकृताभ्यागमकृतविप्रणाशप्रसङ्गात् ॥

बृ भा ५-१-१, पा ९५२

(४) ननु ब्रह्मणो द्वैताद्वैतात्मकत्वे समुद्रादिदृष्टान्ता विद्यन्ते । कथमुच्यते भवता, एकस्य द्वैताद्वैतत्वं विरुद्धमिति ? न अन्यविषयत्वात् । नित्यनिरवयववस्तुविषय हि विरुद्धत्वम् अवोचाम द्वैताद्वैतत्वस्य न कार्यविषये सावयवे । तस्मात् श्रुतिस्मृतिन्यायविरोधात्, अनुपपन्नेय कल्पना ॥

बृ भा ५-१-१, पा ९५२

(५) अध्येयत्वाच्च न शास्त्रार्थेय कल्पना । न हि जननमरणाद्यनर्थ-शतसहस्रभेदसमाकुल समुद्रवनादिवत् सावयवम् अनेकरस ब्रह्म ध्येयत्वेन विज्ञेयत्वेन वा श्रुत्या उपदिश्यते, प्रज्ञानघनता चोपदिशति 'एकधैवानु-द्रष्टव्यम्' इति च । अनेकधादर्शनापवादाच्च 'मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति' इति । यच्च श्रुत्या निन्दितं तन्न कर्तव्यम् ॥

बृ भा ५-१-१, पा ९५२, ९५३

(६) यदापि समुद्रादिवत् द्वैताद्वैतात्मकमेव ब्रह्म अभ्युपगच्छामो नान्यद् वस्त्वन्तरम्, तदापि भवदुक्ताच्छास्त्रविरोधान्न मुच्यामहे । कथम् ?

एव हि पर ब्रह्म द्वैताद्वैतात्मकम् । तच्छोकमोहाद्यतीतत्वात् उपदेश न काङ्क्षति । न चोपदेशाऽन्यो ब्रह्मण । न च समुद्रोदकैकत्ववद्विज्ञानैकत्वे ब्रह्मणोऽन्यत्र उपदेशग्रहणादिकल्पना सम्भवति । न हि हस्तादि-द्वैताद्वैतात्मके देवदत्ते वाक्कणयोर्देवदत्तैकदेशभृतयो वाक् उपदेशी, कण केवल उपदेशस्य गृहीता, देवदत्तस्तु नोपदेशा नाप्युपदेशस्य गृहीता - इति कल्पयितुं शक्यते । समुद्रैकोदकात्मत्ववदेकविज्ञानवत्त्वाद् देवदत्तस्य । तस्मात् श्रुतिन्यायविरोधश्च, अभिप्रेतार्थासिद्धिश्च एव कल्पनाया स्यात् ॥

बृ भा ५-१-१, पा ९५४

(७) अतश्चेदं शास्त्रीय ब्रह्मात्मत्वम् अवगम्यमानं स्वाभाविकस्य शरीरात्मत्वस्य बाधकं सपद्यते । रज्ज्वादिबुद्ध्य इव सर्पादिबुद्धीनाम् । बाधिते च शरीरात्मत्वे तदाश्रयं समस्तं स्वाभाविको व्यवहारो बाधितो भवति, यत्प्रसिद्धये नानात्वाशोऽपरो ब्रह्मण कल्प्येत ॥

सू भा २-१-१४, पा १९७

(८) न चास्मिन् दर्शने ज्ञानान्मोक्ष इत्युपपद्यते । सम्यग्ज्ञानापनोद्यस्य कस्यचिन्मिथ्याज्ञानस्य सत्सारकारणत्वेन अनभ्युपगमात् । उभयसत्यताया हि कथम् एकत्वज्ञानेन नानात्वज्ञानम् अपनुद्यत इत्युच्यते ॥

सू भा २-१-१४, पा १९८

(९) अतः, अदं शब्दवाच्यं पूर्णं ब्रह्म । तदेवेदं पूर्णं कार्यस्थं नामरूपोपाधिसयुक्तम् अविद्यया उद्विक्तम्, तस्मादेव परमार्थस्वरूपादन्यदिव प्रत्यवभासमानम् । तद्यदा आत्मानमेव परं पूर्णं ब्रह्म विदित्वा 'अहमदं पूर्णं ब्रह्मास्मि' इत्येव पूर्णमादाय तिरस्कृत्य अपूर्णस्वरूपताम् अविद्याकृता नामरूपोपाधिसपर्कजाम् एतया ब्रह्मविद्यया पूर्णमेव केवलम् अवशिष्यते ॥

बृ भा ५-१-१, पा ९५१

ब्रह्मणोऽष्टावस्थाः-

७८ परस्य महासमुद्रस्थानीयस्य ब्रह्मणोऽप्रचलितावस्था अक्षरम्, ईषत्प्रचलितावस्था अन्तर्यामी, अत्यन्तप्रचलितावस्था क्षेत्रज्ञ - इति तिस्रो अवस्था, तथा विराडादयोऽन्या पञ्च^१ - इत्येवम् अष्टौ अवस्था ब्रह्मण इति भर्तृप्रपञ्चाः । अन्ये त्वेता ब्रह्मण शक्तय इति वदन्ति स्म, तस्य विकारा इत्यपि केचित् ॥

१ पिण्डो, जाति, विराट्, सूत्र, दैवम्-इति आ॥ गि॥ (पा ४१२)

तदेतन्मत प्रत्याख्यानं बृहदारण्यकनाम्ने -

‘अवस्थाशक्ती तावन्नोपपद्यते । अक्षरस्य अशनायादिसंसारधर्मा तीतत्पश्यते । न हि अशनायाद्यतीतत्वम्, अशनायादिधर्मवदवस्थावत्त्वञ्चैतस्य युगपदुपपद्यते । तथा शक्तिमत्त्वञ्च । विकारावयवत्वे च दोषा प्रदशिताश्चतुर्थे । तस्मादेता असत्य सर्वा, कल्पना ॥

बृ ३-८-१२, पा ८३२

इति । वार्तिककारैश्च तत्र तत्र निराकृतोऽष्टावस्थावादः ॥

(१) अतत्त्वज्ञस्य तमसो रज्ज्विज्ञानोरगादिवत् ।

अष्टावस्थाप्रभेदेन मिथ्याज्ञानं प्रजायते ॥ वा १-३-३१४

(२) ईश्वराव्याकृतप्राणविराड्भूतेन्द्रियादिकम् ।

नाविद्योपाश्रयमुक्त्वा सभाव्यप्रत्यगात्मनि ॥ वा १-४-४८७

(३) यस्य त्वष्टास्ववस्थासु प्रत्यक्तत्त्वसममि यते ।

तस्यान्तरतम इति दुर्घटवचनं भवेत् ॥ वा १-४-१०४३

[‘सर्वस्मादन्तरतरयदयमात्मा ’ (बृ १-४-८) इति वाक्यमिह परामृष्टम् । अज्ञानन्दगिरि - अन्तरतरवचनं स्वमतेनोपपाद्य भर्तृप्रपञ्चमते न युक्तम् इत्याह यस्येति । पिण्डो जातिविराट् सूत्रम्, दैवम्, अव्याकृतम्, अन्तर्यामी, साक्षी-इत्यष्टावस्थानां न बाह्याभ्यन्तरभावः । यथा घटशरावादीनां सृष्टिकाराणां सृष्टेव तत्त्वम्, तथा सामान्यमात्मतत्त्वम्, अतस्तासु प्रत्यक्तत्त्वसमम् - इति पक्षे नात्मनोऽन्तरतमत्वसिद्धिरित्यर्थः ॥ पा ६४३]

(४) कस्तर्हि भेद एवम् ? उपाधिकृत इति ब्रूम । न स्वत एषा भेदः अभेदो वा । सैन्धवघनवत् प्रज्ञानघनैकरसस्वाभाव्यात् । ‘अपूर्वमनपरमनन्तरमबाह्यम्’ (२-५-१९), ‘अयमात्मा ब्रह्म’ (२-५-१९) इति च श्रुते । ‘स बाह्याभ्यन्तरो ह्यज’ (मु २-१-२) इति चाथर्वणे । तस्मात्, निरुपाधिकस्य आत्मनो निरुपाख्यत्वात्, निर्विशेषत्वात्, एकत्वाच्च ‘नेति नेति’ इति व्यपदेशो भवति । अविद्याकामकर्मविशिष्टकार्यकरणोपाधिरात्मा ससारी जीव उच्यते । नित्यनिरतिशयज्ञानशक्त्युपाधिरात्मा अन्तर्मासी ईश्वर उच्यते । स एव निरुपाधिः केवल शुद्धस्वेन स्वभावेन अक्षरपर उच्यते । तथा हिरण्यगर्भाव्याकृतदेवताजातिपिण्डमनुष्यतिर्यक्प्रेतादिकार्यकरणोपाधिमिविशिष्टस्तदाख्यस्तद्रूपो भवति । तस्मात् उपाधिभेदेनैवैषा भेदो नान्यथा ॥ बृ ३-८-१२, पा ८३२

विज्ञानात्मनो विकारत्वम्—

७९ भर्तृप्रपञ्चानां सतमिदं यन् परमात्मा न साक्षाद् भूतेष्वनु प्रविष्ट स्वेन रूपेण, किं तर्हि, विकारभावमापन्नो विज्ञानात्मत्व प्रति पदे । स च विज्ञानात्मा, परस्मादन्तोऽनन्यश्च । येनान्य, तेन समारि व सवन्वी, येनानन्य तेन 'अहं प्रब' 'अप्यगणाहं' । एतं सर्वमविरुद्धं भविष्यति—इति (बृ भा २-१-२०, पा ७३६) । यद्यपि वार्तिके टीकाया वा इदं मतं भर्तृप्रपञ्चनाम्नां सव यं नोल्लिखितं दृश्यते, तथापि अन्यत्र सन्दृष्टान्ते कार्यकारणयोः सत्यत्ववर्णनं, ब्रह्मणोऽष्टावस्थावर्णनं च तदीयत्वेनोक्तमालक्ष्य एतदपि तदीयमेवेत्युच्यते ॥

इतश्च । मूर्तामूर्तब्राह्मणे भाष्ये भर्तृप्रपञ्चप्रक्रिया 'औपनिषद् मन्या अपि केचित् प्रक्रिया रचयन्ति' इति सोपहासम् एवमनूदिना—

“मूर्तामूर्तराशिरेक, परमात्मराशिरुत्तम, ताभ्यामन्योऽयं मध्यमः किल तृतीय, कर्त्रा भोक्त्रा विज्ञानमयेन अजातशत्रुप्रतिबोधितेन सह विद्याकर्मपूर्वप्रज्ञासमुदाय । प्रयोक्ता कर्मराशि, प्रयोज्य पूर्वोक्तो मूर्तामूर्त भूतराशि, साधन चेति । तत्र च तार्किकैः सह सन्धिं कुर्वन्ति । 'लिङ्गाश्रयश्चैष कर्मराशि' इत्युक्त्वा पुनस्तत्तत्स्वस्यन्त साङ्ख्यत्वभयात् 'सर्व कर्मराशि पुष्पाश्रय इव गन्ध पुष्पवियोगेऽपि पुटतैलाश्रयो भवति । तद्वल्लिङ्गवियोगेऽपि परमात्मैकदेशमाश्रयति । स परमात्मैकदेश किलान्यत आगतेन गुणेन कर्मणा सगुणो भवति निर्गुणोऽपि सन् स कर्ता भोक्ता बध्यते मुच्यते च विज्ञानात्मा' इति वैशेषिकचित्तमप्यनुसरन्ति । स च कर्मराशि, भूतराशेरागन्तुक स्वतो निर्गुण एव परमात्मैकदेशत्वात्” (बृ भा २-३-६, पा ७५२-७५३) ॥

इति । किञ्च 'कतम आत्मेति योऽयं विज्ञानमय प्राणेषु' (बृ ४-३-७) इति वाक्यव्याख्यानसमये भर्तृप्रपञ्चैः कण्ठरवेणैवोक्तं 'विज्ञानं परं ब्रह्म तत् प्रकृतिको जीवो विज्ञानमय' (आ गि पा ५६०) इति । तदेतदपि भाष्ये अनूदिनं दृश्यते 'येषां परमात्मविज्ञसिविकार इति व्याख्यानम्' (पा ८६८) इति ॥

तत्र विकारत्व परमात्मन एरुदेशविपरिणामो वा, समान-
जातीयकानेकद्रव्यसमूहस्य घटादिवत् पृथिव्या, अथवा अवयविन
परमात्मनस्तथावस्थितस्यैकदेशपरिणाम केशोपरादि-त्, आहोस्वित्
सर्वस्येव परिणाम क्षीरस्येव दधि - इति त्रेवा विकल्प्य प्रथमे कल्पे
समुदायस्य समुदायिना ऐक्य गौणमेव स्यात्, न परमार्थत । तथा
भति सिद्धान्तविरोध, द्वितीये अवयविन एव स्यादवयवगतो गुणो
वा दोषो वा, तृतीये तु निरवयवत्वश्रुतिविरोध इति न परस्य विकारो
विज्ञानात्मा- इत्युक्त भाष्ये (पा ७३७) ॥

मूर्तामूर्तादिराशिप्रकल्पना तु एव प्रत्याख्याता -

उक्ता एव तावत् सावयवत्वे परमात्मन सत्सारित्वसवणत्वकर्मफल-
देशससरणानुपपत्त्याद्ये दोषा । नित्यमेदे च विज्ञानात्मन परेणैकत्वा
नुपपत्ति । लिङ्गमेवेति चेत् परमात्मन उपचरितदेशत्वेन कल्पित घटकर-
कामूच्छिद्राकाशादिवत् तथा लिङ्गवियोगेऽपि परमात्मदेशाश्रयणवासनाया,
अविद्यायाश्च स्वत उत्थानम् ऊपरवत् - इत्यादिकल्पना अनुपपन्नैव । न च
वास्यदेशव्यतिरेकेण वासनाया वस्त्वन्तरसञ्चरण मनसापि कल्पयितुं शक्यम् ।
न च श्रुतयोऽनुगच्छन्ति 'काम सकृत्पो विचिकित्सा' (बृ १-५-६),
'हृदये ह्येव रूपाणि' (बृ ३-९-२०), 'ध्यायतीव लेलायतीव'
(बृ ४-३-७) 'कामा येऽस्य हृदि श्रिता' (बृ ४-४-७), 'तीर्णो हि तदा
मर्वांन् शोकान् हृदयस्य' (बृ ४-३-२२) इत्याद्या । अथ मूर्तामूर्ते
एव परमात्मनो रूपे, वासनास्तु विज्ञानात्मन -इति चेत् । तदा 'विज्ञानात्म-
द्वारेण विक्रियमाणस्य परमात्मन' इतीय वाचोयुक्तिरनर्थिका स्यात् ।
वासनाया अपि विज्ञानात्मद्वारत्वस्य अविशिष्टत्वात् । न च वस्तु वस्त्वन्तर-
द्वारेण विक्रियत इति मुख्यया वृत्त्या शक्य कल्पयितुम् । न च विज्ञानात्मा
परमात्मनो वस्त्वन्तरम्, तथा कल्पनाया सिद्धान्तहानात् ॥

बृ भा २-३-६, पा ७५३-७५४

मयटो विकारार्थत्वमेव निराकृतम् -

'येषा परमात्मविज्ञसिक्कार इति व्याख्यानम्, तेषा 'विज्ञानमयो
मनोमय' (४-४-५) इत्यादौ विज्ञानमयशब्दस्य अन्यार्थदर्शनात्
अश्रौतार्थता अवसीयते । 'सधी' इति चोत्तरत्र पाठात्, 'हृद्यन्त'
इति वचनाद् युक्त विज्ञानप्रायत्वमेव ॥ बृ ४-३-७, पा ८६८

वार्तिके तु एव न्ययनम् —

‘व्याचरयुर्मयट ये तु विकारार्थे महाधिय ।’

स्वव्याख्यानविरोध स्यात् तेषां चानथसगति ॥

आत्मनश्चापि नि शो विकारप्रतिषेधत ।

न जायत इति स्पष्ट श्रुतिमन्त्रोक्तिसंश्रयात् ॥

अनिर्मोक्षप्रसक्तिश्च विकारश्चेत् परात्मन ।

मयण नातो विकारे स्यात् प्रायाथस्त्वत्र युज्यते ॥

बृ वा ४-३-३१८, ३१९, ३२० पा १४३२-१४३३

एव च भर्तृप्रपञ्चप्रस्थाने विजानात्मा ब्रह्मविजसिविकारः ऽप्येव भवति
इति स्थितम् ॥

द्रष्टृदृष्टिविवेकः —

८० ‘ऋतमो याजवल्क्य सर्वान्तर’ इत्युपस्तेन पृष्टो याज्ञवल्क्य
आचष्टे ‘न दृष्टेर्दृष्टार पश्येर्न श्रुते श्रोतार शृणुया न मतेर्मन्तार
मन्वीथा न विज्ञातेर्विज्ञातार विजानीया’ (बृ ३-४-२) इति ।
तदेतत् प्रतिपन्नं भर्तृप्रपञ्चा एव व्याचक्रु ‘दृष्टि क्रिया । तस्या यद्रूप
तत् कर्म । तद्धि ईप्सिततमम् । चक्षु, मन, बुद्धि इति करणानि ।
विजानात्मा कर्ता । विज्ञानात्मनिर्गृह्यताया दृष्टिक्रियाया फल रूपोपलब्धि ।
कर्ता क्रियासाधनत्वेन विनियुक्त, क्रियासिद्धयुत्तरकाले फल कस्यापि
भविष्यति । तदर्शयितव्यं न कर्ता’ (वा आ गि पा १२३६-१२३७)^१
इति ॥

तदेतदेव प्रत्युक्त भाष्ये —

तृजन्तेनैव दृष्टिकर्तृत्वस्य सिद्धत्वात्, ‘दृष्टे’ इति निरर्थकम् । तदा
‘द्रष्टार न पश्ये’ इत्येतावदेव वक्तव्यम् । यस्माद् धातो परस्त्वच्
श्रूयते । तद्वात्वर्थकर्तरि हि तृज् स्मर्यते । ‘गन्तार भेत्तार वा नयति’
इत्येतावानेव हि शब्द प्रयुज्यते, न तु ‘गतेर्मन्तारम्’, ‘सिद्धेर्भेत्तारम्’ इति

१ भर्तृप्रपञ्चवाक्यानि टीकाया तत्र तत्रोदाहृतानि समाहृत्य प्रायशस्तथैवोद्धृतानि
बृहदारण्यकभाष्यतद्वार्तिकान्यतरपृष्ठसंख्यया परामृश्यन्ते इति सर्वत्रात्र बोध्यम् ॥

असति अर्थविशेषे प्रयोक्तव्य । न चार्थवार्त्तेन हातव्य सत्या गतौ । न च प्रमादपाठ । सर्वेषाम् अवियानात्' (बृ भा ३-४-२, पा ८०८) इति ॥

वार्तिके च—

यथा प्रामिद्य तावत् प्रत्युक्तिर्नोपपद्यते ।
यतो द्रष्टर्यसभाव्य उत्स्र प्रक्षविशेषणम् ॥
साक्षादित्यादिक यस्माच्च जनागापि युज्यते ।
विशेषण यथोक्तं तत् वारके दृष्टिकारिणि ॥

वा ३-४-१७७, १७८ इति ॥

उषस्तप्रश्नो विज्ञानात्मविषयक, कहोलप्रश्नस्तु परमात्मविषयक — इति भर्तृप्रपञ्चमतम् । यतो माध्यन्दिनपाठमनुमृत्योपनिषद् व्याकुर्वद्भिर् सैर्लिखित 'पूर्व प्रश्न परमात्मविषयकोऽयं विज्ञानात्मविषय । अस्य हि विज्ञानात्मन परमात्मन्यप्ययो वक्तव्य । एकस्मिन् प्रकरणे द्वयोरुक्तेरन्तर-तमत्व परमात्मन्युच्यमानं विज्ञानात्मनि सिद्धं भविष्यति शोक-मोहाद्यतीतता प्रकाशमात्ररूपता च विज्ञानात्मन्युच्यमाना परमात्मनि सिद्धा भविष्यति । पञ्चमाध्यायशेषेण परमात्मनो निर्णयो वक्ष्यमाण, षष्ठेन विज्ञानात्मन । अपुनरुक्तेन हि द्वितीयेन प्रश्नेन भवितव्यम्' (वा आ गि पा १२४१-१२४२) इति ॥

“अत्र 'दृष्टेर्द्रष्टा' इति वाक्यस्य भाष्यसमतामिप्राय प्रागेव (ख ३८) वर्णित । प्रश्नयोर्भिन्नविषयत्व त्वेव निराकृतम् —

“तच्च । 'ते' इति प्रतिज्ञानात् । 'एष त आत्मा' इति हि प्रतिवचने प्रतिज्ञातम् । न चैकस्य कार्यकरणसंघातस्य द्वौ आत्मानौ उपपद्येते । एको हि कार्यकरणसंघात एकेनात्मना आत्मवान् । न च उषस्तस्थान्य, कहोलस्थान्यो जातितो भिन्न आत्मा भवति । द्वयोरगौणत्वात्मत्वसर्वान्तरत्वानुपपत्ते । यद्येकम् अगौणं ब्रह्म द्वयो, इतरेण अवश्य गौणेन भवितव्यम्, तथा आत्मत्व सर्वान्तरत्व च । विरुद्धत्वात् पदार्थानाम् । यद्येक सर्वान्तरं ब्रह्म आत्मा मुख्य, इतरेण असर्वान्तरेण अनात्मना अमुख्येन अवश्य भवितव्यम् । तस्मादेकस्यैव द्वि श्रवण विशेषविवक्षया” बृ भा ३-५-१, पा ८१० ॥

पुनरुक्तिदोषस्तु, एव परिहृत -

“ पूर्वस्मिन् प्रज्ञे अस्ति व्यतिरिक्त आत्मा यस्याय सप्रयोजको बन्ध उक्त -इति । द्वितीये तु तस्यैव आत्मनोऽज्ञानायादिससारधर्मातीतत्व विशेष उच्यते, यद्विशेषपरिज्ञानात् सन्यासग्रहितात् पूर्वोक्ताद् बन्धनाद् विमुच्यते । तस्मात् प्रक्षप्रतिवचनयो ‘एष त आत्मा’ इत्येवमन्तयो स्तुल्याथैव ” ॥ पा ८१०

‘पश्यन् वै तन्न पश्यति’ इत्यादिश्रुतिव्याख्यानम् -

८१ ‘यद्वै तन्न पश्यति पश्यन् वै तन्न पश्यति, न हि द्रष्टुर्दृष्टेर्विपरिलोपो विद्यतेऽविनाशित्वात् । न तु तद् द्वितीयमस्ति ततोऽन्यद् विभक्त यत्पश्यन्’ (वृ ४-३-२३) इत्यारभ्य ‘यद् वै तन्न विजानाति’ (वृ ४-३-३०) इत्यन्तं मुषुत्तमचिकृत्प्राप्तातम् । तत्र स्वयज्योतिःप्रभावोऽप्यात्मा किमिति तत्रावस्थाया न पश्यति ? -इत्याशङ्कापरिहारत्वेन भर्तृप्रपञ्चा एव व्याचरन्त्यु -

“ पश्यन्नेवायं तस्मिन् काले भवति । न चास्य विशेषज्ञानं प्रादुर्गतिः । द्रष्टाश्च पुरुषो दृष्टिक्रियाया कर्ता दृष्टिर्न्याभिव्यक्तस्य रूपस्य बुद्ध्या उपहृतस्य विज्ञाता । तत्रापि बुद्धिप्रत्ययस्य घटादेश्च ग्राह्यग्राहकभावेन सबन्धात् क्रियान्तरनिवृत्तौ द्रष्टैश्च । तत्र यस्मिन् पुरुषे दृक्शक्ती रूपग्रहणादि सदन्यधीनी, विज्ञानात्माधीनो यो दृशिक्रियाभावः, स कर्तृगतः । यावद्गुणिभाविनो हि गुणाः, यावदग्निस्तावदौष्ण्यम् । तस्माद् यावद्द्रष्टा तावद् दृष्टिरित्यपरिलोपः । नित्यो हि द्रष्टा । न ह्यस्य विनष्टुः शीलः विद्यते । नर्वात्मभावात्, अद्वैतत्वाच्च । येन ह्यस्यान्येन द्वितीयेन नाश आशङ्क्यते न तदस्ति, तेनाविभक्तत्वात्तस्य । न च तेनैव तस्य विनाशोऽस्ति । अविनाशित्वाच्चित्य । तस्य नित्यस्य द्रष्टुर्नित्यो गुणो दृष्टिरवस्थितैवास्ते । स तथा द्रष्टा अविपरिलुप्तस्य पश्यन्नेवास्ते इति स्थितम् । यदि पश्यन्नेवास्ते कथं न पश्यतीति ? शृणु यथा पश्यति, न पश्यति च । तत्तु द्वितीय नास्ति यत्सबन्धात् विशेषविज्ञानं प्रादुर्ग्यात् । ननु च द्वैतद्वैतविषयत्वे स्यादेव विभक्त द्रष्टव्यम् । स्याद्विभक्तम्, न स्वन्यत्वतः । यदि हि ततोऽन्यद् विभक्तं स्यात्, पश्येत्, न तु तद् द्वितीयमस्ति । तस्मात्,

दृक्शक्तेर्विद्यमानत्वात् पश्यन्नेवास्ते, न तु द्रष्टव्यं प्राप्नोति यतोऽतो नोपलभते । तद्यथा अग्निर्ज्वलन्नपि नानभ्याहितं दहति तद्वत् । ” (वा पृ १६५२-१६५६) ॥

अत्र दृष्टिश्चुत्पादीना भिन्नवर्मत्वं विज्ञानात्मनो धर्मित्वं चाङ्गीकृत्य व्याख्यानमिति स्पष्टम् । तत्र धर्मभेदपक्ष इत्थमनूदित आचार्यै —

‘ किं पुनर्दृष्ट्यादीनाम् अक्षेरौग्यप्रकाशज्वलनादिवद् धर्मभेदः, आहोस्वित् अभिन्नस्यैव धर्मस्य परोपाधिनिमित्तं धर्मान्यत्वमिति ? अत्र केचिद् व्याचक्षते । आत्मवस्तुन स्वत एवैकत्वं नानात्वं च । यथा गोगोर्द्रव्यतया एकत्वम्, साक्षादीनां धर्माणां परस्परतो भेदः । यथा स्थूलेष्वेकत्वं नानान्यं च तथा निर्वचयवेष्ममूर्तवस्तुषु एकत्वं नानात्वं चानुमेयम् । सर्वत्राव्यभिचारदर्शनात् आत्मनोऽपि तद्वदेव दृष्ट्यादीनां परस्परं नानात्वम्, आत्मना चैकत्वम्-इति (बृ भा पा ८९८) ॥

इति । निरमन त्वित्थं कृतम् —

न । अन्यपरत्वात् । न हि दृष्ट्यादिधर्मभेदप्रदर्शनपरमिद् वाक्यं किं तर्हि, ‘यदि चैतन्यात्मज्योतिः, कथं न जानाति सुषुप्ते ? गूढमतो न चैतन्यात्मज्योतिः - इत्येवमाशङ्काप्राप्तौ तन्निराकरणायैतदारब्धं यद्वैत-तदित्यादि । तत्र दृष्ट्यादिधर्मभेदकल्पना विवक्षितार्थानभिज्ञतया । सैन्धवधनप्रज्ञानैकरसप्रश्रुतिविरोधाच्च न च निर्वचयवेष्मनेकात्मता शक्यते कल्पयितुम् । दृष्टान्ताभावात् । यदप्याकाशस्य सर्वगतत्वादिधर्मभेदं परिकल्प्यते परमाण्वादीनां च गन्धरसाद्यनेकगुणत्वम्, तदपि निरूप्यमाणे परोपाधिनिमित्तमेव भवति । तस्मान्न निर्वचयवस्यानेकधर्मवत्त्वे दृष्टान्तोऽस्ति । एतेन दृगादिशक्तिभेदानां पृथक् चक्षूरूपादिभेदेन परिणाम-भेदकल्पना परमात्मनि प्रत्युक्ता ॥ ” (बृ भा पा ८९८-९००)

[अत्र भाष्यकारमतं तु पूर्वमेव द्रष्टृद्रष्टव्यविवेकप्रकरणे प्रदर्शितम् (ख ३८) तत् एवानुसंधेयम् ॥]

वार्तिकेऽपि भर्तृप्रपञ्चव्याख्यानमिदं विस्तरतो निरस्तम् । तत्रैष सारः । ‘पश्यन्’ इति यदि द्रष्टृर्याथात्म्यमुच्यते, तर्हि न तस्य दृष्टिक्रिया उच्येत । दृष्टिः क्रिया चेत् तस्य क्रियात्वादेव विपरिलोपः स्यादेव ।

द्रष्टा क्रियते न चामौ दृष्टिर्विपरितुष्यत इत्येतद् वचो व्याहृतम्, श्रुत्य प्रामाण्यावहम्, एतन्मनित्वात्तन्मनसा न च । न पश्यतीत्यनुवाद-
मात्रत्वात् नैतद्धर्मान्तरवाचकम् । न च कृटस्थस्य दृष्टिकर्तृत्व रूपादि-
विज्ञातृत्व वा घटते । न च गुणिस्थित्यनुगोषित्वे गुणानाम् । केशकृष्ण-
त्वादिनाशेदर्शनात्, अङ्गीकृतेऽप्यनुगोषित्वे अगुणभूताया दृष्टिक्रियाया
नात्मानुगोषित्वे भवति । द्रष्टुर्निर्दिशेषत्वे तद्धर्मस्यालोप इत्ययुक्तम्, कारक
रूपश्चेत् न तस्यापि नित्यत्वम् । द्रष्टव्याभावात् दृष्ट्यभाव इत्यप्ययुक्तम् ।
यस्माद्द्रष्टृदृष्टोरप्यभाव एव तदानीमवगम्यते । तद्भावे हि तयो
सुप्तावप्यनुभव स्यात् । सुप्तौ दृश्यसत्त्वोऽपि न तदन्यत्वतोऽस्ति, अतो न
पश्यति—इत्यप्याख्यानम् । यतो जागरितेऽपि भेदाभेदसत्त्वान् तत्रात्यन्त
विभक्तमस्ति । अन्यद् विभक्त द्रष्टव्य नास्तीति द्वैताद्वैतवादे पुनरुक्तिरेव
स्यात् । अस्मन्मते साक्ष्य द्रष्टव्यम्, द्रष्टादि त्वक्कलितत्वात्मापेक्षया
विलक्षणमित्यन्यत्, द्रष्टृदृश्यदर्शनार्थास्तु मिथो विभक्ता — इत्यपौरुक्त्य
मिति । भेदाभेदवादोऽपि विस्तरशोऽत्र वार्तिके निरस्तः । (वा पा
१६४७ प्रभृति) ॥

ब्रह्मविद्याधिकारी -

० ८२ 'आन्मेत्येवोपगीत' इति सूत्रिताया ब्रह्मविद्याया
प्रयोजनाभिवृत्तिसया 'किमु तद्ब्रह्मावेद् यस्मात् तत्सर्वमभवत्' इति
चोदनामुत्थाप्य प्राह श्रुति — 'ब्रह्म वा इदमद्य आसीत् तदात्मान
मेवावेत् अहं ब्रह्मास्मीति । तस्मात्तत् सर्वमभवत्' (बृ १-४-१०)
इति । तत्र ब्रह्मशब्दस्य भर्तृप्रपञ्चाना व्याख्यानम् 'ब्रह्मभावी पुरुषो
ब्राह्मण' इति । द्वैतैकत्वापरब्रह्मविद्यया कर्मसहितया अपरब्रह्मभावमुपसपन्नो
भोज्यादपावृत्त, सर्वप्राप्त्या उच्छिन्नकामकर्मबन्धन परब्रह्मभावी ब्रह्म-
विद्याहेतो ब्रह्मेत्यभिधीयते' (बृ भा पा ६६९) इति तेषा मतमनूदित
माह्वये ॥

खण्डित च—‘तत्र । सर्वभावापत्तेरनित्यत्वदोषात् । न हि सोऽस्ति लोके परमार्थतः, यो निमित्तवशात् भावान्तरमापद्यते, नित्यश्च—इति । तथा ब्रह्मविज्ञाननिमित्तकृता चेत्(च^१) सर्वभावापत्तिः, नित्या च इति विरुद्धम् (पा ६६९) इति । अविद्याकृतम् अब्रह्मत्वम् असर्वत्व च ब्रह्मविद्यया निवर्त्यते, न तु वस्तुधर्मभूतम्—इति भाष्यकाराणामाशयो वाक्यशेषे आविष्कृतः । तथा चात्रापि अध्यारोपापवादप्रक्रियैवाश्रयितव्या इति फलिष्यति ॥

वार्तिके तु—भर्तृप्रपञ्चानाम् उपोद्धातभाष्यम् इत्थं वर्णितम् —

“ द्वैतैकस्यात्मक कर्मज्ञानफलमनुभूय तस्मादप्युत्कृष्टसाधनं बुभुक्षसव पृच्छन्ति ‘किमु तद्ब्रह्मावेद् यस्माद् तत्सर्वमभवत्’ इति । सर्वैकत्वं परं ब्रह्म परमात्मा यः, स आत्मा । अनेनात्मनात्मवन्ति भूतानि । तत् प्रच्युतानाम् अविद्याकृतो हिरण्यगर्भ आत्मा सर्वसाधारणः, तेनात्मना सर्वसत्त्वान्यात्मवन्ति । यावत् किञ्चिदन्यत् विराड्देवतादि तत्सर्वमविद्याकृतम् । एते सर्वेऽप्येकैकस्यात्मनो यथादर्शनमनुभूयन्ते । तत्फलं ता एता दर्शनावस्थाः, एतदेव चासा कार्यम् । तद्यथा पिण्डात्मदर्शी पिण्डात्मानमेवाभिसपद्यते प्रेत्य । एव दैवम्, एव विराजम्, एव सूत्रं च । एव परमात्मदर्शनावस्थायाः परमात्मभाव एव कार्यम् । तत्र परमात्मा नित्यः । कदाचिद्दर्शनमनित्यम् । कदाचिदविद्यातिरस्कृतं भवति । सा अविद्या ‘अहमेवेद सर्वम्’ इत्येतस्यार्थस्यासंबोधः । स एष संबोधो नित्यः परमात्मनि, अनित्य इतरस्मिन्तिरस्कृतविज्ञाने सासारिके । तत्रैव सति योऽविद्यया असर्वभावमित्वा विद्यया सर्वात्मदर्शनेन सर्वभावमभिसपन्नः, स पुरापि ब्रह्मैवाभूदित्यतः संबोधाद् ब्रह्म सपद्यते ” ॥ आ गि वा ११२४-११६२, पा ६५८-६६६

अत्र टीकाकृता यानि यानि भर्तृप्रपञ्चवाक्यानि उद्धृतानि, तानि तानि प्रायशस्तथैव विलिख्य वार्तिकाक्षरैः शेषपूरणं कृतम् । अत्रैतद् विचिन्त्यम् — किं भर्तृप्रपञ्चा यथावार्तिकव्याख्यानं भगवत्पादसमताविद्याध्यारोपित-द्वैतनिवृत्तिर्विद्यया भवतीत्यभिप्रयन्ति, अथवा अविद्यया जीवत्वप्राप्तस्य ब्रह्मोपासनारूपविद्यया विनिवृत्तिं ततो ब्रह्मप्राप्तिं चेच्छन्तीति ? तत्र वार्तिकोक्तप्रकारेणाधस्ताद्वर्णितनीत्या ‘सर्वैकत्वावबोधोऽयं ब्रह्मविद्या

गिरोच्यते । द्वैनम्य त्रैतयान्तात् कल्लससर्पादितत्त्ववत् ॥ ’ (वा १२३८, पा ६६१) इति सट्टष्टान्त यद्यमीमिराचार्ये ब्रह्माध्यारोपितमेव तु सर्व-
मविद्यया इत्यभ्युपगतममविष्यत् तदा ‘पूर्णमद’ इति वाक्यस्य कार्य-
करणोभयसत्यत्वपरस्त्वेन व्याख्यानम्, सर्वथा द्वैताद्वैतात्मकत्वं च ब्रह्म,
अन्यत्रोपवर्णित व्यरोत्स्यत इत्यतस्तदीय भाष्य वार्तिककारैरेवेत्य नीतमिति
वयं युक्तमुत्पश्याम । तथा सतीदमपि वार्तिक सगच्छते ‘भर्तृप्रपञ्च
प्रस्थानमेवमेतद्यथोदितम् । इतोऽन्यत्रापि तद्भाष्य गमयेदेवमेव तु ॥ ’
(वा १९६४ पा ६६६) इति । टीका च— ‘कथमुपोद्धातसबन्धि
तद्भाष्य विवर्तानुसारि व्याख्यातम् ? तदीयभाष्यान्तरस्य परिणामानु-
सारित्वाद्— इत्याशङ्क्याह’ इति ॥

ननु च ‘ब्रह्मभाविरेव श्रुत्वा ये तु व्याचक्षतेऽन्यथा । तानुद्दिश्य
विचारोऽयं प्रारब्धो गुरुमि स्फुट ॥ (वा ११६५, पा ६६६) इति
समनन्तरोत्तरवार्तिके भर्तृप्रपञ्चमतमन्यथाव्याचक्षाणा एव भाष्यकारैर्निरा-
कृता इति स्पष्टमभिहितम् । टीकाकारोऽप्याह ‘विवर्तवाद ते नेच्छन्तीति
ये भ्राम्यन्ति तानुद्दिश्य तद्भ्रान्तिध्वस्त्यर्थं विचारो भाष्यकारैरेवतारित ’
इति । तत् कथं सगमनीयम् अस्मिन् पक्षे इति चेत् । अत्र विमज्ज्योत्तरं देयम् ।
‘सा अविद्या अहमेवेदं सर्वम् इत्यस्यार्थस्यासबोधः’ इतीहोक्तं भर्तृप्रपञ्चे,
‘ब्रह्म वा इदमग्रं असीत्’ इत्यादिवाक्यव्याख्यानेऽपि लिखितम् “ ‘इदम्’
इति नामरूपव्याकृतं जगन्निर्दिश्यते । स इदं जगदात्मत्वेनाभिसम्बोध्य
दविद्यया । अयं पुनः समतीत्य स्वयमेवात्मानम् अवेत् ” (पा ६६९)
इति । अतोऽविद्यया यो नामरूपजगदात्मत्वं प्रपेदे इव, स एव ब्रह्मात्म-
विद्यया सर्वमभवत्—इत्यपि तदीयभाष्यार्थो वर्णयितुं शक्यत एव । तथा
चेदस्मदभिमतसिद्धिः । यदा पुनः ‘तत्फलं ता एता दर्शनावस्थाः, एतदेव
चासां कार्यम् । पिण्डदैवविराट्सूत्रादि यथा । एव परमात्मदर्शनावस्थाया
परमात्मभावकार्यम्’ इति तद्भाष्याक्षरालोचनया परमात्मभावस्य उपासना-

रूपविद्याकार्यत्वं स्वीक्रियते । तदा भाष्यकारोक्तखण्डनमुपतिष्ठते 'सर्वं भावापत्तेरनित्यत्वदोषात्' इत्यादि । अतो भर्तृप्रपञ्चमतमेव गमयित श्रुति युक्तिसमत भवेत्-इत्यभिप्रायक वार्तिकम् । अत एव हि उत्तरत्र 'भर्तृ प्रपञ्चभाष्यस्य प्रचारोऽयं प्रदर्शित । श्रुत्यक्षरानुसारेण तथानुभववर्त्मना ॥' (वा ११८८, पा ६७१) इत्याह । टीकाकृदप्याह 'प्रचार, विवर्तवादानुसारेण प्रवृत्तिप्रकार । किमित्येव तदीयभाष्यस्य गतिरुच्यते । तत्राह- श्रुतीति ॥' इति ॥

अत एव भाष्यकारैः वार्तिककृद्भिश्च सममेव मूर्तामूर्तब्राह्मणवाक्य- व्याख्यानानुसारे भर्तृप्रपञ्चमतम् 'अविद्या स्वत उत्थिता अनागन्तुकाप्यूपर वदनात्मधर्म' (बृ भा पा ७५३) इति कल्पना निरस्ता दृश्यते । इहाप्युक्तम् -

“अनित्यत्वे च कर्मफलतुल्यता-इत्युक्तो दोषः । अविद्याकृतासर्वत्व- निवृत्ति चेत् सर्वाभावापत्ति ब्रह्मविद्याफल मन्यसे, ब्रह्मभाविपुरुषकल्पना व्यर्था स्यात् । तदा युक्तं यत् परमार्थत आसीत् पर ब्रह्म ब्रह्मशब्दस्य मुख्यार्थभूतम्, 'ब्रह्म वा इदमग्र आसीत्' इत्यस्मिन् वाक्ये उच्यते इति वक्तुम् । यथाभूतार्थवादिवाद् वेदस्य । न स्विय कल्पना युक्ता ब्रह्म- शब्दार्थविपरीतो ब्रह्मभावी पुरुषो ब्रह्मेत्युच्यत इति । श्रुतहान्यश्रुतकल्पनाया अन्याय्यत्वात् ॥” बृ भा १-४-१०, पा ६६९

इत्यादि । तत सर्वमनवद्यम् ॥

अवस्थात्रयपरीक्षणम्-

८३ अस्मिन् प्रस्थाने जाग्रत्स्वप्नाद्यवस्थापरीक्षणस्य स्थान निर्णिनीषूणा कृते वार्तिकटीकाया तत्र तत्र प्रकीर्णतयोदाहृतानि वाक्यानि सकलयात्र प्रदर्श्यन्ते ॥

(१) तत्र गार्ग्याजातशत्रुसवादरूपग्रन्थस्य सुप्तपुरुषविचार- गर्भितस्य सबन्धोक्तिरियम् -

प्रवेशवाक्ये सूत्रितो विज्ञानात्मा । अत्रेतिहासे तस्य निर्णय क्रियते । तत्र भोक्तृश्च देवता, करणाधिष्ठाप्यश्च, किमन्यद्विज्ञानात्मना कार्यमस्ति ?

— इत्येतस्मिन् दर्शने स्थितो गार्ग्यः पूर्वपक्षपरिश्रयाद्योत्थाप्यते । काश्यात्मना
श्रुति सिद्धान्तमुक्तवती ॥ वा पा ८९०, ८९१

सेषः सबन्धोक्तिरयुक्ता । आनजानान्मुक्तिरिति प्रकृतार्था
सगते । देवतास्त्वनिरासश्रमस्य निष्फलत्वाच्च । देवतास्त्वपक्षेऽपि
देहाद्विज्ञस्य विज्ञातुरस्त्वित्वादेरिष्टत्वात् — इति वार्तिके खण्डितमिदं
व्याख्यानम् (वा २-१-२४, २५) ॥

(२) सुप्तोत्थित पुरुष प्रति काश्यस्याय प्रश्न —

यत्रैष एतत् सुप्तोऽभूद्य एष विज्ञानमयः पुरुषः क्वैष तदा-
भूत्कुत एतदागात् (बृ २-१-१६) ॥

इति प्रश्नाभिप्राय एव व्याख्यातो भर्तृप्रपञ्चै ॥

चोद्यगर्भप्रश्नोक्तिरियम् । भोक्तुर्ज्ञानस्वभावत्वे करणेषु विद्यमानेषु
कथं कदाचित् प्रतिबोधः ? अथ पुनर्विहायैतच्छरीरम् असनिहितोऽभूत्
विनष्टो वा, कुत प्रत्यागमनम् ? ॥ वा पा ९१९

अस्य व्याख्यानस्य निरास एव वार्तिके कृतः । भोक्तुर्ज्ञान
स्वभावत्वे कथं कदाचित्क प्रतिबोधः — इति प्रश्नार्थवर्णनम् असगतम् ।
'प्रत्यगात्मन्येवाभूत्, तत एव चागात्' इति वक्ष्यमाणप्रत्युक्तिप्रतिकूल
त्वात् । 'अथ पुनर्विहायैतच्छरीरम् असनिहितः' इत्यपि न प्रश्नो
युक्तिमान् । यतो गत्यादिसाधनानां देह एव स्थिते कुतो देशान्तर-
गतिर्भवेत् ? ज्ञानस्वरूपस्य, पुनरुत्थाप्यमानस्यास्य कुतो विनाशशङ्का ?
(वा २-१-२०३, २०४) इति ॥

(३) यत्रैष एतद् सुप्तोऽभूद्य एष विज्ञानमयः पुरुषस्तद्देशां
प्राणानां विज्ञानेन विज्ञानमादाय य एषोऽन्तर्हृदय
आकाशस्तस्मिञ्शेते । तानि यदा गृह्णात्यथ हैतत् पुरुषः
स्वपिति नाम ॥ बृ. २-१-१७

इत्यादिवाक्यशेषम् एव व्यानर्कभर्तृप्रपञ्चा -

बुद्धिविज्ञानेन वागादिविज्ञानम् आदाय हृदयाकाशे शेते । ततो नाडीभिः प्रसृत्य स्वप्न पश्यति । अतोऽत्र 'विज्ञानेन विज्ञानम्' इत्युभयत्रापि करणसाधन एव विज्ञानशब्दः । तस्य हि ज्ञानात्मनो या च स्वप्रकाशवृत्तिः, सा हृदयद्वारेण व्युच्चरतीति हृदय विगोपायतनम् । तत्र हि भावनाविज्ञान विशेषेणाभिव्यक्तमारते यतः, एव कृत्वा 'तस्मिन् शेते' इत्युच्यते ॥
वा पा १२८-१२९

अस्य विमर्शनावसरे वार्तिककारैरेवमुक्तम् । 'गृहीत मनः' इति वाक्यशेषे सवासनस्य मनसः स्वापे उपसहारश्रुते, बुद्धिविज्ञानेनेति कल्पना व्यर्था । अयं वागादीनि स्वयं गृह्णाति तदैनं स्वपितीत्याचक्षते-इत्येव सुव्याख्यानम् । 'स्वमपीतो भवति' (छा ६-८-१) इति समाख्यावशात्, 'गृहीत एव प्राणो भवति' इत्यादियुक्तिप्रदर्शनाच्च 'इति (वा २-१-२५६, २५७) । भाष्येऽपि 'सत्यम्, स्वपितीति नामप्रसिद्ध्या आत्मनः ससारधर्मविलक्षणरूपमवगम्यते, न त्वत्र युक्तिरस्तीत्याशङ्क्याह तस्मादुपसहतेषु वागादिषु क्रियाकारकफलात्मताभावात् स्वात्मस्थ एवात्मा भवतीत्यवगम्यते' (बृ भा २-१-१७) इत्युक्तम् ॥

(४) सुषुप्तावस्थायां किमित्यात्माद्वितीयं न पश्यति ? - इत्यत्र भर्तृप्रपञ्चानामभिप्रायः प्रागेव (ख ८१) अनूद्य विमृष्टमिहाप्यनुसंधेयम् ॥

(५) कूर्चब्राह्मणे याज्ञवल्क्यः पृच्छति जनकम् 'इतो विमुच्यमानः कः गमिष्यसि' इति (बृ ४-२-१) । जनकस्योत्तरम् 'नाहं तद्भगवन् वेद यत्र गमिष्यामीति' अस्य ग्रन्थस्याभिप्रायः एवमभिहितो भर्तृप्रपञ्चै -

'यज्जनको वेद तत्त्वम्, न तत्प्रतिपत्तौ मार्गम्, स तु तद्दर्शनेन परिशोध्य । जनकस्तु जानन्नपि परमात्मानं दर्शनमार्गस्य परोक्षत्वादाह नाहं तद्भगवन् वेदेति' ॥ वा पा १३६१-१३६२

एतस्य वार्तिके निराकरणं, त्वित्थम् — पूर्वस्मिन् ग्रन्थे नात्मज्ञान-
मुक्तम्, अतो राज्ञो ब्रह्मविद्ये प्रमाणं न पश्याम । न च 'कं गमिष्यसि ?'
इति गत्यर्थं प्रश्नः । गन्तव्यमेव हि पृच्छयते, न गतिरिति । न च
ब्रह्मणि 'यत्साक्षादपरोक्षाद्ब्रह्म य आत्मा' (बृ ३-४-१) इत्यात्मा
नन्यत्वेनावगते गतिरवकल्पते । 'ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येति' (बृ ४-४-६),
'गतिरत्र नास्ति' (का १-२-८), 'आत्मेवेद सर्वम्' (छा ७-२५-२),
'ब्रह्मैवेद विश्वम्' (मु २-२-११) - इत्यादिश्रुतिविरुद्धा चेय कल्पना ।
मुक्तेरविद्यामात्रव्यवहितत्वाच्च (वा ४-२-२० प्रभृति २९ पर्यन्तम्,
पा १३६२-१३६३) इति ॥

एतेन वैश्वानरादितुरीयान्तमुक्तमत्रोपासनार्थमेवेति स्याद् भर्तृप्रपञ्च
मतमित्युच्यते । उत्तरत्र 'ज्ञानादन्या गतिश्चेत् स्यात् प्राप्स्यसीत्येव त
वदेत्' (बृ ४-२-९५) इति वार्तिकदर्शनात् 'अभयं वै जनक
प्राप्तोऽसीति होवाच याज्ञवल्क्य' (बृ ४-२-४) इति वाक्य
व्याख्यानावसरे ॥

(५) उत्तरस्मिन्नपि ब्राह्मणे जाग्रत्स्वप्नादिपरीक्षा वितानिता ।
तत्र 'स समानः सन्नुभौ लोकावनुसञ्चरति' (बृ ४-३-७)
इत्यादि विषयवाक्यम् । तत्र भर्तृप्रपञ्चव्याख्या —

स्मियो विलक्षणानामपि चक्षुरादीनां एकदेहस्थत्वेन सालक्षण्यमाप्यसि ।
एष सालक्षण्येऽपि सत्येव बुद्धेरेव धर्मो विलक्षणोऽस्य भोक्तृत्वम् । तत्र
कथं व्यतिरिक्तोपपद्यते ? - इति शङ्का निरस्तितुं वाक्यम् । स एष यदि
व्यतिरिक्तो न स्यात्, उभयोरपि लोकयोर्भूतसमुदायाविशेषात्, उभयत्रापि
भोग उत्पद्येत । न तु भवतीत्यतोऽवगम्यते अस्ति किञ्चित् व्यतिरिक्त
यद्वावाद् भवति, यदभावाच्च भवतीति ॥ वा ४-३-४२४ प्रभृति ४२९
पर्यन्तम्, पा १४५०, १४५१

तदेतदनुमोदितं वार्तिके ॥

(७) 'तस्य वा एतस्य पुरुषस्य द्वे एव स्थाने' (बृ ४-३-९)
इत्यादिवाक्यस्य भर्तृप्रपञ्चोक्तं सवन्ध -

'कतम आत्मेति, योऽयं विज्ञानमयं प्राणेषु हृद्यन्तर्ज्योति' (बृ ४-३-७), 'स समान सन्' (४-३-७), 'स वा अयं पुरुषो त्रियमाण पाप्मनो विजहाति' (बृ ४-३-८) इति च तान्येतानि त्रीणि वस्तून्पुन्यस्तानि । एतेषां निर्णयं स्वप्नदृष्टान्तेन वाच्यः ॥ वा पा १५३१

वार्तिके नैतत्तिरस्कृतम्, टीकायां चोक्तम् उक्तं 'सवन्धमनुजानाति'
इति ॥ आ गि वा ८३४, पा १५३२

(८) स यत्तत्र किञ्चित् पश्यत्यनन्वागतस्तेन भवति ह्यसङ्गो
ह्ययं पुरुषः ॥ (बृ ४-३-१६) इत्यत्र अनन्वागतत्वम् असङ्गत्वं च
कीदृशम् ? - इत्यत्र भर्तृप्रपञ्चा -

अनन्वागतवाक्येन कर्मविवेकं कृतं, असङ्गवाक्येन कामनिर्मोकं
उच्यते । ननु जागरितदेशेऽप्युपचयापचये न क्रियैव हेतुः, किं तर्हि कामो
हेतुः । स चास्योपचयमूलम् अनुच्छिन्नं कामं स्वप्ने, तस्माद्विविक्तं
मुपचयेन स्वप्नेऽपि । न । यं काममासङ्गम् उपचयमूलं वृत्तिरूपं पश्यसि, तेन
विमुक्तश्चायमस्मिन् काले । मनसं स्वप्ने प्रसृतात्, वासनामात्रशेषत्वात् ।
शरीरसवन्धिनश्च कामा मृत्यो रूपाणि, प्रविभक्तश्चायं शरीरेण भवति । यथैव
रथादीनाम् असता निर्माणवाह्यानाम्, तथा शरीरेन्द्रियाणां चाऽऽन्तराणां, -
यथैव सर्वस्यासतो विनिर्माणम्, असतो दर्शनम् - एवमासङ्गस्यापि शरीरे
न्द्रियपक्षभूतस्य असतो दर्शनम् । अतो निरासङ्गं शुद्धोऽयं पुरुषः । भावना
हि कर्मगुण एव सती पुरुषं भावयति । यथा पुष्पगन्धं पुटं भावयति, स
पुष्पगुण एव न पुटगुणः, एव भावना कर्मगुण एव नात्मगुणः । भावनानु
रञ्जिते विज्ञानात्मविज्ञाने कर्तृत्वोपचारः । तामेवानुरञ्जना कर्तृत्वेनाङ्गीकुरुते
कर्म उत्पत्तिभोगकालयोः । कर्मणोऽप्यत्यन्तं प्रयोगाश्रितत्वाद् बुद्ध्यादि
सनिकर्षपक्षैव न कदाचनान्तरगुणता । बुद्ध्यादिपक्षेऽपि कर्मप्रयोगापेक्ष
मेवास्ते स्वात्मलाभाय, नात्मानमपेक्षते । तस्मात् अयमेकस्मिन् स्वप्ने कर्म-
गुणस्यैवासङ्गस्य कर्मस्थस्य दृष्टा प्रविविक्त आत्मा निरासङ्गः । यस्माच्चासङ्गः,
अतो न कर्मोपचयः स्वप्ने इति ॥ (वा १०१५-१०४२, पा १५६३-१५६४)

इदमपि व्याख्यानमनिराकृतत्वादङ्गीकृतमिति भाति । पुष्पगन्धवत्
अन्यगुणस्य अन्यजातीयवस्तुभावयितृत्व परम् एव निराकृतमन्यत्र —

पुष्पादिवासनानां हि बद्धादिवैय सगतिः ।
सजातीयेषु नियता दृश्यते नान्यजातिषु ॥
द्रव्येऽपि न खलु व्योम्नि वासना काचिदीक्ष्यते ।
अद्रव्ये चासजातीये चैतन्ये वासना कुतः ॥
वासनाकारता गच्छेच्चैतन्य चेत् कपालवत् ।
वासनाणि फलत्वं स्याच्चैतन्यादपृथक्स्थिते ॥
न हि श्रोत्रोत्थविज्ञानं रूपवासनयाञ्च्यते ।
विषयत्वाविशेषेऽपि कुतोऽसङ्गत्वतश्चित्ते ॥

बृ षा २-३-१०५ प्रभृति १०८ पर्यन्तम्, पा १०१०

(९) 'तद्यथा महामत्स्य उभे कूले अनुमञ्चरति पूर्वं चा-
पर चैवमेवायं पुरुष एतावुभावन्तावनुसचरति स्वमान्तं च
बुद्धान्तं च ॥' इत्यारभ्य 'तद्वा अस्यैतदतिच्छन्दा अपहत-
पाप्माऽभयं रूपम् । तद्यथा प्रियया स्त्रिया सपरिष्वक्तो न
बाह्यं किञ्चन वेद नान्तरमेवमेवायं पुरुषः प्राज्ञेनात्मना
सपरिष्वक्तो न बाह्यं किञ्चन वेद नान्तरं तद्वा अस्यैतदाप्त-
काममात्मकाममकामं रूपं शोकान्तरम् ॥ (बृ ४-३-१८
४-३-२१) इत्यन्तवाक्यस्य भर्तृप्रपञ्चोक्तं सबन्ध —

अस्य हि पुरुषस्य बाह्यं कर्म बुद्ध्यादिप्रयोगाश्रितम् । तत् कर्मणो
भावना समेत्यैवम् आस्कन्दति । तयोर्विवेको व्याख्यातः । अविद्या पुनः
स्वविज्ञानाश्रयैव, तदेव विज्ञानं विकृत्य विपरीतप्रहायं प्रकल्पयति ।
स विज्ञानविशेषो बुद्ध्यादिपरपरया स्थूलीभूतो बाह्यः प्रकाशो व्यवहाराय
कल्पते । य आसङ्गकृतं ससर्गं, तेन विवेको व्याख्यातः । यस्त्वविद्या
कृतं ससर्गं, तेन विवेको व्याख्यातव्यः । आसङ्गस्तु विषयेन्द्रियद्वारेण
बहिष्ठं समागम्य आत्मानमनुप्रविशति । तमेवानुसृत्य विज्ञानं निर्गम्य
बाह्यतोऽप्यवतिष्ठते । अविद्याद्वारा तस्यात्मसबन्धः, तत्रानर्थधायकत्वं च ।

तस्मान्निरासद्वयाविद्यारहितस्य मुक्तिः, रोगादिसगत्यभावे स्वास्थ्यवत् ।
अतोऽविद्याप्रविवेकार्थमेतावदुक्तम् । सुषुप्तौ ह्यविद्याकामकर्मविनिर्मुक्त
स्वस्थो लक्ष्यते ॥ वा पा १५७३-१५७५

तदेतन्मतमेव निराकृत वार्तिके — आत्मातिरिक्त यदि नास्त्येवे-
त्यभ्युपगम्यते, तर्हि विषयेन्द्रियादि नास्त्येवाविद्याव्यतिरिक्तमिति
सिध्यति । अत आसङ्गो विषयेन्द्रियद्वारा आगच्छतीति कल्पना अयुक्ता ।
न चाविद्या तमानयेत्, मिथ्याज्ञानमात्रं हि तत्कार्यं नान्यत् । न चाविद्या
आत्मसंश्रितेति युक्तिमत् । अविद्याप्रसिद्धयैव हि सा आत्मनीष्यते । अतो
न स्वतो नापि परत अविद्या प्रत्यगात्मन्याश्रयितव्या । आत्मन्यशेष-
विकारप्रतिषेधश्रुते, आत्मविज्ञान विवृत्त्याविद्या विपरीतज्ञान प्रकल्प-
तीत्यपि न युक्तम् । अतोऽविचारितसिद्धयैवाविद्या चिदाभासव्याप्ता —
इति स्वीकार्यम् (वा ४-३-११०५ प्रभृति ११११ पर्यन्तम्,
पा १५७६-१५७७) ॥

(१०) महामत्स्यदृष्टान्तस्तु भर्तृप्रपञ्चैरेव व्याख्यात —

यथैव बाह्यचक्षुषः प्रकाशार्थो ससर्गाद् विशेषप्रकाशनाभिव्यक्तिः,
एव बुद्धीन्द्रियससर्गादुपलब्धविज्ञानाभिव्यक्तिः, तस्माद् व्यतिरिक्त
विज्ञातुर्विज्ञाने न किञ्चित् प्रयोजनमिति चेत्, यदि व्यतिरिक्तो विज्ञाता न
स्यात् तेन स्वप्नकाले भौतिकस्यैव ज्योतिषोऽविशेषारम्भे सति स्वप्नबुद्धान्तयो
भूतमात्राणामविशेषेण विद्यमानत्वाद् यौगपद्येनोभयत्रोपलब्धिः स्यात्,
न तु भवति । अत उभयोरप्यनयो कुलाययो स्वप्नबुद्धान्तयोरन्यो
व्यतिरिक्त परिदृष्टा । ननु चात्मनोऽपि व्यापित्वे स्वप्नबुद्धान्तयो
सान्निध्याद् यौगपद्येनोपलब्धिविज्ञानेन भवितव्यम् । अतो देवताहेतुक
एवास्तु क्रमः । तासां चाधिष्ठात्रीणां पर्यायेण वृत्तिरुपपद्यत इति । तदपि
न । यतो देवताया विभुत्वात् प्रयत्नकार्येषु यौगपद्य न तु विज्ञानात्मनः ।
अधिष्ठेयेन्द्रियाणां स्वप्नभूमावसभावच्च । धर्माद्यपेक्षया चात्मनस्तत्सम्भवः ।
अनेन भोक्तृत्वप्रयुक्तत्वेन हेतुना प्रयत्नायौगपद्येन व्यतिरिक्तद्रष्टृग्रहण-
सिद्धिः । तस्य हि स्वप्नान्तबुद्धान्तयोर्व्यापित्वेऽपि, योऽसौ द्रष्टृत्वेन कर्तृत्व
प्रति यत्नः, न स यौगपद्येन सभवति, तस्मात् तस्य पर्यायेण द्रष्टृत्वे

प्रवृत्तिरित्यवस्थित भवति । तदेवम् उपलब्ध्ययौगपद्यम् आत्मास्तित्वे लिङ्गम् । न हि देवतानां स्वप्नकाले स्वव्यापारः, ता उच्चिक्रमिषोर्लोकान्तरं प्रति विशेषकार्याण्याध्यात्मिकानि हित्वा स्वानि स्थानानि प्रतिपद्यन्ते । 'अग्निं वागप्येति' (बृ ३-२-१३) इत्यादिश्रुते । तथा स्वप्नकार्यं प्रनिपित्सोर्देवता अपक्रान्ता भवन्ति । न हि देवता कदाचिच्छिन्नं जहाति, सा त्वनभिव्यक्ते लिङ्गे नालं विशेषकार्याय । उभयोः कालयोर्व्यतिरेकात् व्यतिरिक्तो द्रष्टा, न भौतिक दर्शनम्, नापि देवताकृतम् ॥ वा पा १७७८-१५८३

अनं भौतिकदर्शननिराकरणं न प्रत्युक्तं वार्तिके । देवतायाम्भूतेभ्यो व्यतिरिक्तवेऽव्यतिरिक्तत्वे वा पृथङ्निराकरणं व्यर्थमिति युक्तम् (वा ४-३-११४७) । टीकायामप्युक्तम् 'महामत्स्यवाक्यस्य भर्तृप्रपञ्चव्याख्या उक्ता । तत्र देहात्मवाद्यपोहार्यं तत्प्रवृत्तिमङ्गीकृत्य देवतायां जानकमहेतुत्वमाशङ्क्य निराकरणमशुक्तमित्याह' (आ गि वा पा १५८३) इति ॥

(११) सुषुप्तप्रवेशमात्मनो दर्शयन्ती श्रुतिर्दृष्टान्तमाह -

तद्यथास्मिन्नाकाशे श्येनो वा सुषुप्तो वा विपरिपत्य श्रान्तः
सहस्रं पक्षौ सङ्ख्यायैव त्रियत एवमेवायं पुरुष एतस्मा
अन्ताय धावति यत्र सुप्तो न कञ्चन कामं कामयते न
कञ्चन स्वप्नं पश्यति (बृ ४-३-१९) इति ॥

तत्र भर्तृप्रपञ्चभूमिका -

अस्य हि द्वैतविषये विशेषविज्ञानम् आदित्यरश्मिवत् विकीर्णं जागरितं देशवत् समन्तादवभासते । तत्र कामं कर्मणं फलम्, कर्मण एव तु वासना । यथालक्षणयैव भावनया तत्कर्म कृतम्, तथालक्षणमेव फलं तस्य विज्ञानात्मनः । सा भावना तदेव स्वप्रयुक्तं फलं प्रत्येकीभूता भवति । तदनुरजितो विज्ञानात्मः कामं कामयत इत्येतद् भवति । तत्र कामतः स्वप्ननिर्माणं सुखदुःखं दर्शयति । विज्ञानं पुनर्भावनान्तरिच्छेदविनिर्मातृ, विज्ञानानुविधायिनी हि कर्मणो विक्रिया । विज्ञानमप्येतद् विपरीतदर्शनं मविद्या । सापि सति द्रष्टव्ये विपरीतं ग्राहयेत् । स एष बाह्यो विज्ञानात्मन इत्युक्तम् । तत्र प्रयोक्ता भावना, कर्मं विकर्तृ । एव कामकर्मभावनाविज्ञानानां

परस्परापेक्षत्वादेकाग्रता । तत्र भाग्यनया कामयते (अ१)विद्यया पश्यति
द्वैतविषयम् । अद्वैतविषये पुन सुषुप्तिस्थाने बाह्यस्य प्रयोज्यस्याभावात्
कर्म निस्पन्दमास्ते, विज्ञानाभंगतापि भावना कार्याभावाच्छास्यति ।
प्रिद्यापि विपरीतस्य प्रविनक्तस्य ग्राहयितव्यस्याभावान्न विशेषविज्ञानाय
कल्पते, दग्धेनवनवह्निवत् । एव कृत्वा श्रुतिराह 'न कञ्चन काम
कामयते, न कञ्चन स्वप्न पश्यति' इति कामकर्मादिनिर्मुक्तस्वरूपमात्मनो
वक्तुम् ॥ वा पा १५९०-१५९३

अत्र वार्तिके खण्डन न कण्ठरवेणोक्तम्, 'इद व्याख्यान युक्त
मयुक्त वेति पक्षपातरहितै स्वयमेव विचार्यताम्' (वा ४-३-१२०३,
१२०४) - इत्येतावदुक्तम् । टीकाकारेण तु लिखितम् 'जाग्रत्स्वप्न-
योर्द्वैतविषयत्वम्, सुषुप्तस्याद्वैतविषयत्वम् - इति विभागोऽयुक्त ।
अवस्थात्रयस्य वस्तुत्वे अवस्तुत्वे वा तदयोगात्, आद्ये द्वैतस्यैव भावात्,
द्वितीये अद्वैतस्यैव सत्त्वात्, समस्तव्यस्तताया निरस्तत्वादिति भाव' इति ॥
(आ गि वा पा १५९३)

(१२) सुषुप्ते दृष्ट्याद्यभावमुपपादयन्ती श्रुति -

'यद्वै तन्न पश्यति पश्यन् वै तन्न पश्यति न हि द्रष्टुर्दृष्टे-
र्विपरिलोपो विद्यतेऽविनाशित्वात् । न तु तद्द्वितीयमस्ति
ततोऽन्यद्विभक्त यत्पश्येत्' (बृ ४-३-२३) इत्याद्या ॥

अस्य भर्तृप्रपञ्चव्याख्यान वार्तिककारकृततद्दूषण च प्रागेव (ख ८१)
संगृहीतमिति तत एवावगन्तव्यम् । तत्र सबन्धोक्तिस्त्वित्थ वर्तते -

अशोकान्तरम् (बृ मा) इत्युक्तम् । तदेवास्मिन् काले स्वेनात्मना
ज्योतिर्मन्त्रिण भवति । आदित्यादिव्यतिरेकेण स्वयज्योतिष्कम् । ननुक्त
तद्विशेषज्ञानमविद्यापक्षस्यैवेति । तस्मात् 'अहमेवेद सर्वम्' इत्यपि तथैव
स्यात् । न । सर्वोऽस्मीति ज्ञान विशेषवद्विज्ञानमपि नाविद्यापक्षस्य । नानास्व
दर्शनकार्यरूप हि भयमविद्येत्युक्तम् । अहमेवेदम् सर्वमिति प्रतिपक्ष-
भूता विद्येति च । तदेतदेकस्वदर्शन मथ्यमान सदा शुद्ध प्रसन्न भवति ।
विशेषदर्शनोत्पत्त्यभावात्तदा आत्मनोऽसबोध । स्वेन विशेषविज्ञानात्मना

देदीप्यमानो भवति । विज्ञाने सति कथमसबोध इति चेत्, अनाशङ्कया । परिष्वक्तदृष्टान्तेन प्रत्युक्तत्वात् । ननु विषमो दृष्टान्तः । तत्र हि विद्यमानेषु विशेषज्ञानकार्येषु अप्रविभक्तो भवति, एतमसबोधस्तत्र । इह तु न तदस्तित्वम् । अतः सति ज्ञाने कथमसबोध इति ? अतस्तम एतद्रूपस्याज्ञ ज्योतिरिति । नैवम् । ज्योतीरूपत्वस्य महता प्रयत्नेन विभावितत्वात्, स्थितत्वाच्च सिद्धातस्य । रुप्तोत्थितस्य स एवाहमिति प्रत्यभिज्ञानात् । तस्मादस्यात्र स्वात्मनैव ज्योतिरिति नैवम् ॥ वा पा १६२५-१६२९

अत्र वार्तिकखण्डनं न दृश्यते । अतोऽत्रानिष्टाशः प्रागुदाहृतः (ख ८१) व्याख्यानविमर्शतः ऐवोह्यः । टीकायां चोक्तम् — ‘परेष्वसबन्ध उक्तः । नत्रानिष्टमशमये निरसिष्यति’ (आ गि वा १४०८, पा १६२९) ॥

मोक्षविचारः—

८४ विद्यतैजसप्राज्ञतुरीयात्मना पूर्वपूर्वम्योत्तरस्मिन्नुत्तरस्मिन् प्रविलयं कृत्वा ‘स एष नेति नेत्यात्मा’ इत्यादिप्रकारेण तुरीयमुपदिश्य ‘अभयं वै जनकं प्राप्तोऽसि’ इत्युक्तं याज्ञवल्क्येन । ततो जनकोऽपि प्रत्युवाच ‘अभयं त्वा गच्छताद् याज्ञवल्क्य’ इति (बृ ४-२-४) । अत्र शङ्का भवति स्वयं प्राप्तमभयं एव गुरुः, कथमेवमाशीस्तं प्रतीयते इति ? तत्र भर्तृप्रपञ्चानां परिहारः —

प्राप्तमभयं याज्ञवल्क्येन नाप्राप्तम्, न तु साक्षात्कृतम् । अत एव मुच्यते । अथवा द्विविधो मोक्षः, अस्मिन्नेव शरीरे साक्षात्कृतब्रह्मा मुक्त इत्युच्यते न ब्रह्मणि लीनः । तस्य शरीरपातोत्तरकालं ब्रह्मणि लयो द्वितीयो मोक्षः । स त्वाशास्तित्वः ॥ वा पा १३७५

अस्य वार्तिके खण्डनमित्थं कृतम् — आत्मज्ञानमात्रमुक्त्वा ‘अभयं प्राप्तोऽसि’ इति याज्ञवल्क्येनोक्तत्वाच्च ततोऽन्यं साक्षात्कारं लयो वा अपेक्ष्यत इति गम्यते । न चाब्रह्मनिष्ठस्य गुरुत्वं समस्ति नापि ‘अभयं त्वा गच्छताद्याज्ञवल्क्यो नो भगवन्नभयं वेदयसे’ इति युक्तं राज्ञो वचनं गुरोः शब्दमात्रपरिज्ञाने कल्प्यमाने । नापि साक्षात्कृततत्त्वस्य

ब्रह्मणि लय प्रत्याकाङ्क्षा काचिदस्ति, येनेत्यभागी सप्रयुज्येत । तस्मान्नेद
मभ्यग्याख्यामिति ॥ वा ४-२-१०४ आरभ्य १०८

एतेन जीवन्मुक्तिविदेहमुक्तिरक्षणमुक्तिद्वय भर्तृप्रपञ्चसमत न
वार्तिकमभिमतमिति गम्यते । जीवन्मुक्तिरेव मुख्यो मोक्ष इति यथा
वार्तिककाराणां तथाऽऽचार्याणां भगवत्पादानामपीत्येतत् पूर्वमेव (ख ६०)
प्रादर्शितं ॥

अन्तरालावस्था -

८५ आर्तभागप्रश्ने इदमाम्नातम् -

याज्ञवल्क्येति होवाच यत्राय पुरुषो म्रियते किमेन न
जहातीति नामेत्यनन्त वै नामानन्ता विश्वेदेवा अनन्तमेव
स तेन लोक जयति (बृ ३-२-१२) ॥ याज्ञवल्क्येति
होवाच यत्रास्य पुरुषस्य मृतस्याग्निं वागप्येति वात प्राणश्चक्षु-
रादित्य मनश्चन्द्र दिशः श्रोत्र पृथिवी शरीरमाकाश-
मात्मौषधीर्लौमानि वनस्पतीन् केशा अप्सु लोहितं च
रेतश्च निधीयते व्रज्य तदा पुरुषो भवतीत्याहर सोम्य हस्त-
मार्तभागानामेवैतस्य वेदिष्यावो न नावेतत्सजन इति । तौ
होत्क्रम्य मन्त्रयाश्चक्राते तौ ह यदूचतुः कर्म हैव तदूचतुरथ
यत्प्रशशसतुः कर्म हैव तत्प्रशशसतुः पुण्यो वै पुण्येन
कर्मणा भवति पापः पापेनेति ततो ह जारत्कारव आर्तभाग
उपरराम (बृ ३-२-१३) इति च ॥

अस्य त्रयोदशकण्डिकास्थप्रश्नस्याय भाष्यकृद्दर्शित सबन्ध -

ग्रहातिग्रहरूप बन्धनमुक्त (नवमकण्डिकापर्यन्तम्) मृत्युरूपम् ।
तस्य च मृत्योर्मृत्युसद्भावान्मोक्षश्चोपपद्यते (इति दशमकण्डिकयोक्तम्) ।
स च मोक्षो ग्रहातिग्रहरूपाणाम् इहैव प्रलय प्रदीपनिर्माणवत् (इत्येकादश

२१-१५-५) । यत् तद् ग्रहातिग्रहाख्य बन्धन मृत्युरूप, तस्य यत् प्रयोजकम्, तत्स्वरूपनिर्धारणार्थम् इदमारभ्यते 'शाश्वत्कथ्येति होवाच' (बृ ३-२-१३, पा ७९६) ॥

भर्तृप्रपञ्चसमतसबन्धस्तु भाष्यकृद्भिरेवम् अनूति -

अत्र केचिद् वर्णयन्ति । ग्रहातिग्रहस्य सप्रयोजकस्य विनाशोऽपि किल न मुच्यते । नामावशिष्टोऽविद्यया ऊषरस्थानीयया स्वात्मप्रभवया परमात्मन परिच्छिन्नो भोज्याच्च जगतो व्यावृत्त उच्छिन्नकामकर्मा अन्तराले व्यवतिष्ठते । तस्य परमात्मेकत्वदर्शनेन द्वैतदर्शनम् अपनेतव्यमित्यत पर परमात्मदर्शनमारब्धव्यम् - इत्येवम् अपवर्गाख्याम् अन्तरालावस्था परिकल्प्योत्तरग्रन्थसबन्ध कुर्वन्ति ' (बृ भा पा ७९६) ॥

तत्र भर्तृप्रपञ्चवाक्यानि टीकोपात्तानीह सगृह्यन्ते -

'द्वैतदर्शनेन कृत्स्नद्वैतकार्यमुच्छिन्नम्, न भूतमात्रोपादाने बीजम् । तेनैवापावृत्त पुरुष कृताय शास्त्रात्, नेदानीम् अद्वैतदर्शने प्रयोजनमस्ति' इत्याशङ्क्य परिहार उच्यते 'द्वैतदर्शनेन आसङ्गकार्यमुच्छिन्नम्, आसङ्ग उपादान भूतानाम् । स एष कामपक्ष उच्छिन्न । कामश्च कर्मपक्षस्यैव । विज्ञानात्मन किमवशिष्यते ? विज्ञानम् (अविद्यैव) अवशिष्यते । अविद्याकर्मणोराग्मेऽत्यन्त हि कर्म विकर्त्रेव केवलमाकारपरिणामावस्था विशेषेषु, विज्ञान परिच्छेत् । सैषा अविद्या परिच्छेदक विज्ञानम् । यस्मात् परिच्छिन्न परमात्मन पृथग्भूत आस्ते स एष ससारविषयस्य एव द्वैतात्मा । अस्य ब्रह्मणि लय कर्तव्य । 'तस्य प्रलय कर्तव्य' इत्यनव सितार्थमेव वाक्य प्रवर्तते आप्रलयात् - इत्येकवाक्यता द्वैताद्वैतार्थ वाक्ययो । अविद्योच्छेदे हि परिच्छेदक स्याद्विबुत्तम्, न तु कर्मणो विकर्तृत्वम् आसङ्गम् । ते आसङ्गकर्मणी अनिवृत्ते पुनर्विज्ञान प्रयुञ्जीयाताम्, तेषां परस्परणावितिर्भागवृत्तिवात् । न चाशुद्धे द्वैतार्थे, अद्वैतदर्शन शक्यम् ॥ वा पा ११५५-११५८

तत्र द्वैतक्षयोक्तिस्तावत् श्रुतिविरुद्धा स्वव्याख्यानविरुद्धा च 'पुरुषो वा अक्षिति यद्वैतत्र कुर्यात् क्षीयेत ह' (बृ १-५-२) । 'अस्माद्धेवात्मनो यद्यत्कामयते तत्तत्सृजते' (बृ १-४-१५) इत्यादि-वाक्यैर्हि द्वैताक्षयो बोध्यते । 'तद्वेद तर्ह्यव्याकृतमासीत्' (बृ १-४-७)

इति तत्रात्र तत्र तत्र निरूप्यश्रुतेरपि द्वैताक्षयो ज्ञाप्यते ।
तस्मात् सूत्रप्राप्त्या कामकर्मोच्छित्तिराद्यममुच्यवलान् । अव्याकृतरूपातिस्तु
मुषुष्टेऽप्यस्तीति न तन्मात्रेण पुरषार्थता ॥

अज्ञानमन्यथानान वा अविद्या ? उभयथापि न तस्या परिच्छेत्तु
त्वम् । अज्ञानस्याच्छादनत्वात्, मित्यारूपस्य नीलज्ञानादेर्गोमादि
परिच्छेदादर्शनाच्च । 'क्षितेरूपरवदविद्या परस्मात् स्वतो जायते ,
कामकर्मणी तु सवासने पूर्णदूर्जगपाडिवद्यादुत्तरोत्तरे प्रतीच्युत्पद्येते,
नाविद्याकृते' इति भर्तृप्रपञ्चैरेवोच्यते । तस्मान्नाविद्या जगदुपादानम् ॥

न च नष्टामविद्या कामकर्मणी पुनर्विज्ञान प्रयुञ्जीयाताम् -
इति सम्यक् । तदकारणत्वात् । कारणत्वेऽपि न नष्टा कर्तुमलम् । न हि
सुदृष्ट्यापि भूमि विना आकाशात् पद्मिनीजन्मास्तीति । ब्रह्मैव चेदविद्यो
पादानम्, तस्मिन् सति तस्या समुच्छित्ति कथं भवेत् ? तस्मिन् सत्येव
नश्वरी चेदविद्या न साधनैः प्रयोजन स्यात् । यदि विद्यमाना रक्षितुमपि
कामकर्मणी न प्रभवन्, ततो विनष्टामुत्पादयितुं कथं शक्नुयाताम् ?

कामकर्मनाशेऽप्यविद्या अवशिष्यत इत्येतत् भर्तृप्रपञ्चानां नेति नेति
वाक्यव्याख्याविरुद्धमपि । प्रथमनेतिशब्दो मूर्तामूर्तनिषेद्धा, द्वितीयस्तु
भावनाप्रतिषेद्धा । भावनादिसर्वविशेषशान्तौ यदवशिष्यते तत्परं ब्रह्म
निष्कल 'नेति नेति' इत्युपदिश्यत-इति हि ते व्याचक्षुः ॥

नेतिवाक्यज्ञानेऽपि ब्रह्मणि नापैतृप्रविद्या - इति कथमविरुद्ध
स्याद्वचः ? 'अविशुद्धे द्वैतार्थे अद्वैतदर्शनं न शक्यम्' इत्यत्र च कीदृशी
विशुद्धिर्द्वैतस्य विपश्चिनेति, किमद्वैतानभिसम्बन्ध, नाशो वेति वक्तव्यम् ।
एक वस्तु समस्तव्यस्तात्मकमिति भर्तृप्रपञ्चमते न तावदनभिसम्बन्ध
शक्यो वक्तुम्, द्वैतनाशे तु नैव स्यात् समस्तव्यस्तदर्शनमिति सिद्धान्त-
हानि स्यात् ॥

समस्तव्यस्तैव तावदेकत्र नोपपद्यते, शीतोष्णयोरिव परस्पर विरोधात्तयो । ‘अपूर्वमनपरम्’ (बृ २-५-१९) इत्यादिश्रुतिविरोधाच्च । आत्मनि विज्ञाते सर्वं विज्ञातं भवतीति श्रुतिप्रमाणं च स्याद् यदि समस्तदर्शनेनैव व्यस्तदर्शनमपि न समग्राप्येत । न च समस्तदर्शने जाते किञ्चिदप्यवशिष्यते ज्ञातव्यम्, रज्जौ ज्ञाताया सर्पादिविकल्पानवशेषवत् । न च सर्वान् द्वैतभेदान् द्रष्टुं कोऽपि शक्नुयात्, दृष्टेष्वपि भेदेषु ब्रह्मण आनन्त्यं न घटेत् । आत्मानात्मदृष्टी हि परस्पर विरुध्येते । ‘पराञ्चि खानि’ (का २-१-१) इत्यादिश्रुते - इत्यादियुक्तयुपन्यासेन विस्तरेण भर्तृप्रपञ्चमतं वार्तिके प्रत्याख्यातम् ॥ वा ३-२-६३ प्रभृति १२० पर्यन्तम् ।

भाष्ये (बृ भा ३-२-१२) त्वेवमधिकं दृश्यते खण्डनम् -

तत्र वक्तव्यं विशीर्षेषु करणेषु विदेहस्य परमात्मदर्शनश्रवणमनन निदिध्यासनानि कथम् इति ? समवनीतप्राणस्य हि नाममात्रावशिष्टस्य (अधिकारो विद्यायाम्) इति हि तैरुच्यते । ‘मृतं शेते’ (बृ ३-२-११) इति ह्युक्तम् । न मनोरथेनाप्येतदुपपादयितुं शक्यते । अथ जीवन्नेवाविद्या-मात्रावशिष्टो भोज्यादपावृत्त - इति परिकल्प्यते, तत्तु किञ्चिन्मिदम् ? - इति वक्तव्यम् । समस्तद्वैतैकत्वात्मप्राप्तिनिमित्तमिति यद्युच्येत, तत्पूर्वमेव निराकृतम् । कर्मसंहितेन द्वैतैकत्वात्मदर्शनेन संपन्नो विद्वान् मृतं समवनीतप्राणो जगदात्मत्वं हिरण्यगर्भस्वरूपं वा प्राप्नुयात्, असमवनीतप्राणो भोज्याज्जीवन्नेव वा व्यावृत्तो विरक्तः परमात्मदर्शनाभिमुखः स्यात् । न चोभयम् एकप्रयत्ननिष्पाद्येन साधनेन लभ्यम् । हिरण्यगर्भप्राप्तिसाधनं चेत्, न ततो व्यावृत्तिसाधनम्, परमात्मभिमुखीकरणस्य भोज्यादव्यावृत्ते साधनं चेत् न हिरण्यगर्भप्राप्तिसाधनम् । न हि यद् गतिसाधनं तद् गतिनिवृत्तरपि । अथ मृत्वा हिरण्यगर्भं प्राप्य तत् समवनीतप्राणो नामावशिष्टः परमात्मज्ञानेऽधिक्रियते, ततोऽस्मदार्थं परमात्मज्ञानोपदेशोऽनर्थकः स्यात् । सर्वेषां हि ब्रह्मविद्या पुरुषार्थायोपदिश्यते ‘तद् यो यो देवानाम्’ (बृ १-४-१०) इत्याद्यया श्रुत्या । तस्मादत्यन्तनिकृष्टा शास्त्र-बाह्येय कल्पना ॥ बृ भा पा ७९६

श्रवणमनननिदिध्यामनानि -

८६ यथैव ब्रह्मस्वरूपविषये द्वैताद्वैतवादमास्थिता, तथैव मुक्तिसाधनविषयेऽपि शङ्करभगवत्पादसंप्रदायतो भिन्नामेव सरणिम् अनुसृतवन्तो भर्तृप्रपञ्चा ॥

तद्यथा-‘आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यो मैत्रेयि’ (बृ २-४-५) इत्यत्र दर्शनप्रकारा उक्ता । तत्र श्रोतव्य आचार्यागमाभ्याम्, मन्तव्यस्तर्कतः । तत्र च तर्क उक्त ‘आत्मैवेद सर्वम्’ इति प्रतिज्ञातस्य हेतुवचनात्मैकसामान्यत्वम्, आत्मैकोद्भवत्वम्, आत्मैकप्रलयत्व च । तत्राय हेतुरसिद्ध इत्याशङ्क्यते आत्मैकसामान्योद्भवप्रलयाख्य । तदाशङ्कानिवृत्त्यर्थं मधुब्राह्मणम् (बृ भा ७६९) - इति भाष्यकारीय सबन्ध, प्रतिज्ञातस्य हेतुमुक्त्वा निगमनार्थम् - इति वा (पा ७७०) ॥

भर्तृप्रपञ्चैस्तु व्याख्यातम् -

‘आ दुन्दुभिदृष्टान्तात् श्रोतव्यार्थमागमवचनम्, प्राज्ञाधुब्राह्मणात् मन्तव्यार्थमुपपत्तिप्रदर्शनेन, मधुब्राह्मणेन तु निदिध्यासनविधिरुच्यते’ इति ॥ बृ भा २-५, पा ७७०

तदेतदनूद्य भाष्यकारैरुक्तम् -

‘सर्वथापि तु यथा आगमेनावधारितम्, तर्कतस्तथैव मन्तव्यम् । यथा तर्कतो मतम्, तस्य तर्कागमाभ्या निश्चितस्य तथैव निदिध्यासनक्रियत इति पृथङ्निदिध्यासनविधिरनर्थक एव । तस्मात् पृथक्प्रकरणविभागोऽनर्थक इत्यस्मदभिप्रायः श्रवणमनननिदिध्यासनानाम् इति ॥’
बृ भा पा ७७०

अत्र विधिमात्रं वार्यते भाष्ये न तु श्रवणमनननिदिध्यासनोपदेशविभाग इति भाति । अन्यथा श्रीगौडपादाचार्यैरागमप्रकरणे श्रुत्यर्थं व्याख्याय, वैतथ्यप्रकरणे तर्कतो द्वैतमिथ्यात्वमुपपाद्य, अद्वैते पुनरपि आत्मसत्यानुबोधेनैवोत्तमाधिकारिणाम् अमनस्तासिद्धिमुक्त्वा, तदनु हीन-

मध्यमदृष्टीना तदर्थमेव मनोनिग्रहो विभक्त उपदिष्टो व्यर्थ इत्यपि शङ्कयेत । इहापि मधुकाण्डे आगमप्राधान्येनोक्तस्य पुनरप्युपपत्तिप्रधानमुनिकाण्डेन प्रतिपादनम्, नभ्यैवोपासनाप्रणाड्या परमफल वेनोपन्यासश्चेत्येवोऽपि विभागे व्यर्थ एवेति शङ्कयेत । तस्मात्, भर्तृप्रपञ्चोक्तनिदिध्यासनविग्निरास एवाय भाष्यकृतामित्युत्पश्याम । निदिध्यासनं चैतद् अस्या कण्डिकाया विहितमित्यभिनिवेश स्याद् इति नानागणि ननुह्येने ॥

स वा अयमात्मा सर्वेषां भूतानामधिपतिः सर्वेषां
भूतानां राजा तद्यथा रथनाभौ च रथनेमौ चाराः सर्वे
समर्पिताः एवमेवास्मिन्नात्मनि सर्वाणि भूतानि सर्वे देवाः
सर्वे लोकाः सर्वे प्राणाः सर्व एत आत्मानः समर्पिताः ॥
बृ २-५-१५

अस्या कण्डिकाया भर्तृप्रपञ्चव्याख्यानमित्य वार्तिके सगृहीतम् —

स्वमात्मानम् अक्षरे परमात्मन्येकीकृत्य, त चात्मानं चक्रनाभिस्थानीयं
देवतादि जगत् सर्वमस्वत् तत्रार्पितं कल्पयित्वा तत्रावभासितो निदि-
ध्यासेत् । तस्यैव सततं ध्यायमानस्य तत्सलोहवत्तस्मिन्नेकत्वं पुनरावृत्ति
रहितमाप्न्यते । ध्यानृत्ववर्जितं ध्येयत्वं चाधिगम्यते । यद्यप्येतद् ब्रह्मचक्रं
सर्वप्राणिष्वपि सस्थितम्, तथापि तदसंबोधात्तैर्न तदनुभूयते ॥

वा २-५-६८ प्रभृति ७३, पा ११२३, ११२४

नैनद् युक्तं व्याख्यानम् । यश्चार्थादर्थो न स चोदनार्थ — इति न्याय
विरोधात् । दृष्टान्तबलाद्धि सर्वमिदं कल्प्यते । न तु यथोक्तं चक्रकल्पनमत्र
श्रुतक्षरगम्यं, नापि 'निदिध्यासेत्' इत्येव विधिं कुत्राप्यस्मिन् ब्राह्मणे
श्रुतोऽस्ति । नाभिनेमिदृष्टान्तेन सर्वमात्मनि समर्पितम्-इत्येतावन्मात्रं श्रुतम् ।
एव च श्रुतहानं अश्रुतकल्पनं च स्याद् विधिं कल्पयताम् । किञ्च “तदेतद्
ब्रह्मापूर्वमनपरमनन्तरमबाह्यमयमात्मा ब्रह्म सर्वानुभूरित्यनुशासनम्”
(बृ २-५-१९) इत्यत्रैव ब्राह्मणे आत्मनि बहिरन्तर्विभागं कार्यकारण-
भावश्च निवार्यते । “अथ योऽन्या देवतामुपास्तेऽन्योऽसावन्योऽहमस्मीति

न स वेद" (बृ १-४-१०) इति भेददृष्टिरपोद्यते, 'नेद यदिदमुपासते' (के १-५) इति चोपासिनिर्माविमत्रं ब्रह्मणो निमित्त्यते । 'दृश्यते त्वद्यया बुद्ध्या' (का १-३-१२) इति त्वात्मविद्याविधानं नोपासनाविधानम्, शुद्धचित्तेन विज्ञेयं ब्रह्मेत्यर्थम् । अथवा अनात्मसम्बन्धात् प्रागेवात्मबुद्धिः स्थिता— इत्यर्थोऽस्य वाक्यस्य । तस्मात् चक्रकल्पनं समस्तव्यस्तादिप्रतिज्ञार्थसिद्धयर्थमुक्तमयुक्तमिति वार्तिके खण्डितमिदम् ॥ वा २-५-७४ प्रभृति ८९ पर्यन्तम् ॥

[एतेन निदिधासनं नाम काचिदुपासना भर्तृप्रपन्नते इत्यवगम्यते । भाष्यकारमते निदिध्यासनलक्षणं प्राक् (स ५६) स्मृतम् । वार्तिककारमतं तु स्वावसरे वक्ष्यते ॥]

ज्ञानकर्मसमुच्चयवादः —

८७ भर्तृप्रपञ्चा ज्ञानशब्दस्योपासनाशब्दार्थत्वम् अङ्गीकुर्वाणा ज्ञानकर्मसमुच्चयं मोक्षसाधनं मन्यन्ते, यथैवान्ये ज्ञानविधिवादिनः । अत एव तत्र तत्र कर्मणो मोक्षसाधनत्वं तैरुक्तं भाष्यवार्तिकयोर्निराकृतं दृश्यते । तद्यथा —

(१) तदेतद् ब्रह्म क्षत्रं विद् शूद्रस्तदग्निनैव देवेषु ब्रह्मा-
भवद् ब्राह्मणो मनुष्येषु क्षत्रियेण क्षत्रियो वैश्येन वैश्यः
शूद्रेण शूद्रस्तस्मादग्नावेव देवेषु लोकमिच्छन्ते ब्राह्मणे मनुष्ये-
ष्वेताभ्यां हि रूपाभ्यां ब्रह्माभवत् । अथ यो ह वा अस्मा-
ल्लोकात् स्व लोकमदृष्ट्वा प्रैति स एनमविदितो न भुनक्ति
यथा वेदो वाऽननुक्तोऽन्यद्वा कर्माकृतं यदिह वा अप्यनेव-
विन्महत्पुण्यं कर्म करोति तद्वास्यान्ततः क्षीयत एवात्मान-
मेव लोकमुपासीत स य आत्मानमेव लोकमुपास्ते न हास्य
कर्म क्षीयते अस्माद्धचेवात्मनो यद्यत् कामयते तत्तद्
सृजते ॥ बृ १-४-१५

अत्र भर्तृप्रपञ्चानामित्थं ग्रन्थावतरणिका —

न तावत् कर्म मोक्षकारणम् । मोक्षस्थानित्य वापत्ते । न देवता । ता हि कर्माधिकृता कर्मस्वेवैनं नियच्छन्ति । न च ताभ्यो व्युत्थायात्म दर्शनमुपपद्यते । आत्मापि त्वसदृश्यमान आत्मत्वेन नोपतिष्ठते । देवताज्ञा करत्वेन तु ब्रह्मविद्या निरुध्यते । अतो न समुच्चयतो नापि विकल्पतो मुक्तिः । न च ऋणत्रयमनपाकृत्य कर्मत्यागः । तस्मात्, न कर्मण, न ज्ञानात्, न चोभाभ्या मोक्ष इति प्राप्तं पराश्रुतिं प्रवृत्ता । ज्ञानकर्म समुच्चयमाभ्या द्वैतैक्यावस्था । सा द्वैतत्वात् क्षयात्मिका । या तत्र विशेषावस्था अनभिव्यक्ता परमात्माप्रस्थैव सा इत्यचिन्तयती । तल्लैव सति यो द्वैताप्रस्थानुपासने तस्य लोकः क्षीयत एव । यस्तु तामव्यक्तावस्थामापाद्य उपास्ते तस्यामेव कर्म भवति न हास्य कर्म क्षीयते । एष कर्माप्यनुष्ठित स्यात्, ब्रह्माप्युपासितम् । तदेव सूत्रोपास्तिकर्मसमुच्चय आद्यः द्वितीयस्तु व्यक्तसूत्रात्मप्रियाया अव्यक्तब्रह्मविद्याया समुच्चय ॥ वा पा ७६७-७७०

अत्र भाष्यकृद्भिरेव भर्तृप्रपञ्चमतं प्रत्याख्यातम् —

अत्र तु (अशौ हुत्वा ब्राह्मणे च दत्त्वा परमात्मलक्षणं लोकांस्तु मिच्छन्तीति) परमात्मलोकमशौ ब्राह्मणे चेच्छन्ति केचित् । तदसत् । अविद्याधिकारे कर्माधिकारार्थं वर्णविभागस्य प्रस्तुतत्वात्, परेण च (स्व लोकम् इति) विशेषणात् । विदुषो विद्यासयोगात् कर्मैव न क्षीयत इत्यपरे । भवतीय शोभना कल्पना, न तु श्रौती । स्वलोकशब्देन प्रकृतस्य परमात्मनोऽभिहितत्वात् । ‘स्व लोकम्’ इति प्रस्तुत्य स्वशब्दं प्रिहाय, आत्मशब्दप्रक्षेपेणैव पुनस्तस्यैव प्रतिनिर्देशात् ‘आत्मानमेव लोकं मुपासीत’ इति । तत्र कर्मसमवायिलोककल्पनाया अनवसर एव । परेण च केवलविद्याविषयेण विशेषणात् ‘किं प्रजया करिष्यामो येषां नोऽयं मात्माय लोकः’ (बृ ४-४-२२) इति । पुत्रकर्मापरविद्याकृतेभ्यो हि लोकेभ्यो विशिनष्टि ‘अयमात्मा नो लोकः’ इति । ‘न हास्य केनचन कर्मणा लोको मीयत’ (कौ ३-१), ‘एषोऽस्य परमो लोकः’ (बृ ४-३-३२) इति च । तै सह सविशेषणैरस्यैकवाक्यता युक्ता । इहापि ‘स्व लोकम्’ इति विशेषणदर्शनात् । यदि हि पर एवात्मा सपद्यते तदा युक्तो ‘अस्मादग्रेवात्मनः’ इत्यात्मशब्दप्रयोगः, स्वस्मादेव प्रकृता दात्मनो लोकात् — इत्येवमर्थः । अन्यथा हि ‘अव्याकृतावस्थात् कर्मणो लोकात्’ इति सविशेषणमवश्यत्, प्रकृतपरमात्मलोकव्यावृत्तये, व्याकृता-

वस्थाव्यावृत्तये च । न ह्यस्मिन् प्रकृते विधेयिते अश्रुतान्तरालावस्था प्रतिपत्तु
शक्यते' इति ॥ बृ भा पा ६८४, ६८५, ६८६

दैवाद् विताद् व्युत्थानम् -

८८ कर्मज्ञानसमुच्चप्राज्ञीकारादेव भर्तृप्रपञ्चा मर्वकर्मसन्नाम
नानुमन्यन्त इति व्यक्तम् । अत एव भाष्ये एव लिखितं दृश्यते -

(१) केचित् ब्रह्मविदोऽप्येषणासब ध कल्पयति । बृ भा पा ७५७

(२) दैवाद विताद् व्युत्थानमेव नास्तीति केचित् । यस्मात् तद्वलेन
हि किल व्युत्थानमिति ॥ बृ भा पा ८१२

(३) 'व्युत्थायथ भिक्षाचर्यं चरति' इति वर्तमानादेशादथवादोऽयम् ।
परिव्राजकवर्मेषु च गुरुपासनम्वाध्यायभोजनाचमनादीना कर्मणा
श्रतिस्मृतिषु कृतव्यतया चोदितत्वात्, गुर्वाद्युपासनाङ्गत्वेन यज्ञोपवीतस्य
विहितत्वात् तत्परित्यागो नैवावगन्तुं शक्यते । यद्यप्येषणाभ्यो व्युत्थान
विधीयत एव, तथापि पुत्राद्येषणाभ्यस्तिसृभ्य एव व्युत्थानम् । न तु
सर्वस्मात्कर्मणा कर्मसाधनाच्च व्युत्थानम् । सर्वपरित्यागे चाश्रुतं कृतं स्यात्
श्रुतं च यज्ञोपवीतादि हापितं स्यात् । तथा च महानपराधो विहिताकरण
प्रतिषिद्धाचरणनिमित्तं कृतं स्यात् । तस्मात्, यज्ञोपवीतादिलिङ्ग
परित्यागोऽन्धपरम्परैव ॥ बृ भा पा ८१३

इति चैवमादिस्थलेषु सन्यासविरोधित्वेन परामृष्टा इमे एव वृत्तिकारा
स्युरित्यनुमीयते ॥

(४) 'ये तु प्रत्यवायपरिहारार्थं कर्म कल्पयन्ति ब्रह्मविदोऽपि'
(पा ९१७) ॥

इति च । त्रिदण्डसन्यासमात्राङ्गीकर्तारश्च एते एव स्युः । यानुद्दिश्य
भाष्यकारैर्लिखितम् -

(५) 'यद्वि तदेषणाभ्यो व्युत्थानलक्षणं परिव्राज्य तदात्मज्ञानाङ्गम् ।
आत्मज्ञानविरोधेषणापरित्यागरूपत्वात् । अविद्याविषयत्वाच्चैषणाया ।
तद्व्यतिरेकेण चास्त्याश्रमरूपं परिव्राज्य ब्रह्मलोकादिफलप्राप्तिसाधनम् यद्विषय
यज्ञोपवीतादिसाधनविधानं लिङ्गविधानं च' (बृ भा पा ८१५) ॥

इति ॥

'अथ त्रयो वाव लोका मनुष्यलोकः पितृलोको
देवलोक इति सोऽयं मनुष्यलोकः पुत्रेणैव जग्यो नान्येन
कर्मणा कर्मणा पितृलोको विद्यया देवलोको देवलोको वै
लोकानां श्रेष्ठस्तस्माद् विद्यां प्रशंसन्ति' (बृ १-५-१६)

६ मण्डनप्रस्थानपरीक्षा

व्याख्यानप्रस्थानपरीक्षाप्रत्ययकता -

८८ अयेदानीं शाङ्करभाष्यव्याख्यातृप्रस्थानानि विमृश्यन्ते । ग्रन्थादौ दिङ्मात्रेण दर्शितो व्याख्यानप्रस्थानानां परम्पर भाष्येण च त्रिसवादः, कथं नाम सर्वत्र प्रक्रियाभेदः स्फुटः विज्ञायेतेति । अत्र नायं मभिप्रायोऽस्माकमवमेयो यद् व्याख्यानानि सर्वथा भाष्याशयग्रहणे नैवोपकुर्वन्तीति, यतो भूयासोऽशा व्याख्यानकर्तृभिः प्रकटीकृता सन्ति, ये भाष्ये सूचिता अपि स्थूलमतीना न सुविज्ञेया । भाष्येऽविचारितानां मपि विषयाणामात्रापश्च व्याख्यानेषु दृश्यते जिज्ञासुजनमतवैशेषिककारीति प्रसिद्धमेवैतत् । तथापि यत्र यत्र कचिद् व्याख्याने भाष्योपात्तप्रक्रिया पथात् प्रच्युतिरिव, विरुद्धप्रक्रियालिङ्गनमिव च प्रतीतिः, यत्र यत्र वा ग्रन्थान्तरप्रस्थानेषु परस्परभ्युपगतविरुद्ध एवाभ्युपगम इति प्रतीतिः, तत्र तत्र व्यक्तम्, विमृश्यैव तत्तद्ग्रन्थसदर्भम् एकवाक्यता तदभावो वा निर्धारणीय इति । विद्यन्ते चैतादृशि नैकानि सदेहस्थानानि - इत्यतः आवश्यको यत्नः सविस्तरं व्याख्यानप्रस्थानानां प्रत्येकं विमर्शने ॥

व्याख्यातृषु मध्ये वार्तिककारस्य प्रथमं स्थानम् -

९० तत्र सर्वप्रथमतो भगवत्पादानां साक्षाच्छिष्यत्वेन सुनिश्चितानां श्रीमत्सुरेश्वराचार्याणामेव प्रस्थानं तावद् विमर्शनीयम् । ते हि भगवत्पादीयसंप्रदायपरिरक्षणार्थं सर्वानपि प्राक्तनप्रक्रियाभेदान् श्रुतियुक्त्यनुभवावष्टम्भेन स्वीयबृहदारण्यकसंबन्धभाष्यवार्तिके निराकृत्य जिज्ञासुजनानवमर्णनकार्षुः । सुप्रथितपूर्वमीमांसाभाष्यवार्तिककारेभ्यः कुमारिलभट्टेभ्योऽन्यूनयशः सपादकं बृहदारण्यकभाष्यवार्तिकं च प्राणैषुरिति ॥

सुरेश्वरप्रस्थानावेक्षणार्थं मण्डनप्रस्थानविमर्शनमावश्यकम् -

९१ वार्तिकप्रस्थानविमर्शप्रस्तावात् प्रागेव तु तत्र वाचकानां प्रवेशसौकर्यार्थं प्रथमतो ब्रह्मसिद्धिप्रस्थानविमर्शनमपेक्ष्यते । यस्माद् ब्रह्मरिद्धिकृता अनेका विचारसरण्यो वार्तिके तथैवानुमृता, तत्रत्यशब्दवाक्ययुक्तिजातानि च तत्र तत्र तथैवानुमृतानि लक्ष्यन्ते । अतः किमनयो रेकैव प्रक्रिया समता, उत भिन्ने एव प्रक्रिये । यदापि भिन्ने, तदा कतर कतरस्मात् कस्य हेतोः शब्दयुक्त्यादीन् गृहीतवान् स्वप्रक्रियापोषणार्थम्- इत्येतौ प्रश्नौ निर्णयौ भवतः ॥

तत्र केचिद् वदन्ति - ब्रह्मसिद्धिकारो मण्डनमिश्रः भट्टकुमारिलशिष्यः श्रीशङ्करभगवत्पादैर्वादे पराजितः सन् तुरीयाश्रमस्वीकृत्य सुरेश्वराचार्यनाम्ना तदीयशिष्यतां प्राप्तः - इति । अन्ये तु विश्वरूपास्त्योऽन्य एवैवमाचार्यैर्वादे जितः सुरेश्वराचार्यः सबृत्त इति । तिष्ठतु तावदयं विवादग्रस्तः ऐतिहासिकविषयः । ग्रन्थशैलीप्रक्रियारचनैवलक्षण्यमालक्ष्यापि मण्डनसुरेश्वरयोरैक्यं दुरध्यवसायमिति भाति । यत्कारणं ब्रह्मसिद्धिग्रन्थशैली तावन्नैष्कर्म्यनिग्नितान्तरात्तद्वैतगता ललिततरा लक्ष्यते, प्रक्रियारचने, अद्वैतात्मप्राप्तिसाधनप्रकारपरिशीलने चोभयोर्भेदः एव हृदयमागच्छति । यदि हि मण्डन एव सुरेश्वराचार्योऽभवदिति निश्चयः, यदि वा भिन्नावेतौ, ब्रह्मसिद्धिरचनादूर्ध्वमेव च नैष्कर्म्यसिद्धेर्वार्तिकयोश्च निर्माणमासीदित्यभ्युपगम्यते, तर्हि मण्डनप्रक्रियाया दृश्यमाणविशेषा सर्वे भगवत्पादीयप्रक्रियाविरुद्धा अवश्य खण्डनीया भवेयुः सुरेश्वराचार्यैः । न चैतदस्ति । अथ सुरेश्वरवार्तिकप्रणयनात् परस्तादेव ब्रह्मसिद्धिर्विरचितेत्यभ्युपगम्यते, तदापि वार्तिकप्रस्थानगता वादा किमिति न कटाक्षिता मण्डनेनेत्येषोऽपि दुरुत्तर एव भवति प्रश्नः - इत्युभयथापि जटिलोऽयं विचारविषयः । अतोऽयं पुरातनग्रन्थतत्त्वशोधनकोविदैरेव निर्णयः इति मण्डनसांप्रदायिकमतेन सुरेश्वराचार्येभ्यः

पूर्वकालिकमुपेत्यैव तत्प्रक्रियापरीक्षामत्र वर्तयिष्याम । तावतैव प्रकृत
ग्रन्थोद्देशपरिपूर्त्युपपत्तेरिति विदाङ्कुर्वन्तु जिज्ञासव ॥

मण्डनप्रस्थाने अविद्यास्वरूपम्—

९२ ब्रह्मणो वेदान्तैकगम्यत्व प्रसाधयितु ब्रह्मसिद्धिं प्रणीतेति
भाति । ब्रह्मज्ञानं तूपनिषद्वाक्यजन्यज्ञानाभ्यासजसाक्षात्काररूपमिति
मण्डनाचार्यस्य मतम् । तत्तूपरिष्ठाद् विमृश्यते । तत्र

आनन्दमेकममृतमजं विज्ञानमक्षरम् ।

असर्वं सर्वमभयं नमस्याम प्रजापतिम् ॥ ब्र १-१

इति मङ्गलश्लोकेन ब्रह्मस्वभावो वर्णितः । ईदृशेऽपि ब्रह्मणि जीवभावोऽ
विद्यया कृत इति प्रतिपादयितुम् अविद्याविचारः आनीतः । अविद्यालक्षणं
विस्पष्टतया नाचार्यमण्डनेन कुत्रापि निष्कृष्योक्तं दृश्यते । परं त्वग्रहणं
विपर्ययग्रहणं चेत्यविद्याद्वैविध्यं पदे पदे (ब्र सि ९, २०, ३२, ३३, १२२)
तेन प्रदर्शितम् । तत्रापि 'न खल्वग्रहणमभावः कस्यचिन्निमित्तम् ।
मूर्खादिषु प्रसङ्गात् । किं नहि निमित्तम् ? अनादिरप्रयोजना चाविद्या—
इत्युक्तम् । तत्र च हेतुनुर्योगो निरवकाशः । विपर्यासतत्संस्कारयोश्च
परस्परहेतुफलभावेन व्यवस्थानाच्च दोषः ।' (ब्र सि ३३) इति
विपर्यासस्यैव विशेषतोऽविद्यात्वमुपपादितं मण्डनेन ॥

अत्राविद्या भगवत्पादैः आत्मानात्मनो सत्यानृतयोरितरेतराध्यास-
रूपत्वेन सूत्रभाष्यस्योपोद्धात एव सूत्रिता, गीताबृहदारण्यकयोरपि परामृष्टा,
किमिति न कटाक्षेणापि वीक्षिता ब्रह्मसिद्धिकारेणेति तु न विज्ञायते ।
अध्यासरूपेयमविद्येति न ज्ञातमाचार्यमण्डनेनेति त्वसमावितम् । यतः स
एवान्यत्रैव लिखति स्म (ब्र सि २०) 'भावो हि यथावदप्रकाशमानोऽ
ध्यस्ताविद्यमानरूपः प्रकाशते, शून्ये तु काध्यासः, किं प्रकाशताम् ?—
इति निर्बीजतैव स्यात्' इति ॥

अविद्याया अनिर्वचनीयत्वम् -

९३ अविद्या किं सती, असती वा ? - इति विषये ब्रह्मसिद्धि
कारेणोक्तम् -

“ नाविद्या ब्रह्मण स्वभाव नाशान्तरम्, नात्यन्तसमती, नापि सती ।
एवमेवेयम् ‘अविद्या’ ‘माया’, ‘मिथ्यावभास’ इत्युच्यते । स्वभावेत्
कस्यचित्, अन्योऽनन्यो वा परमाद्य एवेति नाविद्या । अत्यन्ताभावो
खपुष्पसदृशी न व्यवहाराङ्गम् । तस्मादनिर्वचनीया । । स्यादेतत्-अव
भासमान रूप मा भूत्, अवभासस्तु सन्नेव, स चाविद्येति गीयते । नेनत्
सारम् । अवभासमात्रोऽसति तदवभासोऽपि सत्यतो दुर्निरूप । अवभासमात्र
तु स्यात्, तदवभास इत्यपि भ्रान्तिरेव । तस्मान्नाविद्या मती नाप्यसती
अत एव चास्या निवृत्तिरदृढस्वभावाया । मायामात्रत्वात् । अन्यथा स्वभावे
दृढ व्यवस्थिताया कथमन्यथात्वम् ? स्वभावाहानात् शून्यत्वे स्वय
निवृत्तत्वात् । एव च नाद्वैतहानम् न निर्वर्तनीयस्याभासो वा ॥” ब्र सि ९

अत्र सच्छब्दवान् च चेद ब्रह्म, ततस्तद्व्यतिरिक्तमसन्नाम किञ्चि
दस्तीति कथं निश्चितमिति न विज्ञायते । सर्वोऽपि हि सदसद्व्यवहारोऽ
विद्याभूमावेव । स्वतस्तु न सत्त्वसदुच्यते परमार्थवस्तु - इति हि
(गी १३-१२) सिद्धान्तः । अत एव हि तत्त्वं निर्विशेषत्वात् परप्रति
षेधेनैव बोध्यते, श्रुत्यन्तेष्विति । तस्मात्, सदसत्त्वाभ्यामनिर्वचनीयेयमविद्येति
न सम्यक् । एवमियम् ‘अविद्या’, ‘माया’, ‘मिथ्यावभास’ इत्युच्यते
इत्यपि न वेदान्तप्रक्रियासमतम् । ‘अविद्या हि नाम अध्यसनम्,
विपर्ययग्रहणम्-इति स्वेनैवोक्तम् । माया त्वविद्याध्यस्ता नामरूपबीजभूता
प्रकृतिः । ‘माया तु प्रकृति विद्यात्’ (श्रे) इति श्रुते । सा च प्रतीय
मानरूपेण परमात्मनस्तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीया (सू भा २-१-१४,
पा २०१) व्यवहारतः । तत्त्वे स्वभावाहानादनिवृत्तिप्रसङ्गात्,
अन्यत्वे तु स्वातन्त्र्येण सत्त्वप्रसङ्गान्नाविद्याकल्पितत्वं स्यादिति । परमार्थ
रूपेण तु परमात्मानन्यत्वमेव नामरूपयोरिति नाद्वैतहानि । “यदा तु
परमार्थदृष्ट्या परमार्थतत्त्वात् श्रुत्यनुसारिभिरन्यत्वेन निरूप्यमाणे नामरूप

मृदादिविकारवद् वस्त्वन्तरे तत्त्वतो न स्त - सलिङ्गेन घटादिविकारवदेव - तदा तदपेक्ष्य 'एकमेवाद्वितीयम्' (छा ६-२-१), 'नेह नानास्ति किञ्चन' (का २-१-११) इत्यादिपरमार्थदर्शनोच्चरत्वं प्रतिपद्यते" (वृ भा ३-५-१, पा ८११) इति भगवत्पादीयपक्ष एवाश्रयणीयोऽत्र ॥

अविद्याश्रयः -

९४ अविद्याया आश्रय क ? - इत्यत्र सिद्धि -

"यत्तु - कस्याविद्येति, जीवानामिति ब्रूम । ननु न जीवा ब्रह्मणो भिद्यन्ते । एव ह्याह - 'अनेन जीवेनात्मनानुप्रविश्य' (छा ६-३-२) इति । सत्य परमार्थतः । कल्पनया तु भिद्यन्ते । कस्य पुन कल्पना भेदिका ? न तावद् ब्रह्मण । तस्य विद्यात्मन कल्पनाशून्यत्वात् । नापि जीवानाम् । कल्पनाया प्राक् तदभावात् । इतरेतराश्रयप्रसङ्गात्, कल्पनाधीनो हि जीवविभाग जीवाश्रया कल्पनेति । अत्र केचिदाहु - वस्तुसिद्धावेष दोषः, नासिद्ध वस्तु वस्त्वन्तरनिष्पत्तयेऽलम् । न मायामात्रे, न हि मायाया काचिदनुपपत्तिः । अनुपपद्यमानाथेव हि माया । उपपद्यमानार्थत्वे यथार्थ-भावाच्च माया स्यात् । अथे तु - अनादित्वाद्बुभयोरविद्याजीवयो र्बीजाङ्कुरसतानयोरिव नेतरेतराश्रयत्वप्रकल्प्तिमावहतीति वर्णयन्ति । तथा चोक्तमविद्योपादानभेदादिभि - 'अनादिरप्रयोजना चाविद्या' इति । तत्रानादित्वान्नेतरेतराश्रयत्वदोषः, अप्रयोजनत्वान्न भेदप्रपञ्चसर्गप्रयोजन-पर्यनुयोगावकाशः ॥ ब्र सि १०

अत्र जीवानामविद्येति यदुच्यते तद्युज्यते, अनुभवानुसारित्वात् । यत्त्वाक्षेप 'कस्य पुन कल्पना भेदिका ?' इति, जीवानामित्युत्तरमाशङ्क्य चेतरेतराश्रयप्रसङ्गनम्, यश्चात्र समाधानप्रयासः, तदुभय शुष्कतर्कमात्र-मित्युपेक्ष्यम् । न हि कल्पनाश्रयो जीवविभाग पूर्वमात्मान लभते जीवाना च कल्पना पश्चादिति, विपर्ययेण वा, कालकृत क्रम स्वीकृत्य कल्पनाजीवविभागयो सिद्धिरुपपादनीया, येन चोद्यस्यावकाशो भवेदपि । अविद्या हि सर्वव्यवहारप्रयोजिका, सर्वोऽपि व्यवहारोऽविद्ययैव अप्रविहायाविद्याव्यवहारमपीति (ख २९) स्थिते किं कुत्र चोद्येत ?

एतेनाविद्याजीवयोर्बीजाङ्कुरसतानयोरिवानुगमि - पि प्रत्युक्तम् । जीवस्य तदविद्यायाश्च कालाधिकरणकत्वानङ्गीकाराद्वीजाङ्कुरयोरेव । इतश्चाविद्याश्रयो न चोद्य । अद्वैततत्त्वमभ्युपगम्य हि तावन्न चोद्यमवतरति । तत्राविद्यादि दोषगन्धस्याप्यनाशङ्कनीयत्वात् । ‘तत्केन क पश्येत्’ (बृ २-४-१४) इति श्रुते । व्यवहारे तु यत्र यथा दृष्टा जविद्या, तत्र नयैवाङ्गीकर्तव्येति न चोदयितव्या परिहर्तव्या वेति । अत एव हि सूत्रभाष्ये ‘कस्य पुनरयमप्रबोध इति चेत्’ इति चोद्यमुद्राव्य प्रतिममाहितम् ‘यस्त्व पृच्छसि, तस्य ते इति वदाम्’ इति । तत परम् ‘नन्वहमीश्वर एवोक्त श्रुत्या’ इति प्रतिवादिशङ्कामुद्राव्योक्तम् ‘यद्येव प्रतिबुद्धोऽसि, नास्ति कस्य चिदप्रबोध’ (मू भा ४-१-३, पा ४६५) इति ॥

एव गीताभाष्येऽपि — ‘अत्राह सा अविद्या कम्पेति ? यस्य दृश्यते तस्यैव । ननु ममैवाविद्या । जानामि तर्ह्यविद्या तद्वन्न चात्मानम्’ इत्यादि (गी भा १३-२, पृ १९६) ॥

स्वाभाविकाविद्यानिवृत्तिः —

९५ ननु स्वाभाविकमपि किञ्चिद्विलक्षणप्रत्ययोपनिपातान्निवर्तताम् । गेमात्स्नयादिन्म प्रनागन्तुकार्थम्य तदभावात् कुतो निवृत्तिः ?— इत्यागङ्क्य प्राह सिद्धि —

‘अत्रोच्यते उक्तमेतज्जीवानाम् अविद्याकलुषितत्वम्, न ब्रह्मण । तद्वि सदा विशुद्धनित्यप्रकाशमनागन्तुकाथम् । अन्यथा ब्रह्मभूय गतस्यापि नाविद्या निवर्तत । तत्रानिमोक्ष । अथ ब्रह्मैव ससरति ब्रह्मैव मुच्यते, एकमुक्तौ सर्वमुक्तिप्रसङ्ग । तस्मादविद्यया जीवा ससारिण, विद्यया मुच्यन्ते । तेषा च निसर्गजाविद्याकलुषाणा विलक्षणप्रत्ययविद्योदयेनोप- पद्यतेऽविद्यानिवृत्ति । न हि जीवेषु निसर्गजा विद्यास्ति । अविद्यैव हि नैमर्गिकी । तस्य आगन्तुक्या विद्यया प्रविलय । अव्यतिरेकेऽपि च ब्रह्मणो जीवाना विम्बप्रतिविम्बवद्विद्याविद्याव्यवस्था व्याख्याता ॥ (ब्र सि 12) विद्यैव चाविद्यानिवृत्तिः, यद्यग्रहणमविद्या । यतो भाव एवाभावव्यावृत्तिः ।

अथ विपर्यासः, तथापि विरोधितत्त्वज्ञानोदय एव तन्नित्यवृत्तिः । न हि
श्रुतिक्रान्तानोत्पादादन्या रजतज्ञाननिवृत्तिस्तत्साध्या, प्रयत्नान्तरसाध्या वा ।
तयोर्थैर्गोपय्यात् प्रयत्नान्तरानपेक्षणाच्च ॥ ब्र सि 121, 122

अत्र यदुच्यते जीवानामेवाविद्याकल्पितं न ब्रह्मण — इति,
तत्र यद्ययमभिप्रायः, ‘ व्यवहारे जीवस्य परमात्माभासमात्रत्वात् सूर्यकादि
गतदोषस्य परमाथसूर्येऽभावा इव कल्पितजीवगता अविद्यादिदोषा परमात्मनि
नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावे न जातु सन्तीति । तत्रोमिति ब्रूमः । ‘ आभास
एव चैष जीव परमात्मनो जलमूर्धकादिवत् प्रतिपत्तव्यः । न स एव
साक्षात् । नापि वस्वन्तरम् (मू भा २-३-५०, पा ३०२),
‘ जलगत हि सूर्यप्रतिबिम्बः जलवृद्धौ वर्धते, जलहासे हसति,
जलचलने चलति, जलभेदे भिद्यत — इत्येव जलधर्मानुविधायि भवति,
न तु परमार्थतः सूर्यस्य तथात्वमस्ति ’ (मू भा ३-२-२०, पा ३५९)
इति च भाष्यवचनानुसारित्वात् । अथ ब्रह्मणो नित्याससारित्वम्,
जीवस्यैव त्वविद्यादिससार — इत्याग्रहः, न तत् साधूच्यते । ससारि
दशायामपि जीवस्य ब्रह्मण सकाशादव्यतिरेकात् । ब्रह्मण्येव जीवत्वस्या
प्यध्यासात्, अविद्यादिव्यवहारस्यापि तदतिरेकेणान्यत्र कल्पनानुपपत्तेः ।
तथा हि बृहदारण्यकभाष्यवचनम् ‘ परस्यादु खित्वेऽन्यस्य च तु खिनोऽ
भावे तु खोपशमनाय शास्त्रारम्भानर्थक्यमिति चेत् । न । अविद्याध्या
रोपितदु रि वध्रमापोऽर्थत्वात् । आत्मनि प्रकृतसङ्ख्यापूरणभ्रमापोहवत् ।
कल्पितदु ख्यात्माभ्युपगमाच्च ’ (बृ भा १-४-७, पा ६५८) इति ॥

यदप्युच्यते, ‘ यदि ब्रह्मैव ससरति मुच्यते च, एकमुक्तौ सर्वमुक्ति
प्रसङ्गः ’ इति । तदपि न चारः । यतः परमार्थतो ब्रह्मेव जीवोऽपि न
ससरति मुच्यते वा । अङ्गीक्रियते हि भवतापि—कल्पितविषयावेव ससार
मोक्षौ, न परस्मिन् परमार्थतो विद्येते (ब्र सि 15) इति । अथोच्येत—मम
तावत् कल्पितजीवविषयौ ससारमोक्षौ, प्रतिबिम्बविषय इव श्यामतादि,

प्रतिवादिनस्तु ब्रह्मण्येव तावुच्चेते इति वैषम्यमिति । अहो विस्मृति । ननु जीवत्वमपि ब्रह्मण्येव कल्पितम् । न हि हित्वा ब्रह्मान्यद् बन्धुसदस्ति यदास्पदं स्याज्जीवत्वादिभिस्त्वल्पानामित्यविद्याश्रयत्वमपि ब्रह्मण्येव विकल्पितमिति बलादाग्राति । यथोक्तं बृहदारण्यकभाष्ये एव “ ब्रह्मणि साधकत्वकल्पना अस्मदादिष्विवापेशला ‘ तदात्मानमेवावेत्तस्मात्सर्वमभवत् ’ इति चेत् । न । शास्त्रोपालम्भात् । न ह्यस्मत्कल्पनेयम् । शास्त्रकृता तु ” (बृ भा १-४-१०, पा ६७२) इति । न चैनस्मिन् पक्षे एकमुक्तौ सर्वमुक्तिप्रसङ्गः । व्यवहारे हि यस्य दृश्यतेऽविद्यानिवृत्तिस्यैव मुक्तिरपि भविष्यति, न वितरेषाम् । परमार्थतस्तु ब्रह्मणि नैव बन्धो मोक्षो वेति कप्रसङ्गः सर्वमुक्तेर्नानात्वरहिते वस्तुनीति । तथा ह्यभिमुक्तवचनम् ‘ न बद्धो न च सायकः । न मुमुक्षुर्न वै मुक्त इत्येषा परमार्थना ’ (गौ का २-३२) इति । भाष्यवचनं च ‘ भवत्वेव नाविद्याकर्तृ भ्रान्तं च ब्रह्म, किं तु नैवाब्रह्माविद्याकर्तृ चेतनो भ्रान्तोऽन्य इष्यते ’ (बृ भा १-४-१०, पा ६७०) इति । अतोऽप्राप्तनिषेधोऽयं ब्रह्मणि नास्त्यविद्या बन्धमोक्षौ वेतीत्यवधेयम् ॥

ख्यातिबाधविचारः -

९६ अस्मिन् ग्रन्थे नियोगकाण्डे ‘प्रतिपत्तिर्हि विषयविशेषविशिष्टा प्रमीयमाणा न विषयविशेषस्य सद्भावं गमयति । अन्यथाभूते तथाभावसमारोपेणापि सभवात् । असौ वाव लोको गौतमाग्निः ’ (छा ५-४-१) इति यथा द्युप्रभृतिष्वग्निदृष्टे ’ (ब्र सि १३६) - इत्युक्तमस्ति । तत्र विपरीतख्यातिमसहमानो नियोगवादी शङ्कते शुक्तौ रजतबुद्धिर्नास्ति, किं तु रजतस्मृतिरेवेयम् । प्रत्यक्षस्मरणयोर्विवेकग्रहणासमर्थानां भेदाग्रहणेऽभेदग्रहणाभिमान एव चायमिति । शुक्तौ रजतार्थिप्रवृत्त्यन्यथानुपपत्तेः ’ (ब्र सि १३७), ‘ रजतबाधानुपपत्तिप्रसङ्गाच्च ’ (ब्र सि १४२) न युक्तमिदं दर्शनम् । सर्वत्राख्यात्यङ्गीकारे लयविक्षेपसंज्ञकाविद्याद्वयस्य

अत्रेदमवधेयम् । अनेनैव ग्रन्थकर्त्रा स्वीये विभ्रमविवेकेऽपि
आत्मन्याति, अमरुत्याति, अस्याति - इति न्यातिवितथमपि प्रत्या
ख्याय विपरीतन्यातिवाद प्रतिष्ठापित । भगवत्पादैरपि मिथ्याज्ञान
मध्यास ब्रुवाणै 'सर्वथापि तु तन्नायन्यधर्माभासता न व्यभिचरति
इत्यत्रान्यत्र न्यामिमत् सर्वतन्त्रसिद्धान्तनया प्रतिष्ठापितमस्ति ।
तथा बोभयाचार्यसमतेय विपरीतख्यातिरिति यद्यप्युभयो साम्यमापातत
प्रतिभाति, तथापि अख्यातिनादिना मेदाग्रणेनान्यत्रान्यत्रान्यत्र
ख्यातिमनिच्छताप्यङ्गीकृता भवतीति यथाचार्यैस्तथा मण्डनाचार्येण
नोद्धाटित परपक्षे प्रतिजाहानिदोष । 'प्रत्येत्येव हि केवल रजतमिति,
न तु तत्र रजतमस्ति' (सू भा ४-१-५, पा ४६७) इति रजता
द्यभाव शुक्तिकादौ दर्शयित्वा दार्ष्टान्तिकेऽपि 'यथा हि सुषुप्तिसमाध्यादा
वपि सत्या स्वाभाविकग्रामविभागप्राप्तौ' (सू भा २-१-९, पा १९१)
इत्यादिम्यल्पेष्वा मनि प्रपञ्चाभाव, 'अविद्याकामकर्मविनिर्मुक्तमेव नद्रूप यत्
सुषुप्ते गृह्यते प्रत्यक्षत' (बृ भा ४-३-२२, पा ८९,३) इत्यात्मनि ससारा-
भावश्च यथा स्पष्ट प्रदर्शित, न तथाचार्यमण्डनेनानुभवमारोपित । प्रत्युत
'कार्यकारणब्रह्मौ ताविष्येते विश्वतैजसौ । प्राज्ञ कारणबद्धस्तु द्वौ तौ तुर्ये
न सिध्यत' (गौ का १-११) इति गौडपादीयकारिकाया यथाश्रुतार्थ
स्वीकृत्य 'सुषुप्ते तु विक्षेपमात्र निवृत्तम् । तत्संस्कारोऽग्रहण च नैव निवृत्ते ।
अन्यथा न तुरीयाद् भिद्येत । विक्षेपमात्राभावात्तु ब्रह्मप्राप्त्यभिधानम्'
(ब्र सि २२) इति श्रुतियुक्त्यनुभवविरुद्धमुक्तम् । तुरीय हि नाम
जागरितादिविकल्पवर्जितात्मा स्वभाव एव, न त्ववस्थान्तरम् - इति
सप्रदायोऽपि तेन विस्मृत । 'अन्यथा गृह्यत स्वप्नो निद्रा तत्त्वमजानत ।
विपर्यासे तयो क्षीणे तुरीय पदमश्रुते' इत्यभिपुक्तोक्तिरहस्यमप्य
विपणितमिति ॥

प्रमाणव्यवहारः —

९७ केन पुन प्रमाणेन न तावत् प्रत्यक्षेण । तस्यैतद्विपरीतभेदविषयत्वात् । नाप्यनुमानेन । तत्पूर्वकत्वात् । नोपमानेन । सादृश्याविषयत्वात्, तस्य च भेदाधिष्ठानत्वात् । अर्थापत्तिस्तु विपर्यये । न भेदमन्तरेण कश्चिद् व्यवहार उपपद्यते यत् । अभेदोऽपि हि प्रमात्रादिविभागाद् ऋते दुरवगमः । अभावोऽपि नाभावरूपतत्त्वावगमायालम्, नापि प्रपञ्चाभावावगमाय, प्रत्यक्षादिषु सत्सु तदसम्भवात् । आगमोऽपि न तावदासप्रणेतृकोऽत्र क्रमते । प्रमाणान्तराविगतगोचरत्वात् । नापि स्वतन्त्र । विधिनिषेधरूपत्वात् । तजोश्च स्थिते तत्त्वेऽसम्भवात् । नापि तदनपेक्ष व्यवस्थितवस्तुविषयमेव प्रामाण्यम् । भूतानुवादत्वे प्रमाणान्तरापेक्षत्वात् (ब्र सि २२, २३) इत्याद्याक्षेपमुद्धाव्य

आम्नायत प्रसिद्धिं च कस्योऽस्य प्रचक्षते ।

भेदप्रपञ्चविलयद्वारेण च निरूपणाम् ॥ (१-२)

इति ब्रह्मसिद्धिः ॥

तथा तर्ककाण्डे ‘प्रत्यक्षादिभिर्व्यावृत्तानां भावस्वभावानामवगमात् नैकस्मिन्नद्वये शब्दः प्रमाणम् । प्रत्यक्षादिविरोधात्, ग्रावप्लवनाद्यर्थवचोवत्’ इत्याक्षेपमुत्थाप्य प्रत्यक्षादिविरोधे आम्नायस्य दौर्बल्यम्, उभयोरपि तुल्यबलत्वम् — इति पक्षद्वयमुदस्य सिद्धावुक्तम् —

आम्नाय एव बलवास्तद्विरोधे ‘पौर्वापर्ये पूर्वदौर्बल्यं प्रकृतित्वं’ (जै सू ६-५-५४), ‘पूर्वाबाधेन नोत्पत्तिरुत्तरस्य हि सिध्यति’ (श्लो वा १-१-२, ५७) । तथा हि — सर्वस्य निसर्गजं प्रत्यक्षादिनिबन्धनं किल विभक्तवस्तुपरिच्छेदः । तदपेक्षस्तु तत्पूर्वकोऽनिसर्गजः कस्यचिदेवागन्तुरद्वैतावगमः । न पूर्वमनुपमृद्योदेतुमशक्नुवत्तदपबाधात्मा उदीयते । इतश्च । सम्भवद्वित्रिभ्रमहेतुत्वात् प्रत्यक्षादीनाम्, विगलितनिस्त्रि-दोषाशङ्कत्वाच्च आम्नायस्य । पुरुषाश्रयाणां हि दोषाणां शब्दे पुरुषाभावे असम्भवात् । शक्यो ह्याम्नायादेवानादिरविद्यासंस्कारो विभ्रमहेतुः प्रत्यक्षादिषु सम्भावितम्, निश्चेतं च देहात्माभिमान इव । न चैतदप्यपौरुषेण

शब्दे काचिदोषाशङ्का । सत्या वा प्रमाणमेव न स्यात् । प्रत्यक्षादीनां तु व्यावहारिक प्रामाण्यम् । अविद्यासंस्कारस्य स्थेष्ठा व्यवहारविपर्ययाभावात् । यत्र च व्यवहारविपर्ययो न तत्र प्रामाण्यम् । । प्रत्यक्षादीनां तु व्यवहारे सवादात्र शक्यते व्यवहारविसर्वादिज्ञानहेतुर्दोषः कल्पयितुम् । व्यवहारविपर्ययादि स कल्पयेत् । तत्त्वदर्शनस्य तु वेदान्तजन्मनः प्रतिपक्षत्वात् तत्त्वप्रतिहितमात्रहेतुरेवानादिरविद्यानुबन्धः कल्प्यते । ततो दोषानुबन्धः प्रामाण्यं चेति न विरोधः ॥ ब्र सि ४०

इति ॥

अत्र यत् पूर्वपक्षिणा चोद्यते प्रत्यक्षाद्यविषयत्वब्रह्मण इति, यच्च सिद्धान्तिना मण्डनचार्द्रेणोच्यते तस्यान्नायमात्रसिद्धत्वम्, तदुभयमपि सम्यगेव । ‘रूपाद्यभावाद्धि नायमर्थः प्रत्यक्षगोचरः, लिङ्गाद्यभावाच्च नानुमानादीनाम् । आगममात्रसमधिगम्य एव त्वयमर्थो धर्मवत् (सू भा २-१-६, पा १८८) - इति युक्तपुपवृत्तिमात्रवचनात् । यदपि प्रत्यक्षादिप्रमाणानां व्यवहाराविसर्वादिजनकत्वे व्यावहारिक प्रामाण्यमिति, तदपि सम्यगेव । यावद्व्यवहारः प्रमाणत्वेन ग्रहणात्, बाधाभावाच्च प्रत्यक्षादीनाम् । स्वाप्नप्रत्यक्षादिप्रमाणवत् । तथा ह्याहुर्भाष्यकारा - ‘सर्वव्यवहाराणामेव प्राग् ब्रह्मात्मसाविज्ञानात् सत्यत्वोपपत्तेः । स्वप्न व्यवहारस्यैव प्राक् प्रबोधात् । यथा सुप्तस्य प्राकृतस्य जनस्य स्वप्न उच्चावचान् भावान् पश्यतो निश्चितमेव प्रत्यक्षाभिमतं विज्ञानं भवति प्राक् प्रबोधात्, न च प्रत्यक्षाभासाभिप्रायस्तत्काले भवति - तद्वत्’ (सू भा २ १ १४, पा १९८) इति । यत् पुनः प्रत्यक्षादिविरोधे आगमस्यैव प्राबल्यमिति । तदसत् । प्रमाणानां पृथक्पृथक्विषयत्वेन मिथोविरोधस्यैव असम्भवात् । यथोक्तं बृहदारण्यकभाष्ये ‘स्वविषयशूराणि हि प्रमाणानि श्रोत्रादिवत्’ (बृ भा २-१-२०, पा. ७४३) इति । यदपि प्रत्यक्षादिविरोधे आगमस्यैव प्राबल्याय तस्यापौरुषेयत्वात्, तज्जन्यज्ञानस्यानिसर्गजत्वाच्च दोषाभावसमावना, तादृशागमबलादेव चानाद्यविद्यासंस्कारदोषसर्गसमावना च प्रत्यक्षादिष्विति, तदपि समावनामात्रत्वात्

वैदिकेष्वस्तिकेषु श्रद्धोत्पादक भवदपि नागमस्य निःसंशय प्राबल्यावधारणे प्रभवेत् सर्वत्रेति नाय पन्था । सर्वेषामप्यविशेषेण प्रमाणप्रमेयव्यवहाराणामविद्यापुर सरत्वं सार्वत्रिकानुभवावष्टम्भेनोपपादितमस्य व्यासभाष्ये भगवत्पादै । ‘कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चेति ? उच्यते । देहेन्द्रियादिप्रहममभिमानरहितस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेः’ इत्यत्र । तत् किमित्युपेक्ष्यते ? विवृतचेदमस्माभिः पुरस्तात् (ख २४, २५), मोक्षशास्त्रस्य चाविद्यापुर मरत्वेऽप्यन्यप्रमाणवादानि विशेष । सोऽपि प्रदर्शितः प्राक् (ख २८, २९) । न चोत्पत्तेः शास्त्रजन्येऽद्वितीयज्ञाने पुनरबाधितः प्रत्यक्षादिव्यवहारोऽवशिष्यते, येन तत्प्राबल्यं दौर्बल्यं वा विचारणीयं भवेत् । ‘यत्र हि द्वैतमिव भवति तदितर इतर पश्यति यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत् तत् केन क पश्येत्’ (बृ ४-५-१५) इति श्रुतेरिति ॥

शास्त्रप्रामाण्ये आक्षेपसमाधानानि -

९८ ब्रह्मणि शास्त्रप्रामाण्यमधिकृत्य विविधानाक्षेपान् अनुद्याचार्यमण्डनेन परिहारा उक्ता । ते च प्रायशो वार्तिकानूदिता, परिहारार्थं समावेशिताश्च । अतस्तत्र केचिदेवाक्षेपा अत्र सगृह्यन्ते -

(१) शास्त्रस्य स्वरूपसिद्धयर्थं प्रत्यक्षाद्यपेक्षणात् तदपबाधनेनाद्वितीयब्रह्मबोधनमप्रामाण्यकारणमित्याक्षेपः, ‘न प्रमातावपेक्षावत्ता शब्दस्य प्रत्यक्षादिषु, किं तु स्वरूपसिद्धौ । अन्यथा प्रमाणमेव न स्यात् । तथा च स्वकार्येऽनपेक्षत्वान्न प्रत्यक्षादिभ्यो हीयते’ (ब्र सि ४०) इति परिहारः ॥

(२) नाभेदो भेदमन्तरेण शक्योऽवसातुम् । भेदोपाया हि तस्य प्रतिपत्तिः । तत्राभेदः समाक्षिप्तभेद एव प्रतीयत इति व्याघातः’ इत्याक्षेपः, ‘उपायमाक्षिपति प्रतिपत्तिः, नोपायस्य परमार्थताम्, मिथ्याज्ञानादपि तत्त्वप्रतिपत्तेः’ (ब्र सि ४१) इति परिहारः ॥

(३) ‘कर्मविधयो भेदाश्रया, अभेदाश्रयाश्च वेदान्ता परस्पररहता’ इत्याक्षेपः, स्याद्वाकुलत्वं यदि कर्मविधयो भेदप्रतिपादनपराः स्युः,

ते तु सिद्ध भेदमुपाश्रित्य इदमनेनेत्य साधयेत् - इति पुरुषहितानुशासनप्रधाना ' (ब्र सि 43) इति समाधानम् ॥

(४) कार्य एवार्थे कृत्स्नस्य वेदस्य प्रामाण्यम् , अतः कार्यमर्थमवगमयन्ती चोदनैव भूतादिकमर्थमप्यवगमयति । 'चोदना हि भूत भवन्तम्' (शा भा १-१-२) इत्याद्यभियुक्तोक्ते । न तु साक्षाद्वस्तुनि प्रामाण्यमाप्ता भविनुमर्हन्ति, अनुवादकत्वप्रसङ्गात्-इत्याक्षेपः ॥

यच्छब्दादेव ज्ञान तदविधेयम् । विधिमन्तरेण भावात्, कर्मावबोधवत् (ब्र सि 74), न च भूतार्थविषयकत्वादनुवादकत्वम् । अपौरुषेयवेदमात्रगम्यस्य ब्रह्मणः पूर्वाधिगमस्पर्शेन प्रतिपत्तेरभावात् (ब्र सि 79) । न च साक्षात्काररूपप्रतिपत्तौ विधिरपेक्ष्यते । फलरूपा हि सा, 'न च पुरुषार्थे फले विधायकस्य व्यापारः । स्वयं प्रवृत्ते (ब्र सि 116) । शाब्दज्ञानसत्तानरूपप्रतिपत्तौ विधिरिति चेत् । 'भवतु न कश्चिद्विशेषः' (ब्र सि 154) । तदपि वा व्यथमेव प्राप्तार्थत्वात् । साक्षात्करणफलं हि तत्तदनुचिन्तनदृष्टार्थम् । न ततोऽन्यफलमाकाङ्क्षते । अमृततत्त्व हि न स्वरूपाविर्भावादन्यदिति प्राग् वर्णितम् । दृष्टा च ज्ञानाभ्यासस्य सम्यग्ज्ञानप्रसादहेतुता लोके । भावनाविशेषादि अभूतमप्यनुभवमापाद्यते, किं पुनर्भूतम्' (ब्र सि 154) इति परिहारः ॥

अत्र यदुक्तं मिथ्याज्ञानेनापि तत्त्वप्रतिपत्तेर्वाक्यस्य प्रत्यक्षापेक्षत्वं न दोषायेति, यच्च कर्मवाक्यानि न भेदप्रतिपादनपराणि किं तु पुरुषार्थोपायप्रदर्शनपराणीति-तदुभयमपि साध्वेव । तथा दृष्टत्वात् । असत्येन वेदान्तवाक्येनापि सत्यस्य ब्रह्मात्मत्वस्य प्रतिपत्तिर्भवेदित्यप्यनेनैव न्यायेनानुमन्तव्यम् । आहुर्हि भाष्यकारा 'शङ्काविषादिनिमित्तमरणादिकार्योपलब्धे । स्वप्नदर्शनावस्थस्य च सर्पदशनोदकस्नानादिकार्यदर्शनात् । (सू भा २-१ १४, पा १९९) इति । ब्रह्मसिद्धिकृताप्युक्तम् 'नाय नियम-असत्यं न कस्मैचित् कार्याय भवतीति । भवति हि माया प्रीतेर्भयस्य च निमित्तम् । असत्यं च सत्यप्रतिपत्तेः यथा रेखागवयः, लिप्यक्षराणि चेति (ब्र सि 13, 14) इति । इदं चोपायोपेययोर्व्यावहारिकसत्यत्वमादाय । परमार्थदृष्ट्या तूभयमपि सत्यमेवेत्यवधेयम् । यदाह ब्रह्मसिद्धिकारोऽपि

‘अपि च—अभेददर्शनोपाया अपि न स्वरूपेण मिथ्या, यतो ब्रह्मैवैषा स्वरूपम् । तत्र ब्रह्मैवाविद्यानुबद्धब्रह्मप्राप्त्युपायः ’ (ब्र सि 14) इति । यच्चेदमुच्यते वाक्यजन्यबोवो न विवेक इति । तदपि युक्तमेव । एव दृष्टत्वाल्लोकेऽपि ॥

यत्तु शाब्दज्ञानासनति साक्षात्कारार्थं विधेयेति । न तद् ग्राह्यम् । शाब्दज्ञानाभ्यासवादस्य प्रागेव (ख ६९) निरस्तत्वात् । केवलेनैव शाब्दज्ञानेन दशमज्ञानेनेव तदसाक्षात्कारभ्रमनिवृत्त्युपपत्तेश्च । यथोक्तं तैत्तिरीयभाष्ये ‘तस्यैवमविद्यया अनाप्तब्रह्मस्वरूपस्य—प्रकृत सङ्ख्यापूरणस्यात्मनोऽविद्ययानाप्तस्य सत केनचित् स्मारितस्य पुनस्तस्यैव विद्यया आसिर्यथा तथा — श्रुत्युपदिष्टस्य सर्वात्मब्रह्मण आत्मत्वदर्शनेन विद्यया तदाप्तिरुपाद्यत एव’ (तै २-१, पा २८२) इति । या तु मनीषा ‘साक्षात्करणफलं तत्तदनुचिन्तनम् । दृष्टा च ज्ञानाभ्यासस्य मध्यगानप्रपादहेतुता लोके’ इति, तत्र षड्जादिष्वागमबलात् प्रत्यक्षमिति दृष्टत्वादस्त्वनात्मविषये लोके तथा, इह पुनर्ब्रह्म न भिन्नमात्मनः, विषयीकरणयोग्यं परोक्षं वा ‘यत्साक्षादपरोक्षाद्ब्रह्म’ (वृ ३-४-१) इति श्रुतेर्नित्यापरोक्षात्तस्येति विषमो दृष्टान्तः । यदपि भावनाविशेषादभूत मप्यनुभवमापाद्यते इति तदपि लौकिकं चेत् प्रातिभमात्रं न वस्तुतन्त्रं ज्ञानमित्यनुदाहरणम् । चोदनावशेन प्राप्त साक्षात्काररूपं चेत्, तन्मैवेत्यनुमन्यते, तत्र तु न प्रमाणज्ञानावृत्तिः, किं तु मानमक्रियालक्षण-ध्यानावृत्तिः । न च तथा वस्तुतन्त्रज्ञाने चोदना समस्ति, नापि प्रमाणावृत्त्या प्रमेयेऽतिशयं कचिदपि दृष्टे वेत्यलमस्थाने आवृत्त्या साक्षात्कारगवेषणेन ॥

ब्रह्मणः शास्त्रप्रमाणकत्वे आक्षेपसमाधानानि —

९९ वाक्यधर्मपर्यालोचनया शास्त्रप्रमाणकत्वं ब्रह्मणो युज्यते न वेति चिन्ता प्रक्रम्याक्षेपत्रयमत्र समुद्भाव्य समाहितं ब्रह्मसिद्धिकारेण —

(१) ब्रह्मवाक्येष्वाल्पतापदादर्शनात् — आख्यातपदार्थमन्तरेण च नामपदार्थानां ससर्गासंभवात् तदभावे च साक्षाद्ब्रह्मत्वात् सिद्धोऽर्थो ब्रह्मादि-
न शास्त्रगोचर इत्याक्षेपः (ब्र सि ४५)

“ क्रिया नर्वत्र सुलभैराश्रयपाणाप्रस्थादि । ‘ अस्तिर्भवन्ती पर प्रथमपुरुषोऽप्रयुज्यमानोऽपि गम्यते ’ (पा भा २-३-१, वा १४६६) इति तत्र ब्रह्मस्वरूपप्रतिपत्तिपर वाक्यमस्त्यर्थनिष्ठम् । तन्निबन्धनस्तत्र पदार्थसंश्लेषः । सतायाश्च प्रकृत्येव सत्प्रधानत्वात् तद्द्वारेण विशिष्टवस्तुसिद्धिः ’ (ब्र सि ८५) । अन्तरेणापि क्रिया ‘ राज्ञोऽय पुरुषः ’, ‘ फलिता एते वनस्पतयः ’ इति ससर्गप्रतीतिश्च नायमाक्षेपः (ब्र सि ९९), क्रियारहित वाक्य नास्त्येव, अस्तिन्क्रियाया च प्रमाणान्तर सापेक्षता-इत्याग्रहेऽपि जनिक्रियानिष्ठादपि वाक्यात् जगत्कारणसत्ता शक्यते प्रतिपत्तुम् (ब्र सि १००) । अतो नाय दोषः - इति समाधानम् ॥

(२) न शब्दो ब्रह्मणि प्रमाणम् । तथा हि । न तावद् ब्रह्मान्तर्याम्यादि पदं प्रमाणम् । सबन्धज्ञानापेक्षया पूर्वसिद्धे प्रत्ययहेतुत्वेन । नापि वाक्यम् । पदार्थ एव हि विशिष्टो वान्यार्थो भवतीति । तत्रात्यन्तापरिदृष्टब्रह्माद्यथ प्रमाणाभिमतेषु वाक्येषु तद्वाचीनि पदानि स्युः, न वा । यदि न सन्ति, न त इतरैः ससृज्येरन् न सिद्धेरन् इति न तेषां प्रमेयाः । अथ तु सन्ति, तथापि तैरनधिगतस्वन्धैर्न प्रतिपाद्येरन् । अप्रतिपन्नाश्च न विशिष्टवाक्याथ प्रतिपत्तिहेतवः - इत्याक्षिप्ते -

सिद्धिकारसमाधानम् - कारणसामान्यं वा सत्सामान्यं वा ‘ यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते ’ (तै) इति, ‘ अस्थूलमनण्वहस्वम् ’ इत्यादिपदार्थैः समर्गाद्भेदाच्च प्रमाणान्तरानधिगत विशेषरूपमरादयति वाक्यस्य च प्रमेयं भवति । तदेव लोपसिद्धपदार्थान्वयेनैवापुत्रार्थं प्रतिपत्तेर्नानवबोधकत्वम्, अनुवादकत्वं वा । अथवा न लोकेऽत्यन्तं सप्रसिद्धं ब्रह्म सर्वप्रत्ययवेद्यत्वात् ब्रह्मणो व्यतिरेकेण प्रत्येतव्यस्याभावात् । विशेषप्रत्ययानां च सामान्यरूपानुगमात् । भेदोपसहारावशिष्टं च सत्यं ब्रह्म - इति प्रतिपादनात् । ‘ वाचाश्च भण विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यम् ’ (छा) इति दृष्टान्तात् । किं तर्हि शब्देन प्रतिपाद्यते ? प्रपञ्चाभावः । तत्र प्रपञ्चपदार्थोऽपि सिद्धः । निषेधोऽपि सिद्धः । तयोः ससर्गात्तदभावप्रतिपत्तिः । आम्नायैकनिबन्धनत्वं तु तस्योच्यते प्रत्यक्षादीनां सविद्यासमिन्नत्वात् प्रत्यस्तमितनिखिलभेदेन रूपेणाविषयीकरणात्, भेदः प्रत्यस्तमयस्याम्नायावगम्यत्वात् - इति ॥ ब्र सि १५७

अत्रास्तिक्रियाध्याहारः ससर्गार्थं क्रियतामिति समाधानं तावत् सम्भवेव । ‘ अस्तिपदसहितानां परमात्मेश्वरादिप्रतिपादकवाक्यपदानां

विशेषणविशेषप्रभावेन सहति केन वार्यते' (बृ भा १३१, पा ६२७) इति बृहदारण्यकभाष्यवचनात् । 'अहं ब्रह्मास्मि', 'तत्त्वमसि' इत्यादिषु प्रत्यक्ष तथा प्रयोगदर्शनाच्च श्रुत्यन्तेषु । क्रियापदरहितानामपि पदसहति-प्रतीतिरित्यपि साधु । 'अयमात्मा ब्रह्म' (बृ २-५-१९) इत्यादिषु तथैव पदसमन्वयदर्शनात् । न चात्र कार्यवाचिपठान्याहारेण पूर्ववाद्यभिमतसिद्धि-शङ्कया । 'सपदादिरूपे ब्रह्मात्मैकत्वविज्ञाने अभ्युपगम्यमाने 'तत्त्वमसि', 'अहं ब्रह्मास्मि', 'अयमात्मा ब्रह्म' इत्येवमादीनां वाक्यानां ब्रह्मात्मैकत्ववस्तु-प्रतिपादनपरं पदसमन्वयं पीड्येत' (सू भा १-१-४, पा १६) इति भाष्यप्रत्याख्यातत्वादस्य पक्षस्य ॥

यत्तुच्यते जनिक्रियानिष्ठादपि वाक्यादपि जगत्कारणसत्ता शक्यते प्रतिपत्तुमिति, न तद्वेदान्तविदा हृदयगमम् । न हि 'यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते' इत्यादीनि वाक्यानि जनिक्रियानिष्ठानि, किं तर्हि, 'तद् ब्रह्म' इत्यत्रैव समन्वितानीति ब्रह्मस्वरूपनिष्ठान्येव । अत एव 'सदेव सोम्येदमग्र आसीदेकमेवाद्वितीयम्' (छा) ऽन्यादिश्रुत्यप्रगम्य ब्रह्मात्म-नोऽद्वितीयस्याविद्यातत्कार्यातीतस्याविद्यामात्रगोचरभेदससर्गानर्हत्वे सति पदार्थत्ववाक्यार्थत्वयोरयोगात्, सर्वथा सामान्यविशेषकार्यकारणभावरहिते निर्विशेषे 'यतो वाचो निवर्तन्ते । अप्राप्य मनसा सह' (तै २-९) इति मनोवागगोचरे तस्मिन् पदार्थत्ववाक्यार्थत्वयोश्चिन्तयितुमप्यशक्यत्वात्, न युक्तं वक्तुं कारणसामान्यं वा सत्सामान्यं वा श्रुति पदार्थं ससर्गा-द्वेदाच्च विशेषरूपमापादयतीति । प्रपञ्चपदार्थतन्निषेधससर्गात् प्रपञ्चाभाव-बोधयतीति वा । यदा पुनरुच्यते 'सामान्यं तूक्तं ब्रह्मवादिभिर्विशेषप्रत्यस्त-मयमुखेन निरूपणादुपचारतः' (ब्र सि ३८), न तदा वाक्यार्थत्वमिति । किञ्च, प्रपञ्चाभावो ब्रह्मणीति नैव साधूक्तम् । न हि प्रपञ्चव्यतिरिक्तस्त-दभावस्तदधिकरणत्वं वा ब्रह्मणि समस्तीति । एतेन यदुक्तमनेनाचार्येण "तत्तु समन्वयात्" इति चोदनालक्षणाद्धर्मात् तु शब्देन विशेष्यं ब्रह्म-समन्वयगम्यमुक्तम् । समन्वयो हि पदार्थानां ससर्गो विनियोगः, ततो

गम्यते” (ब्र सि 155) इति, तदपि प्रत्याख्यातं भवति । न हि ब्रह्मणि ससर्गोऽस्तीति । तस्मात्, न ससर्गद्वारेण भेदद्वारेण वा ण्डार्थनिशिष्टवाक्यार्थत्वेन ब्रह्म प्रतिपादयन्ति श्रुतयः, किं तु तत्तद्व्याप्तिवर्तयन्तो लक्षयन्त्येव तन् । यथोक्तं तैत्तिरीयभाष्यकारैः — “एव सत्यादिशब्दा इतरेतर-सन्निधानादन्योन्यनिग्रम्यनियामका सन्तः सत्यादिशब्दवाच्यात्तन्निवर्तका ब्रह्मणो लक्षणार्थाश्च भवन्तीत्यतः सिद्धं ‘यतो वाचो निवर्तन्ते । अप्राप्य मनसा सह’ ‘अनिरुक्तेऽनिलयने’ इति चावाच्यत्वम्, नीलोत्पलवदवाक्यार्थत्वञ्च ब्रह्मणः (तै भा २१, पा २८५) इति । तदेव शब्दाविषयत्वेऽप्याम्नायैकनिबन्धनत्वं तु ब्रह्मणः प्रत्यगात्मत्वेनाविषयीकरणादितरप्रमाणैः, आम्नायेन च तस्मिन् कल्पितवेद्यत्वादिभेदापनयनेनात्मत्वेन समर्पणात् । यथोक्तं सूत्रभाष्ये — ‘अविषयत्वे ब्रह्मणः शास्त्रयोनित्वानुपपत्तिरिति चेत् । न । अत्रियादन्विताः न निवृत्तिरिति वाच्यम् । न हि शास्त्रमिदं तया विषयीभूतं ब्रह्म प्रतिपादयिषति, किं तर्हि, प्रत्यगात्मत्वेनाविषयतया प्रतिपादयद्विद्याकल्पितं वेद्यवेदितुवेदनादिभेदमपनयति’ (सू भा ११४, पा १६) इति ॥

ध्यानाभ्यासकर्मसमुच्चयः —

१०० मण्डनाचार्यो कर्मव्यानाभ्यासयोः समुच्चितानुष्ठानेन मिथ्याज्ञानसंस्कारनिवृत्तिं मनुते । तत्रैतानि तद्वचनानि —

योऽयं श्रवणमननसर्वको ध्यानाभ्यासः प्रतिषिद्धाखिलभेदप्रपञ्चे ‘स एष नेतिनेत्यात्मनि, स व्यक्तमेव भेददर्शनप्रतियोगी तन्निवर्तयति । स च सामान्येन भेददर्शनं प्रविलापयन् आत्मनापि प्रविलीयते । यथा पयः पयो जरयति स्वयं च जीर्यति, यथा च विषः विषान्तरं शमयति स्वयं च शाम्यति ॥ (ब्र सि 12-13) । निश्चितेऽपि प्रमाणात् तत्त्वे, सर्वत्र मिथ्यावभासा निवर्तन्ते, हेतुविशेषादनुवर्तन्तेऽपि । यथा द्विचन्द्रदिविपर्यासादयं आसवचनं विनिश्चितदिक्चन्द्रतत्त्वानाम् । तथा निर्विचिकित्सादाग्नायादवगतात्मतत्त्वस्यानादिमिथ्यादर्शनाभ्यासोपचितबलवत्संस्कारसामर्थ्यान्मिथ्यावभासानु-

वृत्ति । तन्निवृत्तयेऽस्त्यन्यदपेक्ष्यम् । तच्च तत्त्वदर्शनाभ्यासो लोकसिद्धः । यज्ञादयश्च शब्दप्रमाणकाः । अभ्यासो हि सस्कारद्रव्यन् पूर्वसस्कारप्रतिबद्धयस्वरूपसतनोति । यज्ञादयश्च केनाप्यदृष्टेन प्रकारेण । श्रेय-परिपन्थिकलुपनिबर्हणद्वारेणेत्यन्ये । नित्याना कर्मणा दुरितक्षयाथत्वात् ।

जातेऽपि तत्त्वदर्शने, अनाहिते च पटौ मस्कारे, द्रष्टीयसि च मिथ्यादर्शनजे सस्कारे निश्चया अपि मिथ्यार्था भवन्ति । यथा दिङ्मूढस्या ननुसहितासप्तचस प्रागिव प्रवृत्तिदर्शनात् । तथा प्रमितरज्जुभावाया अपि रज्ज्या प्रमाणाननुसधाने सर्पभ्रान्त्या भयदर्शनम् । तस्माज्जातेऽपि प्रमाणात् तत्त्वदर्शने, अनादिमिथ्यादर्शनाभ्यासपरिनिपन्नस्य द्रष्टीयस सस्कारस्याभिभवाय, उच्छेदाय वा तत्त्वदर्शनाभ्यास मन्यन्ते । तथा च 'मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः' इत्युच्यते । शमदमब्रह्मचर्ययज्ञादिसाधनविधानं च । अन्यथा कस्तदुपदेशाय (ब्र सि ३५) ? ननु विद्यारूप ब्रह्मैव । न विद्या ब्रह्मणोऽन्या । तच्च नित्यमकार्यम् । तत्र कथं किञ्चिदपेक्ष्यते ? उच्यते । यथोपधानतिरोहितरूपस्फटिकमणिरुपधानावकर्षण स्वरूपाभिव्यक्तयेऽपेक्षते, तथेहापि द्रष्टव्यम् ॥ ब्र सि ३७

अत्र ध्यानाभ्यासेन यदाशस्यते भेददर्शनतत्त्वसस्कारयोः प्रविलापनपयोविषादिवदिति तत्र ध्यानस्य क्रियारूपत्वात् तत्कार्यस्याप्यनित्यत्वदुर्वारमिति नालोचितम् । 'नास्त्यकृतं कृतेन' (मु) इति हि न्यायोपबृहिता श्रुतिः । दिङ्मोहद्विचन्द्रादिमिथ्यावभासानुवृत्तिः, रज्ज्वादिनिश्चयानामपि सम्कारमलीयस्त्वान्मिथ्यार्थावभासश्चेत्येतदनात्मभूतेषु, दोषप्रयुक्तेषु, प्रमातृत्वानुवृत्तियुक्तेषु दर्शनेषु सभवदपि भय 'स एष नेतिनेत्यात्मा' (बृ), 'तत्त्वमसि' (छा), 'यत्साक्षादपरोक्षाद्ब्रह्म' (बृ) इत्यादिवाक्यजन्ये नित्यापरोक्षात्मविषयके दर्शने कथमपि न समावितमिति न चिन्तितम् । नेति नेतीति सर्वविकल्पापहवसमकालमेव सकलद्वैतनिवृत्तिफलस्य प्राप्तत्वात् पुनरपि प्रमाणान्तरापेक्षया किमर्थमिति च न मनसि कृतम् । अत्रानुसंधेयमिदं भाष्यवचनम् —

रज्जुरिव सर्पादिभिर्विकल्प्यमाना स्थानत्रयेऽप्यात्मैक एवान्त प्रज्ञ-
त्वादित्वेन विकल्प्यते यदा, तदा अन्त प्रज्ञादित्वप्रतिषेधविज्ञानप्रमाणसम-
कालमेव आत्मन्यनर्थप्रपञ्चनिवृत्तिलक्षणफल परिसमाप्तमिति तुरीयाधिगमे
प्रमाणान्तरसाधनान्तरं वा न मय्यस्य' ॥ मा भा ७. पा १८६

यदप्युच्यते शाब्दज्ञानस्य क्षणिकत्वमिति, अस्त्येव तत् । न हि जातृज्ञानादिद्वैत द्वैतनिवृत्तेर्ध्वमप्यवशिष्यते । ‘ज्ञानस्य द्वैतनिवृत्ति क्षणव्यतिरेकेण क्षणान्तरानवस्थानात्, अवस्थाने चानवस्थाप्रसङ्गाद् द्वैतानिवृत्ति’ (मा भा ७, पा १८७) इति भाष्यात् । यस्तु न शक्नोति सकृदुक्तमेव ब्रह्मात्मत्वमनुभवितुम्, त प्रत्यनुमन्यत एवास्माभि पदार्थविवेकार्थं शास्त्रयुक्त्यभ्यास । नन्वेतदेव मयाप्युच्यमान श्रवणमननपूर्वक ध्यानाभ्यास इत्येतदेव तर्हि मयोक्तमुपासनं त्वयापि वाचोयुक्त्यन्तरेणानुजातमिति चेत् । न । त्वदुक्तोपासनस्य शाब्दज्ञान सतानस्य कर्तृतन्त्रभावनारूपत्वेन, तेन वास्तवज्ञानोत्पत्त्यनुपपत्ते, तत्फलस्य स्थैर्यासम्भवाच्च । अपि च परोक्षज्ञानस्यावृत्त्या साक्षाज्ज्ञानमाविर्भवतीति लोकाविरुद्धमेवाङ्गीक्रियते त्वया । अस्मदभिमतज्ञानस्य तु वस्तुतन्त्रत्वात्, शास्त्रयुक्त्यभ्यामस्य चाध्यारोपिताशापनयनेनानुभवजननार्थत्वात् । ज्ञानस्मृतिसतानस्य चार्थप्राप्तत्वात्, सस्काराभिभवाय यत्नान्तरगवेषण व्यर्थप्रयासमात्रमिति प्रागेवावेदितत्वाच्च (ख ७३) न किञ्चित्कृत्यमिह ध्यानाभ्यासस्य ॥

कस्तर्हि निदिध्यासनशमदमाद्युपदेशार्थ इति ? उक्तमेतत् पदार्थज्ञानप्रयोजन श्रवणमननाभ्यास इति । निदिध्यासन तु यथा शास्त्रोपदेशं स्वसवेद्यतापादने प्रयत्नविशेष, अध्यात्मयोगाद्यपराभिधान । स च वर्णित प्राक् (ख ५६) । शमादीनि च यमप्रधानानि प्रत्यक्प्रवणतापादनेन ज्ञानोत्पत्त्यर्थानि । ‘तस्मादेवविच्छान्तो दान्त उपरतस्तिक्षु समाहितो भूत्वात्मन्येवात्मान पश्यति’ (बृ ४-४-२३) इति श्रुते । ननु नाम्नायोऽवाचक, नाप्यनिश्चायक प्राक् साधनविशेषेभ्य । किं तत्र साधनै ? न । देहेन्द्रियादिष्वहममाभिमानवतो बहिर्मुखस्य प्रत्यक्पदार्थज्ञानाशक्तौ वाक्यार्थज्ञानानुदयात् । शमादिसंस्कृतान्त करणस्तु प्रत्यङ्मुखो भूत्वा पदार्थं जानाति वाक्यार्थं चानुभवतीति न चित्रम् । तदुक्त

गीताभाष्ये—‘शास्त्राचार्योपदेशशमदमादिसंस्कृतमन आत्मदर्शने करणम् (गी भा २-२१, पा २०) इति ॥

अनुवृत्तिमिथ्याभ्यासोच्छेदाय यज्ञादयः शब्दप्रमाणका इति त्वत्यन्तोपहास्यम् । यज्ञाद्यनुष्ठानं हि ऋतुवर्त्तमानमिथाज्ञानदार्ढ्यायै भवति, कुतस्तेन मिथ्यावभासोच्छित्तिप्रत्याशा ? न हि सतमसेन तम् उच्छेदो भवेदिति । एतेनेदमप्यपहस्तितम् — ‘यज्ञेन दानेन’ इति श्रवणा-
कर्माण्यपेक्ष्यन्ते विद्यायामभ्यासलभ्यायामपि । यथा अन्तरेणाप्य-
ग्रामप्राप्तौ सिद्धयन्त्या शैघ्रयायाक्लेशाय वा अशोऽपेक्ष्यते (ब्र सि ३७)-
इति । न हि स्वयं खञ्जस्य शृङ्खलाबन्धः शीघ्रगमनायेति । प्रदप्युच्यं
यज्ञादयः केनाप्यदृष्टेन प्रकारेण मिथ्यावभासानुवृत्तिनिवर्हणाय सहायं
भवेयुरिति, तदप्यनुचितमनुपपन्नं च । ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तौ तत्संस्कारेणै-
त्वसंभावितबाधकेन अज्ञानसंस्कारस्य तत्कार्यस्य च निवृत्त्युपपत्तेः । यदु-
बृहदारण्यकभाष्ये ‘ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तौ गम्यमानायाम् अदृष्टनिवृत्ति-
कल्पनानुपपत्तेः । यथा अवघातेन ग्रीहीणा तुषनिवृत्तौ गम्यमानाया
अग्निहोत्रादिनित्यकर्मकार्या अदृष्टा न कल्प्यते तुषनिवृत्तिः, तद्वदज्ञान-
निवृत्तिरपि नित्यकर्मकार्या अदृष्टा न कल्प्यते ’ (बृ भा स ३-३
पा ८००) इति । किमर्थस्तर्हि तेषामुपदेश इति ? तदेतच्छ्रुत्यैवाभिहितं
‘तमेतं वेदानुवचनेन ब्राह्मणा विविदिषन्ति यज्ञेन दानेन तपसाऽनाशकेन
(बृ ४-४-२२) इति । बुद्धिशुद्धिद्वारा विद्योत्पत्तिसाधनत्वमेषामि-
त्सर्यते ‘यज्ञो दानं तपश्चैव पावनानि मनीषिणाम्’ (गी १८-५) इत्यादि-
स्थलेषु । उक्तं च भाष्ये ‘स्मृतिष्वपि भगवद्गीताद्यास्वनभिसंघाय फल-
अनुष्ठितानि यज्ञादीनि मुमुक्षोर्ज्ञानसाधनानि भवन्तीति प्रपञ्चितम्’ (सू भा
३-४-२७, पा ४४६) इति । “तस्मात्, यज्ञादीनि शमदमादीनि :
यथाश्रम सर्वाण्येवाश्रमकर्माणि विद्योत्पत्तावपेक्षितव्यानि । तत्रापि ‘एवमित-
इति विद्यासयोगात् प्रत्यासन्नानि विद्यासाधनानि शमादीनि, विविदिषा-

सयोगात्तु बाह्यतराणि यज्ञादीनि-इति विवेक्तव्यम्” (सू भा ३-४-२७, पा ४४६) इति च ॥

मोक्षप्राप्तिप्रकारः -

१०१ ब्रह्मसिद्धिकारेण यद्यप्यविद्यैव बन्ध, तदस्तमय एव मोक्ष - इति स्पष्टमुदीर्यते, तथाप्यविद्याकर्मक्षयस्य यत्किञ्चिद् वस्तुवृत्तत्वमपि स्वीक्रियत एवेति भाति । अत्रानुसंधेयानि वाक्यानि -

(१) अविद्यास्तमय एव मोक्ष, यतोऽविद्यैव ससार । अविद्यास्तमयस्तु विद्योदय एव नान्य (ब्र सि 119) । स्फटिकस्येव रागाद्यपकर्षणेन स्वरूपाविर्भावो ब्रह्मप्राप्तिः । ब्रह्मरूपत्वाद् विज्ञानात्मन । तत्र यथा मलापगमे शुद्धमेव सद् वस्त्र ‘शुद्धं जातम्’ इत्युच्यते, तथा मोहावरणविगमे स्वरूपाविर्भावे ‘स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यते’ (छा) इत्युच्यते । तथा ‘ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येति’ (बृ) इति । विद्यैव चाविद्यानिवृत्तिः, यद्यग्रहणमविद्या, यतो भाव एवाभावनिवृत्तिः । अथ विपर्यासः, तथापि विरोधितत्त्वज्ञानोदय एव तन्निवृत्तिः । न हि शुक्तिकाज्ञानोत्पादादन्या रजतज्ञाननिवृत्तिस्तत्साध्या, प्रयत्नान्तरसाध्या वा । तयोर्थैगपद्यात् ॥ ब्र सि 121, 122

(२) यतश्चाविद्योच्छेदेनैव कर्मोच्छेदः, अतस्तुल्यवत् सशयविपर्यासाभ्या प्रसरयातानि कर्माणि ‘क्षीयन्ते चास्य कर्माणि’ (मु २-२-९) इति । न च कर्मक्षये तत्त्वदर्शनसमनन्तरमेव मुक्तिः स्यात् । तथा च ‘तस्य तावदेव चिरयावन्न विमोक्ष्ये ।’ (छा) इति श्रुतिविरोधः-इति शङ्क्यम् । यत्न इयं श्रुतिक्षिप्रैव मुक्तिरित्याह, न देहपातप्रतीक्षाम् । अथवा यदि कस्यचिच्चिरम्, तावदेव यावन्न विमोक्ष्यत इत्याह । अतः कस्यचित् सद्य एव देहपातेन तत्कालिकोऽपवर्गः, कस्यचित् क्रियाश्चित् क्षेपः । द्वितीयो आरब्धकर्मक्षयभोगेन प्रतीक्षत इति । न च प्रथमपक्षे स्थितप्रज्ञलक्षणाभिधानायोगः । यतः स्थितप्रज्ञो नाम साधक एवावस्थाविशेषः प्राप्तः । द्वितीयस्मिन्तु पक्षे आरब्धविपाकसंस्काराद् भोक्तारमिवात्मानं प्रत्येत्याभासमात्रेण विद्वान् । न त्वविद्वान्निवारूढाभिनिवेशः (ब्र सि 130, 131) । स च संस्कारोऽल्पकालस्थायि, न च तन्निवृत्तये हेत्वन्तरमपेक्ष्यते । तत्त्वदर्शनादेव, स्वयमेव वा तस्यापि निवृत्तेः । सा चेयमवस्था जीवन्मुक्तिरिति गीयते । कारणविगमेऽपि कार्यशेषानुवृत्तिः संस्कारात्, अतो लब्धवृत्तिकर्मसंस्कारात्, तद्विपाकसंस्काराद् वा विदुषोऽपि शरीरस्थितिः ॥ ब्र सि 132

अत्र यदुक्त विद्योदय एवाविद्यास्तमय इति । तदप्रतिषेध्यम् ।
 आनन्द ब्रह्मणो विद्वान् न बिभेति ' (तै), 'तत्र को मोहः कः शोकः
 एकत्वमनुपश्यत' (ई) इत्यादिनिर्वाणान्वात् । 'यथा लोके
 द्रष्टुश्चक्षुष आलोकेन सयोगो यत्कालस्तत्काल एव रूपाभिव्यक्तिः, एवम्
 आत्मविषय विज्ञान यत्काल तत्काल एव तद्विषयाज्ञानतिरोभावः स्यात्'
 (बृ भा १-४-१०, पा ६७६) इति भाष्यवचनाच्च । यत्तु स्फटिकस्येव
 रागाद्यपकर्षणेन स्वरूपाविर्भावो ब्रह्मप्राप्तिरिति, तदपि युज्यते यदि दृष्टान्ते
 रागाद्यपकर्षणशब्देन निवृत्तिमात्रं विवक्षितम् । यदि तु दृष्टान्तगतरागादि-
 रिव वस्तुवृत्तेनैवापवाध्यतेऽन्वित्राप्तिरिति तन्नानुमन्यते । यदपि शुक्तिका-
 ज्ञानमेव रजतज्ञाननिवृत्तिरिति । तदपि युज्यते एव । तथा दृष्टत्वात् । पर-
 यद्यात्मज्ञानमपि, शुक्तिकामिव तज्ज्ञानम्, आत्मानं प्रत्यक्षीकरोतीत्युच्यते,
 तदा तदप्यसदेवेति ब्रूमः । न हि स्फटिके रागाद्यपकर्षणमेवापेक्ष्यते,
 न स्फटिके प्राग्भावे, किं तर्हि विवेकज्ञानमात्रमिति । अत्र भाष्यम् —

“यथा शुद्धस्य स्फटिकस्य स्वाच्छयः शौक्यः च स्वरूपं प्राग् विवेक-
 ग्रहणाद्रक्तनीलाद्युपाधिभिरविविक्तमिव भवति, प्रमाणजनितविवेकग्रहणात्तु
 पराचीनं स्फटिकं स्वाच्छयेन शौक्येन च स्वरूपेणाभिलिख्यत इत्युच्यते
 प्रागपि तथैव सन्, तथा देहाद्युपाध्यविविक्तस्येव सतो जीवस्य श्रुतिकृत
 विवेकविज्ञानं शरीरात् समुत्थानं विवेकविज्ञानफलं स्वरूपेण निष्पत्तिः केवला-
 द्भावावगतिः । तथा विवेकाविवेकमात्रेणैवात्मनोऽशरीरत्वं सशरीरत्वं च ।
 मन्त्रवर्णात् 'अशरीरं शरीरेषु' (का १-२-२२), 'शरीरस्थोऽपि कौन्तेय
 न करोति न लिप्यते' (गी १३-३१) इति च सशरीरत्वाशरीरत्वविशेषा-
 भावस्तरणात् ॥” सू भा १-३-१९, पा ११३

स्थितप्रज्ञत्वं सिद्धिरेवेति भगवतैवोक्तम् 'एषा ब्राह्मी स्थितिः पार्थ'
 (गी २-७२) इति । अतोऽसमीचीनं एषं वादं कर्मक्षये सद्यः शरीरपातः
 इति । द्वितीयस्तु पक्षः साधीयान् जीवन्मुक्त एव स्थितप्रज्ञ इति ।
 'स चक्षुरचक्षुरिव' (१), 'अशरीरं वाव सन्तम्' (छा) इत्यादिश्रुति-

प्रमाणकत्वात् । शरीरधारण सम्कारानुवृत्तिश्च व्यवहारदृष्ट्या चेदभ्युपगम्यते, तदप्यस्तु ।

(१) अपि च नैमात्र विवदितस्य ब्रह्मविदा कञ्चित् कालं शरीरं ध्रियते न वा ध्रियत इति । कथं ह्येकस्य स्वहृदयप्रत्ययं ब्रह्मवेदनं देहधारणं च परेण प्रतिक्षेप्तुं शक्येत ? श्रुतिस्मृतिषु च स्थितप्रज्ञलक्षणनिर्देशेनैव निरुच्यते ॥
सू भा ४-१-१५ पा ४७५

(२) 'बाधितमपि तु मिथ्याज्ञानं द्विचन्द्रज्ञानवत् सस्कारवशात् कञ्चित्कालमनुवतत एव ॥ सू भा ४-१-१५ पा ४७५

इति च भाष्येऽभ्युपगमात् । अत एवात्मज्ञानबाधितं प्रपञ्चावभासो नात्मसंस्पर्शीति न स बन्ध इति कृत्वा शब्दादेव तादृशज्ञानोत्पत्तेरत ऊर्ध्वं ज्ञानाभ्यासकल्पनं मुनेत्येवोचाम (ख १००) प्राक् । यस्तु 'परोक्षरूपशब्दज्ञानं प्रत्यक्षरूपश्च प्रपञ्चावभासः । तेन तयोरविरोधेन प्रपञ्चावभासो नात्मसंस्पर्शी । उपायनादिना साक्षात्कृतात्मतत्त्वस्य तु विरोधात् सन्नपि प्रपञ्चावभासो नात्मसंस्पर्शीति दुराग्रहव्याधिः (ब्र सि १३४) सोऽपि तत एव (ख १००) चिकित्सित इति नात्र वक्तव्यमवशिष्यते । उक्तं च मुण्डकभाष्ये —

(१) 'यथा विधिविषये कर्त्राद्यनेककारकोपसंहारद्वारेण वाक्यार्थज्ञानं कालादन्यत्रानुष्ठेयोऽर्थोऽस्त्यग्निहोत्रादिलक्षणं, न तथेह परविद्याविषये । वाक्यार्थज्ञानसमकालमेव तु पर्यवसितो भवति । केवलशब्दप्रकाशितार्थज्ञानमात्रनिष्ठाव्यतिरिक्ताभावात् ॥ सु भा १-१-६, पा १४५

इति । तदेव व्यवहारदृष्ट्या यथैव शरीरित्वं सेन्द्रियत्वं चात्मनः, तथैवाभ्यासविद्याकामकर्मयोगोऽविद्यादृष्ट्यैवेति कृत्वा अविद्यादीनां क्षयं श्रूयते — 'भिद्यते हृदयग्रन्थिः' (मु) इत्यादिना । विद्वद्दृष्ट्या तु नित्यनिरविद्यो निष्कामो निष्कर्मा चास्यात्मा । अतः परमार्थतो देहपाताविद्याक्षयविदेहमुक्त्यादि वार्ता मृषैवेति ज्ञेयम् । तदुक्तम् —

(२) 'अविद्यावतोऽविद्यानिवृत्त्यनिवृत्तिकृतो विशेष आत्मनः स्यादिति चेत् । न । अविद्याकल्पनाविषयत्वाभ्युपगमात् रज्जुषरशुक्तिगगनानां मिथ्या

सर्पोदकरजतमलिनत्वादिवद्दोष इत्यवोचाम । तिमिरातिमिरदृष्टिवद्विद्या
कर्तृत्वाकर्तृत्वकृत आत्मनो विशेष स्यादिति चेन्न । ‘ध्यायतीव लेलायतीव’
(बृ ४-३-७) इति स्वतोऽविद्याकर्तृत्वस्य प्रतिषिद्धत्वात् । अनेकव्यापार
सनिपातजनितत्वाच्चाविद्याभ्रमस्य । विषयत्वोपपत्तेश्च ” (बृ भा ४-४-६,
पा ९१९)

इति । अतो यत्किञ्चिदेतत् ॥

अद्वैतप्रक्रियान्तराणामनुमोदनम् -

१०२ ब्रह्मसिद्धौ कर्मसमुच्चितशब्दज्ञानाभ्यासजनितब्रह्म
नाशान्काररूपज्ञानेनाद्वैताधिगम इत्येषा मुख्या प्रक्रिया । शब्दप्रामाण्य-
निर्वाहप्रसङ्गेन प्रपञ्चप्रविलयप्रक्रियाया अप्यशन प्रवेशोऽत्र लम्बित ।
तथा अध्यारोपापवादप्रक्रिया च -

(१) अनधिगतमपि प्रमाणान्तरेणानधिगतसम्बन्ध च स्वशब्देन शक्य
शब्देन निरूपयितु विशेषप्रतिषेधमुखेन । विशेषशब्दानां नञश्च यथायथ-
मर्थेर्विदितसन्नितत्वात् । तथा च, इत्थमेव तदुपदिश्यते ‘अस्यूलम्’ इति
सर्वविशेषरहितम् । एतत् कथयति - भेदप्रपञ्चविलयेनेति ॥ ब्र सि २६

(२) विशेषनिवृत्त्यैव तत् शब्देन बुद्धौ निधीयते । सुवर्णतत्त्ववत् ।
न हि सुवर्णतत्त्व पिण्डरुचकादिसंस्थानभेदोपप्लव्वरहित दृश्यते । न च त एव
सुवर्णतत्त्वम् । तत्परित्यागेऽपि भावात् संस्थानान्तरे । अथ चादृष्टसंस्थान
भेदोपप्लव्वविषेकमपि बुद्ध्या भेदापोहद्वारेण स्वयं प्रतीयते । परस्मै च
प्रतिपाद्यते । स एष प्रतिपत्तिक्रम श्रुत्यैव दर्शित ‘स एष नेति नेति’
इति । तथान्यै ‘सत्यमाकृतिसंहारे यदन्ते व्यवतिष्ठते ।’ तथा परै
‘अध्यारोपापवादाभ्या निष्प्रपञ्च प्रपञ्च्यते’ इति ॥ ब्र सि २६

[अत्राध्यारोपितस्य मिथ्यात्व नोपपादितमिति भगवत्पादसमताध्यारोपाप
वादप्रक्रियातो वैलक्षण्य द्रष्टव्यम् ॥]

ब्रह्मस्वरूपप्रतिपादनप्रसङ्गेन तु शब्दाद्वैतसत्ताद्वैतभावाद्वैतप्रक्रिया
अपि किञ्चित्किञ्चिद्रूपान्तरीकृता स्वीकृता उपलभ्यन्ते । तत्र शब्दाद्वैत-
वादो^१ यथा -

१ अत्र सर्वत्र सिद्धिग्रन्थो न यथावदुदाहृत, किं तु तत्तद्वाद सङ्क्षेपेणैव
संगृहीत इति बोध्यम् ॥

(३) 'पर चापर च ब्रह्म यदोङ्कार' (प्र) इत्यादिश्रुतिषु ध्यान विधेरश्रवणात्, तच्छृवणस्थलेऽपि सर्वात्मभावप्रतिपादनपूर्वकत्वात्, शास्त्रैकगम्यरूपस्य गत्यक्षाद्यविरोधात्, रूपजगतो वाग्रूपात्यागात्, वाक्सूक्ते वाच सर्वात्मत्वसर्वेशित्वयो प्रदर्शनात्, प्रागुपरागविज्ञानवेदनीयस्य जगतो वाग्रूपान्वितत्वावगमात्, शब्दस्पर्शेऽर्थे बोधोत्कर्षदर्शनात्, तत्प्रतिसंहारे सचेतितानामप्यसचेतितकटपत्वात्, वाग्रूपाधीनमेव चित श्रितित्वम्, वाक्छक्तिरेव वा चिति । सर्वथापि वाग्रूपाधीनो ज्ञेयबोध इति सर्वं ज्ञेय वाग्रूपान्वितं गम्यते इति तद्विकारस्तद्विवर्तो वेति सिद्धम् ॥

ब्र सि 17-19

सत्ताद्वैतं यथा -

(४) सर्वभेदप्रत्यस्तमयमुखेन श्रुतिषु निरूपणाद् ब्रह्म सत्तासामान्यमित्युच्यते । निर्विशेषस्य सामान्यस्याभाव एव शशविषाणवदिति ये मन्यन्ते मीमांसका, तेषां निर्विशेषविशेषैरेव हेतोर्व्यभिचारो दर्शयितव्य इति ॥

ब्र सि 37

भावाद्वैतं यथा -

(५) द्विविधा धर्मा - भावरूपा, अभावरूपाश्चेति । तत्राभावरूपा नाद्वैत विघ्नन्ति । 'विज्ञानमानन्दम्' (बृ) इत्यत्र यद्यानन्दो भावः, तस्य धर्मित्वे विज्ञानधर्मः स्यात्, विज्ञानस्य धर्मित्वे आनन्दो धर्मः स्यात् । तथा च धर्मधर्मिणोर्भेदादद्वैतविधात् । एवमेकस्य रूपद्वयप्रतिपत्तौ । तस्मात्, विज्ञानात्मनो ब्रह्मणो दुःखाभावोपाधिरेवानन्दशब्दः ॥ ब्र सि 4

तत्र 'नामरूपे व्याकरवाणि' (छा) इति श्रुते, 'आमित्येतदक्षर सर्वम्', 'सर्वं ह्येतद् ब्रह्म' इति च पर्यायेणाभिधानप्राधान्येनाभिधेय प्राधान्येन च निर्देशात्, तुरीयात्मन ओकारस्य च सममेव प्रपञ्चोपशमाद्वैतात्मत्वेनैवोपसंहारात् शब्दार्थयोरुभयोरपि तत्त्व ब्रह्मेत्यवसीयते । तथैव सुषुप्तादावनुभूयते चेति शब्दब्रह्मवाद्युदाहृतश्रुतयो युक्तयश्चैतदविरोधेन नेया-इति स्पष्टम् ॥

सत्ताद्वैतवादे सन्मात्रं ब्रह्म सर्वत्र भेदेष्वनुगतम् इति कृत्वा सामान्यमित्युच्यते चेत्, न कोऽपि दोषः । सन् घटः, सन् पटः, सन् हस्तीति

नर्यत्रानुत्मादेव । उक्त हि मण्डनाचार्येणापि वाक्यशेषेण 'सामान्यतूक्तं ब्रह्मवादिभिर्विशेषप्रत्यस्तमयमुखेन निरूपणादुपचारात् (ब्र सि 38) इति । यदि तु वैशेषिकाभिमतसत्तासामान्याभेदोऽपीष्ट, तर्हि नेति वक्तव्यम् । काणादकल्पिताया सत्ताया प्रागुत्पत्ते कार्यसमवायादर्शनात् । यद्योक्त छान्दोग्यभाष्ये — 'नैवेद कार्यं सदेवासीदित्यभ्युपगम्यते वैशेषिकैः । प्रागुत्पत्ते कार्यस्यासत्त्वाभ्युपगमात् । न चैकमेव सदद्वितीय प्रागुत्पत्तेरिच्छन्ति' (छा ६-२-१, पा ५०७) इति । अधिकं तु सामान्यविशेषप्रक्रियाप्रकरणतो(ख ३७)ऽवगन्तव्यम् ॥

सिद्धिकाण्डे 'किं तर्हि शब्देन प्रतिपाद्यते ? प्रपञ्चाभाव' (ब्र सि 157) इति लिखितं दृष्ट्वा केचिदाहुर्भावाद्वैतवादेऽपि ग्रन्थकारस्य सम्मत एवेति । नैतत् साधु लक्ष्यते । यत्कारणम् भावाद्वैतमतमनूय ब्रह्मकाण्डे सिद्धान्तप्रक्रमते मण्डनाचार्य — 'अत्रोच्यते । विशिष्टस्याह्लादात्मन प्रकाशस्य चान्द्रमसस्येव शब्दद्वयेन प्रतिपादनान्न दोष' इति । उपसहरति च 'विज्ञानमानन्दं ब्रह्म' इत्यानन्दभेदो विज्ञानभेदो वा ब्रह्मरूपमिति शब्दद्वयेनावगम्यते । तस्मादात्मप्रकाशप्रमृष्टानन्दस्वभावमेव ब्रह्मेति युक्तम्' (ब्र सि 5) इति । सिद्धिकाण्डवाक्यं तु ससृष्टार्थतामाह शब्दस्य । शब्दज्ञानाभ्यासजन्यसाक्षात्कारेणैव तु परमपुरुषार्थप्राप्तिमङ्गीकुरुते ग्रन्थकार (ब्र सि 35, 36, 154) इत्युक्तम् । साक्षात्कृतात्मतत्त्वस्यापि तु प्रपञ्चावभासमनुमन्यतेऽसाविति (ब्र सि 134) च । अतो भावाद्वैतवादपक्षपात्येव ग्रन्थकार इतीदं विमृश्य निर्णयं विद्वद्भिरिति भाति ॥

उपसंहारः —

१०३ अनुशाङ्करवेदान्तप्रास्थानिकेषु प्रायशो नैव सन्ति तादृशा ये मीमासानिष्णातमण्डनाचार्यविचारसरण्या न प्रभाविता । ख्यातिबाधविचार, प्रमाणस्वभावनिरूपणम्, प्रत्यक्षागमयोर्विरोधे सत्यतरस्वीकारे विनिगमना, पदार्थवाक्यार्थतत्त्वम्, ब्रह्मणि शास्त्रप्रामाण्यम्,

प्रतिपत्तिविधिपरीक्षा, ज्ञानकर्मसम्बन्धनिर्णय, श्रवणादीना विधेयत्वाविधेयत्वे निर्णय, अविद्यास्वरूपाश्रयविषयविमर्शनम्, वेदान्ते तर्कस्थानपरीक्षा, भेदनिरास, शाब्दज्ञानाभ्यासविचार, ब्रह्मसाक्षात्कारमार्ग, जीवन्मुक्ति-विदेहमुक्तिविवेक — इत्यादिषु विचारगोचरेष्वद्य यावन्मण्डनमिश्राभिमत-रीतिरेव प्रीत्यावहा वेदान्ततत्त्वपरिशीलनरसिकानामित्येषा नैवातिशयोक्ति । अत एव ब्रह्मसिद्धिरर्वाचीनसर्ववेदान्तप्रस्थानप्रवेशिकास्थानीयेति कृत्वेह तदादृतप्रक्रिया वितत्य परिशीलितेति क्षन्तव्य ग्रन्थपरिमाणवैरूप्यमुत्तर-ग्रन्थार्थवैशद्यमभिलक्ष्यद्विजिज्ञासुभि ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिग्रजपदार्थवरेण्यश्रीपूज्यपादशङ्करभगवच्चरणस्मरणपरिचयावाप्त-
वेदान्तप्रवेशेन श्रीनोबानदेवस्वरस्वतीशिष्यपञ्चिदानन्देन्द्रमरस्वत्याख्येन
भिक्षुणा प्रणीताया वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाया
मण्डनप्रस्थानपरीक्षा नाम षष्ठ काण्ड

७. वार्तिकप्रस्थानपरीक्षा

वार्तिकप्रस्थानस्याकरग्रन्थाः —

१०४ अथ वार्तिकप्रस्थानसमालोचन प्रारभ्यते । तत्र तैत्तिरीय बृहदारण्यकभाष्यवार्तिके नैष्कर्म्यसिद्धिश्चेत्येते श्रीमत्सुरेश्वराचार्यकृतत्वेन सर्वग्रन्थशोधकसप्रतिपत्ता — इति तानेवाश्रित्येह चिन्ना प्रतायते । मानसोल्लासाख्य दक्षिणामूर्तिमोत्रद्वयान्नाम्, याज्ञवल्क्यस्मृतिव्याख्या बालक्रीडाख्या च विश्वरूपाचार्याभिधैविरचितत्वेन ख्याते न केवलमैति हासिकविप्रतिपत्तिहेतोः, किं तु वार्तिकाभिप्रायविसवादर्ख्यापनादपि नात्र वार्तिकप्रस्थानाकगत्वेन स्वीक्रियेते । पञ्चीकरणवार्तिकमप्यत एव कारणादत्र नालम्ब्यते विचारणे । तदत्राधस्तान्निर्दिष्टग्रन्थत्रयमेव तूपजीव्य वार्तिक प्रस्थानतत्त्वनिर्णयश्चिकीर्ष्यते ॥

ब्रह्मसिद्धिसम्बन्धवार्तिकयोर्निकटसम्बन्धः —

१०५ तत्र ब्रह्मसिद्धिसुरेश्वरवार्तिकयो — विशिष्य च सिद्धि बृहदारण्यकसम्बन्धवार्तिकयो — परमतस्वण्डने विचारानुक्रमसाम्यं च बहुशो दरीदृश्यते इत्यवोचाम (ख ९१) मण्डनप्रस्थानपरीक्षारम्भे । तदत्र किञ्चित् प्रपञ्च्यते उभयप्रस्थानतुलनाकुतूहलिना सौकर्यायम् ॥

तत्र ब्रह्मसिद्धौ ब्रह्मकाण्डे ब्रह्मण आम्नायैकसमधिगम्यत्वप्रतिपादन-प्रस्तावेन कर्मज्ञानकाण्डयोः सम्बन्धे विविधानि प्रस्थानान्यनुक्रम्य दूषितानि । वार्तिकेऽपि तानि तथैव प्रायशोऽक्षरशोऽपि तदनुक्रमेणैव दूषणायानु-क्रान्तानि । तद्यथा —

(१) भेदप्रपञ्चविलयवादः — सर्वत्रैवाग्नाये कचित् कस्यचिद् भेदस्य प्रविलयो गम्यते । तथा च भेदविलयद्वारेण दृष्टेनैव कर्मविधय आत्म-ज्ञानाधिकारोपयोगिन इति मतम् ॥ ब्र सि २७, स वा ३७८-३८३, तत्स्वण्डनं च (ब्र सि २८-३०, वा ३८४, ३९८, ४२४-४२६)^१

१ अत्र दत्ता सङ्ख्या सिद्धिपत्रपार्श्वसूचकः, वार्तिकसूचकाश्च ॥

(२) कामविलयवाद - सर्वकामावाप्तिद्वारा आत्मज्ञानेऽधिकार प्रापयति कर्मकाण्ड इति मतम् ॥ (ब्र सि २७, वा ३४३-३४४), तद्दूषण च (ब्र सि ३०, वा ३४५-३५४) ॥

(३) ऋणत्रयापाकरणवाद - देवर्णादिऋणत्रयापकरणादधि ज्ञानाधि कारमवतारयन्ति कर्मविधय इति मतम् । तद्दूषण च (ब्र सि ३६, वा ४३६) ॥

(४) आत्मज्ञान कर्तृसंस्कारतया कर्माधिकारानुप्रवेशीति मतम् (ब्र सि २८), तद्दूषण च (ब्र सि ३१, वा ४२७-४३५) ॥

(५) अविलस्याप्याश्वास्य कार्यकनिष्ठत्वम् (ब्र सि २३, नियोग काण्डश्च, वा ४७७-५४१) । तत्प्रत्याख्यान च (ब्र सि २५-२६, वा ५४२-७६०) ॥

(६) सयोगपृथक्त्वेन ज्ञानोत्पत्त्यर्थतया

(७) पुरुषसंस्कारतया वा विद्याङ्गभाव कर्मणाम् इति पक्षद्वयम्, तदङ्गीकरण च (ब्र सि २७-२८, ३६, विविदिषार्थं कर्माणि ब्रह्मावाप्त्यर्थं तत्याग इति तु वा १४, ३२२, संस्कारापक्षाङ्गीकार वा ८७, १९२, ३०१) ॥

(८) भेदनिराकरणम् (ब्र सि तर्ककाण्ड, स वा ९१७-९८६)-

इत्येतेषु प्रस्थानान्तरविमर्शनेषु भूरिश शब्दतोऽर्थनश्च साम्य लक्ष्यते उभयोरपि ॥

वार्तिके परामृष्टानि वादान्तराणि -

१०६ तत्र सवन्धवार्तिके ब्रह्मसिद्धावलक्षितानि एतानि मतान्तराणि दूषणायानूदितानि दृश्यन्ते -

(१) मुक्त्यर्थम् उपासना विधीयत इति वाद (स वा २०), (२) कर्मभ्य एवात्मन्यवस्थानलक्षणो मोक्ष प्राप्यत इति वाद (स वा ३२), (३) ज्ञानकर्मणोस्त्रेधा समुच्चयेन मोक्ष इति वादभेदा (स वा ३५७), (४) प्रसख्यान(ज्ञानाभ्यास)विधिवाद (स वा ७६१), (५) भावनार्थं ज्ञानमिति वाद (स वा ४३८), (६) ऐकात्म्यज्ञान सापादिकमिति वाद (स वा ४३९), (७) जागरितादिवासनानिरोध-वाद (स वा ४४१-४४२), (८) मनोनिरोधवाद (स वा ४४३) - इत्यादयः । ते ब्रह्मसिद्धिकारेण किमिति नानूदिता इति न ज्ञायते ॥

मण्डनप्रस्थानदूषणं वातिके -

१०७ मण्डनसुरेश्वरयोरेवमिदानीं वादग्रस्तमेव वतते ।
 भेदेऽपि तयो, अद्वैतित्वाविशेषाद् द्वैतिविरुद्धयुक्तीरन्योन्यान्यस्य
 ग्रन्थादाहत्य स्वग्रन्थे निवेशन नाशकयोहनम् । यस्मान्मण्डनग्रन्थेऽपि
 क्वचित् क्वचिद् भाष्यकारीययुक्तयो बबनव्यक्तयश्च उपलभ्यन्त एव ।
 तस्मादद्वैतिनो द्वैतिखण्डनार्थं ता एव युक्तीर्गतिकश्चिद्विहृत्य प्रयुज्यते स्म
 बहो कालात्-इत्यपि शक्य कल्पयितुम् । तदानीं सुरेश्वराचार्या परमत-
 खण्डनाय मण्डनादियुक्तीर्वावदविरोधम् अङ्गीकृत्य स्वप्रक्रियाविरुद्धानि तु
 स्वयूह्यकल्पनान्यपि खण्टयामासु, तदर्थमेव च ते नियुक्ता स्वगुरभिरिति
 सभाव्यते ॥

नैष्कर्म्यसिद्धिग्रन्थस्थविषयसमालोचनयाऽपि एतद् दृढीभवति -

वेदान्तोदरसगृह सनारोत्सारि वस्तुगम् ।

ज्ञान व्याकृतमप्यन्यैर्वक्ष्ये गुर्वनुशिक्षया ॥ नै १-३

न ख्यातिलाभपुञ्जार्थं ग्रन्थोऽस्माभिर्दृश्यते ।

स्वबोधपरिशुद्धयर्थं ब्रह्मविन्निकषाशमसु ॥ नै १-६

- इति श्लोकयोरवलोकनादिदं भाति यन्मण्डनाचार्यस्य ख्यातिर्यदा
 विप्रसृता, तदा ज्ञानकर्मणो समुच्चय (ब्र सि १५४) मोक्षार्थमिच्छतस्तस्य
 पराभवार्थं ज्ञानकर्मणोरत्यन्तविरोध केवलज्ञानेनैव निष्क्रियात्मन्यवस्थानं च
 तिष्ठापयिष्यैव नैष्कर्म्यसिद्धिं नामान्वर्थाभिधानं प्रकरणं सुरेश्वराचार्या
 प्राणैषुरिति ॥

परोक्षरूप शाब्दज्ञानम्, उपासनादिना साक्षात्कृतात्मन एव तु
 मुक्ति (ब्र सि १३४), तत्त्वदर्शनाभ्यासाद् यज्ञाद्यनुष्ठानसमुच्चितादेव च
 मिथ्यावभासानुवृत्तिनिवृत्ति (ब्र सि ३५) इति चैतत् प्रत्याख्यातम् -

नित्यमुक्तत्वविज्ञानं वक्ष्यामिह नान्यत ।

वाक्यार्थस्यापि विज्ञानं पदार्थस्मृतिपूर्वकम् ॥

अन्वय-यतिरेकाभ्या पदार्थ स्मर्यते ध्रुवम् ।

एव निर्दु खमात्मानमक्रिय प्रतिपद्यते ॥

सदेवेत्यानिवाक्येभ्य प्रमा स्फुटतरा भवेत् ।

दशमस्त्वमसीत्यस्माद्यथैव प्र यगात्मनि ॥

उ सा १८-१८२ प्रभृति १८४

-इति न्यगुम्मात्रप्रमागोचरणेनैव (नै ४-३१, ३२, ३३, स वा २०६, २०७, २०८) प्रसख्यानवादश्च दूषित, समुच्चयवादोऽपि निरस्तो वार्तिके, नैकर्म्यसिद्धौ च । समुच्चयनिषेधार्थमेनोक्त वार्तिककारै -

पराच कामानित्येव कामानित्यपर तथा ।

योऽकाम इति तद्वच्च श्रुति कामनिषेधनी ॥

इति द्दहामुत्रार्थभोगविरक्तस्यैव मोक्षेऽधिकारमुक्त्वा -

अविद्याया न चोच्छित्तौ ज्ञानादन्यदपेक्ष्यते ।

ज्ञानोत्पत्तौ न चैवान्यच्छमादिभ्यो ह्यपेक्ष्यते ॥

शमाद्युत्पत्तये नान्यद् बुद्धिशुद्धेरपेक्ष्यते ।

बुद्धिशुद्धौ च नित्यादि कर्मभ्यो नान्यदिष्यते ॥

आत्मज्ञानैकहेतुत्वाद् वाङ्मन कायकर्मणाम् ।

आत्मज्ञानेन तद्वाधात् कर्मापेक्षा कुतो भवेत् ॥

वा १-३-९७, ९८, ९९, १००

इति । एवम्-सर्वस्यैव वाक्यस्यानधिगतो विशेष एव प्रमेय । ब्रह्मवाक्येषु कारणसामान्य वा सत्सामान्य वा 'यतो वा', 'अस्थूलम्' इत्यादिपदार्थैः ससर्गाद् भेदश्च प्रमाणान्तरानधिगत विशेषरूपमासादयति, वाक्यस्य च प्रमेय भवति (ब्र सि १५७)-इति, अथवा शब्देन प्रपञ्चप्रविलय प्रतिपाद्यते । तत्र प्रपञ्चाभावोऽपि सिद्ध निषेधोऽपि सिद्ध, तयोः ससर्गात्तदभावप्रतिपत्ति (ब्र सि १५७) इति मतद्वयमपि वार्तिककारैः खण्डितम् । ब्रह्मात्मैकत्ववाक्येषु पदार्थससर्गो भेदो वा नोच्यते, अद्वितीय-प्रत्यगात्मनोऽवाक्यार्थत्वात् इति पदे पदे ब्रुवाणैः (नै ३-२५, २६, ७६, स वा ९०२, ९०९, ९१०, वा १-४-१४०६, १४०७,

१४०८, १४३१, वा ३-४-२९, ३३ ४६, वा ३-५-१००, १८४, १९०), 'पूर्णमेवावशिष्यते' इति वाक्यव्याख्यानावसरे च -

क्षेत्रेश्वरभेदेन ह्यभिन्न वस्त्वविद्यया ।

भिन्न बोवात्तमोध्वस्तौ नेतीत्यात्माऽवशिष्यते ॥

न भेदो न च ससर्गो नाप्यभावोऽवसीयते ।

तन्मूलाज्ञानविध्वस्तैर्यथोक्तागममानत ॥ वा ५-१-२१, २२

इति ॥

वार्तिके भर्तृप्रपञ्चमतविमर्शः -

१०८ इतीदं सर्वमुच्यते मण्डनमतमेव प्राधान्येन नैष्कर्म्य-
सिद्धौ वार्तिकयोश्च निराचिकीर्षितमिति कृत्वा । भर्तृप्रपञ्चनिराकरणाभि-
प्रायेऽपि कल्प्यमाने सर्वमिदं यथोपवर्णितम् उपनेतुं शक्यत एवेति तु न
प्रसर्तव्यम् । तस्मिन् हि कल्पने जाग्रति नैका प्रबलतरा युक्तयः ।
यतो भर्तृप्रपञ्चा अपि द्वैताद्वैतवादित्वात् ससर्गं भेदं चाङ्गीकुर्वन्त्येव
वाक्यार्थत्वेन । तदीयमेव हि व्याख्यानं 'पूर्णमद' इति वाक्यस्यानूद्य
प्रतिविधानावसरे उपस्थापितं यथोदाहृतं वार्तिकं 'न भेदो न च ससर्गो
नाप्यभावोऽवसीयते' (वा ५-१-२२) इत्यादि । भर्तृप्रपञ्चा ज्ञानकर्म-
समुच्चयवादिन एव (ख ८७) मण्डनवत्, शाब्दज्ञानव्यतिरेकेण साक्षात्कार-
रूपज्ञानान्तरमप्यपेक्षितव्यमिति तैरप्यङ्गीकृतमेव (ख ८४) । नैष्कर्म्यसिद्धौ
यद्यपि 'वाक्यजनितम् अहं ब्रह्मेति विज्ञानं ससर्गात्मकत्वादात्मवस्तु-
याथात्म्यावगाह्येव न भवति' इति वादिनामपि मतमनूदितम् (नै १-६७
स), तथापि तद् 'विज्ञाय प्रज्ञां कुर्वीत ब्राह्मण' (बृ ४-४-२१)
इति विधिभङ्गीकुर्वणानामेव, न तु 'तदपि वा (विधानं) व्यर्थमेव,
प्राप्तार्थत्वात् । साक्षात्करणफलं हि तत्तदनुचिन्तनं' दृष्टार्थम् (ब्र सि
154) इति मण्डनसमत विकल्पान्तरं कापि विमृष्टं सुरेश्वराचार्यैः ।
किञ्चान्यत् बृहदारण्यकभाष्यप्रणयनमेव कृत्वा भर्तृप्रपञ्चनिराकरणपूर्वकं

स्वप्रक्रियास्थापनाय, तदर्थमेव तु भाष्यवार्तिकनिर्माणम् इत्यपि कल्पयितुं शक्यतेतराम् । यस्मात् प्रतिपद भाष्ये वार्तिके च तन्मतदूषणं प्रदर्श्यैव स्वाभिमतं श्रुत्यर्थं उपस्थाप्यतः तेनानिर्दिष्टमन्तानि पञ्चमे काण्डे विस्तरशः । न त्वेवविधो मण्डनखण्डनप्रपञ्चो दृश्यते भाष्ये वार्तिके वा । अपि चेद् वाक्यं लिखितमुपलभ्यते भाष्ये भर्तृप्रपञ्चानुद्दिश्य — ‘तस्मात्, श्रुत्यर्थकल्पनाकुशलाः सर्वे एवोपनिषदर्थमन्यथा कुर्वन्ति । तथापि वेदार्थं श्रेयं स्यात् कामं भवतु न मे द्वेषः’ (बृ भा पा ७.५.३) इति । वार्तिककारैश्च —

सामान्येन समस्तं तद्विशेषैर्व्यस्तमेव च ।

कृत्स्नमेव परं ब्रह्म सदोपासीत यत्नतः ॥

अवस्थावदवस्थाभिः क्वचित्कास्त्वन्यं प्रचक्षते ।

कार्यकारणरूपेण क्वचिद्व्याचक्षते तथा ॥

भागभागिविभागेन नाभिनेम्यरवत्तथा ।

व्याचक्षते महात्मानं सप्रदायबलात् किल ॥

वा १-४-९४८ प्रभृति ९५०, पा ६२३-६२४

सप्रदायविदस्त्वत्र नानात्वैकत्ववादिनः ।

भिन्नाभिन्नात्मकं ब्रह्म नामरूपादिवज्जगुः ॥

वा १-६-४६, पा ८७६

‘अन्ये त्वत्राभिसंबन्धमेव व्याचक्षते बुधाः’ (वा २-१-२१, पा ८९०), ‘परीक्ष्यैतद् द्वयं ग्राह्यं स्वयमेव परीक्षकैः’ (वा २-१-२५५, पा ९२९), ‘अप्यौपनिषदमन्या केचिदत्यन्तनैपुणात् । प्रक्रियारचयित्वाहुर्वेदान्तार्थाविपश्चितः ॥’ (वा २-२-९०, पा १००७), ‘व्याचक्षतेऽन्यथैवेमं दृष्टान्तं केचिदात्मनः । समस्तादिप्रतिज्ञाथसिद्धये ब्रह्मवादिनः ॥’ (वा २-५-६७, पा ११२३), ‘वैश्वानरवरादत्र केचिदाहुर्महाधियः । देहद्वयविमोकेऽपि नैव मुक्तं पुमानिति ॥’ (वा ३-२-४१, पा ११५४), ‘समस्तव्यस्तताव्याख्या तस्मादन्धपरम्परा । वैश्वानरवरादेव न तु न्यायानुसारतः ॥’ (वा ४-३-११८७, पा १५९०), ‘हुतभुग्वरसश्रयात्’ (वा पा १७८५), ‘इति श्रीमन्महाभर्तृप्रपञ्चस्य महीयतः । व्याख्यानमधीयते धीरा न्यायागमबहिष्कृतम्’ (वा ४-४-४१२, पा १७८९), ‘व्याचक्षुरतिनैपुणात्’ (वा पा १९५३) —

इत्यादिस्थलेषु शनश स्तेदरहित नानारसब्रह्मवादो समुच्चयवादश्चोपहास-
पूर्वक विनिन्दित । अव्यावृत्तानुगत ब्रह्मात्मरवरूपम् इति पदे पदे
(वा पा ५४०, ५६५, ७२०, ९०१, ९४७, ९९४, १०३७,
११०२, ११११, १३४२, १४४१, १८१४, १८५९, १८६०,
१९३६, १९५०) विधिषन्तो वार्तिककारा समस्तव्यस्तब्रह्मवादिन एव
भर्तृप्रपञ्चान् मनसि निवापितवन्त इति सभाव्यते । तदेतत् सर्वमालोच्य
भर्तृप्रपञ्चा एव प्रावान्तेन व्युदसनीयतया समुद्दिष्टा इति कल्पयितु युक्ततर-
मिति प्रतिभाति । अत्रैतदपि प्रसक्तानुप्रसक्त चिन्तनीयम्, यदि मण्डनकाले
भर्तृप्रपञ्चवृत्तिरेतादृश सुप्रसिद्धा आसीत्, तत्किमिति स विद्वान् नैव
तन्मत कटायेणऽपि वीक्षितवानिति ? अत्र तत्तन् निर्णेतुमशक्ता वय ग्रन्थ-
पुरातत्त्वशोऽकाना सविधे विनिर्णयायेम सशयग्रस्तविचारानुपस्थाप्य
प्रकृतमेवानुवर्तामहे ॥

आत्मैकत्वस्यानुभवस्वरूपत्वात् स्वतःसिद्धत्वम् —

१०९ यथैव भाष्यकारैरात्मन स्वतःसिद्धत्वमुपक्षिप्तम् 'न
ह्यात्मा आगन्तुक कस्यचित्, न्यसिद्धत्वात् । न ह्यात्मा आत्मन प्रमाण-
मपेक्ष्य सिध्यति' (सू भा १-१-७, पा २६८) इति ब्रुवाणै, एवमेव
वार्तिककारैरपि 'न हि वय प्रमाणबलेनैकात्म्य प्रतिपद्यामहे । ऐकात्म्यस्य
स्वत एवानुभवमात्रात्मकत्वात् । अत एव सर्वप्रमाणावतारासमव वक्ष्यति,
प्रमाणव्यवस्थायाश्चानुभवमात्राश्रयत्वात् (नै १-८९)-इति वदद्भि ।
प्रमाता च प्रमाण च प्रमैयौ निश्चितिस्तथा । यत्सान्ध्यात् प्रसिध्यन्ति
तत्सिद्धौ किमपेक्ष्यते ॥ (वा १-४-८७०, पा ६०७) इत्यादि-
स्थलेषु (पा ९७८, १२२३, १४१०, १५३९,) प्रमाण
तदर्मावादीनामप्यनुभवरूपात्मनैव सिद्धम् आत्मनश्च स्वयसिद्धता भूरिश
आहुर्बार्तिककृत ॥

वार्तिकप्रस्थाने अविद्या -

११० भ. यकारैस्तावत् 'तत्तेनोदयमा' अध्यास पण्डिता अविद्येति मन्यन्ते' (सू भा पा २) इत्युक्तम् । ब्रह्मसिद्धिकारेण तु जीवेषु 'नैसर्गिकी अविद्या' (ब्र सि १२) इत्युक्त्वा 'अग्रहणम् विपर्यय-ग्रहण वा' (ब्र सि ९) इति विकल्प्य 'विभ्रम एवाविद्या' (ब्र सि ११) इति पक्षे आदर कृत, 'अनादित्वादुभयोरविद्याजीवयोर्बीजाङ्कुरसतानयोरिव नेतरेतराश्रयत्वप्रचलसिमावहति' (ब्र सि १०)-इति चोक्तम् । भर्तृप्रपञ्चैस्तु- 'अहं सर्वोऽस्मीत्यसर्वोऽविद्या (ख ८२, पा १६१), सा च भूम्येक-देशोत्थोषरवत् आत्मन स्वत उत्थिता' (ख ७९, पा १५५)^१ इत्युक्तम् । वार्तिककारा पुनर्ज्ञानाभाव तत्कार्यं चाविद्येत्याचक्षते । सा च स्वानु-भवैकसिद्धा, न प्रमाणसिद्धेति च । एवमनुभवमात्रसिद्धत्वात् प्रमाणा-दपैति सा सकार्यम्, अविचारितसिद्धत्वात् - इतीदं चासकृदुक्तं तै 'ऐकात्म्याप्रतिपत्तिर्या स्वात्मानुभवसश्रया । साविद्या समृतेर्बीजं तन्नाशो मुक्तिरात्मन ॥' (नै १-७), 'अविचारितसिद्धि तमोवत्स्यात्तदुद्भवम् । कृत्स्न जगदतो मोहध्वस्तौ ध्वस्त भवेच्चिति ॥' (वा १-४-१३२९, पा ६९८), 'यतोऽनुभवतोऽविद्या ब्रह्मास्मीत्यनुभूतिवत् । अतो मानोत्थ-विज्ञानध्वस्ता साप्येत्यथात्मताम् (स वा १७७)-इति च प्रमाणबाध्यत्व तस्यास्तत्र तत्रोच्यते । अत्र वार्तिकश्लोका विलिख्यन्ते यथोक्तार्थप्रकाशनाय-

(१) न जानामीत्यविद्यैका नित्या तत्कारण मता ।

स्वप्रसिद्धयैव सा सिध्येन्निसौलूकीव वासरे ॥ तै वा २-१७६

[तत्कारणम् - आत्मावच्छेदकारणम्, स्वप्रसिद्धयैव - स्वानुभवेनैव ।]

१ भर्तृप्रपञ्चमतविमर्गावसरे भाष्येऽनूदित वाक्यमिह कसे परामृष्टम् ।
वार्तिके तु स्पष्ट परामृष्ट टीकाया चोलिखित वाक्यमित्थमस्ति -

(a) भगवत शक्तिरविद्या नैसर्गिक्यपि तस्मादेव व्यक्ता सती तदेकदेश विकृत्य तस्मिन्नेव जीवे तिष्ठति ॥

(b) यथोपरादिर्भूम्येकदेशधर्मो न सर्वभूधर्म, तथा अविद्या परस्य धर्मो न ॥ वा २-३-१२२, १२३, पा १०१३

- (२) प्रमाणोत्पन्नया दृष्ट्या योऽविद्या द्रष्टुमिच्छति ।
दीपेनामौ ध्रुव पश्येद् गुहाऽश्लिष्यत तम ॥ तै वा २-१७७
- (३) अनात्मेतीह यद्भानि तदविद्याविजृम्भितम् ।
तस्मादविद्या साप्युक्ता विद्या त्वात्मैरूपिणी ॥ तै वा २-१७८
- (४) आत्माग्रहातिरेकेण तस्या रूपं न विद्यते ।
अभिन्नवद्विद्येति सत्येव घटते मदा ॥ तै वा २-१७९
- ['ग माग्रहणे' तस्या अनात्मरूपाया रूपम् । अत एव विद्यापिरुद्धत्वात्
अविद्येति तस्या अपि व्यपदेश इत्यर्थः ॥]
- (५) उ थान चाप्यविद्याया परस्मादात्मन स्वतः ।
ऊषरादिवदित्यादिकल्पना नोपपद्यते ॥
अनिर्मोक्षप्रसक्ति स्याद्यद्यविद्या परात्मनः ।
निरात्मवादमक्तिश्च मोहोच्छेदे भवेदिह ॥
बृ वा २-३-१३०, १३१
[भर्तृग्रन्थमन्तरिरामार्थमिदं श्लोकद्वयम् ।]

अज्ञानविषये आक्षेपपरिहाराः -

१११ (१) ब्रह्मसिद्धौ अविद्यानिवृत्तिविचारप्रसङ्गादिदं चोद्य
मुत्थापितम् -

‘नित्यस्य ब्रह्मण स्वभावस्यानुच्छेदः । अथाविद्या न तत्स्वभावः,
अर्थान्तरं ब्रह्मण आपद्येत, न वा स्यात् । तत्र किं निवर्त्यम् ? अथाग्रहण-
मविद्या । सा कथमर्थान्तरं स्यात् ? विद्या तु तज्जिवर्तिका नित्या ब्रह्मणि,
न च ब्रह्मणोऽन्योऽस्ति । यदि विपर्ययग्रहणमविद्या, तर्हि कथं तस्या
निवृत्तिः ? तस्या ब्रह्मस्वभावत्वेऽस्वभावत्वे वा कथितदोषात् इति ॥

ब्र सि ९-७

[अत्राक्षेपमारमात्रं सङ्गृहीतम् ।]

अस्य च परिहारः -

‘नाविद्या ब्रह्मण स्वभावः, नार्थान्तरम्, नात्यन्तमसती, नापि
सती । एवमेवेयम् अविद्या, माया, मिथ्यावभास इत्युच्यते । स्वभावश्चेत्
कस्यचित्, अन्योऽनन्यो वा परमार्थ एवेति नाविद्या । अत्यन्तासत्त्वे
स्वपुष्पसदृशी न व्यवहाराङ्गम् । तस्मादनिर्वचनीया (ब्र सि ९) इति
कल्पनया ब्रह्मभिन्नानामेव जीवानामविद्येति च नोक्तो दोषः ॥ ब्र सि १०

इह चोद्यमनूदित श्लोकवार्तिकात् —

स्वाभाविकीमविद्या तु नोच्छेत्तु कश्चिदहंति ।

विलक्षणोपपाते हि नश्येत् स्वाभाविक कश्चित् ।

न त्वैकात्म्याभ्युपायाना हेतुरस्ति विलक्षण ॥ श्लो वा पा ६६३

इति । परिहारस्त्वविद्याया अनिर्वचनीयत्वाभ्युपगमेन । वार्तिके तु नाविद्याया अनिर्वचनीयत्वमुपदिष्ट दृश्यते क्वचिदपि । 'न जानामीत्यविद्या' इत्यग्रहणरूपत्व च तस्या स्वीकृतम् । अतोऽस्य चोद्यस्य तत्र कथ परिहारोऽभीष्ट इति विचारणीयम् । तत्रेमे श्लोका परिभाषनीया —

स्वाभाविक्यप्यविद्येयमनुभूत्याऽवभासिता ।

तम सूर्योदयेनेव ज्ञानेनोत्कृत्य नाश्रयते ॥

अनादिकालमज्ञान ज्ञानेनादिमता क्षणात् ।

दृश्यते नाश्रयमान हि न चास्यावृत्तिरीक्ष्यते ॥

एवभूतोऽप्यय प्रत्यक्स्वात्मानुभवसश्रयात् ।

व्युत्पत्ते प्रागप्रज्ञात सर्वाज्ञानादिसाक्ष्यपि ॥

स वा १०८८-१०९०

अयमभिप्राय । अविद्या हि स्वाभाविकी, न जानामीत्यनुभवदर्शनात् । ज्ञानप्रागभावस्य आगन्तुकेन ज्ञानेनावृत्तिशङ्कारहित विनाशयत्वदर्शनात् सर्वत्र । न च विद्यास्वभावे ब्रह्मणि कथमज्ञानमिति शङ्क्यम् । सर्वज्ञाना-ज्ञानादिसाक्षिणोऽपि प्रागगमाद् व्युत्पत्तेरज्ञत्वाज्ञातत्वयोः सभवात्-इति । एव च स्वाभाविक्येवेयमविद्या आगन्तुकेन श्रुतिवाक्यजनितेन ज्ञानेन निवर्त्यते । न च ब्रह्मणोऽन्यस्याभावात् कथमिदम् ?-इति शङ्कासमुन्नेष । प्राग् व्युत्पत्ते सर्वस्यापि व्यवहारस्य यथाप्रसिद्धस्य स्वीकारादिति ॥

(२) स्यादेतत् । अविद्याया अनुभवसिद्धत्वमेव कथम् ? तथा सिद्धत्वे वा कथं ब्रह्मण्यविद्यातत्कार्यसंपर्कजो दोषो न स्यात् ? कथं वा तादृश्यास्तस्या निवृत्तिरिति ? तत्रेमे श्लोका भवन्ति —

(अ) सर्वोऽप्यनुभवाद् सिद्धा बालोऽप्यज्ञातता स्वतः ।

न किञ्चिज्ज्ञान इत्येव पृष्टो वक्ति प्रमा विना ॥ स वा ९९३

(३) वार्तिककारमते चानाभाव एव समारकारणम् । अत एव ते—
 ‘ऐकात्म्याप्रतिपत्तिर्या स्यात्मानुभवसश्रया । साऽविद्या समृतेर्बीज तन्नाशो
 मुक्तिरात्मन् ॥’ (नै १-७) इति प्रतिजानते । अत्र मीमामकादय
 श्रोदयन्ति - ‘जगमात्रं त्रिधा भिन्न मिथ्याज्ञानसंशयै । वस्तुत्वाद्
 द्विविधस्यात्र समवो दुष्टकारणात् ॥’ (लो वा १-२-५४) इत्यभियुक्त
 वचनात् मिथ्याज्ञानस्य वस्तुत्वात् कारणत्व भवति, न त्वज्ञानस्य ससार
 कारणत्व युक्तमभ्युपगन्तुम्, अवस्तुत्वादिति । अत एव हेतो स्यात्,
 आचार्यमण्डनो मिथ्याज्ञानस्यैव विशेषतोऽविद्यात्वम् अभ्युपजगाम ।
 ‘न खल्वग्रहणमभाव कस्यचिन्नमितम्’ (ब्र सि ३२) इति वदन् ।
 तत्र वार्तिककारा प्रत्याहु -

किं भो सदपि मानेन वस्तु साक्षान्निरस्यते ।

तस्मिन्निरस्ते किंशेष यस्मिन्मानस्य मानता ॥ वा १-४-४२३

मिथ्याज्ञानं कथं वस्तु न हि मिथ्येति वस्तुमत् ।

मिथ्या तद् वस्तु चेत्पुक्तिर्महतामेव शोभते ॥ वा १-४-४२५

स्वतोऽपि यदि सा वस्तु रज्ज्वा सर्पादिका सति ।

रज्ज्वात्मना तथापीयमवस्त्रेवात्र बाध्यते ॥ वा १-४-४२६

मिथ्याज्ञानस्य कार्यत्वात् किं तत्कारणमुच्यताम् ।

अकारणं सत्कार्यं चेद्धिम्भकैरपि हस्यते ॥ वा १-४-४२७

अज्ञानं संशयज्ञानं मिथ्याज्ञानमिति त्रिकम् ।

अज्ञानं कारणं तत्र कार्यत्वं परिशिष्टयो ॥ वा १-४-१३६८

[अत्र मिथ्याज्ञानस्यापि ज्ञानाभाववदवस्तुत्वादेन प्रमाणज्ञानेन बाध्यत्व
 मित्युक्तम् । अज्ञानादेव मिथ्याज्ञानस्यानुतिष्ठेर्न मीमांसकचोद्य सम्यगिति च ॥]

भाष्यवार्तिककारयोरविद्याप्रक्रिये -

११२ सूत्रभाष्ये ‘अन्योन्यस्मिन् अन्योन्यात्मकताम्, अन्योन्य
 धर्माश्चाध्यस्येतरेतराविवेकेन, अत्यन्तविद्विक्तोर्धर्मधर्मिणोर्मिथ्याज्ञान
 निमित्तं, सत्यानृते मिथुनीकृत्य अहमिदं ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोक
 व्यवहार’ इति मिथ्याज्ञानस्याध्यासत्वमुक्तम् । ‘अध्यासो मिथ्याप्रत्यय
 रूप’ इति च । तस्यैव च मिथ्याज्ञानस्याध्यासापगाख्यस्य अविद्यात्वमुक्तम्

(सू भा पा २) । वार्तिके तु 'आत्मात्मवत्त्वसम्बन्ध आत्मा माजानयोर्मत । परोऽविवेको भूतानामात्माविवेति कथ्यते' (वा १-४-३८१) — इत्यविवेकस्यैव ज्ञानाभावरूपस्य पतिजातम् जद्विद्यात्वम् । 'यदेव नित्यमज्ञानमिथ्याज्ञान तदेव तु । कारणेतररूपेण नयोरव्यभिचारतः ॥ (वृ वा १-४-३८६) इत्युच्यते मिथ्याज्ञानस्य अज्ञानैकसारवत्त्वस्यापनार्थम् । 'अज्ञान सशयत्वात्तो मिथ्याज्ञानाच्चैव च । तयोस्तत्त्वविवक्षायां मज्ञानतत्तामुच्यते ॥' (वा १-४-४४०) इति स्पष्टीकृतं च स्वमतम् । 'अस्यानर्थहेतोः प्रहाणाय आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते' (सू भा पा ४) — इति सुस्पष्टमध्यासप्रहाणाथमेव वेदान्तप्रवृत्तिरित्युद्धोषितवता भाष्यकाराणां मतं विनिवर्त्य स्वमतमेव मुपन्यस्तमस्मिन्नेत्युक्त्या — 'मित्युत्पत्ताननुत्पत्तिर्विरोधाद् बाध्यते यतः । तद्व्याधेनाप्यपेक्षास्ति मिथ्याधीबाधनं प्रति ॥ मिथ्याधियोऽपि वा गत्वमज्ञानैकसमन्वयात् । मूलध्वस्तौ हतं तच्चेन्मिथ्याधी किं करोति न ॥' (वा १-४-४३७, ४३८) इति । अतोऽत्र कतरं पक्षो ज्यायानिति विचिन्त्यमस्ति । अत्र यथाप्रतिमानं तस्य विविच्यते ॥

तत्रात्मानात्मनोरविवेक एव निमित्तमितरेतराध्यासनिमित्तमिति भाष्यकारैरप्युच्यते सव्यवहारमात्रालम्बनार्थत्वं बुद्धेश्चिन्त्यं । तथा ह्युच्यते 'इतरेतराविवेकेन मिथ्याज्ञाननिमित्तो व्यवहारः' (सू भा पा १) इति । गीताभाष्ये च 'इतरेतरतद्दर्माध्यासलक्षणसंयोगक्षेत्रक्षेत्रज्ञस्वरूपविवेकाभावनिवन्धनः' (गी भा १३-२६) इति । यथा हि लोके शुक्तिरजतावभगसयोरविवेकनिबन्धनं शुक्तौ रजताध्यासः, एवमत्रापि कृत्वा इदमुच्यते इतरेतराविवेकनिबन्धनोऽयमात्मानात्मनोरन्योन्याध्यास इति । न हि यथैव दृष्टान्ते शुक्तिद्रष्टुस्तद्दर्शनात् पूर्वमेव प्रमातृत्वं लब्धास्पदम्, तथैवात्राप्यात्मानात्मनोर्दर्शनात् पूर्वमेवास्यात्मनः प्रमातृत्वं लब्धोदयसत् तयोरविवेकप्रयोजयति तन्निबन्धनश्चाध्यासस्तयोरिति वक्तुं शक्यते । प्रमातृत्वस्यैव तु यथोक्तायासकार्यत्वं हीन्यत इति । तस्मात्त्रायमविवेकाध्यासयोः कालकृत

कमोऽभिप्रेत, किं तर्हि, प्रणिपदिष्य एवायम्—अन्यासप्रतिपत्तिरविवेक
प्रतिपत्तिपुर सरेति । यच्च चोद्यते, मिथ्याज्ञानस्य कार्यत्वादज्ञानकारणकत्वं
नान्तरीयकमिति, तत्राप्येवैव गति । 'तु रेनान्तरा सरन्वात् ।
न ह्यध्यासोऽलब्धात्मक एवासापेक्ष कालावस्थादिक प्रत्युपस्थापयितुं
प्रभवेदिति । अनोऽनामनिषयेऽज्ञानस्य मिथ्याज्ञानरूपत्वेन यत्
प्रतिभानं तत् सर्वमन्यास एव न तत्र व्यावहारिकव्याचिकाध्यासेष्विव
निमित्तोपादानादिमन्त्रेणैव गतिः । 'एवमयमनादिरनन्तो
नैसर्गिकोऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूप' इति भाष्यात् । अङ्गीकृतं चैतदेव
वार्तिककारैरपि प्रकारान्तरेण 'यदेव नित्यमज्ञान मिथ्याज्ञान तदेव तु'
इति वदद्भि । अतो नात्र प्रक्रियावैषम्यं शङ्कनीयम् । एतद्दृष्ट्या
विविच्यमानं वार्तिककारीयमज्ञानमिथ्यात्वं नन्तविमर्शनं तु दर्शनान्तरा
भिमतमिथ्याज्ञानदृष्टेः मात्रपर्ववसायित्वेन नेयम् । तत्र हि प्रमात्राश्रयमेव
मिथ्याज्ञानादिकमित्यसदभिप्रायः ॥

अविद्याश्रयविषयविज्ञेयनम् —

११३ अविद्या कस्य ?—इति प्रश्नस्योत्तरं 'जीवानामिति ब्रूम'
(ब्र सि 10) इति ब्रह्मसिद्धौ । तन्मतविमर्शनं तु पूर्वं (श्व ९४, ९५)
गतम् । भर्तृप्रपञ्चास्तु ब्रह्मण स्वतः उत्थिता अविद्या तदेकदेशं विकृत्य
जीवे तिष्ठतीत्याहुः । सा त्वनात्मधर्म इति च । सुरेश्वराचार्यास्तु प्राहुः —

तच्चाज्ञानं स्वात्ममात्रनिमित्तं न सम्भवतीति कस्यचित् कसिश्चिद्
विषये भवतीत्यभ्युपगन्तव्यम् । इह च पदार्थद्वयं निर्धारितम्, आत्मा
अनात्मा च । तत्रानात्मनस्तावत्, नाज्ञानेनाभिसम्बन्धः । तस्य हि स्वरूपं
मेवाज्ञानम् । न हि स्वतोऽज्ञानस्याज्ञानं घटते । सम्भवदपि अज्ञानसम्भावे
अज्ञानं कमतिशयं जनयेत् ? न च तत्र ज्ञानप्राप्तिरस्ति । येन तत्प्रति
षेधात्मकमज्ञानं स्यात् । अनात्मनश्चाज्ञानप्रसूतत्वात् । न हि पूर्वसिद्धं सत्,
ततो लब्धात्मलाभस्य सेव्यत आश्रयस्य आश्रयि सम्भवति । तदनुपेक्षस्य च
तस्य निस्वभावत्वात् । एतेभ्य एव हेतुभ्यो नानात्मविषयम् अज्ञानं
सम्भवतीति ग्राह्यम् । एव तावन्नानात्मनोऽज्ञानित्वं नापि तद्विषयमज्ञानम् ।

पारिशेष्यादात्पन एवास्त्वज्ञान तस्य 'अज्ञोऽस्मि' - इत्यनुभवदर्शनात् ।
 'सोऽहं भगवो मन्त्रविदेगस्मि नात्मवित्' (छा ७-१-३) इति श्रुते । न
 चात्मनोऽज्ञानस्वरूपता । तस्य चैतन्यमात्रस्वाभाव्यात्, अतिशयश्च
 संभवति ज्ञानविपरिलोप । ज्ञानप्राप्तेश्च संभव । तस्य ज्ञानकारित्वात् । न
 चाज्ञानकार्यत्वम् । कूटस्थानस्वाभाव्यात् । अज्ञानानपेक्षस्य चात्मन स्वत
 एव स्वरूपसिद्धेर्युक्तमात्मन एवाज्ञत्वम् । किंविषय पुनस्तदात्मनोऽज्ञानम् ?
 आत्मविषयमिति ब्रूम । नन्वात्मनोऽपि ज्ञानस्वरूपत्वात्, अनन्यत्वाच्च
 ज्ञानप्रकृतित्वादित्यत्र हेतुभ्यो नैवाज्ञान घटते । घटत एव । कथम् ?
 अज्ञानमात्रनिमित्तत्वात् तद्विभागस्य सर्पात्मतेव रज्ज्वा । तस्मात् तदपनुत्तौ
 द्वैतानर्थाभाव ' इति ॥ नै ३ (सबन्धोक्ति)

परमार्थनस्तु नैवाविद्या कस्यचिदिति वार्तिककारमतम् -

नाविद्यास्येत्यविद्यायामेवासित्वा प्रकल्प्यते ।

ब्रह्मदृष्ट्या त्वविद्येयं न कथञ्चन युज्यते ॥ स वा १७६

अत्र त्वात्माश्रयविषयकाविद्याव्यतिरिक्ता काचिदनात्माश्रिता अविद्या नास्त्ये
 वेत्युक्तम् । एतावता व्यावहारिक्यपि श्रुत्यादिविषया अविद्या नास्तीति
 सुरेश्वराणां मतमिति निर्धारयितुं न शक्यते । अतीतानन्तरखण्डोक्त
 प्रकारेण अनुपदमेव विचार्यमाणप्रकारेण च तेषां रज्जुसर्पाद्युदाहरणेन
 मिथ्याज्ञानातिरिक्ताज्ञानसाधनप्रक्रियानां असागत्यप्रमङ्गात् । परमार्थतस्त्वा
 त्माश्रिता तद्विषया एकैवाविद्या, न तु वस्तुत एवाविद्याद्वयमस्तीत्येतावत्
 तदभिमतम् । एतच्च स्फुटयिष्यते समनन्तरोत्तरखण्डे । तेषामविद्याद्वयवाद
 निराकरणं तु पूर्वमुक्तं (ख ६९) -

नैसर्ग्यागन्तुकी चेति ह्यविद्या द्विविधा स्मृता ।

आगन्तुकी स्याद्विषये नैसर्गिक्यात्मनीप्यते ॥

तत्रागन्तु यदज्ञान तत्सकृज्ज्ञानजन्मना ।

अपैति नास्ति शबरो राजासीत्युक्तितो यथा ॥

नैसर्गिकी तु या विद्या सा सकृज्ज्ञानजन्मना ।

ध्वस्तापि पुनरेवैति तज्जरागादिदर्शनात् ॥

वा ४-४-८८१, ८८२, ८८३

इतिवदता प्रसख्यानवादिना निराकरणप्रस्तावेन । अतो न व्याघात ॥

एव भाष्यकारप्रस्थानेऽपि—अ नागम्पामविद्यामुपेत्य—अविद्याश्रयो
यथाव्यवहारप्रसिद्ध एवात्मा ग्राह्य, न तत्र सूक्ष्मेक्षिका कार्या ।
विद्याविद्याव्यवहारस्याप्यविद्याविषयत्वात् । यथोक्त सूत्रभाष्ये —

‘कस्य पुनरयमप्रबोध इति चेत् यस्त्य पृच्छसि तस्य न इति वदाम ।
नन्वहमीश्वर एवोक्त श्रुत्या, यद्येव प्रतिबुद्धोऽसि नास्ति कस्यचिदप्रबोध ’
सू भा ४-१-३, पा ४६५

इति । गीताभाष्येऽपि —

‘अत्राह—सा अविद्या कस्येति ? यस्य दृश्यते तस्यैव ’

गी भा १३-२, पा १९५

इत्यादि । एवम् उपदेशसाहचर्याम् अविद्यामात्मविषयामेव प्राहुर्व्यवहार
दृष्ट्या —

‘त्व परमात्मान सन्तम् अससारिण ससार्यहमस्मीति विपरीत
प्रतिपद्यसे, अकर्तार सन्त कर्ता इति, अभोक्तार सन्त भोक्ता इति, विद्यमान
च अविद्यमान इति । इयम् अविद्या ’ (उप ग पा ५६) ॥

इति । अत्रापि ज्ञानाभावमिध्याव्यासयोस्तत्त्वैक्यमाश्रित्य भाष्यवार्तिक-
सामरस्य बोध्यम् ॥

प्रमाणव्यापारनिरूपणम् —

११४ विषयाणामज्ञातत्वं न प्रमाणेभ्य सिध्यति, यत्
प्रमाणव्याप्ते प्रागेव तत् सिद्धम् । तस्य प्रमाणसिद्धत्वे हि वस्तुनोऽज्ञात-
रूप नित्यमेवानुवर्ततेत्यनिष्ट प्राप्नोति । एव विषयाणां सशयितत्व-
विपर्यस्तत्वं च न मानेभ्य । अज्ञाते हि सर्वत्र मानव्यापार इति
(वा पा ४७९) । अज्ञातानुभवसिद्धानां घटादीनामज्ञातता निवर्तयन्त
एव प्रत्यक्षादयं प्रामाण्यं भजन्ते यस्मात्, तत् परमात्मानमनुभवस्वरूप-
मप्रमीयमाणानि न कदापि प्रमाणान्यनात्मानं प्रमिष्वते (स वा १००४) ।
यथैव लोके घटादयं प्रमाणैकसिद्धा प्रमा विना स्वाज्ञातत्वं न मुञ्चन्ति,
एवमेव आत्मापि स्वतः सिद्धवस्तुत्वात् विनैव प्रमामज्ञातत्वं मुञ्चतीति

युक्तम् (स वा १००४)^१। वस्तुतस्तु, अनात्मनोऽगततैव न सम्भवति । तथा हि, व्यवहारे घटादिपदार्था स्वविषयप्रमाजन्मन प्रागज्ञाता सन्नेत्रे अभ्युपगमन्ने सर्वैरपि तीर्थदृग्भि (वा ४-२-१५८) । न च सत्त्वे विशेषोऽस्तीत्यत एक एव सच्छब्दवाच्य पदार्थ, स एव चाज्ञात इति सिध्यति । तस्मात्, यस्यैव प्रमाणे प्रमातरि च स्वयप्रकाशात्मन आभासोऽनुभूयते स एव सन्नज्ञात (नै ३-७ ८) । किञ्च, प्रमाण व्यापारत प्राक् सिद्धामेव शुक्तिकाद्याम् अवबोधयद् हि प्रमाण नाम, न त्वविद्यमानम् । न च रजतादिभ्यः प्राक् प्रमाणव्यापाराच्छुक्तिकादि वदज्ञातम्, आत्मवन्नित्यज्ञात वा विद्यते, येन तद्विषयकाज्ञानान्तरनिवारणाय प्रमाण व्याप्रियेत (वा ४-३-१६६, १६७) । यैव ह्यज्ञाता शुक्तिका रजतात्मनाध्यवसीयते, एवमेव चाज्ञात आ मा अनात्मत्वेनाध्यवसीयते अज्ञे । तत्र दृष्टान्ते तावद् रजतज्ञान न रजते प्रमाणम्, रजतस्य तज्ज्ञानात् पृथगसिद्धे । नापि शुक्तौ प्रमाण तत्, तद्वताज्ञानानपबाधकत्वात् (वा पा ४-४-९०४, १८६८) । एव दार्ष्टान्तिकेऽपि सर्वाण्यप्यना मविषयाणि ज्ञानानि तत्राप्रमाणानि । अनात्मनि ज्ञातत्वाज्ञातत्वयोरयोगात्, शुक्ति रजतादाविव । नाप्यात्मनि, तद्विषयकाज्ञानानपबाधकत्वात् । व्यवहारदृष्ट्या तु स्वस्वविषयकप्रमा जनयन्ति । प्रमाणफलस्य प्रमाया एव अनुभवरूपात्म-स्वरूपत्वात्, वेदान्तप्रमाणविषयमात्मानमेव तानि सर्वाणि समर्पयन्ति । तस्य चागमापायवर्जितस्य स्वतः सिद्धत्वान्न प्रमाणान्तरापेक्षा (तै वा २-५२६, पा १५४) । तस्मिन् 'न जानामि' इति प्रसिद्धयैवाज्ञातत्व

१ अस्य वार्तिकश्लोकस्य व्याख्या टीकाकारेणान्यथैव कृता - 'प्रत्यगात्म वस्तुमार्थैरेव प्रमा विना नाज्ञातता त्यक्तुमलम् । मानफलप्रकाशस्यैवाज्ञान-विरोधित्वात्, स्वरूपप्रकाशस्यातथात्वाद्' इति । यद्ययत्र सिद्धान्ते नैयामि प्रेतिपत्तिः, तथापि प्रकृतश्लोके प्रमाणसिद्धघटादयः स्वाज्ञाततात्यागे स्वप्रकाशक प्रमाणफलमपेक्षन्ते, आत्मा तु वाग्यमात्रादज्ञातता त्यजति, न तु स्वप्रकाशकप्रमापेक्षया, वस्तुत एव प्रमानतिरिक्तत्वात् तस्य - इत्यभिप्रेतमित्यस्मन्मति ॥

श्रुतिप्रमाणेनाज्ञातत्वमोक्षश्चेति । अत एव श्रुतिजन्यज्ञानेन प्रमातृप्रमाणादि-
व्यवहारकारणाज्ञाननाशे सति सकलप्रमाणानां प्रमाणत्व समाप्यते ।
पुरुषार्थसिद्धिश्च भवतीति (स वा १६२, १००६) । अत्र वार्तिकसमत-
प्रमाणविवेचनप्रकारप्रकाशका कतिचिच्छ्लोका समुदाह्रियन्ते —

- (१) अज्ञातत्व न मानेभ्यो ज्ञातत्वं तत्कृतं यत् ।
तैरप्यज्ञातता चेत् स्यात् कतिशीतिमितीर्भवेत् ॥
वा १-४-२९५, पा ४८८
- (२) अज्ञात वस्य मान्याप्ते पूर्वमेव प्रसिद्धित् ।
ततश्च मानतः सिद्धिर्नाज्ञातत्वस्य कुत्रचित् ॥ स वा ६८६
- (३) मानव्यासिद्धम चेत् स्यादज्ञातत्व घटादिवत् ।
वास्तव स्यात्तदा रूपमज्ञातं च सदा भवेत् ॥ स वा ६८७
- (४) अज्ञातं न यथा मानान्मिथ्याधीसशयौ तथा ।
न्याय पुरोदितः सर्वो यस्मादस्ति तयोरपि ॥ वा १-४-२५७
- (५) घटादयः प्रमासिद्धा मुञ्चन्त्यज्ञातता न तु ।
स्वतः सिद्धोऽपि वस्तुत्वान्मुञ्चत्यात्मा प्रमा विना ॥ स वा १००४
- (६) यमप्रमीयमाणानि नानात्मानः प्रमिष्वते ।
वस्तुवृत्तानुरोधेन कथं तत्राप्रमा वच ॥ स वा ५५१, पा १६२
- (७) अज्ञात एव सर्वोऽथ प्राग्यतो बुद्धिजन्मनः ।
एकेनैव सता सञ्च सञ्ज्ञातो भवेत्ततः ॥
प्रमित्ताया य आभाति स्वयं मातृप्रमाणयोः ।
स्वमहिम्ना च यः सिद्धः सोऽज्ञातार्थोऽवसीयताम् ॥ नै ३-७, ८
- (८) मानव्यापारतः पूर्वं सिद्धामेवावबोधयत् ।
शुक्तिका मानता याति नासिद्धं रजतादिकम् ॥
शुक्तौ रजतविज्ञानाच्छुक्तिवन्नामितं यत् ।
रजतं विद्यते किञ्चिद्विज्ञातं चाऽऽमवस्तुवत् ॥
वा ४-३-१६६, १६७
- (९) अज्ञाताया यथा शुक्तौ रजताद्यर्थनिश्चितिः ।
अनात्मनिश्चितिस्तद्वदज्ञातेऽनुभवात्मनि ॥
ज्ञानात् पृथगसिद्धे रजतादेरमेयता ।
शुक्तेरिव त्वविज्ञातज्ञातत्वस्य ततोऽन्यतः ॥

यतो न लभते मेयं शुक्तौ रजतधीरत ।
 न रूप्यधीं प्रमाणं स्यात् प्रमेयासम्बादिह ॥
 यथा न रजते मानं शुक्तावपि तथैव सा ।
 तत्प्रपञ्चनाद्यात्तस्याश्चाशुक्तिकात्मन (त ?) ॥
 यथैव सर्वभागानि प्रत्यङ्मानातिरेकतः ।
 अनात्ममेयमान्मेव विज्ञेयानीति निश्चितिः ॥
 प्रयक्सत्त्वित्प्रविज्ञाना तथैवेहानुभूयते ।
 अपि प्राङ्मानसव्याप्तेर्यावद् व्युत्पाद्यते न ना ॥

वा ४-४-९०१ प्रभृति ९०६ पर्यन्तम्, पा १८६८, १८६९

- (१०) प्रमेवात्मात्मिका यत्र त्वनन्यानुभवात्मिका ।
 नात्र मानान्तरापेक्षा सैवानस्तमितोदिता ॥ तै वा २-५२६
- (११) नैतदेव यतोऽशेषमानानामपि मानता ।
 आ परात्मावबोधात् स्यात्तत्र सर्वसमाप्तिः ॥ स वा १६२
 कृत्स्नमात्राद्युपादानत्तोबाधस्तु बोधतः ।
 तत्प्रमस्यादिवाक्योत्थात् पूर्णकालम्यस्वलक्षणात् ॥ स वा १००६
 तेनागमस्य तत्र स्यादज्ञातत्प्रविधातिनः ।
 प्रमाणत्वप्रमायश्च स एव जिदुषा मतः ॥ स वा १००७

ख्यातिबाधविचारः -

११५ मण्डनाचार्यस्तावत्, अख्यातिवाद निराकुर्वन् स्वमतमेवमाह -

‘नेदं रजतम्’ इति प्रसक्तप्रतिषेधरूपा प्रतीतिः, नाग्रहणेऽवकल्पते ।
 प्रसङ्गाभावात् । न खल्वग्रहणं कस्यचित् प्रसङ्गकम् । अभावो हि स ।
 विपरीता तु रयाति सनिहितस्य रजततामभूता रजतस्य वा सनिहितताम्
 आदर्शयन्ती प्रसङ्गयति । ‘न हि नेदं रजतम्’ इति रजतमात्रं चक्षुः
 सयुक्तवस्तुमात्रं वा निरम्यमानमवस्याम, किं तु चक्षुः सयुक्तस्य तु रजत
 ताम्, रजतस्य वा चक्षुः सयुक्तताम् । न चैतयोः, अग्रहणं प्रापकम् ।
 अग्रहणत्वादेव । तस्मादवश्यं प्रतिषेध्यप्राप्तये विपरीतख्यातिरूपासनीया ॥
 ब्र सि १४३

इति । शुक्तिरेव तु रजतज्ञानस्यालम्बनमिति च स्पष्टमुक्तं मण्डनेन -

‘तत्र शुक्तिः स्वरूपेण नालम्बिता रजतज्ञानेन, तन्निबन्धनव्यवहारा

भावात्, रजतरूपेण तु, तन्निबन्धनस्य उपादानव्यवहारस्य तत्र भावात्,
इति ॥ ब्र सि 147

वार्तिके पुनरभावलक्षणाजानाद्युपगमेऽपि, अज्ञातशुक्तिकैव
रजतात्मना निश्चीयते इति विपरीतख्यातिरेव प्रकारान्तरेणानुमोदितेति
स्पष्ट समनन्तरपूर्वखण्डोदाहृतलोकेन 'अनाताया यथा शुक्तौ'
(वा ४४-९०१, पा १८६८) इत्यनेन ॥

प्रातिभासिक रजत स्वरूपेण विद्यते वा न वेत्यत्र मण्डनेन न
किञ्चित् स्पष्टमुक्तं दृश्यते । वार्तिके तु —

इदं रजतमित्येव रूपं यस्तु न कुत्रचित् ।
न शुक्तौ रजतज्ञानं नेदता रजतेऽस्ति न ॥
तदन्यत्र द्वयाभावात् साक्ष्यादावपि नेष्यते ।
न चेहार्थावबोधोऽस्ति मिथ्याज्ञानत्वकारणात् ॥

इति (वा १-४-२७५, २७६, पा ४८४) मिथ्याज्ञानविषयभूत
प्रातीतिकं रजतं नाम वस्तु नैव कुत्रचिदस्तीति स्पष्टमुपपादितम् ।
न च प्रमाणान्मिथ्याबुद्ध्यादिसिद्धिरस्तीत्यतः कूटस्थानुभवसिद्धमेवेदं
मिथ्यावस्तु, मिथ्याज्ञानमज्ञानं प्रमात्रादि जगच्चेति च —

तस्माद् रजतसंस्कारसंस्कृतात् स्वान्ततः स्मृतिः ।
प्रथतेऽविकृतात्मैकनित्यदृष्टेः परात्मनः ॥
ज्ञानज्ञात्रतिरेकेण तमस्यपि न विद्यते ।
मेयं वस्तु ततोऽज्ञानं प्रत्यक्षं सप्रमातृकम् ॥
न हि सविदुनारूढं प्रमात्रादि प्रसिध्यति ।
सविन्मात्रैकयाथात्म्यात् प्रमात्रादेरनात्मनः ॥

वा १-४-२७९ प्रभृति २८२ पर्यन्तम्, पा ४८५

एव च शुक्तिरजतादिदृष्टान्तोपन्यासस्य फलमिदं यत् सर्वजगत्ख्याते-
र्भ्रान्तिवमात्राध्यवसानम्, अज्ञातात्मनि मिथ्यैव विश्वख्यातिप्रसिद्धे ।
अज्ञानस्यापि तथैव स्वतः सिद्धात्मानुभवमात्रगोचरत्वादविचारदशायामिति ।
तथा चेमे वार्तिकश्लोकाः —

तस्मात् प्रमा प्रमाभामाप्रमाणानामशेषत ।
 स्वार्थानन्यप्रमाणात् स्यात् प्रसिद्धिस्तमस्तथा ॥
 आन्तर मेयमात्रित्य स्वत सिद्धमनन्यमम् ।
 भावाभावादिमद्विधत् सर्वमेतत् प्रसि यति ॥

[आन्तर मेयम् अज्ञातात्मलक्षणम् । अनन्यमम् अन्यप्रमाणानपेक्षमेव स्वत सिद्धम् ॥]

मेयार्थानभिसम्बन्धान्न यथावस्तुवीरिचम् ।
 ज्ञातत्वात्तदभावोऽपि प्रात्यक्ष्यान्नेष्यते स्मृति ॥

वा १-४-२७२ प्रवृत्ति २७४ पर्यन्तम् ।

[नय यथावस्तुबुद्धिः, नापि ज्ञानाभावः, नापि स्मृतिः । 'स्मृतिरूप परत्र पूरदृष्टावभासः' इति १-४-२७२ श्लोकः ॥]

श्रुतिवाक्यप्रामाण्यम् -

११६ तदेवम् आत्मन एवैकस्याज्ञातत्वसिद्धेस्तस्यैव प्रमेयत्व निर्विवाद सिध्यति । अतो वेदान्तदर्शने इव दर्शनान्तरेषु न प्रमेयसिद्धिः । आत्मानुभवस्य तु प्रमेयत्व सर्वप्रमाणसिद्धम् । यतो बाह्यार्थविषयेषु प्रत्यक्षादिषु या अवगति फलत्वेनेष्यते, सैवेह वेदान्तोक्तिप्रमाणस्य प्रमेयत्वेन स्वीक्रियते । तस्मादेव श्रुतिवाक्यस्य केवलवेदवाक्यत्वेन प्रामाण्यमिह न स्वीक्रियते, किं त्वनुभवात्मनि वाक्यप्रमेये सशयविपर्ययादीनामसम्भवादेव । अविद्यातत्कार्ययोरविचारितसिद्धत्वादेव च वाक्यजन्यज्ञानमात्रेण तन्निवृत्तिरित्युपपद्यते । न चैव शङ्कनीयम्, ज्ञानरूपत्वादेवात्मन स्वयमज्ञाननिवर्तकत्वमुपपद्यते, किमन्याकाङ्क्षया ? - इति । यत सर्वत्र प्रमाणफलारूढमेव प्रमाण मेयाज्ञातत्वनिवर्तकम्, आत्मा तु स्वतो नाज्ञानविरोधी यतो नित्यावगतिरूप सन्नप्यज्ञानेन सहैव वर्तते नित्यदा । अतः श्रुतिप्रमाणफलत्वेनानुभूयमान एवात्मा तमोहन्ता । न चान्वयव्यतिरेकाभ्यामेवात्मस्वरूपं निश्चीयते, किमत्र वाक्येन कर्तव्यमिति शङ्क्यम् । अज्ञानापेक्षयैव हि कार्यकारणात्मना प्रथनमात्मनः, न तु कार्ये कारणे वा तत्त्ववैक्षणं भवति । अतः कार्यकारणयोरन्वयव्यतिरेकमात्रेण नात्मतत्त्वाव-

बोध । किञ्च, ब्रह्मैवात्मा, आत्मैव च ब्रह्म-इति तयोरक्य खलु वाक्यस्य विषय । न च तत्प्रमाणान्तरावसेयम् । न चैव शङ्का कर्तव्या-ब्रह्मात्मार्थ यौलैकिकत्वे प्रमाणान्तरगोचरत्वात्, अकौकिकार्थत्वे तु सबन्धाग्रहणादेव 'आत्मा ब्रह्म' इति वाक्याप्रवृत्तिप्रसङ्गान्, उभयथापि न वाक्यस्य विषय समस्तीति । आत्मशब्दस्य स्वरूपार्थकत्वेन प्रसिद्धे, ब्रह्मशब्दस्य च महद्वाचकत्वेन प्रसिद्धेश्च तत्र प्राणैर्वातैर्मिन्द्रियात्मैकत्वलक्षणार्थबोधकत्वोपपत्तेर्वाक्यस्य । देवतास्वर्गादीनामपेक्षे हि वाक्यादवगतिरिति ॥

तत्र 'तत्त्वमसि', 'अहं ब्रह्मास्मि' - इत्यादिवाक्येषु पदयो सामानाधिकरण्यम्, ततः पदार्थयोर्विशेष्यविशेषणभावावगमः, ततश्च त्वपदार्थगतदुस्त्वस्य तत्पदार्थगतपारोक्ष्यस्य च निवृत्तिः, ततश्च त्वपदार्थगतज्ञातृत्वाहतालक्षितात्मनः, तत्पदार्थलक्षितब्रह्मणश्चैक्यावगमे भेदससर्गान्याभावशून्यावाक्यार्थानुभवः । अत्र बोधस्यालौकिकत्वात्, सतश्चावगत्यात्मत्वाच्च नान्यप्रमाणापेक्षा भवति । मानान्तरयोग्यविषये हि परतोऽवगमापेक्षा वा वाग्यस्यान्नापेक्षा संभवतीति ॥

अत्रैते वार्तिककारश्लोका भवन्ति -

(१) प्रमात्राद्यतिरेकेण ह्यसविदितरूपकम् ।

मेयं सिद्धमिहेवैतन्न वेदादन्यतः क्वचित् ॥ वा १-४-३३९

(२) परागथप्रमेयेषु या फलत्वेन समता ।

सवित् सैवेह मेयोऽर्थो वेदान्तोक्तिप्रमाणतः ॥ स वा १५९

(३) न च वेदोक्तितो वेदं श्रद्धेयार्थं इहेष्यते ।

किं त्वमानत्वहेतूनां वेदवाक्येष्वसम्भवात् ॥ वा २-४-३२५

(४) अविद्या वाऽथ तत्कार्यं नाभेदान्नातिरेकतः ।

सिद्ध्यते यतोऽतः स्यादविचारितसिद्धिकम् ॥

नीलोत्पलदलाम्बु खं द्विरेफोदरवत्तमम् ।

अविचारितसिद्धयेव तमस्तज्जं च वीक्ष्यताम् ॥ वा १-४-३३२, ३३३

[अविद्या तज्जं चानुभवसिद्धं तत्त्वमित्यामनिर्चनीयम्, अविचारितसिद्धं चेत्तन्निग्राह्यम् ॥]

- (५) अवबुद्धस्वभावोऽपि सहतेऽनवबुद्धताम् ।
वस्तुत्वान्न तमो हन्ति तथापि प्रमिति चिना ॥
प्रमाणफलकारुढ म्वतमो हन्ति नान्यथा ।

वस्तु मेयाभिसंबद्ध मान तद्वत्तमोपनुत् ॥ वा ४-३-१८१, १८२
[अनुभवरूप आत्मा न स्वतोऽज्ञानविरोधी, नापि केवल प्रमाण प्रमेयानभि-
संबद्ध फलपर्यवमन्न चाज्ञाननिवर्तने समथम् इत्यभिप्राय ॥]

- (६) अपेक्षा ज्ञानमात्रैकहेतूत्थानत्वकारणात् ।
न कार्ये कारणे वातो वस्तुतत्त्व समीक्ष्यते ॥
अन्वयव्यतिरेकाभ्या नातो वाक्यार्थबोधनम् ।
वस्तुतत्त्वावसायोऽतो वाक्यादेव प्रमाणत ॥ वा ४-३-४०० ४०१

[कार्यकारणयोरवस्तुत्वे सति आत्मनोऽद्वयत्वात्, अन्वयव्यतिरेकाभ्या
नात्मज्ञानम् इत्यर्थ ॥]

- (७) आत्मनो ब्रह्मता साक्षाद् ब्रह्मणोऽप्यात्मता स्वत ।
तत्त्वमस्यादिवाक्यस्य विषयोऽयमिहोदित ॥ वा ४-३-१११५
नात्मन्येवात्मशब्दस्य प्रयोगात् स्यादलौकिक ।
ब्रह्मार्थोऽपि महत्त्वेन प्रसिद्धो व्यवहारत ॥
एव पदात् परिज्ञाते पदार्थे लोकमानत ।
वाक्यार्थोऽतीन्द्रियो वेदे वाक्यान् केन निवार्यते ॥
अपूर्वदेवतास्वर्गपदार्थेष्वपि लोकेत ।
सिद्धेष्वतीन्द्रियोऽप्यर्थो वाक्यादेवावगम्यते ॥ स वा ८६१-८६३

- (९) सामानाधिकरण्यादेर्घटेतरखयोरिव ।
व्यावृत्ते स्यादवाक्यार्थ साक्षान्नस्तत्त्वमथयो ॥ नै ३-९

[घटाकाशो महाकाश - इति वाक्ये सामानाधिकरण्येन, विशेष्यविशेषण
भावेन विरुद्धाथव्यावृत्त्या, लक्ष्यलक्षणभावेन च आकाशमात्रम् वाक्यायो भवति ।
एव तत्त्वमसीत्यत्रापीति भाव । अवाक्याथ इति, ससर्गमेवादिरहित इत्यथ ॥]

निर्दुःखत्वं त्वमर्थस्य तदर्थेन विशेषणात् ।
प्रत्यक्ता च तदर्थस्य त्वपदेनास्य सनिधे ॥ नै ३-१०

[विशेष्यविशेषणभावेन विरुद्धवर्मव्यावृत्तिसिद्धिरित्यर्थ ॥]

- (१०) कूटस्थबोधप्रत्यक्षत्वमनिमित्त सदात्मन ।
बोद्धृताहतयोर्हेतुस्ता या तेनोपलक्ष्यते ॥ नै ३-११

निषेधवाक्यस्थपदाना व्यापारस्त्वित्थ वार्तिके वर्णितः — प्रथम तावत् भाष्योक्तार्थव्याख्यानमिदं यन्नामरूपकर्मादिकं सर्वमपि निषेध्यत्वेन इतिशब्देनोपप्रदर्श्य नञा तस्य निषेधः क्रियत इति । न चात्र निषिद्धम्यान्यत्र स्थितिः स्यात्, घटे निषिद्धस्य पटस्येवेति शङ्क्यम् । लोकेऽपि रूपि-
व्यतिरिक्तरूपस्य पृथक्स्थित्यदर्शनात्, परमार्थब्रह्मणि निषिद्धस्य तदज्ञान-
जस्य कुनचिदपि स्थित्यसम्भवाच्च । निषेध्याना चान्योन्यव्यभिचारात्,
प्रत्यगात्मनश्चाव्यभिचारात् तस्मिन्मध्येस्तु सर्वमिति शब्देनोपदिश्य
अनुभवरूपेण स्यत सिद्धे आत्मनि तन्निषेधः क्रियते । आत्मावष्टम्भेन हि
नञ् निषेध्य निषेधतीति सर्वनिषेधानन्तरं स्वयमपि चिद्रूपत्वमेवेति ।
निषेध्य सर्वमप्यनिषेध्यात्मनिष्ठमेवेत्यतो निषेधो नाभावनिष्ठः, अभावस्यापि
निषेधो यदुक्तिरिति वादेव । एव च नेति नेतीति वीप्सेयं यद्यत् प्राप्तं तत्सर्वं
निषेधति, ब्रह्मात्मानं तु सर्वसाक्षिणं परिशिष्टि (वा २-३-१८३
प्रभृति २०७ पर्यन्तम्) इति ॥

अथान्येनापि प्रकारेण नेतिवाक्यार्थो वर्ण्यते । नात्र निषेधो
निषेधार्थः, यतो प्रागेव 'अथात आदेशो नेति नेति' इति वाक्यारम्भात्
मूर्तादिव्यतिरिक्तत्वं ब्रह्मणो सिद्धम् । द्वे वाव ब्रह्मणो रूपे इति षष्ठ्यैव भेद-
लाभात्, अन्योन्यव्यभिचारेणानात्मनो निषेधस्य सिद्धत्वाच्च । प्रत्यक्षादि-
सिद्धस्य तस्याशक्यनिषेधनत्वात्, कथञ्चिन्निषेधसम्भवेऽपि निषेधमात्र-
स्याफलत्वात् वाक्यस्य ब्रह्मादेशकत्वासिद्धेश्च । अतः स्वयसिद्धमेवात्मानं
नञा लक्षणया अनूद्य तस्य इतिशब्देन ब्रह्मत्वमुच्यते — इति ॥
वा २-३-२१४ प्रभृति २३४

अत्र कतिचिच्छ्लोका उदाह्रियन्ते वार्तिकव्याख्यानान्तरप्रकाशका —

- (१) व्यतिरेकस्य सिद्धत्वादादेशोक्तेः पुरैव हि ।
साक्षाद्ब्रह्मत्वसिद्धयर्थमादेशोऽयमथोच्यते ॥ २१४

न निषेधो निषेधार्थो लक्षणाथपरत्वत ।
 ब्रह्मणो मान्तरासिद्धे शून्यतैव प्रसज्यते ॥ २१५
 प्रमात्रादेरभायोऽतो य सिद्ध स्वात्मबोधत ।
 नञ्वृत्तिस्त सदा बुद्ध लक्ष्यत्यपृथक्प्रमम् ॥ २२९
 उक्ता प्रमेयससिद्धि स्वमहिम्नैव नञ्श्रुते ।
 तस्य ब्रह्मत्वबोधाय नेति ब्रह्मेतिनोच्यते ॥ २३३

अत्रेत्य प्रतिवक्तु शक्यत इति भाति — कथं ब्रह्मणो मूर्तामूर्तादि-
 सर्वनिषेधे सति ब्रह्मण शून्यता प्रसज्यत इति ? ब्रह्मणो मानान्तरासिद्धे-
 रिति चेत् । न । तस्य स्वयसिद्धत्वात् । अज्ञाननिरासार्थं श्रुतिरपेक्ष्यत
 इति चेत् । तदर्थमेव हि ‘नेति’ इत्यध्यस्तनिषेधश्रुति । व्यतिरेकस्य
 सिद्धत्वात् तदर्थं निषेधोऽयुक्त इति चेत् । न । विकल्पितसर्वप्रतिषेधेनैव
 ब्रह्मण प्रतिपिपादयिषितत्वात् सर्पादिविकल्पप्रतिषेधेनैव रज्जुस्वरूप
 प्रतिपादनवत् । तस्मात् प्रतिषेधविज्ञानसमकालमेव ब्रह्मस्वरूपप्रतिपत्तिरिति
 न तत्प्रतिपत्त्यर्थं पुनर्यत्नान्तर कर्तव्यमिति प्रतिभाति । अतो मिथ्यारोप-
 प्रतिषेधव्यतिरेकेणाप्यज्ञानप्रतिषेध कर्तव्यतया अवशिष्यत इत्याग्रहेण
 तदुच्यत इति प्रतीति । अथवा ‘साक्षिणो नञर्थस्य ब्रह्मत्वज्ञापनाय
 नेतीति वाक्य प्रमाणमुच्यते (आ वा २-३-२३३)—इति टीकाकारोक्त
 विधया अस्य सर्वस्य व्याख्यानस्योपपत्तिर्भवेदित्यल स्पृष्टमेभिः । सर्वथापि
 त्वध्यारोपापवादप्रक्रियानुगुणमेवेद वाक्यप्रामाण्यपरिशीलनमित्यनवद्यम् ॥

प्रत्यक्षादिविरोधपरिहारः —

११७ द्वैतग्राहिमानान्तरविरोधान्न शास्त्र प्रमाणमित्याशङ्क्य
 मण्डनवदेव वार्तिककारा अपि भेदनिरास कुर्वन्तीत्यावेदित प्राक्
 (ख १०५) । तदेतच्छङ्कोत्थापनम् अभ्युपगमवादेन केवलम् इति
 प्रतीतिमवयम् । यस्मात् प्रमाणसङ्गववाद स्पष्टोक्तिभिः पराकुर्वाणा (स वा
 १०७६-१०८१, नै ३-८६), ऐकात्म्यविषये प्रमाणानां परस्पर
 विरुद्धतामपि भाष्योक्तिविवरणेनैव निरस्यन्त (वा २-१-५८८ प्रभृति

५९४, नै ३-९६), कथ मानान्तरविरोधशङ्काया अवकाश द्युरिति । श्रुतेरप्यज्ञाननिरासमात्रेणात्मनि प्रामाण्यं न तु साक्षात्, यत प्रमातृ-प्रमाणादयं कालावस्थादयश्च आत्मानुभवमात्रात् सिध्यन्तो नात्मनि काञ्चिदतिशीति कर्तुमलमिति (स वा ९९९) वार्तिकमतम् ॥

कार्यकारणप्रक्रिया -

११८ वार्तिकेऽपि भाष्ये इव कार्यकारणप्रक्रिया कार्यकारणनिरासार्थमेव प्रस्तुता । तत्राविद्या कचिज्जगदुपादानत्वेनाङ्गीकृता इव ग्रन्थाभिप्रायविमर्शनासमर्थानामापातत प्रतिभायात् । वस्तुतस्तु कार्यकारणभाव एव वास्तविको न समत इति तत्तद्वन्धप्रकरणपरिशीलनात्, कण्ठरवेणैवोक्त कार्यकारणनिरासाच्चावगम्यते । तद्यथा -

(१) द्वैतस्य च शुक्तिकारजतादिवत् सर्वस्यापि स्वतः सिद्धाऽद्वितीयात्मानवबोधमात्रोपादानत्वादव्यावृत्तिः । अतः सर्वानर्थहेतुरात्मानवबोध एव (नै सि ग्रन्थावतरणिकायाम्) ॥

[अत्राविद्याया द्वैतोपादानकारणत्वमित्यापाततो भाति । वस्तुतस्तु, 'न जानामीत्यविद्या स्यात्' (तै वा) इत्यादिप्रतिज्ञावलोकनेन अनवबोधस्य अभावात्मकत्वात् कथमपि नोपादानकारणत्वं सम्भवतीति निश्चीयते ॥]

(२) अनात्मनश्चाज्ञानप्रसूतत्वात् ॥ नै सि अवतरणिका

[अत्रापि अज्ञानस्यानात्मोपादानकारणत्वमुक्तमिति भ्रान्तिः स्यात् । वस्तुतस्तु, 'न च तत्र ज्ञानप्राप्तिरस्ति येन तत्प्रतिषेधात्मकमज्ञानं स्यात्', इति समनन्तरपूर्ववाक्य एव ज्ञानप्रतिषेधात्मकत्वं स्पष्टमुक्तमस्ति ॥]

(३) अज्ञानं हि नाम ज्ञानाभावः, तस्य च, अवस्तुस्वाभाव्यात् कुतः सारकारणत्वम् ? न ह्यसत् सज्जन्मेव्यते ॥ नै सि स ३-७

[अत्र तु स्पष्टमेवाज्ञानस्य सारकारणत्वमाक्षिप्तम्]

अज्ञात एव सर्वोऽर्थः प्राग्यतो बुद्धिजन्मनः ।

एकेनैव सता सञ्च सञ्ज्ञातो भवेत्ततः ॥ नै ३-७

[अभावरूपमज्ञानं कथं कारणं भवेत् - इत्याक्षेपपरिहारत्वेनेदं पठितम् ।

अतोऽज्ञातसद्वैव प्रारणमिति नोक्तयेप इति परिहारहृदयम् । 'ज्ञानाभावविलक्षणभावस्वरूपानेनात्र' इति व्युत्पन्नं न तु ग्रन्थकाराशयविरुद्धमित्युपेक्ष्यम् ॥]

(४) अम्य द्वैतेन्द्रजः, तस्य यदुपादानकारणम् ।

अज्ञानं तदुपाश्रित्य ब्रह्म कारणमुच्यते ॥ वा १-४-३७१

[द्वैतस्य इन्द्रजालमन्वत्त्वमिथायासत्त्वमेवेति वृत्त्वा अज्ञानम्यथोक्तनीत्या तत्प्रारणत्वम् । अज्ञानोपाश्रयेण ब्रह्मेण प्रारणं द्वैतस्येत्यभिप्रायः । मिथ्याज्ञानम्याज्ञानमर्थतः प्रागुक्तं विमृष्टं चात्राप्यनुसंधेयम् । अत्र 'द्वैतस्येन्द्रजालवन्विचारितरमणीयस्य अभावेतरप्रारणत्वेन, उपादानापेक्षस्य अनुरूपमुपादानमानमिति तदुपादाय तद्वत् तत्प्रारणम्' इत्यादि टीकाट्ट्याख्यानमूलाशयप्रतिलोममिति स्पष्टम् ॥]

(५) एवभूतात्मसिद्ध्यर्थं कारणादि प्रसाध्यते ।

उपायः सोऽप्रताराय तथा तज्ज्ञैश्च सूत्रितम् ॥

कारणादिनिषेधेन न चाद्वैतमभीप्सितम् ।

ऐकात्म्यबोधमात्रेण निषेधस्याप्यपह्नवः ॥

सत्तत्त्वकमिदं सर्वमिति समाभ्य यत्नतः ।

तस्यापि सविन्मात्रेण पृणतैवोच्यते सतः ॥

वा १-२-२७ प्रभृति २९ पर्यन्तम् ।

[कार्यकारणतदभावविलक्षणम् अजाद्वितीयात्मतत्त्वं साधयितुमेव कारणादिसाधनम्, न तु कार्यकारणभावस्य परमार्थत्वमभिप्रेत्य । कारणादिव्याभावत्वमेवाद्वैतमिति न विवक्ष्यते । अभावस्याप्यपह्नवेनैव तद्विलक्षणत्वं सिद्धार्थबोधनात्-इत्यभिप्रायः । प्रारणोपाश्रयेण सत्प्रारणमन्वत्त्वमसौ प्रथमतो बोधयित्वा ततः सत्त्वस्याप्यद्वितीये निर्विशेषे प्रतिलयं क्रियते । अतः कार्यकारणवादे न तात्पर्यम्-इत्याशयः ॥]

(६) अविद्याकर्मसत्कारास्तेजोऽक्षमासूत्रसंश्रयाः ।

खे लीनास्त्वस्तितामात्रा अव्यक्ताख्याः सहात्मना ॥ वा १-४-२०५

प्रथमे वैश्वरूपेण यतोऽविद्यैव सर्वथा ।

अविद्यामात्रमथात्मादतस्तदेदमुच्यते ॥ वा १-४-२०७

[अत्राव्याकृतस्वरूपं विशदय्य, अविद्यैव व्याकृतव्याकृतत्वेण प्रथमे इत्युक्तम् । अतोऽव्याकृतस्य अविदविद्याशब्दान्यत्वं जगदुपादानत्वं चोक्तं मविद्याया एव रूपान्तरमनात्मा - 'अविद्या साप्युक्ता' (तै २-१७८) इत्युक्तदिशा तस्या अप्यविद्यात्वोपचारः - इत्यवधेयम् ॥]

- (७) वस्तुवृत्तमपेक्षेतन्न स्वन परतस्तम् ।
तज्ज वा तत्तपोऽपेक्ष्य ह्यव्याकृतमिरो-यते ॥
चिदाभास तमो ज्ञेय नाज्ञासिद्धमितीक्षणात् ।
जगज्जनिस्थितालया एवभूते परात्मनि ॥
तम प्रधान क्षेत्राणा चित्तवानश्रिदात्मनाम् ।
पर कारणतामेति भावनाज्ञानर्मभि ॥

वा १-४-३४० प्रभृति ३४२ पर्यन्तम् ।

- (८) मौल्य जाड्यमविद्या स्यान्नित्यबुद्धात्मवस्तुन ।
अनात्मनि च तद् दृष्ट तेन मृत्युरिदं जगत् ॥ वा ४-३-४५७
['मृत्यो रूपाणि इति मृत्युको मृत्युरविवैव, 'मृत्युं तम' इति च
श्रुते -इत्युक्त्वा तच्छेषेणदमुक्तम् । मोक्ष जाड्य चाविद्यास्वरूपम्, तदभयम्
अनात्मन्यपि च दृश्यत इति सोऽपि मृत्यु - इत्यथ । अनात्मन्यविद्याशब्द
प्रवृत्तिनिमित्तमिहोक्तं भवति ॥]

न च जाड्यातिरेकेण ह्यविद्या काचिदप्यते ।

अविद्या गमयित्वेति श्रुतितोऽप्यवसीयताम् ॥ वा १-४-२५६

[अत्र विद्याविद्ययोश्चेतनत्वाचेतनत्वरूपेण विरोधविशदयितुम् अविद्याया
जाड्यमेव स्वरूपमित्युक्तम् । 'शरीरनिहत्याविद्या गमयित्वा' (बृ ४-४-३)
देहान्तरगच्छतीति वदन्त्या श्रुतेरचेतनत्वमेवाविद्यात्वमभिप्रेतमिति गम्यत
इत्यभिप्रायः । अत्राप्यविद्यानात्मनोरेकत्वं विप्रक्षितमिति स्फुटम् ॥]

- (९) मृत्युवै तम इत्येवमाप एवेदमित्यपि ।

अविद्या प्रथते मौली व्यक्ताव्यक्तात्मनानिशम् ॥ वा १ २ १३६

['मृत्युवै तमो ज्योतिरमृतम्' (बृ १-३-२८) इत्यत्र व्यक्तभूत
स्वाभावविज्ञानर्मरूपेण प्रथमाना अविद्या मृत्युगन्धेन व्यपदिष्टा, 'आप एवेदमग्र
आसु' (५-५-१) इत्यत्राप्यविवैवाव्यक्तरूपेण प्रथमाना 'अप्' शब्देन
व्यपदिष्टा - इति श्लोकार्थः । अत्र 'मूलाविवैव मृत्युगन्धेन्यास्यानेन तम
शब्देनो-यते' इति टीकाकारोक्तिरनादिद्या । अविवैव 'व्यक्ताव्यक्तरूपेण प्रथते'
इत्यव्यक्तस्य मूलाविद्यापराभिगानस्य अविद्याकृतत्वोक्तेः, प्रस्थानान्तरास्त-
मलविद्यावात्स्यवार्तिके कुत्राप्यदर्शनाच्च । 'प्रथते मौली' इति मौलिरव
श्रवणमात्रेण ऋणरूपेणोक्तमव्यक्तात्मना प्रथाम् 'न जानामीत्यविद्या स्यात्'
इत्यादिवचनैः स्पष्टीकृतमविद्यां च त्वजद्विभ्रान्तैरेव स्वाभिलषितप्रक्रियान्तर-

मन्त्रानीयत इति स्फुटम् । आस्तामिदं प्रासङ्गिकं तावत् । इदं त्विह बोध्यम् - यत्र क्वचिदविद्यायाः उपादानकारणत्वं वार्तिके विवक्ष्यते, तत्र जडात्मका व्यक्तरूपेण प्रथमं नान्यन्तन्यन्तरन्यते, न तु स्वेन मौढ्यरूपेण । कार्यकारणभावस्याविद्यादृष्टतत्त्वप्रमाणनैकपरत्वाद्द्वार्तिकप्रस्थानस्य । व्यवहारदृष्टयैव नु यथा प्रसिद्धस्य कार्यकारणभावस्याभ्युपगमान्चेति ॥]

(१०) नामरूपादिना येयमविद्या प्रथतेऽसती ।

माया तस्या पर सौक्ष्म्यं मृत्युनैवेति भण्यते ॥ १-२-१३५

[इह नामरूपकर्मात्मना प्रथमाना अविद्या तस्या परम सूक्ष्मरूप मायापरसंज्ञम् मृत्युशब्देनोच्यते । ‘मृत्युनैवेदमात्रतमासीत् - इति वाक्ये इत्युक्तम् । अत्राप्यविद्या नामरूपकर्मात्मकानात्मनो बीजावस्थैव मायाशब्देन भण्यते । तथा च ‘अवित्राकल्पिते नामरूपे तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनाये समारप्रपञ्चबीजभूते सर्वज्ञस्थेश्वरस्य माया ’ - इत्यादिभाष्येणस्यैकवाक्यतैव । ‘ये केचिदविद्यामाययोर्भेदमाहुस्तन्निरासार्थं मायेत्युक्तम् ’ इति टीमोक्तिस्तु वाक्यस्वारस्यानवधानकृतेति ध्येयम् ॥]

(११) अनिश्रिता यथा रज्जुरिति न्यायोपबृंहितम् ।

स्फुटार्थं गौडपादीय वचोऽर्थेऽत्रैव गीयते ॥

तदिदं नामरूपाभ्यामनामकमरूपकम् ।

एव व्याक्रियताज्ञानहेतुमात्रव्यपाश्रयात् ॥ वा १-४-३८९, ३९०

[अव्याकृतव्याक्रियाप्रकरणे गौडपादोक्त्युदाहरणपूर्वकं सृष्ट्युपपादनात् जगद्ब्रह्मणो कार्यकारणभावः सर्वथा रज्जुसर्पादियथैवैवावसेय इत्युक्तं भवति । एवमेव ह्युत्तरत्र - ‘रज्जुसर्पो यथा रज्ज्वा सात्मकः प्राप्तिवैकतः । अवस्तु सन्नपि ह्येष इति पूज्यैरपीरितम् ॥ ’ (वा १-४-४४३) इति भगवत्पादीयोपदेशसाहस्रीवचनोदाहरणं सगच्छते ॥]

(१२) आत्मन्यध्यासरूपोऽयं ससारं प्रतिपादितः ।

अध्यासश्च विना हेतुः न लोक उपपद्यते ॥

तस्माद्वैतपदेशाय यः कारणमितीर्यते ।

यस्मिन्नविद्ययेत्येव ननु काण्णमीरितम् ॥

प्रधानवाद्दमाशङ्क्य यस्मात् भूयोऽपि भण्यते ।

अज्ञात आत्मा जगतः कारणं न गुणत्रयम् ॥

वा १-४-४७८ प्रभृति ४८०

['यदथ सर्गशान्धारम्भ, यस्मिन्नविद्यया स्वाभाविक्या कर्तृक्रिया फलाध्यारोपणा कृता, य कारण सर्वस्य जगत, यदात्मके नामरूपे ' (बृ भा पा ६५५) इत्यादिवाक्यस्य व्याख्यानमिदम् । अत्रिन्द्रियस्य ससारस्याभ्यासरूपत्वोक्ति, अभ्यस्यत इत्यभ्यास इति र्मसावनत्वमभ्यासशब्द स्यादित्य । 'अध्यामस्य हेतुर्गन्धि' इत्युक्तिस्तु 'विरूपस्यास्पदमपेक्षितम्' इत्यभिप्रायकम् । 'अविद्यया' इति भाष्योपात्तस्य स्वप्रक्रियाभिमतज्ञानपरत्व मुररीकृत्य 'विना हेतुम्' इत्याक्षेपोत्थापनम् । अज्ञानमेव सर्वकारणम् - इति हि स्वप्रक्रियेति न स्वतन्त्रमज्ञान कारणम्, अपि तु अज्ञातात्मैव कारणम् - इत्यस्मा र्ममनुपगम, अतो नोक्ताक्षेपस्यावसरोऽस्तीति समाधानम् । भाष्यसमत प्रक्रियया तु 'स्वाभाविक्या अविद्यया मिथ्याज्ञानरूपया ससार प्रत्युपस्थापित' इति क्रियानारकफलात्मससारस्य मृषात्वोपपत्ति, 'य कारणम्' इति तु सर्वस्यापि जगतो रज्जुसर्पादिवद्विरूपमात्रत्वात्, तदास्पदत्वमेव कारणत्व ब्रह्मण इति ज्ञापयितुम् - इति विवेक । उभयोरपि प्रक्रिययोरेकवाक्यता तु प्राग् (ख ११२) विमृष्टप्रकारेण ॥]

(१३) भिन्न चेत् कारणान् कार्यं कार्यकारणता तयो ।

प्रत्यक्प्रसिद्धयो केय हिमवद्विन्ध्ययोरिव ॥

अथाभिन्न तदैकत्वात् कार्यकारणता कुत ।

नापि निष्क्रियरूप सत् कारणत्व समश्नुते ।

तथा चाक्रियमाण सत् कथं कार्यमिहोच्यते ।

क्रियाशून्य च यद्वस्तु तच्चाकारकमिष्यते ॥

लयेनैव समासत्वात् कालकर्मादिकारणम् ।

स्वात्मोत्पत्तावशक्त तद् व्यक्त सामर्थ्यभाग् यत ॥

वा २-१-३९९ प्रभृति ४०२

[अत्र कार्यकारणभाव एव न युक्तिसह इति प्रत्याख्यात । एतद्वितत्योत्तर श्लोकेरपि, अन्ते उपसंहृतम् - 'जगदुत्पत्तिसहारास्तद्वदात्मनि स्तिपता । वस्तुतः समालोक्य कुत सृष्ट्यादिसम्भव ॥' (४११) इति । तथा च मायिकमेव जगत्कारणत्वमित्यभिहितसप्रणय एवात्रानुसृत ॥]

सामान्यविशेषभावप्रक्रिया -

११९ यथैव कार्यकारणभावप्रक्रिया न ब्रह्मण कारणत्वमवधारयितुम्, किं तु तस्मिन् कारणत्वमध्यारोप्यात्मनस्तत्त्वमधिगम्य तदनु

कार्यकारणभावनिरासायैव, एवमेव सामान्यविशेषभावप्रक्रियाप्यात्मनि सामान्यत्वमन्यारोप्य तदस्तित्वमधिगम्य, तदनु सामान्यविशेषभावापवादयैवेति भाष्यकारानुसारेण वातिकप्रस्थानमिहापि । सामान्यविशेषभावात्यारोपस्तु तु तन्मारेणैव क्रियते वार्तिके —

यथा दुन्दुभिशब्दसामान्याद् विविच्य न तच्छब्दविशेषा ग्रहीतुं शक्यन्ते, एवमात्मातिरेकेण आत्मीयार्थो न शक्येक्षण (वा २४ २६७, २६८) । ‘दुन्दुभिशब्दा एते’ इति स तन्मारेण, ‘दुन्दुभ्याघातविशेषोत्था एते’ इत्यन्तरसामान्याद् वा, तत्तद्विशेषा गृहीता स्युः, स्वस्वसामान्यान्वितत्वात् (वा २७५-२८०), यथा च निर्विकल्पज्ञानेन सामान्यरूपेण पूर्वमुलब्धो घट, तत ऊर्ध्वम् ‘अस्ति’, ‘सन् घट’ — इत्याद्युत्तरोत्तरविकल्पविशिष्टोऽनुभूयते (वा २८१), यथा च महासामान्यावान्तरसामान्यविशेषधीपूर्वकमेव तत्तदुत्तरो विशेषो विज्ञायते, एवम् अजातचिदन्वितमेव सर्व-सामान्य तद्विशेषो वा-आ माजानन्मन्त इति विज्ञायते । प्रत्यगात्मा तु स्वसिद्धौ नान्यापेक्ष । किञ्च प्रमातृपक्षच्युत विश्राण एवात्मा अनात्मानमीक्षते, स्वात्मान तु निरपेक्षचैतन्यस्वरूपेणैवानुभवति । तदेव सर्वत्राप्येकस्मिन् महासामान्ये, अशेषविशेषाणां प्रविलयप्रदर्शयितुम् (वा २८७) शङ्खवीणोदाहरणादानम्-इति ॥

वस्तुतस्तु सामान्यविशेषभावो नाम न कश्चिदस्तीति स्मर्तव्यम् । तथा हि, यथा सामान्यस्य विशेषेण्वन्वयो नियमेन दृश्यते, न तेषां तस्मिन् वन्वयो गृह्यते । सामान्यस्य सर्वथा विशेषासपृक्तरूपेण तस्य पृथग्रहणं न सम्भवति । विशेषव्यतिरेकेणापि हि सामान्यस्य केवलस्य सिद्धौ स्वीक्रियमाणाया तस्यापि गोत्वादेः खण्डादिवद् विशेषत्वमेव स्यादिति न सामान्यस्य सिद्धिः, सामान्याभावे च विशेषासिद्धिरपीति । तदेव सामान्यविशेषयोरसिद्धौ सामान्यव्याप्तौ विशेष-इत्यङ्गीकारोऽपि सुधैव । व्याप्यव्यापकभावस्य द्विनिष्ठत्वात्, सामान्यविशेषयोर्भेदस्याद्याप्यसिद्धत्वात् — इत्यपवादप्रकारः ॥

तत्रैते श्लोका अनुसंधेया —

- (१) महासामान्यदृष्टान्तो दोन्दुभो रव उच्यते ।
सामान्येतररूपस्य दुन्दुभ्याघात इष्यते ॥
बाह्यानिर्ति तथा चोक्तिर्विशेषाणा तु केवलम् ।
इत्युक्ताथप्रसिद्धयर्थमित्युदाहरणत्रयम् ॥ वा २-४-२८८, २८९

- (२) अन्वयव्यतिरेकाभ्यामभाववपुषाऽथवा ।
सद्धीगम्याद् हिरुवस्तु न मानेनावसीयते ।
षष्ठ्यर्थसिभवोऽत स्याद् द्वितीयासभवात् सत ।
यथा सति तथा विद्यात् प्रतीच्यनन्यमानके ॥

वा १ २९०-२९१, पा १०८१

[सत्सामान्याद् व्यतिरिक्त वस्तु सदन्येन सद्यतिरेकेण अभावरूपेण वा न सिध्यतीति महासामान्यदृष्टान्तत्रयेण सिद्धम् । अतः सतोऽन्येन न केनचिदपि सबन्ध - इति सिद्धम् । एव स्वतः सिद्धात्मन्यपीति तदद्वयत्व सिध्यतीत्यर्थः ॥]

- (३) उपलब्धोऽस्ति सन् कुम्भो लम्बोष्टो देशकालवान् ।
पूर्वपूर्वातिरेकेण नोत्तरोऽर्थोऽनुभूयते ॥

वा २-४-२८१, पा १०७९

[निर्विकल्पानुभवव्याप्त सर्वमित्यत्र दृष्टान्तः]

एव चिदन्वयात् सर्वस्तदध्यस्त समीक्ष्यते ।

सामान्य वा विशेषो वा चिदसंबोधहेतुतः ॥ वा २८२, पा १०८०

- (४) प्रत्यग्रूपस्य ससिद्धौ प्रतीचोऽन्यन्न कारणम् ।
अनात्मवत् तदप्यात्मविशेषणतया भवेत् ॥

वा २८३, पा १०८०

[प्रत्यगात्मा स्वमात्रमानक अनात्मा तु आत्मप्रमाणेनैव सिध्यति ॥]

- (५) कर्तृत्वकञ्चुको यद्वदात्मानात्मानमीक्षते ।
कूटस्थदृष्टिमात्रवान्न तथात्मानमीक्षते ॥
सहतो गम्यतेऽनात्मा प्रत्यक्षेण यथा सदा ।
गम्यतेऽसहत्तस्तद्वदात्मा प्रत्यग्धियात्मना ॥

वा २-४-२८४, २८५, पा १०८०

१ अत्र सर्वत्र चतुर्थब्राह्मणागतानामेव सख्या परामृष्टा ॥

[प्रमाण व्यापारयित्वैव कर्तात्मा अनात्मान जानाति, केवलात्मा तु अत्रिच्छित्ताधन एव स्वात्मानमनुभवति । किञ्च, प्रमेयभूतोऽनात्मा प्रमातृ प्रमाणाभ्या सहत एव ज्ञायते, आत्मा तु न केनचिदयेन सहत । प्रत्यक्प्रवणबुद्ध्या यात्मारूपयैव गम्यते ॥]

(६) विशेषैरन्वयो नापि सामान्यान्वयवत् क्वचित् ।

सामान्यस्याविशेषत्वज्ञात सामान्यधीग्रह ॥

विशेषैरन्वयो नो चेद्विभाखुव्यक्तिवन्मिथ ।

खण्डवत् स्याद् विशेषादौ यत् सामान्यमितीरितम् ॥

वा २-४-२६९, २७०, पा १०७७, १०७८

[विशेषादौ - सामान्यविशेषे, केवलविशेषेषु वा ॥]

पञ्चकोशविवेकप्रक्रिया -

१२० पञ्चकोशप्रक्रियापि श्रौती कोशाध्यारोपेण ब्रह्मात्मस्वरूप प्रतिपाद्य कोशापवादार्थमेवेति वार्तिकमतम् । इत्थ सा प्रक्रिया सङ्क्षेपत । अनाद्यविद्यावासनया कोशेऽप्येव मन्नेर्निरुक्तं यान्, तानेवोपायत्वेनादाय प्रत्यगात्मनि बुद्धिरवतार्यते (तै वा २-२३२, २३३) । एव एव हि प्रत्य गात्मा अध्यात्मम् अधिदैव च कोशपञ्चकावच्छिन्नो द्वेधा प्रविभक्त इवाविद्यया लक्ष्यते । (तै वा २-२३४, २३५) । तत्र कार्यरूपान् अन्नमयादीन् स्वस्वकारणेष्वन्नादिषु प्रविलाप्य, तानपि क्रमेणोत्तगन्मिन्नुत्तगन्मिन् पूर्व पूर्व प्रविलाप्य, परमकारणात्मना स्थितो वेदान्तवाक्यजन्यज्ञानेन कारणात्मत्व मप्यपवाध्य ब्रह्मस्वरूपेणावशिष्यते (तै वा २-२३६, २३७) । केवलम् अध्यात्मकोशानामेव प्रविलापने हि स्वदेहमात्रपरिच्छिन्न आत्मा ज्ञात स्यात् साङ्ख्यराद्धान्ते इव (तै वा २-२६८), तच्चाणिष्टमिति । पूर्वस्माद् पूर्वस्माद् व्यतिरेकेण निर्देशात्, उत्तरस्योत्तरस्य 'अन्योऽन्तर आत्मा' इति 'तेनैव पूर्ण' इति च - प्रतिकोशमुत्तरोत्तरपूर्णत्वेन निर्देशात् उत्तरस्योत्तरस्य स्वात्मनापि पूर्वपूर्वकोशान्वयोक्ते, अन्नमयस्य प्राणमयादिभिश्चतुर्भिः, प्राणमयस्य मनोमयादिभिस्त्रिभिः - इत्येवम् अन्वितत्वावमतेश्च, अन्वय-

व्यतिरेकाभ्यां सर्वस्यापि कार्यस्य परमकारणे प्रविलयोऽभिप्रेत इति निश्चीयते (तै वा २-२६९) । तदेव ब्रह्मण उपेयभूतस्यानन्दवल्या निर्धारितत्वादेव भृगुवल्यामपि कोशान्वयव्यतिरेकद्वारेण ब्रह्मप्रतिपत्तिप्रकारो विवक्ष्यत इति वल्ल्योरानुरूप्यमपि सिध्यति । तत्र 'आनन्दो ब्रह्मेति व्यजानात्' इति त्वज्ञानकार्यभूतपञ्चकोशापह्वेन शुद्धानन्दस्वरूप ब्रह्मैव प्रतिपाद्यते इति विशेष (२-३३२ प्रभृति ३३५ पर्यन्तम्) । एव च 'असन्नेव स भवति' (तै २-६) इति श्लोकस्यायमेवार्थोऽवसीयते, यत् आत्मस्वरूपेण सदपि ब्रह्म कोशात्मना असद्रूपेण वेद चेत् असन्नेव भवति, अथ कोशव्यतिरिक्तेन सद्ब्रह्मरूपेण वेद, त सन्त विदुर्ब्रह्मविद । तस्मात् अज्ञानकल्पितान् कोशान् सर्वानपि निरस्य निर्विकार परमात्मान मेवात्मत्वेनाश्रयेदिति (तै २-३५३ प्रभृति ३५६) इति ॥

अत्रैते वार्तिकश्लोका प्राधान्येनानुसंधेया -

- (१) अनादाविह ससारे वासनारजिता मति ।
प्रतीच्युपायत कर्तुं शक्या तस्मात् स उच्यते ॥ तै वा २-२३३
- (२) द्वैतास्पृक् प्रत्यगात्मैक प्रतीचीव परागपि ।
युष्मदस्मद्विभागाभ्यां भिद्यतेऽविद्यया मृषा ॥
अस्मद्विभागे पञ्चान्ये यथैवान्नमयादय ।
तथा तत्प्रत्यगात्मानो युष्मदन्नादय स्मृता ॥
तै वा २-२३४, २३५
- (३) आध्यात्मिकान् विलाप्याथ यथा स्व प्रत्यगात्मसु ।
अन्नादीन् पर्युपासीत ह्युत्तरोत्तररूपगान् ॥
जग्ध्वा कार्यात्मतामेव कारणात्मतया स्थित ।
आत्मनाऽऽलिङ्गते ब्रह्म वाक्याज्जग्ध्वाथ तामपि ॥
तै वा २-२३६, ३३७
- (४) अविद्यया तद्दर्होऽपि रज्जु सर्पात्मतामिव ।
कोशपञ्चकता या तस्मिन्नुक्रोशतीव हि ॥ तै वा २-२५०

- (५) कार्याणां कारणात्मत्वमेव स्यादुत्तरेष्वपि ।
 ब्रह्मानन्त भवेदेव साङ्ख्यरादान्तम(अ ?)न्यथा ॥
 पूर्वकार्यातिरेकेण स्वात्मना चान्वयोक्तित् ।
 अन्वयव्यतिरेकाभ्या यथोक्तार्थं समर्थित ॥
 कोशैश्वर्यं सव्याप्तो यथैवान्नमय पुरा ।
 जानीयादुत्तरानेव त्रिष्टोकार्थसमन्वयात् ॥

तै वा २-२६८, २६९, २७१, पा १०१

- (६) आनन्दबल्लभा ब्रह्मोक्त तदुपायविधिसया ।
 अर्धीहि भगवो ब्रह्मेत्यवोचद् वरुण भृगु ॥
 व्याख्यातत्वादुपेयस्य ह्युपायोऽत्रावशिष्यते ।
 उपाया कोशा पञ्चापि यस्मात्तेस्त प्रपद्यते ॥
 अन्वयव्यतिरेकाभ्या कोशैरात्मसमीक्षणम् ।
 क्रियते हि यतस्तेषामुपायत्वं प्रतीयते ॥

तै वा २-३३३ प्रभृति ३३५, पा ११५

[अन्वयव्यतिरेकचिन्तनं तप स्यादिति स्वमत - भाष्ययाख्यानानन्तरं
 भृगुवत्त्वामयुन्यते ३-१९, तेनैवावक्यतास्यावगन्तव्या ॥]

- (७) सदप्यात्मस्वरूपेण ब्रह्मासदिति वेद चेत् ।
 सोऽसन्नेवेह भवति कोशात्मत्वाभिमानभाक् ॥ तै वा २-३५३
 यस्मादेवमतो हित्वा कोशानज्ञानकल्पितान् ।
 निर्विकारमनाद्यन्त परमात्मानमाश्रयेत् ॥

तै वा २-३५६, पा ११९

द्रष्टृदृश्यविवेकः -

१२१ द्रष्टृत्वाध्यारोपापापवादाभ्यामपि परमार्थात्मतत्त्वं ज्ञाप्यते ।
 तद्यथा - आत्मचैतन्यमेव तावद् दृष्टिर्दृष्टा चैत्युपचर्यते तत्र तत्र वेदान्ते ।
 एकैव सती हीय दृष्टिरविद्यया बहुधा आभाति । प्रमातृव्यापारजन्य
 लौकिकदृष्ट्यपेक्षया सेय परमार्थिकी दृष्टिरिति व्यपदिश्यते । तत्र लौकिकी
 दृष्टिस्तावत् चैतन्यरूपपरमार्थदृष्टिव्याप्तैव जन्मादिषड्भावविकारान् भजते ।
 'यत् साक्षादपरोक्षाद्ब्रह्म य आत्मा सर्वान्तर' (बृ ३-४-२) इति
 श्रुतिवाक्येऽपि लौकिक एव द्रष्टा वर्णित 'साक्षात्' इति शङ्कावारणाय

द्रष्टृदर्शनदृश्यसम्भेदजन्यप्रात्यक्ष्यशङ्कानिवृत्त्यर्थं च 'अपरोक्षत्' इति विशेषणमपि दत्तम् (वा ३-४-१५ प्रभृति १८ पर्यन्तम्) । तथा हि द्रष्टृादिव्यतिरिक्त परमार्थदृष्टिमात्रत्वम् आत्मनो लभ्यत इति । 'न दृष्टे-
र्द्रष्टार पश्ये' इत्यादिवाक्यशेषेण तु द्रष्टादीना सहताना साक्षित्वमात्मन इति वस्तुस्याभावादेवाप्रमेयत्वात्, लौकिकदृष्ट्यविषयत्व सिध्यतीत्युच्यते । यत्प्रसादाद् हि 'पश्यामि', 'न पश्यामि' — इत्यादिव्यवहार प्रवर्तते, त शुद्धचैतन्याभिन्न द्रष्टार तद्दृष्ट्यैव द्रष्टु शक्नुयात्, न तु लौकिकदृष्ट्या विषयीकर्तुम् इति । द्रष्टादीना जाड्यात्, सहतत्वेन परार्थत्वाच्च, न प्रत्यग्दृष्टिदर्शनसामर्थ्यं समस्ति । मिथोदर्शनासमर्थाना स्वसिद्धयर्थमेव तु साक्षिदृष्टिपक्षमाणाना कैव शङ्का सर्वद्रष्टृदर्शनसामर्थ्यम्येति ॥

अत्रानुसंधेया श्लोका इमे —

(१) दृष्टिरेव तु सा द्रष्टा न तु कारकलक्षण ।

द्रष्टृविशेषणत्वेन दृष्टेरिति परिग्रहात् ॥ वा ४-३-१४३५, पा १६३३

[द्रष्टृदृष्टे — इति विशेषणसामर्थ्यात् स्वरूपभूतैव दृष्टिरभिप्रेतेति गम्यते ।

अतो न दृष्टिर्कर्तृत्वमात्मन इत्यर्थं ॥]

(२) दृष्टिरेकैव सर्वत्र सर्वानात्मविलक्षणा ।

आभाति बहुधैवेय तद्विद्योत्यहेतुभि ॥ वा ३-८-६० पा १२९०

(३) क्रियाकारकरूपेयमक्रियाकारकात्मना ।

तावन्मात्रैकयाथात्म्यात् तथा व्याप्तैव जायते ॥

कार्त्स्न्येन यत्र वृत्ति स्याद् व्याप्यव्यापकवस्तुनो ।

व्याप्तिस्तत्रैव मुख्या स्याद् रज्जुसर्पादिवस्तुवत् ॥

देशकालादिसम्भेदादस्माधारणस्त्वयो ।

व्याप्तिर्न षट्ते साक्षाद् हिमवद्भिन्ध्ययोरेव ॥

वा ३-४-९६ प्रभृति ९८ पर्यन्तम्, पा १२२४

[कारकनिरूप्यक्रियारूपा दृष्टिः, अक्रियाकारकरूपपरमाथदृष्ट्यन्वयत्वाद् तद्व्याप्तैव जायते, सर्प इव रज्जुव्याप्त । एषैव व्याप्तिर्मुख्या । 'घटादिरालोक व्याप्त' इत्यादिस्थले तु गौण्येवेत्यर्थं ॥]

- (४) प्रमात्रादिव्यपेक्षेय लौकिकी दृष्टिरात्मन ।
तत्प्रत्ययात्मदृष्टिस्तु विज्ञेया पारमार्थिकी ॥
परमार्थात्मदृष्टये लौकिकी दृष्टिरात्मन ।
षड्भावविक्रियामेति व्यासैवाकाशकुम्भवत् ॥ वा ३-४-९९, १००

[आकाशकुम्भवत् - आकाशव्याप्तकुम्भवत् । कुम्भोऽपि व्याकाशकार्यत्वात्
तदनन्य एवेति भावः ॥]

- (५) यदि वा द्रष्टरि प्राप्ते साक्षादिति विशेषणात् ।
तत्प्रसङ्गनिवृत्त्यथमपरोक्षादितिर्यते ॥
द्रष्टृदर्शनदृश्याथसमेद्विषयस्य हि ।
निषेधायपरोक्षाद्वीरभिन्नाथग्रहाय तु ॥
द्रष्टृदर्शनदृश्याथसमेदन्य निषेधतः ।
दृष्टिमात्र स्वतः सिद्ध विशेषणफल भवेत् ॥

वा ३-४-१५, १७, १८, पा १२१०

- (६) द्रष्टृदर्शनदृश्याना सहितानां परस्परम् ।
साक्षित्वमात्मनो नित्यं वस्तुस्वाभाव्यमुच्यते ॥ वा ३-४-८२
वेद्यीति यद् बलादात्तं न वेद्यीत्यपि यद्वलात् ।
तद्दृष्टवैवहं तद्दृष्ट्वा ब्रह्मवद्यं यदीक्षसे ॥ वा ३-४-८०, पा १२२०
सर्वैकविक्रियासाक्षिण्येव सिद्धे स्वतो दृशौ ।
कार्यं येऽनुभव प्राहुर्व्याच्यं तैः कार्यसाधनम् ॥ वा १ ४ ३२०

[सर्वसाक्षिणि सिद्धे सत्येव प्रमाणव्यवहारानन्तरात्, स्वतः सिद्धे सिद्धयथमन्या
नपेक्षणात्, दृष्ट्रूपे दृश्यमात्रलब्धव्यापारकृत्याभावात्, अनुभवरूपे प्रदीपे दीपान्तर-
प्रकाशेनाधेयातिशयाभाववत् अनुभवान्तरेणाधेयातिशयाभावात् । एवभूतेऽपि
तत्रानुभवः कार्यं ये प्राहुः, तैः कथं केन साधनेन कस्मिन् फलाय वा कार्योऽनुभव
इति वक्तव्यम् - इत्यभिप्रायः ॥]

तदेतदध्यारोपदृष्ट्या यदेवमुपवर्णितमधस्तात् । अथापवादः ।
द्रष्टादिप्रवृत्ते प्राक्, उपजनापायवर्जिता, अकारकात्मनैव तिष्ठत्यात्मनो
दृष्टिः । एतदेव चात्मनो वास्तव रूपम् । अविद्यासबन्धात् साक्षित्व-
मस्या, अविद्यासबन्धोऽपि चाविद्यामात्रहेतुकः । कूटस्थदृष्टेर्न साक्षित्व-
समस्ति यथा जडस्य । तथा हि । साक्ष्यार्थसबन्धाभावाच्चित्तेन

साक्षित्वम्, अचेतनस्य तु तत्सबन्धे सत्यपि न तत्समस्ति । तस्मात्
परमात्मचैतन्यस्य स्वाज्ञानस्थाभासद्वारैव साक्षित्वं भवतीति सर्वमनवद्यम् ॥

(१) प्रमात्रादिप्रवृत्ते प्राक् सदानस्तमितोदिता ।

अकारकात्मना तस्थौ प्रत्यग्दृष्टिरसङ्गत ॥

अकार्यकारणात्मैतद्वास्तव रूपमात्मन ।

मकृद्विभातमैकात्म्य चित्तमस्कमभेदकम् ॥

एतत्तमोऽभिसबन्धात् साक्षित्वं प्रतिपद्यते ।

तमोमात्रैव हेतुश्च मोहसगतिरात्मन ॥

वा ३-४-८३ प्रभृति ८३ पर्यन्तम्, पा १२२१

कूटस्थदृष्टे साक्षित्वं जडस्येव न युज्यते ।

साक्ष्यार्थानभिसबन्धात् तस्मिन् सत्यपि नाचिते ॥

तस्मात् परस्य साक्षित्वं स्वमोहाभासवर्त्मना ।

कार्यकारणसबन्धे चिदाभासस्य सहते ॥ वा ३-४-८९, ९०

[कार्यम् - बुद्ध्यादि, कारणं च - अज्ञातचैतन्यम् ।]

(२) अज्ञानमात्रोपाधित्वाद्विद्यामुषितात्मभि ।

कौटस्थ्यान्निर्द्वयोऽप्यात्मा साक्षीत्यध्यस्यते जडै ॥

वा १-४-३७२, पा ५०५

[साक्षित्वमध्यस्यते, अज्ञानमात्रोपाधिहेतो ॥]

(३) पराक्प्रवणया दृष्ट्या धीस्थो ज्ञोऽज्ञानमात्मनि ।

व्योमकाष्ण्यादिवत् तज्ज्ञ सभावयति न स्वत ॥

वा १-४-२९८, पा ४८९

[न जानामीत्यनुभवबलादेवाज्ञानसभावना । अनुभवोऽयसौ पराग्दृष्ट्यैव
स्वतः प्रत्यग्दृष्ट्या तु वीक्ष्यमाणे नैवास्त्यज्ञानम् । व्योम्नि काष्ण्यमनुभूतमनुभव-
शलेऽपि वस्तुतो नैवास्ति यद्वत् ॥]

अवस्थात्रयप्रक्रिया -

१२२ अवस्थात्रयोपन्यासोऽपि नावस्थासद्भावविवक्षया, किं तु,
अवस्थात्रयाध्यारोपेण तत्परीक्षापूर्वकम् आत्मस्वरूपम् अधिगम्य पर्यन्ते
नित्यनिरवस्थमात्मानमनुभवारूढमापादयितुम् इति वार्तिककारमतम् ॥

तत्राध्यारोपावस्थाया स्व पिण्डात्मान वैश्वानरे उपसहृत्य तत्तादात्म्य मापन्न , तमपि हिरण्यगर्भे, तदनु तमपि प्राज्ञे कारणात्मनि प्रविलाप्यान्ते अकार्यकारणस्वरूपे नेतिनेत्यात्मना अवतिष्ठेन — इत्येष परमार्थतुरीयाधि गमप्रकार सक्षेपत ॥

एतत्प्रपञ्चस्तु ज्योतिर्बाह्वणे वार्तिके । अयं हि विज्ञानमयात्मा ज्योतिस्वभाव एव सन्, अविद्यया बुद्धिजागरणे जागर्ति, तत्स्वापे च स्वप्न पश्यति (वा ४-३-४४८) । तत्र प्रमातृप्रमाणादिलक्षणो यो वासनामयो मिथ्यावभासे, तथैव चासौ स्वस्वरूपभूतज्योतिर्विषयभूतया प्रस्वपितीत्युच्यत इत्यतस्तत्राप्ययं स्वयंज्योतिरेव । सुषुप्तौ तु केवलाज्ञान मात्रोपाधि कारणात्मा सन् जाग्रत्स्वप्नाख्यकार्यकृद् भवति (९७९)^१। एव च जागरिते कार्यकरणे कर्मकृत् सुखी दुःखी च भवति, स्वप्ने बुद्ध्युपाधि सन् कामप्रयुक्त स्वप्नदृष्टा भवति, सुषुप्तौ पुनरज्ञानमात्रोपाधि सन् बुद्ध्यदिकारण भवतीति विवेक । (वा १५२८) । तत्र महा मत्स्यदृष्टान्तश्रुतिर्भाष्योक्तप्रकारेण कार्यकरणलक्षणमृत्युरूपाद् विलक्षण आत्मा तत्प्रयोजककामकर्मविलक्षणश्चेति प्रतिपादयति । अतोऽस्य ससारित्वमविद्याकृतमेवेति सिध्यति (वा ११४८-११५१) । सुषुप्तौ यदज्ञातात्मरूप कारण तन्नामरूपरहित ब्रह्मैव । ‘इमानि सर्वा प्रजा अहरहर्गच्छन्त्य एत ब्रह्मलोकं न विन्दन्ति’ (छा ८-३-२), ‘एव ह वै तत्सर्वं पर आत्मनि सप्रतिष्ठते (प्र ४-७) इति च श्रुते । (वा २-१-४५१, ४५२) । श्येनदृष्टान्तश्रुतिश्चात्मनो नित्यशुद्धबुद्धमुक्त-स्वभाव प्रकटयितुं प्रवृत्ता (वा ११५८) । तत्र ‘सहृत्य पक्षौ’ इत्यनेनाविद्याया-मवस्थानम्, ‘सल्लयाय’ इति च चिदाभासस्यापि विशुद्धरूपेऽवस्थान

१ अत्र दत्ता सङ्ख्या प्रायशस्तृतीयब्राह्मणगतानेव श्लोकान् परामृशन्ति चतुर्थाध्यायस्येति बोध्यम् । अध्यायान्तरगतश्लोकानां तु तत्तदध्यायब्राह्मणसङ्ख्याल्लेख पूर्वकमेव निर्दिश कृत ॥

निदर्श्यते (वा ११७२, ११७३) तदेवम् अवस्थाद्वये योऽविद्या कार्योपाधित्वादविद्यावानासीत्, स इदानीम् अविद्याया विविक्तो भवति (वा ११७४, ११७५) । एतदेवास्य स्वतो रूपम्, अविद्याकामकर्म-रहितम्, जाग्रत्स्वप्नयोस्तु परोपाधिकृतमविद्यानिमित्तम् (वा १२०५-१२०६) । उक्तरीत्या यद्यपि जाग्रत्स्वप्नक्षये कामा क्षीयन्ते, तथापि सुषुप्तौ सस्कारशेष तिष्ठन्तीति सुप्तोत्थितस्य पुनरप्याविर्भवन्ति, न च यावदात्मज्ञान सर्वे प्रमुच्यन्ते (वा ४-४-३७८) इत्यन्यदेतत् । काम-कर्मकलुषित आत्मा स्वप्ने कामहेतुकधीवासनानिर्मितदृश्यान्ववभासयन् ईषत्प्रसन्नो भवति, असङ्गत्वात् । सुषुप्ते तु केवल कारणात्मना अवतिष्ठमान सम्यक् प्रसीदतीति सुषुप्त सप्रसाद (वा ४-३-९७६ प्रभृति ९७८) । अत्र यदज्ञानम् — ‘अयमहम्’ इति वा ‘तानीमानि भूतानि’ इति वा अन्तर्बहिश्च ज्ञानाभाव — तदेतत् प्राज्ञेन परमात्मना एकीभावात् हेतो, न तु जाग्रत्स्वप्नयोरिवोपाधिनिमित्तम् इति स्त्रीसपरिष्वक्तपुरुषदृष्टान्तेन निदर्शित श्रुत्या (बृ ४-३-१३०९, १३१०) ॥

कथमिदं ज्ञायते एकीभावादेवेदमज्ञानम्, न त्वचैतन्यस्वाभा व्यादिति ? दृश्यते नन्वचेतनेष्वप्यज्ञानम् (वा १३८४) — इति शङ्का परिहारस्तु ‘यद्वै तन्न पश्यति’ इत्यादिश्रुत्या । कामकर्माविद्यादि न चैतन्यवदात्मन स्वभाव । असङ्गत्वश्रुते, अनन्वागतत्वश्रुतेश्च । अनाद्यविद्यासबन्धस्तु तत्कार्यैर्मिथ्याज्ञानकामादिभिरादिमान् इतीष्यते (वा ४-३-१४०८, १४०९) । एवमज्ञानमिथ्याज्ञानादिमतं कथं क्व नु स्यादुपदेशादिसबन्ध इति शङ्कायाम् अविद्याकामकर्मरहितसुषुप्तावस्थोप-न्यास क्रियते (वा १४१०) । चक्षुरादिकरणानां स्वप्ननिद्रायामेव तावद् तद्वासनाक्त्यामप्ययो भवतीति गम्यते ‘असुप्त सुप्तानभिचाकशीति’ इति श्रुते, कुत एव तदस्तित्वाशङ्का यत्र तद्वासनापि नास्ति (वा १४१६) ? अतो दृष्टिक्रियाकारकफलासम्भवात् सुषुप्ते न पश्यति । पश्यन्नेव तु

भवति स्वभावतश्चैतन्यरूपत्वान् (वा १४१०) । तत्र प्रमात्राद्यभावस्तु चित्स्वरूपेणानुभूतम् इत्येतदुक्तितस्य 'नाशान्' इत्यनुसन्धानबलादेव सिध्यति (वा १४२०) । चैतन्यदृष्टेर्विलोप इति ननु तत्र विरेय न स्यात्, अनुभूतत्वात् (वा १४३८) । 'पश्यन् वै तन्न पश्यति' 'न हि द्रष्टृदृष्टे विपरिलोपो विद्यते' इति शतृत्तृत्पत्यप्रहणं तु न प्रमातृत्वज्ञापयितुम् । तत्र तदसम्भवात् । अत्र 'आकाशशम्भकाशदातृ' इति तद्द्रष्टृत्वात्मन स्वरूपमेवाहप्रयय इति सनोष्टव्यम् (वा १४४२) । न चात्मनोऽकारकत्वे कथं दृष्टिक्रिया स्यात् ? — इति शङ्क्यम् । लोकेऽपि क्रियानिष्पत्ते पूर्वं कारकस्य कुर्वद्रूपगण्ये, क्रियाया कार्यत्वेऽकार्यत्वे च कारकासिद्धे (वा १४४८), दृष्टिक्रियातत्फलयो पौर्वापर्यासिद्धौ साध्यसाधनभागनिश्चितेश्च (वा १४४९), अविद्याकृत एव द्रष्टृदर्शनतत्फलविभाग (वा १४५०) — इति सिद्धम् । अनात्मजगत्सत्त्वगैत्रैश्च अविद्यापेक्षा, न तु यत्रात्मैव केवलं जायते तत्राविद्यातत्कृतकारकापक्षेत्यपि (वा १४५१-१४५२) बोध्यम् । तदेव यदज्ञान नामरूपादिभेदेन स्वात्मन प्रविभक्तमासीत् स्यमजगर्गिनो, तन्नैवेहास्ति सुषुप्ते, यस्मिन् सति जागरिते द्वात्रापि द्वितीयं पश्येत् । सर्वं ह्यत्र कूटस्थात्मरूपता प्राप्तम् । अतो नास्त्यज्ञान तत्कार्यं तदभावो वात्रेति साक्षिविषयाभूतस्य विभक्तस्यान्यस्याभावादेव न किञ्चिज्जानाति (१५१८-१५२३), न तु चैतन्यपरित्यागादिति निरवद्यम् ॥

सुषुप्तविचारात् परिनिष्पन्नमर्थमुपसहरति श्रुति 'सलिल एको द्रष्टाऽद्वैतो भवति' (बृ ४-३-३२) इत्याद्या । अस्या व्याख्या — सलिलं शुद्धं । कार्यकारणहाने, नित्यबुद्धस्वरूपस्याविद्यादिसमूहासम्भवात् । एकं स्वगतभेदरहितं, सजातीयरहितं वा, अद्वैत इत्यर्थः । अद्रष्टा । अकारकत्वाभावात्, द्रष्टव्याभावाच्च । अद्वैत, 'अविद्या' तत्कार्यातिरिक्तत्वात् (वा १७९८-१८०६) । एष ब्रह्मलोकः । नित्यापरोक्षः,

अव्यावृत्ताननुगतो ब्रह्माख्यो लोक । ब्रह्मात्मा इत्यर्थ । सामानाधिकरण्य
विशेषणविशेष्यमात्र-प्रलक्षण-नन्दैरेवम्बगमात् (वा १८१९-
१८२१) । एषाऽस्य परमा गति , जावम्य गत्यन्तरपरिसमाप्तिरूरी निष्ठा
(वा १८२८) । एषास्य परमा सपत्, निरतिशया विभूति । एषोऽस्य परमो
लोक । अक्षयिष्णु वात् । एषोऽस्य परम आनन्द । सर्वानन्दातिशायित्वात्,
एतन्मात्रोपजीवित्वाच्चान्येषा भूतानाम् (वा १८२८, १८३२, १८३६,
१८४०) इति ॥

इत्थ ना-न्यन्तुपुत्र-नस्यापरीक्षणेन आत्मन सत्त्वम्, सर्वानात्म-
व्यतिरिक्तत्वम्, शुद्धत्वम्, स्वयज्जोतिष्ट्वम्, नित्यत्वम्, निरतिशयानन्द-
स्वभाव्यम्, ऐकान्त्यम्, चैतन्यदृष्टिमात्रत्वम्, अद्वयत्व च प्रतिष्ठापित
भवति ॥

अत्र प्राधान्येनानुसंधेया श्लोकास्त्वमे -

(१) वैश्वानरात् तदात्मान प्राप्तस्य हृदि तैजसम् ।

हिरण्यगर्भं त चापि प्राणात्मन्युपसहरेत् ॥

प्राणशब्देन चाप्यत्र कारणात्माभिधीयते ।

बीज कार्यस्य सर्वस्य प्राज्ञश्चेति निरुच्यते ॥

कार्याणा कारण मुक्त्वा नान्यत्रास्त्यप्ययो यत ।

तस्मात् कारणसंप्राप्त्या यायान्नेतीत्यकारणम् ॥

वा ४-२-८२ प्रभृति ८४ पर्यन्तम् ।

(२) बुद्धिजागरणे यद्वज्जागर्मात्यभिमान्यते ।

बुद्धिस्वापेऽपि तत्साक्षात् स्वप्नो भूत्वेति मोहधी ॥

वा ४-३-४४८

(३) केवलाज्ञानमात्राधिरिह प्रत्यङ् व्यवस्थित ।

कारणात्मा यतस्तस्माज्जाग्रत्स्वप्नाख्यकार्यकृत् ॥ वा ४-३-९७९

(४) तमोऽन्त कारण बुद्धेर्ज्ञानान्त करणावधि ।

सुखी दुःखी च देहान्त प्रत्यगज्ञानहेतुत ॥ वा ४-३-१५२८

- (५) तद्यथा श्येन इत्युक्त्या तद्दृष्टान्तप्रदर्शनात् ।
शुद्धबुद्धादिक रूपमात्मन सप्रदर्श्यते ॥ वा ४-३-११५८
- (६) अविद्यायामवस्थान तदुद्भूतस्य वस्तुन ।
सहस्यपक्षोपमया श्रुत्येह प्रतिपाद्यने ॥
सल्लयायेति यच्छुद्ध रूप स्यात् प्रत्यगात्मन ।
प्रत्यक्चिदात्म आगत्य ध्रियते प्रत्यगात्मने ॥

वा ४-३-११७२, ११७३

- (७) बुद्ध्यादिकार्यमहारे प्रत्यक्चैतन्यरूपिण ।
चिद्विम्बन्यापि सहारो जलार्कप्रविलापवत् ॥
अविद्यावान् पुरा योऽभूदविद्याकार्यगश्चिति ।
अविद्यया विभागोऽस्य चिद्विम्बस्योपजायते ॥

वा ४-३-११७४, ११७५

[चिदाभासस्य स्वतः प्रत्यक्चैतन्यरूपत्वेऽपि, अविद्यैवास्या विभक्तत्वमवस्थान्तरे । इह तु जलार्कस्य खविम्बभूतार्के इव चिन्मात्रत्वेनावस्थानमिति विशेष ॥]

- (८) एतदस्य स्वतो रूप यदत्रोपप्रदर्शितम् ।
अविद्याकामकर्मादिविभक्तं यत् सुषुप्तगम् ॥
इतोऽन्यथा तु यद्रूप जाग्रत्स्वप्नस्वप्नक्षणम् ।
तदस्य परतो ज्ञेयमात्माज्ञानैकहेतुकम् ॥

वा ४-३-१२०५, १२०६

- (९) जाग्रत्स्वप्नक्षये कामा प्रमुच्यन्तेऽखिला नृणाम् ।
सस्कारमात्रशेषास्ते सुषुप्ते यान्ति सक्षयम् ॥
यतस्तदवरोधार्थं तस्मात् सर्वविशेषणम् ॥
कामहेतौ हि बिध्वस्ते न कश्चिदवशिष्यते ।
सस्कारो वाऽथवाप्यन्य सर्वस्याज्ञानमूलतः ॥

वा ४-४-३७८

[एतेन व्यवहारदृष्ट्यैव अविद्यादेः सस्काराशेषत्वमिष्टमित्युक्तं भवति ॥]

- (१०) स्वभावो नात्मन कामकर्माविद्यादिबोधवत् ।
असङ्गानन्वयोक्तिभ्यां कामादेश्च मृषात्वतः ॥
चैतन्यमात्मनस्तत्त्व कूटस्थ न तु कामवत् ।
अनाद्यविद्यायोमोऽस्य तत्कार्यैरादिमान् मतः ॥

अज्ञानमिथ्याविज्ञानसंस्थस्यास्यात्मन क्व नु ।

उपदेशादिसबन्ध इत्येतदिह भण्यते ॥

वा ४-३-१४०८ प्रभृति १४१० पर्यन्तम् ।

(११) न पश्यतीति वचन कारकादेरसम्भवात् ।

वास्तव वृत्तमापेक्ष्य पश्यन् वै तदितीर्यते ॥

वा ४-३-१४१७

(१२) प्रमात्राद्यनभिध्याप्त वस्तु पूर्वं समीक्ष्य हि ।

नाद्राक्षमिति सधत्ते दृष्टवत् स्वचिदात्मना ॥ वा ४-३-१४२०

(१३) न सुषुप्तिप्रसिद्धि स्याद् दृष्टेर्लोपो भवेद्यादि ।

जन्मनाशादिहीनेयमतो दृष्टि परात्मन ॥ वा ४-३-१४३८

(१४) यथावकाशदात्रिति भण्यते निष्क्रिय वियत् ।

शतृजन्तवचसा तथात्मा भण्यते ध्रुव ॥ वा ४-३-१४४२

(१५) प्राक् क्रियाया विनिष्पत्ते कुर्वद्रूप न लभ्यते ।

यतोऽतोऽकुर्वदेवेह स्यात् सर्वत्रैव कारकम् ॥ वा १४४४

क्रियायाश्चाप्यकार्यत्वे कारक न प्रसिध्यति ।

कार्यत्वे चानवस्था स्यात् कुर्वच्चापि सुदुर्लभम् ॥ वा १४४८

क्रियातत्फलयोश्चापि पौर्वापर्याप्रसिद्धित्वात् ।

किं साध्य साधन चेह निश्चयो नोपलभ्यते ॥ वा १४४९

अविद्यामात्रहेतौ तु सर्वमेतत् समञ्जसम् ।

तत्कार्यत्वाच्च सर्वस्य न किञ्चिदसमञ्जसम् ॥ वा १४५०

[व्यवहारे कुर्वत्कारकाङ्गीकारेऽपि दोषाप्रसक्ते प्रौढिवादमात्रमेतदिति भाति । अत एव नात्र सूक्ष्मेक्ष्मया विचार्यमिति च । एतत् प्रसङ्गेन (गी भा १८-६६, पा २९५) उपसहारे - 'अकुर्वत् कारकत्वप्रसङ्गात्' इत्यादि-भाष्यमवलोकनाय परीक्षकैः ॥]

(१६) यत्रात्मनोऽस्य सबन्धोऽनात्मनेह विवक्ष्यते ।

अविद्याहेतुकर्त्रादिसगतिस्तत्र मोहजा ॥

यत्र त्वात्मेति धीरस्य जायतेऽनात्मधीरिव ।

यथावस्त्वेव धीस्तत्र नात्राविद्याद्यपेक्षते ॥

वा ४-३-१४५१, १४५२

- (१७) विभक्त यत्तमोऽस्तीति न विभक्त मनागपि ।
 तमोऽन्वितत्वाद्बुद्ध्यन्ते न प्राप्तेऽनन्वयात् तम ॥
 कूटस्थदृष्टायेकस्मिन् विभक्ते सहस्रवा ।
 नामरूपादिभेदेन विभक्त यत्तमो दृशे ॥
 तत्तु द्वितीय नेहास्ति ततोऽप्यस्य कारणम् ।
 द्रष्टृद्विरूपसंभेदाद्यस्येज्जागरे यथा ॥
 अविद्यादरभाबोक्त्या कूटस्थत्वं भण्यते ।
 कारणात्मा यतोऽभाव कार्याख्यस्येह वस्तुन

वा ४-३-१५१७ प्रभृति १५२० पर्यन्तम् ।

अथापवादप्रकारः प्रदर्श्यते । यद्यपीदम् आत्माविद्या वस्तुतो मृषैव सती केवल 'न जानामि' इत्यनुभवबलादेव मिथ्या व्यवहारे लक्ष्यते' (वा १२९३) । परामृष्ट्यैव ह्यन्तःकरणस्थित आत्मा स्वात्मन्यज्ञान व्योमकाण्ड्यादिवत् सभावयति, प्रत्यमृष्ट्या तु परम् अज्ञान सशयज्ञान मिथ्याज्ञान वा स्थानत्रयेऽपि न वीक्ष्यत एव (वा १-४-२९८, २९९) । 'न किञ्चिदवेदिषम्' इति सुप्तोत्थितस्मृतिबलात्, तत्रावस्थायामज्ञानानुभव स्वीकर्तव्यो भवतीति तु न शङ्कनीयम् । न हि सुषुप्ते 'न जानामि' इत्यनुभवोऽस्ति । न च 'नाज्ञासिषम्' इति स्मृतिरिति युक्तम् । न हि यथा देवदत्त 'इदं तदानीं तत्राहमज्ञासिषम्' इति कालदेशादिव्यवधानेन यथा पूर्वानुभूत स्मरति, तथा अयमात्मा स्वस्मिन् पूर्वमनुभूत परामृशतीति वक्तुं शक्यते । देशकालादेरपि साक्षित्वादात्मनो देशकालादिव्यवहितत्वानुपपत्तेः । अज्ञानं च न स्वार्थम्, किं त्वात्मार्थं तत्र भातीत्यतो रज्जुसर्पादिवद् विकल्पमात्रमित्येव युक्तम् । तस्मात्, यथैव रज्जुसर्पो रज्ज्वामेव कल्पित, रज्ज्वात्मकश्च । एवमिदमज्ञानमपि चैतन्ये कल्पितं चैतन्यमात्रं सन् तत्र भासते, अत एव च कूटस्थात्मविज्ञानात् सकार्यमज्ञानं बाध्यत इति बोध्यम् (वा १-४-३०० प्रभृति ३०६ पर्यन्तम्) । यत्तु नैष्कर्म्यसिद्धौ 'सर्वानर्थबीजस्यात्मानव-

बोधस्य सुषुप्ते समवात्' (नै ३-५८) इत्यादिना अज्ञानसाधनम् — तद् यथाप्रसिद्धस्याज्ञानस्य यावद्वाक्यजानेन बाध, तावदनुभवबलात् सर्वत्रानु वृत्तिरियमिन्द्रियक्रमिन्द्रियनवद्यम् । न चैवमात्मनोऽपि सुषुप्तेऽननुभवात्, तत्र तदभावपक्षः । येनैवानुभवेन व्याप्तोऽय 'नावेन्धिष्म्' इति विकल्प, स एवानुभवस्वरूप आत्मा — इत्यभ्युपगमात् (वा ३-४-१०३) । वस्तुस्वाभाव्येन ह्ययमात्मा अकारकत्वमर्वान्नरत्वात्स्मर्यस्वान्ययायात्मेभ्यो हेतुभ्य, न केवलं सुषुप्ते एव, किं तु जाग्रत्स्वप्नयोरपि सर्वथा अज्ञान रहित, पश्यन्नपि न पश्यतीति युक्तम् । तस्माद् यथैवायं सुषुप्ते न पश्यति, तत्रैवैतन्मोक्षमयोरपि न पश्यति यत्रैव चास्य चिद्दृष्टेरविपरिलोपो जाग्रत्स्वप्नयो, तथैव सुषुप्तेऽप्यविपरिलोप (वा ४ ३ १४९३, १४९४, १४९५, १००७, १९०८) इति सिद्धम् ॥

युक्तिर एव तावदवस्थाना मिथ्यात्वमवसीयते । जाग्रत् स्थान मिथ्या जाग्रद्रूपत्वात्, आद्यन्तवत्त्वाच्च स्वप्नजाग्रद्वत् । अज्ञानकार्यं चेद् जडरूपानुगमात्, सापेक्षत्वाच्च मृगनृष्णिमोदफादिवत् (वा १०७२, १०७३) । किञ्च, जाग्रत्स्वप्नौ नात्मन, अविद्याकामसमन्वितस्य बुद्ध्यव- च्छिन्नत्वात्मन एव दर्शनात् । न तु तत्साक्षिण, साक्षित्वादेन साक्ष्यधर्म सन्धानुपपत्ते (वा ९०५) । अपि चानात्मना सर्वेषामपि अन्योन्यव्यभि चारित्वादेव मिथ्यात्व रज्जुकल्पितसर्पदण्डादीनामिव (वा १-४- १४९६, १४९७), सुषुप्तादौ स्वरूपव्यभिचाराच्च (वा २-३-२२२) । आत्मचैतन्यं तु सर्वथा अग्रमिचारि (२-४-१२६), 'जानामि', 'न जानामि' इत्युभयोरपि साक्षित्वात् (वा २-४-१२९) । तदेव नासङ्गस्य जाग्रत्, स्वप्न, सुषुप्तिर्वा परमार्थतः । अविद्याव्यवहार मात्रत्वात्, रज्जुसर्पादिव्यवहागवत् (वा २-१-२६४, २६५, २६६) । सर्वथाप्यात्मा नित्यनिरवस्थाद्वयचिन्मात्र इति सिद्धम् । सर्वोऽप्यग्रमवस्था त्रयसंचार प्रदर्शित आत्मन परमार्थशुद्धत्वोपपादनार्थमेव । तस्य ब्रह्मत्व

ज्ञान तु वेदान्तवाक्यादेव भवति नाग्रन्थापरीक्षणरूपनर्कमात्रात् (वा
४-३-१११२ प्रभृति १११५) इति वार्तिकप्रस्थान ज्ञेयम् ॥

अनुसंधेयान्त्वमे श्लोका प्राधान्यत -

- (१) जाग्रत्स्वप्नसुषुप्तेषु त्वात्माविद्या मृषा सती ।
व्यवहारपथ प्राप्ता स्वत सिद्धात्मसाक्षिका ॥ वा ४-३-१२९३
पराक्प्रवणया दृष्ट्या धीस्थो ज्ञोऽज्ञानमात्मनि ।
व्योमकाण्यदिबत्तज्ज सभावयति न स्वत ॥
नैवाज्ञान मृषाज्ञान सशयज्ञानमीक्ष्यते ।
प्रत्यक्प्रवणया दृष्ट्या जाग्रत्स्वप्नसुषुप्तिषु ॥
वा १-४-२९८, २९९

- (२) न सुषुप्तगविज्ञान नाज्ञासिक्मिति स्मृति ।
कालाद्यन्यवधानत्वाच्च ह्यात्मस्थमतीतभाक् ॥
[न ह्यात्मस्थमज्ञान पूर्वकालेऽनुभूतमिति युज्यते ॥]
न भूतकालस्पृक्प्रत्यङ्गुल चागामिस्मृतीक्ष्यते ।
स्वार्थदेश परार्थोऽर्थो विकल्पस्तेन स स्मृत ॥
वा १-४-३००, ३०१

यत्तत्त्वक स्याद् यद्वस्तु न तत्तदतिवर्तते ।
नाज्ञातरज्जुज सर्पो रज्जुमुलङ्घय वर्तते ॥ वा १-४-३०३
चैतन्यमात्ररूप सत् प्रथतेऽज्ञानमात्मनि ।
प्रत्यक्कूटस्थलिङ्गत्वात् तद्वाच्य कारणेतरत् ॥ वा १-४-३०६

- (३) न चेदनुभवव्याप्ति सुषुप्तस्याभ्युपेयते ।
नावेदिष सुषुप्तेऽहमिति धी किंबलाद् भवेत् ॥ वा ३-४-१०३

- (४) चित्तेरकारकत्वाच्च सर्वान्तरतमत्वत ।
कात्स्न्यर्थात् तदन्यथायात्म्यात् पश्यन्नपि न पश्यति ॥
न पश्यति यथा प्राज्ञ उक्तद्वैत्वविशेषत ।
तथैवैतद् ग्रहीतव्य स्वप्नजगद्भवस्थयो ॥
चित्तेर्यथाविनाशश्च स्वप्नजगद्भवस्थयो ।
तथैव संप्रसादेऽस्मिन्नुक्तहेतुसमन्वयात् ॥

वा ४-३-१४९३, १४९४, १४९५

अलुप्तदृष्टिमाय यथोक्त(क्त ?) स्वप्नबोधयो ।

प्राप्तेऽपि च तथैवाय यद्वै तदिति वाक्यत ॥

अतिकारकहेतुश्च यथात्माय सुषुप्तग ।

कूटस्थदृष्टिमात्रत्वात् तथा स्वप्नप्रबोधयो ॥

वा ४-३-१९०७, १९०८, पा १७१३

(५) असज्जाग्रदवस्थेय जाग्रद्रूपत्वकारणात् ।

स्वप्ने जाग्रदवस्थावत् तथा चाद्यन्तवत्त्वत ॥

अज्ञानोत्थमिदं जाग्रजडरूपसमन्यात् ।

तथापेक्षात्मकत्वाच्च मृगतृणोदकादिवत् ॥

वा ४-३-१०७२, १०७३, पा १५७०

(६) कर्मकृद् धिषणान्तो यः कामाविद्यासमन्वित ।

स्वापबोधविमौ तस्य न तु तत्साक्षिणो दृशे ॥

वा ४-३-९०५, पा १५४२

(७) सर्पात्मना गृहीताया न दण्डादीक्ष्यते स्रजि ।

प्रतीच्येकतनुग्राह्ये तदन्यन्न तथेक्ष्यते ॥

अन्योन्यव्यभिचारित्वमज्ञानेऽपि ह्यनहमनाम् ।

किमु विध्वस्तनि शेषघनाज्ञानेऽन्तरात्मनि ॥

वा १-४-१४९६, १४९७, पा ७२९, ७३०

अन्योन्यव्यभिचारोऽस्य वीक्ष्यतेऽनात्मवस्तुन ।

स्वरूपव्यभिचारोऽपि सुषुप्तादौ स्वसाक्षिग ॥

वा २-३-२२२, पा १०२९

(८) मात्रादिव्यभिचारेऽपि सविदव्यभिचारिणी ।

मिथ कृत्स्नेऽपि जगति तदन्यद् व्यभिचारि तु ॥

स्वसाक्षिकैव सर्वस्य न वेदीत्यपि या मति ।

किमु वेदीति बुद्धिः स्याच्चिदतोऽव्यभिचारिणी ॥

वा २-४-१२६, १२९, पा १०५४

(९) नास्य स्वाप प्रबोधो वा कुत स्वप्नस्य सभव ।

प्रत्यक्स्वभाव एवास्य जाग्रत्स्वप्नसुषुप्तय ॥

सुप्तं प्रबुद्ध इत्येव स्वप्नं पश्यति चेति यः ।

विकल्प एष भूतानामविद्यारक्षितशक्तिनाम् ॥

मायामात्रमिदं सर्वं जगत्स्थावरजङ्गमम् ।

सर्पादेरिव रज्ज्वादिस्तत्त्वमस्य परं पदम् ॥

वा २-१-२६४ प्रभृति २६६, पा ९३१

द्रष्टुरभावात्, द्रष्टृद्रष्टव्ययोर्भेदाभावे सति स्वस्मिन्नेव कर्मकर्तृत्वानुपपत्तेर्दृष्टि-
क्रियाविधानासमवाच्च । तस्मात् नेतीत्यनात्मरूपत्व प्रतिषिध्य 'इद सर्वं,
यदयमात्मा' (बृ २-४-६) इति श्रुत्या ज्ञाप्यते । अतोऽत्राज्ञातज्ञापन-
रूपविधिरेष्टव्य - इति द्रष्टव्यविधिनिरासप्रत्यक्षसार । अत्राक्षेपा प्रति-
वाद्यभिमत इत्य परिहृता - न चाभिधाश्रुते 'नद्यास्तीरे पञ्चफलानि सन्ति'
इत्यादिलौकिकवाक्यवदप्रामाण्य शङ्क्यम्, आख्यातपदाभावेन पदसहते-
रभावाद् वाक्यत्वानुपपत्तिर्वा । मानान्तराप्राप्तस्यैकात्म्यस्य बोधनादेव
श्रुतिप्रामाण्योपपत्तेः, सुसोत्थापकवाक्यवत् सबन्धाग्रहणेऽपि तदवकल्ले । न
चाख्यातपदाभाव, अस्यादिक्रियापदसद्भावात् । नदीतीरे फलानीति वाक्य
तु मानान्तरयोग्यविषयम्, न वाक्यैकगम्यमिति विषमो दृष्टान्त - इति ॥

अत्रेमे श्लोका मुख्यतोऽनुसंधेया -

- (१) आत्मा प्रत्यक् प्रसिद्धे स्यात् तत्रैवात्मानुभूतित ।
इति प्रमेयनिर्देशो द्रष्टव्य इति तत्प्रमा ॥
आत्मबुद्धिरिय तावत् सर्वेषा जायते स्वत ।
अप्राप्ता सर्वमात्मेति सैवातो धीर्विधीयते ॥
द्रष्टृद्रष्टव्ययोर्भेदे सत्येव धीर्विधीयते ।
नियोज्यविषयाभेदे घटते न विधिर्यत ॥

वा २-४-९५ प्रभृति ९७ पर्यन्तम्, पा १०४९

['सर्वमात्मा' इत्यप्राप्तत्वात् सैव बुद्धिर्विधीयत इति युक्तम् यद्यपि,
तथापि नियोज्यविषययोर्भेदाभावाच्चात्र नियोग, किं त्वज्ञातज्ञापनमेवेदम् -
इत्यभिप्राय ॥]

- (२) सर्वमात्मेति या बुद्धि सा प्रमेयबलाद् भवेत् ।
प्रमातृतन्त्रा सा चेत् स्यात् प्राप्ता लोकाग्निबुद्धिवत् ॥
अतोऽपुरुषतन्त्रत्वान्नात्मज्ञाने विधिर्भवेत् ॥

वा २-४-१२०, १२१, पा १०५३

- (३) विभिन्नद्रष्टृद्रष्ट्यासिर्घटादेरिव आत्मन ।
न चाभेदेऽस्ति सव्याप्तिरैकात्म्यादेव कारणात् ॥

[प्रमातृदृष्टिरूपया क्रियया व्याप्यत्व नास्यात्मन, घटादिवत्, न च
स्वस्यैव स्वदृष्टिव्याप्यत्वम् ॥]

वस्तुतत्त्वविवक्षेह मन्तय इति शामनात् ।
योषिदइयादिदृष्टौ हि नैव मन्तव्यता विधि ॥

[दर्शनमिह न ध्यानमुक्तमित्यत्र मन्तव्यत्वविधिर्लिङ्गमिति प्रासङ्गिकमिदम् ॥]

वेदशब्दानुरोधेन तर्कोऽपि विनियुज्यते ।
वाच्यवाचकसम्बन्धनिग्रमे तस्य हेतुता ॥

[त्वपदवान्य साक्ष्येवेति निणये मननस्योपयोग ॥]

वा २-४-२१४ २१५, २१६, पा १०६८

- (४) अपरायत्तबोधोऽत्र निदिध्यासनमुच्यते ।
पूर्वयोरवधिस्वेन तदुपन्यास इष्यते ॥ वा २-४-२१७
प्रतिपत्ति पुरा शाब्दी यावन्न मनुते श्रुतम् ।
श्रुत्वा मत्वाथ त साक्षादात्मान प्रतिपद्यते ॥ वा २-४-२२०
ध्यानाशङ्कानिवृत्त्यर्थं विज्ञानेनेति भण्यते ।
निदिध्यासनशब्देन ध्यानमाशङ्क्यते यत् ॥
वा २-४-२३३, पा १०७१
विज्ञानोत्पत्तिहेतुत्वं ध्यानादे प्रागवादिषम् ।
स्वार्थमेव तु विज्ञान मुक्तिमात्रफलं स्मृतम् ॥ वा २-४-२३४

- (५) अनन्यायत्तविज्ञाने श्रवणादेरुपायत ।
ज्ञाते नापेक्षते किञ्चित् प्रतीचोऽनुभवात् परम् ॥
वा २-४ २२१
ऐकात्म्याज्ञानविध्वंसव्यतिरेकेण नेष्यते ।
ऐकात्म्यविज्ञानफलं प्राप्तमेव हि तत् स्वतः ॥ वा २-४-२३५
प्रत्यङ्मात्रैकयाथात्म्यात् कार्यकारणवस्तुन ।
तज्ज्ञानात् किं तमोऽध्वस्त किं वाऽज्ञानं वदात्मान ॥
वा २-४-२३१

['अज्ञानम्' इति टीकानुसारतच्छेदः । 'ज्ञानम्' इति न्छेदे तु तज्ज्ञानात् परं ज्ञानमुत्पाद्य नास्तीति विज्ञायते इत्यर्थः । तथा हि पूर्वस्मिन् वार्तिके 'नास्ति ज्ञानमनुत्पन्नं नाप्यध्वस्तं तथा तमः' इत्युक्तैकवाक्यता स्यादिति ॥]

श्रवणादिविषये भाष्यवार्तिकप्रस्थानतुलना -

१२५ अत्र भाष्यवार्तिकप्रस्थानयोः श्रवणादीनां विधेयत्वं प्रति किं शब्धिद् विसंवादाभासः प्रतीयते । तद्यथा-भाष्ये तावत् किमर्थानि

तर्हि 'आत्मा वा अरे द्रष्टव्य श्रोतव्य' इत्यादीनि विधिच्छायाणि वचनानि ? " इत्याशङ्कावाक्ये (मू भा १-१-४, पा १९) छाया शब्दोपादानात्, श्रवणादीनां विधित्वमसमनमिति प्रतीयते । अन्यत्र तु "प्रत्ययावृत्ति कर्तव्या । कुत ? असकृदुपदेशात् । 'श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्य' इत्येवजातीयको हि असकृदुपदेश प्रत्ययावृत्ति मूचयति " (सू भा ४-१-१, पा ४६०) - इत्युक्ते श्रवणादीनां विधेयत्वमप्यङ्गीकृतमिति भाति । न हि शास्त्राविहित किञ्चित् कर्तव्यताम् इयादिति । वार्तिके तु श्रवणादीनां विधिच्छायात्वोक्तिर्नास्ति, प्रत्युत 'पुमान् शक्नोति तत् कर्तुं तस्मादेतद् विधीयते' (वा २-४-१२२) - इति कण्ठरवेण तेषां विधेयत्वमुद्घोष्यते । किञ्च भाष्ये आवृत्त्यधिकरणे 'निदिध्यासितव्य' इत्यपि कर्तव्यनया अभ्युपगम्यते । "अपि च, 'उपासनम्', 'निदिध्याम च' इति, अन्तर्णीतावृत्तिगुणैकक्रिया अभिधीयते " इति क्रियात्वेनैव परामर्शमाणत्वात् । उत्तरत्र चोदाहरिष्यमाणे निदर्शने 'गुरुमुपास्ते', 'ध्यायति प्रोषितनाथा पतिम्' - इत्युल्लेखदर्शनात्, निदिध्यासनमप्युपासनाविशेष एवामिमत स्यादित्यपि शङ्कितुम् अवकाशोऽस्ति । वार्तिके पुन स्पष्टमेव 'अपरायत्तवोव' एव (वा २-४-२१७) निदिध्यासनशब्दवाच्य - इत्युक्त्वा वाक्यशेषे विज्ञानशब्दप्रयोगाद् ध्यानार्थता निदिध्यासनशब्दस्य नाशङ्कनीया (वा २-४-२३३) इति निदिध्यासनस्य कार्यत्व निराक्रियते । तदत्र प्रस्थानयोरनयोरेकवाक्यता अस्ति वा, उत विरोध एव ? यदापि विरोध एव, तदा कतर पक्षो ज्यायान् ? - इति विमृश्यमेतत् ॥

अत्रेत्य न प्रतिभाति । भाष्ये तावत् प्रतिपत्तिविधिशेषतयैव ब्रह्म शास्त्रप्रमाणकम् - इत्यातस्थुषा वृत्तिकाराणां निराकरणाय वस्तुतन्त्रमपि ज्ञानमस्ति ध्यानविलक्षणम् - इति प्रतिपादनप्रसङ्गेन लिखितमिदं विधिच्छायात्ववाक्यम् । इत्थं हि तत्र वाक्यविन्यासक्रम -

“ या तु प्रसिद्धेऽग्नौ अग्निबुद्धिं न रा चोदनातन्त्रा, नापि पुरुष
तन्त्रा, किं तर्हि प्रत्यक्षविषयवस्तुनैव - इति ज्ञानमेवैतत्, न क्रिया ।
एव सर्वप्रमाणविषयवस्तुषु वेदितव्यम् । तत्रैव सति यथाभूतब्रह्मात्म
विषयमपि ज्ञानं न चोदनातन्त्रम् । तद्विषये लिङादयः श्रूयमाणा अपि,
अनियोज्यविषयत्वात् कुण्ठाभयान्ति, उपलादिषु प्रयुक्तपुरतैक्ष्ण्यादिवत् ।
अहेयानुपादेयवस्तुविषयत्वात् ” (सू. भा. १-१-४, पा. १८-१९)

इति । एव च कार्यविधिप्रयुक्तम्यैव ब्रह्मणोऽत्र प्रतिपाद्यमानत्वम् - इति
यदुच्यते पूर्वपक्षिणा, तदसत्, वस्तुतन्त्रज्ञानस्यापि सद्भावात् - इत्यत्रैव
भाष्यस्य तात्पर्यमवसीयते । एतच्छेदनेनैव ‘किमर्थानि तर्हि’ इति शङ्का-
समुत्थापनमिति तदपि ज्ञानस्याविशेषत्वे तात्पर्यवदिति गम्यते । परिहार-
वचनं च “ तमात्यन्तिकपुरषार्थवाञ्छिनं स्वाभाविककार्यकरणसघातप्रवृत्ति
गोचरात् विमुखीकृत्य प्रत्यगात्मस्रोतस्तथा प्रवर्तयन्ति ‘आत्मा वा अरे
द्रष्टव्य’ इत्यादीनि ” इति न श्रवणादीनां विधेयत्वेऽविधेयत्वे वा किञ्चिद्
ब्रूते, श्रवणादिविधानस्याप्रकृतत्वात्, किं तु ‘द्रष्टव्यं श्रोतव्यं’ इत्यादि-
स्थलेष्वप्यस्तीषद् विधिकार्यम् इति तावता प्रवृत्तिबोधकास्तव्यादिप्रत्यया
अर्थवन्तो भविष्यन्ति, अतो न तद्वलात् ज्ञानमपि विधेयमित्याग्रह-
करणीय - इति प्रकृतार्थोऽनृहणेनैवोपक्षीणम् । अनेनैकार्थ्यायास्ति वाक्या
न्तरमपि भाष्ये -

“ द्रष्टव्यादिशब्दा अपि परविद्याधिकारपठिता, तत्त्वामिमुखीकरण-
प्रधाना, न तत्त्वत्वबोधविधिप्रधाना भवन्ति । लोकेऽपि ‘इदं पश्य’,
‘इदमाकर्णय’ इति चैवञ्जतीषकेषु निर्देशेषु ‘प्रणिधानमात्रं कुरु’ - इत्युच्यते,
न ‘साक्षाद् ज्ञानमेव कुरु’ इति । हेयामिमुखस्यापि ज्ञानं कदाचि-
ज्जायते कदाचिन्न जायते । तस्मात् तं प्रति ज्ञानविषय एव दर्शयितव्यो
ज्ञापयितुकामेन । तस्मिन् दर्शिते स्वयमेव यथाविषयं यथाप्रमाणं च
ज्ञानम् उत्पद्यते ” (सू. भा. ३-२-२१, पा. ३६२)

इति । इत्थं च श्रवणादिवाक्येषु न श्रवणादिविज्ञानं विधीयते, किं
तर्हि, आत्मनि प्रणिधानम् - इत्यर्थे भाष्यवाक्यमिदं पर्यवसन्नम् । ईदृशं

प्रणिधानमेवावर्तनीयमित्युच्यते आवृत्त्यधिकरणभाष्ये — इत्यविरोध ।
वार्तिकेऽपि यत् पुरुषतन्त्र तदेव विधीयत इत्युच्यते । तत्रापि च
श्रवणादिकेन सकृत् कृतेन नैव ज्ञानमुत्पद्यत इति नाग्रह । ‘श्रवणादिक्रिया
तावत् कर्तव्येह प्रयत्नत । यावद् यथोक्त विज्ञानमाविर्भूति भास्वरम् ॥’
(वा २-४-२१८) इत्युक्तत्वात् । तदेव श्रवणमननयोर्विधेयत्वे
तावन्नास्ति प्रस्थानयोर्विसवाद इति स्थितम् ॥

अथ ‘प्रतिपत्ति पुरा शाब्दी यावन्न मनुते श्रुतम्’ (वा २ १ २२०)
इति वार्तिकात् केवलश्रवणाच्च कस्यचिदपि साक्षाद्विज्ञान जायत इत्युक्तमिव
भाति । सूत्रभाष्ये तु ‘भवेदावृत्त्यानर्थक्यं त प्रति यस्तत्त्वमसीति सकृदुक्तमेव
ब्रह्मात्मत्वम् अनुभवितु न शक्नुयात्’ (सू भा ४-१-२, पा ४६१)
इत्युक्तम् । तत्र कथमविरोध इति ? तत्रापि विसवादाभास आपातत एव ।
यत्कारण नैष्कर्म्यसिद्धौ लिखितम् — ‘तत्र कृत्स्नानात्मनिवृत्तौ सत्या य
प्रत्यगात्मनि अवाक्यार्थता प्रतिपद्यते, स क्षपिताशेषान्तरायहेतुरिति न
त प्रति वक्तव्य किञ्चिदप्यवशिष्यते । योऽपि वाक्यश्रवणमात्रादेव प्रतिपद्यते,
तस्यापि अतीन्द्रियशक्तिमत्त्वात्, न किञ्चिदप्यपेक्षितव्यमस्ति’ (नै ३ ६४)
इत्यादि । अतो ये वाक्यश्रवणमात्रेण ब्रह्मात्मत्व वाक्यार्थं प्रतिपत्तु
न शक्नुवन्ति, तान् प्रत्येव ‘प्रतिपत्ति पुरा शाब्दी’—इत्यादिवार्तिकोक्तिरिति
नास्ति श्रवणमात्राज्ज्ञानोत्पत्तावपि प्रस्थानयोर्विरोध ॥

अथ निदिध्यासनविषये विरोधाभास परीक्षणीय । अत्रोच्यते ।
तत्र निदिध्यासनमिति ‘अन्तर्णीतावृत्तिगुणैव क्रिया अभिधीयते (सू भा
४-१-१, पा ४६०) इति स्पष्टोक्ते, ‘मनननिदिध्यासनयोरपि श्रवण
वदवगत्यर्थत्वात्’ (सू भा १-१-४, पा २३) इत्यवगतिरूपविज्ञानाद्
व्यतिरेकेणैव तदर्थमनुष्ठेयत्वेन निदिध्यासनस्य निर्देशाच्च भाष्ये ताव
न्निदिध्यासन नाम विधीयमानसाधनविशेष एवेत्यवगम्यते । ‘यानि तावत्

सम्यग्दर्शनार्थान्युपासनानि, तान्प्रवृत्तादिवत् कार्यपर्यवसानानीनि ज्ञात मेवैषाम् आदृतिपरिमाणम्' (सू भा ४-१-१२) उप्यासनाशब्द ग्रहणादवसीयते यन्निदिध्यासनमप्युपासनाविशेषत्वेनाभिमत सूत्रमाप्य-
काराणामिति । परं तु “‘पुरुषो वाव गौतमाग्नि’, ‘योषा वाव गौतमाग्नि’ (छा ५-८-१) इत्यत्र गोपितपुरुषयोगिबुद्धिर्मानसी भवति । केवलचोदनाजन्यत्वात् क्रियैव सा पुरुषतन्त्रा च” (सू भा १-१-४, पा १८) इत्यत्रोपवणिताद् ध्यानात् किञ्चिद्विद्वन्मिदं निदिध्यासनम्, केवलचोदनजन्यत्वाभावात् । “एव ह्यसौ दृष्टो भवति श्रवणमनननिदि-
ध्यासेर्निर्वर्तितैः । यदा एकत्वेन ननु न नि, तदा सम्यग्दर्शनं ब्रह्मेकत्वं विषयं प्रसीदति” (बृ भा २-४-५, पा ७६०) । ‘सर्वथापि तु यथा जागमेनावधारितम्, तर्कतस्तथैव मन्त्रव्यम्, यथा तर्कतो मतम्, तस्य तर्कागमाभ्या निश्चितस्य तथैव निदिध्यासनं क्रियते’ (बृ भा २-५, स पा ७७०) — इति च श्रवणमनननिदिध्यासनानां दृष्टार्थत्वात्, तदेकतागमनस्येष्टत्वाच्च योषाश्चाद्विवाक्यचोदितात्, अदृष्टार्थभावना-
सचयाद् विलक्षणभेदेदं साधनमुपासनानां तद्विद्वन्मपि सदित्यवगम्यते । न ह्यसौ योषिद्विध्यावस्तुविषया भवति, किं तु चोदनावगादेव सा क्रियते लोकान्तरफला च, इह पुनर्यथैव निदिध्यास्यते, तथैव दृश्यतेऽत्रैव जन्मनीति केवलं प्रणिधानमात्रमेतत् — इति वैषम्यम् । तस्मात्, यथैव दर्शनज्ञानादि-
शब्दा परापरविद्याधिकारपठितत्वनिमित्तात् मानसक्रियाविशेषं यथावस्तुज्ञानं वा यथायोगमभिधत्ते, एवमेव ‘उपासीत’, ‘निदिध्यासितव्य’—इत्यादि-
शब्दा अपि भावनामात्रं सम्यग्दर्शनार्थप्रणिधानं वेति भिन्नार्थगोचरा एवेति गम्यते । इत्येव भाष्यप्रस्थाने निदिध्यासनार्थनिर्णयः ॥

वार्तिके यद्यपि ‘अपरायत्तबोधोऽत्र निदिध्यासनमुच्यते’ (वा ५-४-२१७) इति स्पष्टोक्तेर्निदिध्यासनशब्देन न भावनालक्षणा क्रिया शक्यग्रहणा, तथापि ध्यानस्य सम्यग्दर्शनार्थत्वं न प्रत्याख्यायते ।

‘विज्ञानोत्पत्तिहेतुत्वं ध्यानादे प्रागवादिषम् । स्वार्थमेव तु विज्ञानमुक्तिमात्रफलं स्मृतम् ॥’ (वा २-४-२३४) इति वाक्यशेषेण तदभ्यनुजानात् । तदेव निदिध्यासनशब्दस्यार्थभेदस्वीकारेऽपि प्रस्थानयो र्यानक्रियाया ज्ञानसाधनत्वे विप्रतिपक्ष्यभावात् नास्ति विसवादः । यस्तु ‘विज्ञानेन’ इति वाक्यशेषे श्रवणादत्र वाक्ये निदिध्यासनशब्देन ध्याननाशङ्कनीयमित्याग्रहः (वा पा १०७१), तत्र निदिध्यासनशब्दस्य श्रवणमननाभ्या सह समभिः साहचर्यात् तस्यापि क्रियावाचित्वौचित्यात्, विज्ञानशब्दस्य च ‘तदन्वेष्टव्यं तद्वाचं विजिज्ञासितव्यम्’ (छा ८-१-१), ‘सोऽन्वेष्टव्यं स विजिज्ञासितव्यः’ (छा ८-७-१) — इति च साक्षात्करणार्थप्रवृत्तिवाचकत्वेनान्यत्र प्रयोगदर्शनात्, इहापि दर्शनार्थ-ध्यानवाचकत्वस्वीकारे बाधकाभावात्, तादृशध्यानस्य वार्तिककारैरपि दर्शनोत्पत्तिहेतुत्वेन स्वीकारात्, फलरूपानुभवः ‘द्रष्टव्यः’ इत्यनेनैवानूद्य तदर्थं साधनत्रयविधानेऽनुपपत्त्यभावाच्च भाष्यकारीयमेव निदिध्यासनशब्दव्याख्यानं युक्ततरम्, अन्यथा ‘द्रष्टव्यः’ ‘निदिध्यासितव्यः’ इति पौनरुक्त्यापत्तेरित्युत्पश्यामः । सर्वथापि त्वत्रापि प्रस्थानयोरज्ञानसाधनविषये नास्ति प्रक्रियाविगानमिति सर्वमनवद्यम् ॥

शमदमादिविधानम् —

१२६ ‘एष नित्यो महिमा ब्राह्मणस्य’ (बृ ४-४-२३) इत्यत्र नेतिनेतीति निर्विशेषस्वरूप नित्यो महिमा विदुषः । तादृशमहिम्न स्वरूपं विदितवत् ‘न लिप्यते कर्मणा पापकेन’ इति धर्माधर्मलेपाभावफलमाह मन्त्रः । तमेव भाष्यानुसारेण व्याख्याय ‘पदवित्’ इत्यस्य पदार्थवित् इत्यर्थान्तरमपि कथितं वार्तिके (वा ४-४-११९०) पदार्थज्ञाने विधिरपि भवेदिति, फलं तु वाक्यार्थबोधत इति कृत्वा । ‘तस्मादेवविच्छान्तो दान्त उपरतस्तिक्ष्णः समाहितो भूत्वात्मन्येवात्मानं पश्यति सर्वमात्मानं पश्यति’ इति वाक्यशेषार्थस्तु एव योजितः — यस्मादेव

फल ज्ञानम्, तत एववित् शमादिसाधनो भूत्वा महिम्न पदविद् भवेत् ' (वा ४-४-११९२, ११९३) इति । अत्र साधनचतुष्टयसंपन्न, ज्ञानत्यादिसाधनो भूत्वा अन्वयव्यतिरेकतः, अनात्मभ्यो विविच्चात्मानं पश्येत्, अतः परं वाक्यादेव सर्वमात्मेति पश्यतीत्युच्यते (वा ४-४-१२०१, १२०२) । अत्र भाष्ये मुद्रितपुस्तकेषु 'शान्तो बाह्येन्द्रिय व्यापारतः उपशान्तः, तथा दान्तोऽन्तःकरणतृष्णातो निवृत्तः' इति दृश्यते । तदिदं लेखकप्रमादेन व्यत्यस्तक्रमेण लिखितं स्यादित्युच्यते । अन्यत्र 'शान्तिरन्तःकरणस्योपशमः', 'दमश्च बाह्यकरणानामुपशमः' (गी भा १६-१) इत्येव व्याख्यानदर्शनात् । अत एवात्र वार्तिके 'दान्तो भूत्वा ततः शान्तस्ततश्चोपरतो भवेत् । अर्थक्रमो बलीयान् स्याद्यनं पाठक्रमादिह ॥' (वा ४-४-१२०३, १२०४) इत्युक्तम् । शमादयः प्राप्ता एवेति कथमेषा विधिः ? प्रतिषिद्धं काम्यं चापलं नित्यम् - इति हि कर्माणि चतुर्विधानि (वा १२०८) । तत्राद्यत्रयम् मुमुक्षोर्न सम्भवतीति स्पष्टमेव । नित्यस्य तु करणादपि अकरणादिवानर्थप्राप्तिरित्यवगतवत् कुतः सम्भवः (वा १२१३) ? एष नित्यानि कर्माणि कुर्वतश्चित्तशुद्ध्या तान्यपि त्यजेदेवेति स्वतः प्राप्ता शमादयः । 'यमान् सेवेत सततं न नित्यं नियमान् बुधः' (मनु ४-२०४) इति स्मरणादप्येवम् । अतः कथं शमादिविधिरिति चेत् - प्राप्तानामेव तु तत्त्वज्ञानसाधनत्वमनेन विधीयते । अथवा निवृत्तिमात्रं प्राप्तं, न तु निवृत्ते कर्तव्यतेति सात्रं विधीयते (वा १२२०) । न च शमदमोक्त्यैवालम्, तथैव सर्वकर्मत्याजनात्, किमुपरत्या ? - इति शङ्क्यम् । नित्यकर्मविधे रौत्सर्गिकनिषेधापेक्षया प्रबलत्वात्, तत्कार्यार्थमुपरतिश्रुतिः प्रवर्तते (वा १२२३-१२२५) । नित्यकर्मवद् विक्षेपकरत्वात् किमिति श्रवणादिकमपि न तित्याजयिषितमिति नाशङ्का भवति । प्रधानोपकारकत्वादेव तेषां त्यागा नुपपत्तेः (वा १२३८) । द्वन्द्वसहिष्णुत्वतितिक्षा । यत्र पुरुषस्य न स्वातन्त्र्यमनोरथादिषु तादृशकर्मणा त्यागार्थं 'समाहितो भूत्वा' इति (वा १२४६) ।

‘श्रद्धावित्तो भूत्वा’ इति सर्वकर्मत्यागो विधीयते (वा १२६९) । तदेव यथोक्तसाधनैरन्वयव्यतिरेकाभ्याम् आत्मन्येवात्मानं पश्येत् । ततः सर्वमात्मानं पश्यति (वा १२७८) वाक्यजन्यज्ञानेनेति वाक्यार्थः ॥

अत्रानुसंधेया श्लोकास्त्वमे —

- (१) दान्तो भूत्वा ततः शान्तस्ततश्चोपरतो भवेत् ।
अर्थक्रमो बलीयान् स्याद् यतः पाठक्रमादिह ॥ वा ४-४-१२०३
- (२) सत्यमेव शमादीनां प्राप्तत्वान्नेष्यते विधिः ।
प्राप्तानामेव तेषां तु साधनत्वं विधीयते ।
प्रत्यग्याथात्म्यविज्ञानजन्मने श्रुतिवाक्यतः ॥ वा ४-४-१२१८
निवृत्तिमात्रं प्राप्तं वा भवेदुक्तेन वर्त्मना ।
कर्तव्यता निवृत्तेस्तु न प्राप्तेति विधीयते ॥ वा ४-४-१२२०
- (३) औत्सर्गिकत्यागविधिः नित्यकर्मविधिर्बलात् ।
तस्य जीवनमात्रैकहेतुत्वाद् बाधते ध्रुवम् ॥
नित्यकर्मविधेर्यस्माच्छ्रमादिविधिना हतिः ।
न संप्राप्तेत्यतो यत्नात् प्रारब्धोपरतश्रुतिः ॥
वा ४-४-१२२५, १२२६
- (४) यदि व्याक्षेपकारित्वाच्चित्यं कर्म निषिध्यते ।
बहुमिक्षाटनाद्यस्ति तत् कस्मान्न निषिध्यते ॥
वेदान्तश्रवणाद्यस्ति बहुव्याक्षेपकारि च ।
तच्चित्यकर्मवत् कस्माच्छ्रुत्येह न निषिध्यते ॥
नैष दोषः प्रधानार्थसमाप्तेरेव कारणात् ।
मिक्षाटनाद्यनुष्ठानं तादर्थ्याच्च निषिध्यते ॥
वा ४-४-१२३५ प्रभृति १२३७ पर्यन्तम् ।
- (५) अस्वातन्त्र्यं तु येषु स्यात् कर्तुं कर्मसु सर्वदा ।
समाहितोक्त्याऽथेदानीं तस्मिन्निरोधो विधीयते ॥ वा ४-४-१२४६

[दृष्टिश्रुत्यादिषु मनोरथादिषु च अनिवार्यम् इन्द्रियव्यापारं निरर्थं इन्द्रियाणि च मनसि, मनश्चात्मन्येव कुर्यादिति समाधानं विधीयते ॥]

(६) मैव दृष्टार्थविषये यत् कर्माभ्यावशेषितम् ।

तत्साधनेऽप्यममताविग्रानर्थं वचो यत् ॥ वा ४-४-१२६८

[अद्वाविचो भूतेति वच भिक्षापात्रादिऽपि ममताद्यागावतानां ॥]

अद्वैव वित्तमस्येति नान्यदस्य यतस्तत् ।

अद्वाविचोऽयमित्युक्तं सन्यासी सवकर्मणाम् ॥ वा ४-४-१२६९

(७) अन्वयव्यतिरेकाभ्या यथोक्ते साधनैर्यत् ।

आत्मन्येव तमात्मानं लिङ्गं यानात्माशिनः ।

पश्येदित्यभिसंबन्धं पश्यतीत्यथवा भवेत् ॥ वा ४-४-१२७२

[पश्येदिति माध्यन्दिनपाठमनुसृत्य ॥]

कर्मोपासनयोर्विनियोगः -

१२७ साधनानां परम्परया ज्ञानोत्पत्तिप्रकारः, साधनानुष्ठानविधिश्च वार्तिके एव वर्णितः -

अविद्याया न चोच्छिस्तौ ज्ञानादन्यदपेक्ष्यते ।

ज्ञानोत्पत्तौ न चैवान्यच्छमादिभ्यो ह्यपेक्ष्यते ॥

शमाद्युत्पत्तये नान्यद् बुद्धिशुद्धेरपेक्ष्यते ।

बुद्धिशुद्धौ च नित्यादिकर्मभ्यो नान्यदिष्यते ॥

आत्मज्ञानैकहेतुत्वाद् बाह्यं कायकर्मणाम् ।

आत्मज्ञानेन तद्वाधात् कर्मपेक्षा कुतो भवेत् ॥

वा १-३-९८ प्रभृति १०० पर्यन्तम् ।

नैष्कर्म्यसिद्धावप्युक्तम् -

नित्यकर्मानुष्ठानाद्वर्त्मोत्पत्तिः, धर्मोत्पत्तेः पापहानिः, ततश्चित्तशुद्धिः, ततः ससारयाथात्म्यावबोधः, ततो वैराग्यम् । ततो मुमुक्षुत्वम्, ततस्तदुपायपर्येषणम्, ततः सर्वकर्मतत्साधनसन्त्यासः, ततो योगाभ्यासः, ततश्चित्तस्य प्रत्यक्षप्रवणता, ततस्तत्त्वमस्यादिवाक्यार्थपरिज्ञानम्, ततोऽविद्योच्छेदः, ततश्च स्वात्मन्येवावस्थानं 'ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येति' (बृ ४-४-६), 'विमुक्तश्च विमुच्यते' (वा २-२-१) इति ॥ नैः स्ति १ ५२

उपासनानां यद्यपि तत्तत्फलावसायित्वं व्यक्तमेव कर्मणामिव, तथापि यथा नित्यकर्मणामनुष्ठानं ज्ञानोत्पत्तिहेतुत्वेन, अथवा सर्वेषामपि

कर्मणा विविदिषार्थत्वेन विद्यानम्, एव विद्याप्रकरणे श्रुतानामुपासनानां
ज्ञानयोग्यत्वाय विद्यानम् 'इतो विमुच्यमानः कः गमिष्यसि' (बृ ४ २ १)
इति श्रुते, अचिरादिमार्गोपदेशाच्च क्रममुक्त्यर्थत्वमवसीयते ॥

- (१) उपासनं च यत्किञ्चिद् विद्याप्रकरणे श्रुतम् ।
तदप्यैकात्म्यविज्ञानयोग्यत्वायैव कल्प्यते ॥
विमुच्यमानः इत्युक्तेरचिराद्युक्तितस्तथा ।
स्वार्थमात्रावसायित्वं नोपास्तीनां प्रतीयते ॥

स वा ३२९, ३३०

उपास्तीनाम् इति । विद्याप्रकरणे उपदिष्टानाम्, अचिरादुपदेशमहितानां
च न तु सर्वानाम् । न स्वार्थमात्रावसायित्वम् - न केवलमुपासित्वपरत्वम्
न तु ज्ञानोपायतामपीत्यर्थः । 'स्वार्था मोक्षः । तन्मात्रे पारम्पर्यं विना न तासां
पर्यवसित्वम्' इति टीका तु नादत्तव्या । मानाभावात् ॥]

- पूर्वभूमेर्मुच्यमानः उत्तरा का गमिष्यसि ।
देवतोपासनाद्येतज्ज्ञानोत्पत्त्यै विवक्षितम् ॥
उपासनानि सर्वाणि परविद्याधिकारतः ।
क्रममुक्तिफलानीति कः गमिष्यसि गीरतः ॥

वा ४-२-१२, १४, पा १३६१

[सर्वाणीति क्रममुक्तिफलानीति । एतच्च सद्योमुक्तिपरविज्ञानेऽनधिकारिणाम्
अवान्तरतात्पर्येणैवधेयम् । यतः गार्ग्याजातशत्रुसवादे, जनकयाज्ञवल्क्य-
सवादे च तत्र तत्रैव 'नैतावता विदितं भवतीति । स होवाच गार्ग्य उप त्वा
यानीति' (बृ ३ १ १४) । 'अथ वै तेऽहं तद्वक्ष्यामि यत्र गमिष्यसीति'
(बृ ४ २-१) इति च परब्रह्मोपदेशदर्शनात् ॥]

अविद्यानाशव्यतिरेकेण मोक्षान्तरं नास्त्येव -

१२८ बृहदारण्यके श्रूयते 'अणुः पन्था विततः पुराणो
मां स्पृष्टोऽनुवित्तो मयैव । तेन धीरा अपियन्ति ब्रह्मविदः स्वर्गं
लोकमित ऊर्ध्वं विमुक्ताः' (बृ ४-४-८)-इति । अत्र ज्ञेयाद् ब्रह्मणो
नास्त्यन्यो ज्ञाता यतः, अतो 'मा स्पृष्ट' इत्युच्यते (वा ४-४-५४९),
'अनुवित्त' इति शास्त्राचार्योपदेशादनुविदित इत्यर्थः (वा ४ ४-५५०) ।

अनेन मार्गेणाज्ञानमपह्नृत्य प्राप्तमेव ब्रह्मापि यन्तीत्येतद् 'अपियन्ति ब्रह्मविदः स्वर्गं लोकमित ऊर्ध्वम्' इत्यनेनोच्यते (वा ४-४-५५२) । अत्र ब्रह्मप्राप्तिरेव देहपातव्यपेक्षा इति कारणात् 'इत ऊर्ध्वम्' इति नोच्यते सर्वकारणाज्ञाननाशे ज्ञानमेव ह्यपेक्ष्यते नान्यदिति (वा ४-४-५५३) । तथा च 'ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येति' इत्यनेनास्य एकार्थता भवति (वा ५६०) इति ऊर्ध्वश्रुतिर्व्याख्याता वार्तिके ॥

अत्रानुमधेया लोका -

(१) मा मुक्तवाऽसम्भवो यस्माद् ब्रह्मार्थस्यात उच्यते ।

मा स्पृष्टो मामनुप्राप्त एष पन्था यथोदित ॥

शास्त्राचार्योक्तित पश्चादनुवित्तो मयैव च ।

ज्ञेयाज्ज्ञाता परो नास्ति प्रत्यग्ज्ञाने यतस्तत् ॥

वा ४-४-५४९, ५५१

(२) स्वर्गोऽयमेव प्रागुक्त स्वर्गकामवचस्यपि ।

कर्ममिस्तदसिद्धेर्हि वेदान्तज्ञानसिद्धित ॥

[प्राक् स्वर्गकामवचस्यप्ययमेव विवक्षित । पर सोपाधिकस्तु तत्र कर्मप्राप्य ॥]

परमानन्द एवात स्वर्गशब्देन भण्यते ।

मोक्षप्रकरणान्नित्य क्रियोत्थोऽतो न गृह्यते ॥

वा ४-४-५५५, ५५६

(३) देहपातव्यपेक्षा स्याद्यत्र कारणसगति ।

सर्वकारणविध्वस्तौ नान्यद्वोधादपेक्ष्यते ॥ ५५८

[कारणसगति - अज्ञातब्रह्मणो रूपान्तरे प्राणादौ लब्ध , सर्वकारण-विध्वस्तौ - अज्ञाननाशे सति ॥]

मुक्तौ ब्रह्मोऽतिरेकेण नान्तरायोऽन्य इष्यते ।

यतोऽतोऽज्ञानविध्वस्तौ मुक्त सन्ना विमुच्यते ॥

['मुक्त सन्' इति काठकपरामर्श ॥]

ब्रह्मैव सन्निति तथा प्रागपीद श्रुतीरितम् ।

देहपातव्यपेक्षातो न स्यादूर्ध्वश्रुतेरिह ॥

वा ४-४-५५९, ५६०

द्वैत ममस्तमविद्याकल्पितम् —

१२९ अस्मिन् प्रस्थाने अविद्याकार्यमेव सर्वं द्वैतमित्यतोऽविद्या-
नाशान् परं न किमपि कृत्यमवशिष्यते ॥

आत्मानात्मविभाग, ज्ञाताज्ञातविभाग, सत्यासत्यविभाग,
ज्ञातृत्वाज्ञातृत्वविशेषश्च — इति सर्वमिदम् अविद्यैव । आध्यात्मिका
पञ्चकोशास्तत्कारणभूता पञ्चकोशाश्च प्रविभक्ता अविद्यैव । व्यक्ताव्यक्त-
कार्यकारण-समष्टिव्यष्टि-क्रियाकारकफलविभागा अप्यविद्याविजृम्भिता
एव । साक्षी ईश्वर, सृष्टिस्थितिप्रलया, अवस्थात्रयम्, किं बहुना,
आत्माऽविद्यासबन्धोऽपि — इत्येतत् सर्वम् अविद्याकृतमेवेत्यतः प्रत्यग्दृष्ट्या
वीक्ष्यमाणे अविद्यानिवृत्तौ समस्त ससारो सद्यो विनिवर्तते ।
न चाज्ञानप्रतीतितन्नाशाभ्या आत्मवस्तुनि कश्चिद्विशेषो भवति, रज्जुसर्प
विकल्पतन्नाशाभ्या रज्ज्वामिव । तदेव भाष्यकारप्रस्थाने इवेहाप्यध्या-
रोपापवादप्रक्रियैव समाहता सर्वतः — इति स्थितम् ॥

- (१) मातृत्वकञ्चुको यद्वदात्माऽनात्मानमीक्षते ।
दृष्टिमात्रैकरूपत्वाच्च तथात्मानमीक्षते ॥ वा १-४-७३४
- (२) ज्ञाताज्ञातविभागेऽस्मिन्ज्ञानाज्ञानात्मता तथा ।
ज्ञातृज्ञातृत्वमप्येव स्वतः सिद्धेन साक्षिण ॥
तै २-९-६६६, पा १८७
- (३) द्वैतास्पृक्तं प्रत्यगात्मैकं प्रतीचीव परागपि ।
युष्मदस्मद्विभागाभ्यां भिद्यतेऽविद्यया सृष्टा ॥
अस्मद्विभागे पञ्चास्य यथैवाहमयादयः ।
तथा तत्प्रत्यगात्मानो युष्मदन्नादयः स्मृता ॥
तै वा २-१-२३४, २३५, पा ९३
- (४) मृत्युर्वै तम इत्येवमाप एवेदमित्यपि ।
अविद्यां प्रथते मौली व्यक्ताव्यक्तात्मनाऽनिशम् ॥

एतेभ्योऽसौ समुत्थाय स्वाभासानात्मजन्मना ।
याति क्षेत्रज्ञतामीश कृत्स्थोऽपि ह्यविद्यया ॥

वा १-२-१३६, १३७, पा ३२९ ३३०

- (७) अकारणमकार्यं सत् कार्यकारणतामगात् ।
मोहादेव तत शास्त्र तदुच्छित्तौ प्रवर्तते ॥ वा १-२-१३
कार्यकारणरूपाभ्यामतद्वत्तत्त्विका तत ।
आत्माविद्यैव सर्वत्र प्रथते स्वा मसाक्षिका ॥ वा १-४-३०९
- (६) समस्तव्यस्ततैवेह प्रत्यगज्ञानभूमिका ।
न त्वपास्तगमस्तान्ध्ये नेति नेति परात्मनि ॥ वा १-३-२६९
- (७) अकारण सदज्ञानात् कारणत्व यथैत्यजम् ।
सर्वकारकतामेव क्रियातःफलतामपि ॥ वा १-२-१२८
- (८) अपास्ताविद्यातज्जत्वाद्स्थूलद्युक्तिगोचर ।
स्वाभासाविद्योपाधि सन् साक्ष्यन्तर्यमिता व्रजेत् ॥
वा १-४ १५१
- (९) जगदुत्पत्तिसहारास्तद्वदात्मनि कल्पिता ।
वस्तुवृत्ता समालोक्य कुत सृष्ट्यादिसम्भव ॥ वा २-१-४११
- (१०) सुप्त प्रबुद्ध इत्येव स्वप्न पश्यति चेति य ।
विकल्प एष भूतानामविद्यारात्रिशायिनाम् ॥ वा २-१-२६५
- (११) पराक्प्रवणया दृष्टया धीस्थो ज्ञोऽज्ञानमात्मनि ।
व्योमकाण्यर्थादिवत् तज्ज सम्भावयति न स्वत ॥ वा १-४-२९८

[अवन्तदुत्पाहता श्लोकास्तत्प्रकरणे गता अपीह पुनरानीता अ या
रोपापवात्प्रक्रियैव वार्तिकमराणा समतेति निदर्शनायेति ज्ञेयम् ॥]

वार्तिकसमताद्वैतम् -

१३० ब्रह्मात्माद्वैतमेव वार्तिकाभिमतम्, तच्च सर्वविधद्वैतेन्द्र-
जालकारणभूताविद्यानिरसनेन वेदान्तवाक्यैकगम्यम् - इति विज्ञात
वार्तिकग्रन्थपरीक्षणेन । अत एव सुरेश्वराचार्या स्वामिमताद्वैतप्रक्रिया-
विरोधिनी सर्वा अद्वैतप्रक्रिया श्रुतियुक्त्यनुभवावष्टम्भात् खण्डयन्ति स्मेति

निर्दिशत तत्र तत्र प्राचीनप्रस्थानभेदपरीक्षावसरे । आचार्यमण्डन
प्रस्थानतोऽस्य वार्तिकप्रस्थानस्य वैलक्षण्यमपि तत्र तत्र स्फुटीकृतमेवाम्नि-
काण्टे । अत एव मण्डनसमता शब्दाद्वैतसत्ताद्वैतभावाद्वैतप्रक्रिया वार्तिक
प्रस्थाने प्रत्याख्याता दृश्यन्ते । तत्र कतिपयश्लोकानुदाहृत्य काण्डमिमं
मुपसहराम -

(१) तदिदं नामरूपाभ्यामनामकमरूपकम् ।

एव व्याक्रियताज्ञानहेतुमात्रव्यपाश्रयात् ॥

अभिधानाकृतिर्नाम शब्देनेहाभिधीयते ।

अभिधेयाकृतिस्तद्द्रूपमित्युपदिश्यते ॥

एव द्वाभ्या प्रकाराभ्यामीशो व्याकृतजन्मनाम् ।

व्यवहाराय पर्याप्तो न त्वव्यक्तात्मना यत ॥

वा १-४-३९० प्रभृति ३९२ पर्यन्तम् । पा ५१०

[मण्डनसमत शब्दाद्वैतं ब्र सि 17-19 पृष्ठेषु द्रष्टव्यम् ॥]

(२) तस्मादैश्वरविज्ञानं यजुर्बुद्ध्याद्युपाश्रयम् ।

एव च सति नित्यत्वं वेदानां घटतेऽञ्जसा ।

वाचकत्वमशब्दस्य सिद्धं न स्फोटरूपतः ॥

तै वा २-२९७, २९८, पा १०७

[मण्डनस्य स्फोटविषयेऽभिप्राया 'स्फोटसिद्धि'ग्रन्थतोऽधिगन्तव्यः]

(३) अव्यावृत्तानुगतं नि सामान्यविशेषतः ।

ब्रह्मेति मुख्यवृत्त्येह वस्तु श्रुत्याऽभिधीयते ॥ वा ४-३-१८१५

[एव वार्तिके ५६५, ५८२, ६४९, ६८५, ७२०, ९४८, ९९४,

१०२२, १०३७, १२१४ - इत्यादिषु पृष्ठेषु ब्रह्म वर्णितं दृश्यते पदे पदे ।

ब्रह्मसिद्धिमारेण तु ब्रह्म सत्तासामान्यमित्युपगतम्, पा ३७]

(४) अनन्यानुभवेनैव भावाभावात्मभूमिषु ।

प्रत्यक्कूटस्थ आत्मानं पश्यन्नास्ते फलात्मना ॥

अतो मात्रादिसंभेदो यत्र यत्र निवर्तते ।

तत्र तत्रैकलं प्रत्यक्स्वमहिम्नैव सिध्यति ॥

प्रमात्रादेरभावोऽतो य सिद्ध स्वात्मबोधत ।

तन्वृत्तिस्त मदाहुद लक्षयत्यपृथक्प्रमम् ॥

वा २-३-२२७ प्रभृति २२९ पर्यन्तम्, पा १०३०

[नज्ज्ञप्तिरभाव न बोधयतीत्युक्त्या भानद्वैत निराकृतम् । मण्डनेन तु
तत् स्वीकृतम् । द्रष्टव्यम् त्र नि पा ४]

इति श्रीमत्परमहंसपारमार्जकृपाचार्यवरण्यश्रीपूज्यपादशङ्करभगवत्पूज्यस्मरणपरिचयावाप्त
वेदान्तप्रवेशेन श्रीबोधानन्देन्द्रसरस्वतीशिष्यसच्चिदानन्देन्द्रसरस्वत्प्रारयेन
मिश्रुणा प्रणीताया वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाया
वार्तिकप्रस्थानपरीक्षा नाम सप्तम काण्ड

८. पञ्चपादिकाप्रस्थानपरीक्षा

पञ्चपादिकाप्रस्थानविमर्शनावश्यकता -

१३१ अथ पञ्चपादिकाप्रस्थान यथासा य परीक्ष्यते । इयं च सूत्रभाष्यटीका शङ्करभगवत्पादसाक्षाच्छिष्यभूतानां पञ्चपादाचार्याणां कृतिरिति प्रधास्तीति प्रागेव (पा ७) विज्ञापितम् । ग्रन्थसमाप्तिसूचक पुष्पिकायां पर पञ्चपादाचार्यनामोल्लेखो न दृश्यते, न च विवरणाख्यायां नद्याख्यायां ग्रन्थकृत्नामोल्लेखोऽस्तीति च (पा ९ १०) । यद्यपि पञ्चपादिकेति नामानुगुणं शारीरकस्थानां पञ्चानां पादानां टीका कृतेत्यनुमातुं शक्यते । तथापि चतुःसूत्रीपर्यन्तमेव ग्रन्थं समुपलभ्यते सप्रतीतिं शौरकस्थानमिदं वेदान्तविचारधारेतिहासजिज्ञासूनाम् । ग्रन्थस्तु पूर्णतया विनिर्मितोऽपि कारणान्तरादग्निदग्धोऽभूदिति कथा, अस्यापूर्णत्वमुपपादयितुं केन चिदुद्भावित इव भाति । अस्तु तावदिदं यथा तथा, अद्यानुपलभ्यमानं प्राक्तनसूत्रवृत्तिस्थवाक्यान्युद्धृत्य अत्र (प ४२, ४८) समुदाहरणात्, अस्य निबन्धस्याद्वैतग्रन्थेषु प्राचीनतमत्वम् ख्याप्यते । पञ्चपादिकात् प्राचीनतरस्य शङ्करभाष्यव्याख्यानस्येदानीम् अनुपलब्धेश्च अल्पाकारोऽप्ययं ग्रन्थो भाष्यव्याख्यातृषु भाष्याभिप्रायविषये मतभेदो बहो कालादारभ्य प्रावर्ततेत्यत्र प्रबलतरं प्रमाणं भवति - इत्येतस्मादपि कारणादिदं प्रस्थानं सूक्ष्मेक्षिकामर्हति ॥

अविद्यास्वरूपं पञ्चपादिकायाम् -

१३२ अविद्यास्वरूपं पञ्चपादिकायाम् अनितरसाधारणप्रक्रियैव प्रदर्शितम् । तद्यथा - अन्योन्यस्मिन् अन्योन्यात्मकताम्,

१ ग्रन्थं पूर्णतयैव निर्निमीषित इत्यत्र ग्रन्थशरीरे एव गमनमस्ति । तद्यथा ~~चैतदेव~~ चैतदेव तथा 'एक आत्मनः शरीरे भावात्' इत्यधिकरणारम्भे दर्शयिष्यामः" (प पा ३३) इतिवाक्यं तदधिकरणपर्यन्तं ग्रन्थस्य निरवधिषितत्वे प्रमाणम् ॥

अन्योन्यधर्माश्चाध्यस्य, इतरेतराविवेकेन, अत्यन्तविविक्तयोर्धर्म-
धर्मिणोः, मिथ्याज्ञाननिमित्तः, मत्यानृते मिथुनीकृत्य 'अहमिदम्'
'ममेदम्' इति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः' इति भाष्यम् । तत्र
'इतरेतराविवेकेन विषयविषयिगोरा मानान्ननोरभ्याम कृत इत्यन्वयो
भाष्यकाराणामिष्ट इति ग्रन्थाक्षगञ्जस्याय कल्पनीय भवति । उक्तं च
गीताभाष्ये 'इतरेतरतद्धर्मा यास्लक्षण सयोग, क्षेत्रक्षेत्रज्ञस्वरूपविवेका-
भावनिबन्धन' इति । विवृत चेद भाष्यकारीय प्रस्थान प्राक् (३१) ।
श्रीगौडपादीयपरिभाषामनुसृत्य मण्डनोऽपि अग्रहणम्, विपर्ययग्रहण
चाविद्यात्वेनोरीचकार (ब्र सि पा ९) । एतदपि मण्डनप्रस्थानपरीक्षावसरे
निवेदितम् (पा १८५) । एव सुरेश्वराचार्या अपि न जानामीत्यनुभव
प्राप्तमज्ञानमेवाविद्याशब्दवान्यत्वेन स्वीचक्रु । मिथ्याज्ञान तत्प्रत्युप-
स्थापितमनात्मानमप्यविद्येत्येव व्यवजहुरिति तत्प्रस्थानविमर्शनावसरे
(पा २२१) प्रादर्शि । भर्तृप्रपञ्चा अप्यग्रहणमविद्यात्वेन वर्णयावभूवु
(पा १६१) । पञ्चपादिकायामेव परम् 'इतरेतराविवेकेन' इत्येतद्व्या-
कृत्यैव, 'मिथ्याज्ञाननिमित्तो व्यवहार' इति भाष्यवाक्यभागोऽन्यथैव
व्याख्यात । तद्यथा -

(१) 'अध्यस्य', 'मिथुनीकृत्य' इति च त्वाप्रत्ययो न पूर्वकालत्वम्
अन्यत्वं च लोकव्यवहारादङ्गीकृत्य प्रयुक्त, 'मुत्तवा व्रजति' इतिवत्
क्रियान्तरानुपादानात् । अध्यस्य नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार इति स्वरूप
मात्रपर्यवसानात् । उपसहारे च 'एवमयमनादिरनन्तो नैसर्गिकोऽभ्याम'
इति तावन्मात्रोपसहारात् अतः 'चैतन्य पुरुषस्य स्वरूपम्' इतिवद्
व्यपदेशमात्रं द्रष्टव्यम् ॥ प ४^१

(२) ननूपन्यासकाले 'नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार' इति लोक
व्यवहारो नैसर्गिक उक्त । कथमिहाध्यासो निगम्यते अनादिरिति च

१ पञ्चपादिकाप्रस्थानपरीक्षाया सर्वत्र प इत्येतावन्मात्रसंकेताक्षरात्, इति
दत्ता सङ्ख्या ई जे लाजरस् कम्पनीमुद्रितपुस्तकपत्रपाद्वै परामृशतीति ध्येयम् ॥

अधिकावाप ? अत्रोच्यते । तत्रापि प्रत्यगात्मन्यहङ्कागध्यास एव नैसर्गिको लोकव्यवहारोऽभिप्रेतः । स च प्रत्यगात्मा अनादिसिद्धः, तस्मिन् नैसर्गिकस्यानादित्वम् अयसिद्धम् । अतः प्रक्रमानुरूपमेव निगमनम् । न चाधिकावाप ॥ ५ पा ३६

[अनेन अध्यासः, मिथुनाकरणम्, व्यवहार - इति पर्याया इत्युक्तं भवति । तदेतदुत्तरत्राध्यासविचारावसरे विमर्शयामः ॥]

(३) मिथ्याज्ञाननिमित्त इति । मिथ्या च तदज्ञानं च मिथ्याज्ञानम् । 'मिथ्या' इत्यनिर्वचनीयता उच्यते, अज्ञानम् इति च जडात्मिका अविद्याशक्तिः, ज्ञानपर्युदासेनोच्यते । तन्निमित्तं, तदुपादानं इत्यर्थः ॥ (५ पा ४)

[अत्राध्यासस्य अविद्याशक्त्युपादानरूपत्वं प्रतिज्ञानम् । 'अविद्याशक्ति' इति नाविद्यायाः शक्ति - इत्यस्मिन्नर्थे, किं तु अविद्यैव शक्ति' इति कृत्वा - इत्यनुपदमेव स्फुटीभवित्यति । अध्यासस्य चोपादानापेक्षता, अविद्यायाश्च जडशक्तिरूपत्वम् मिथ्याशब्दस्य च अनिर्वचनीयपदार्थाचक्षत्वं चेत्तत् सर्वं भाष्ये न कुत्रापि प्रतिपादितं दृश्यते । मिथ्याज्ञानशब्दश्च सम्यग्ज्ञानप्रतिद्वन्द्विमिथ्याप्रत्ययवचन एवेति च तत्र तत्र (सू भा पा २२, ११४, १९८ २०९) प्रदर्शितम् । यद्यपि भाष्ये नामरूपरीजस्य परमेश्वरस्यात्मभूतस्यैव कतिपयस्य तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीयत्वम् उक्तमेव, तथापि 'नात्यन्तमसती नापि सती, तस्मादनिर्वचनीया' (ब्र सि १) इति ब्रह्मसिद्धिः कारोक्तविषयैव केवलानिर्वचनीयशब्दव्यपदेश्यत्वं नामरूपरीजलक्षणाविद्यायाः प्रस्थानत्रयभाग्येषु क्वचन नोपलभ्यते ॥]

(४) येयं श्रुतिस्मृतीतिहासपुराणेषु नामरूपम्, अव्याकृतम् अविद्या माया, प्रकृतिः, अग्रहणम् अव्यक्तम्, तमः, कारणम्, लयः, शक्तिः, महासुप्तिः निद्रा, अक्षरम्, आकाशम् - इति च तत्र तत्र बहुधा गीयते चैतन्यस्य स्वत एवावस्थितलक्षणब्रह्मस्वरूपतावभासप्रतिबन्धजीवत्वापादिका, विद्याकर्मपूर्वप्रज्ञासंस्कारचित्रभित्तिः, सुषुप्ते प्रकाशाच्छादनविशेषसंस्कारमात्ररूपस्थितिः, अनादिरविद्या ॥ (५ पा २०)

[अत्र 'अविद्या' 'शक्ति' - इति च व्यस्ते पदे अविद्यावाचकत्वे न प्रयुक्ते । 'अविद्याशक्तिरन्युपगन्तव्या' इति समस्तपदवाच्यत्वेनैव तु प्राक् प्रस्तुता अविद्या । अविद्या च अव्याकृतादिशब्दशब्दिता जगत्प्रागवस्था - इति स्पष्टमुद्घोषितम् । ब्रह्मणो ब्रह्मभावभावमप्रतिबन्धिता सैवेति चोक्तम् । तदेतद्

भगवत्पादीयभाष्योपोद्धातं पारभाषिताम् अविद्याम् अभ्यासरूपा कार्यत्वेन स्वीकृत्य तदुपादानभूतेयम् दृश्यमिनिवेशेन । तत्र मिथ्याज्ञानलक्षणमभ्यासज्ञानबाध्यत्वेन प्रसिद्धम् अविद्याशब्देनाव्यपदिश्य, ज्ञेयपक्षमुक्षिनिवेश्यस्याव्यावृत्तस्य तच्छब्दवान्यत्वेन स्वीकृतं हतुर्न विज्ञायते ॥]

अविद्या किं प्रमाणिका ? -

१३३ भगवत्पादीयप्रस्थाने वार्तिकप्रस्थाने च अविद्या अनुभवसिद्धेति स्वीक्रियत इति स्पष्टम् । 'कर्तृत्वभोक्तृत्वप्रवर्तकं सर्वलोकप्रत्यक्ष' इति भाष्यात् । 'करुष्याऽविद्यैव सत्पक्षे सा चानुभवसश्रया' (स वा १८२) इत्यादिस्थलेषु तथा विस्पष्टमुक्तत्वात् । पञ्चपादिकाया तु सा एव प्रमाणैः प्रसाधिता -

(१) अवश्यमेव अविद्याशक्तिर्बाह्याध्यात्मिकेषु वस्तुषु तत्स्वरूपसत्तामात्रानुबन्धिनी अभ्युपगन्तव्या । अन्यथा मिथ्यार्थावभामानुपपत्तेः ॥ (प पा ४)

[अत्र दृष्टार्थापत्तिः प्रमाणत्वेनोपन्यस्ता ॥]

(२) विद्यत एवात्रापि अग्रहणाविद्यात्मको दोषः प्रकाशस्याच्छादकः । कथं गम्यते ? श्रुते, तदर्थोपपत्तेश्च । श्रुतिस्तावत् 'अनृतेन हि प्रत्यूढा' (छा ८-३-२), 'अनीशया शोचति मुह्यमानः' (सु ३-१-२) इत्येव माद्या । तदर्थोपपत्तिरपि । विद्यैव सर्वत्र श्रुतिषु ब्रह्मविषया मोक्षाय निषेद्यते, तेनार्थादिदमवगम्यते जीवस्य ब्रह्मस्वरूपतानवगमोऽविद्यात्मको बन्धो निसर्गत एवास्तीति ॥ (प पा १४)

[अत्र श्रुतिः, श्रुत्यर्थापत्तिश्च अविद्याप्रमाणत्वेनोदाहृता । अत्र प्रमाणानां प्रमेयाज्ञाननिवर्तकत्वम् इति स्थितेऽपि न्याये, प्रमाणप्रवृत्ते प्रागेव सिद्धस्य अज्ञानस्य साधकत्वेन श्रुत्यादिप्रमाणं किमित्युदाह्रियत इति न विज्ञायते । अर्थापत्तिश्च समुदाहृता कथमेतस्या एवाविद्याशक्तेः प्रसाधिका न तु प्रस्थानान्तरसमताविद्याया इत्यत्र साधकतर्कोऽपि नोपन्यस्तोऽत्र ॥]

अविद्याकार्यम् -

१३४ अविद्याशक्तेर्नारूपतात्मकत्वात्, सर्वस्यापि जगतस्तत्कार्यत्वमित्यर्थात् सिध्यति । विशेषतस्तु, अध्यासविचारे प्रवृत्तैर्ग्रन्थकारैरहङ्काराः नासकारणत्वेनैव निर्दिष्टा अविद्या । तद्यथा -

(१) सा च (अविद्या) न जडेषु वस्तुषु तत्स्वरूपवभास प्रतिबध्नाति । प्रमाणवैकल्यादेव तदग्रहणसिद्धे । रजतप्रतिभासात् प्राक्, ऊर्ध्वं च सत्यामपि तस्या स्वरूपग्रहणदर्शनात् । अतस्तत्र रूपान्तरावभासहेतुरेव केवलम् । प्रत्यगात्मनि तु चित्तिस्वभावात् स्वयंप्रकाशमाने ब्रह्मस्वरूपा नवभासस्य अनन्यनिमित्तत्वात्, तद्वतनिसर्गसिद्धाविद्याशक्तिप्रतिबन्धादेव तस्य अनवभासः । अतः सा प्रत्यक्चित्ति ब्रह्मस्वरूपावभास प्रतिबध्नाति, अहङ्काराद्यतद्गुणप्रतिभासनिमित्तं च भवति । सुषुप्त्यादौ चाहङ्कारादिविशेष-संस्कारमात्रशेषं स्थित्वा पुनरुद्भवतीत्यतो नैमर्गिकोऽप्यहङ्कारममकारात्मको मनुष्याद्यभिमानो लोकव्यवहारो मिथ्याज्ञाननिमित्तं उच्यते । न पुनरा गन्तुकत्वेन ॥ प पा ४-५

[अत्र चैतन्याश्रिता अविद्या तत्स्वरूपावभासप्रतिबन्धिका, अनन्तरमात्र निमित्तं चेत्युक्तत्वात्, अचतनप्रतिभासोऽप्यतद्रूपावभास एवेत्युक्तं भवति । अथ चाविद्याकार्ये तस्मिन्नाप्रचयेन नस्तु न्याश्रितः सेति कथमुच्यते इति न विज्ञायते । अत्र टीकाव्याख्याकाराणामाशयस्तूपारंष्ट्रात् विमर्शव्य इत्यास्ता तावत् । प्रत्य-
क्चित्तिरमनसस्य तत्स्वरूपान्तरावभासहेतुः सैवाविद्येत्युक्तिः, 'अहं ममेति नैमर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः' इति नैमर्गिकत्वप्रतिपादकं भाष्यं विरुद्धवद्भाति । टीकाकारमते तु नैमर्गिक एव सन्नध्यास सुषुप्त्यादौ संस्कारमात्रावशेषं स्थित्वा पुनरपि जागरे व्यक्तात्मनोद्भवतीत्येतावता तस्य नैमित्तिकत्वमुच्यते इति विशेषः । एतद्विमर्शस्तु भविष्यत्प्रध्यासविचारे ॥]

(२) ननु न जीवो ब्रह्मणोऽन्य इत्युक्तम् । बाढम् । अत एवार्थात्, जीवे ब्रह्मस्वरूपप्रकाशाच्छादिकाऽविद्या कल्प्यते । अन्यथा परमाथतस्तत्स्वरूपत्वे तदवबोधोऽपि यदि नित्यसिद्धः स्यात्, तदा तादात्म्योपदेशो व्यर्थः स्यात् । अतोऽनादिसिद्धाविद्यावाच्छानन्तजीवतिर्भासास्पदम् एकरसं ब्रह्म - इति श्रुतिस्मृतिन्यायकोविदेभ्युपगन्तव्यम् ॥ प पा १४-१५

[अत्र ब्रह्माश्रितेयम् अविद्या तन्मिना अनन्तजीवनिर्भासे हेतुरित्युक्तम् । तस्मिन्तत्त्वत्वे प्रमाणं तु तादात्म्योपदेशान्यथानुपपत्तिरिति च । जीवाश्रिता अविद्येति ब्रह्मसिद्धिकाराद्विलक्षणमिदं प्रस्थानमिति स्फुटम् ॥]

अविद्योपादानवादः किं पञ्चपादिकाकारोपज्ञः ?

१३५ अविद्याशक्तिः समस्तभेदजातस्योपादानम् इति वादस्वीकुर्वणेषु ग्रन्थेषु सप्रत्युपलभ्यमानेषु पञ्चपादिकैव प्राचीनातमा । तथापि

नैवाय वाद पञ्चपादिकाकारोपज्ञ - इत्यत्रैतद्ग्रन्थाद् बहिरपि प्रमाणमस्ति । यस्माद् ब्रह्मसिद्धौ लिखितमुपलभ्यते “ तथा चोक्तम् अविद्योपादान-भेदवादिभिः ‘ अनादिरप्रयोजना चाविद्या ’ इति ” (ब्र सि 10) इति । न चेदृश वाक्य पञ्चपादिकायाम् उपलभामहे । अत उच्यते नूनं तत पूर्वमप्यासीदेवाविद्योपादानादौ लब्धप्रसर इति, भगवत्पादसमता रागेनाप्यप्रक्रियानो त्रिलक्षणम् अविद्याशक्त्युपादानप्रक्रियामवलम्बमानाना मतमिदं पर्याप्तप्रोत्साहकाभावेन स्याद् गच्छता कालेन शाङ्करभाष्य व्याख्यानव्याजेन तत्रैवान्वयपरिनिवृत्तिरिति महानद्याम् इति च । अथवा भाष्ययातिक्रियोस्तु नैकेषा प्रस्थानान्तराणां परामृष्टानां मध्ये कचिदपि नाविद्योपादानप्रक्रिया कटाक्षितेत्यतो वार्तिकप्रणयनादर्वाङ्काले कैश्चिदुपस्थापिता प्रक्रियेयम् इति शक्योहनम् । ग्रन्थपुरातन्यशोधका एव तु प्रमाणमत्रेति नापिकमत्र विषये लेखिनी व्यापारयितुमिच्छाम ॥

पञ्चपादिकाप्रस्थाने अध्यासलक्षणम् -

१३६ ‘ आह कोऽत्र न त्रानो नामेति ? ’ इति प्रश्नस्योत्तरत्वेन लक्षणवाक्यमिदं लिखितं भाष्ये ‘ उच्यते - स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः ’ इति । तत्र पञ्चपादिकाव्याख्यानमित्थम् -

(१) तत्र ‘ परत्र ’ इत्युक्तेऽर्थात् परस्य अवभासमानता सिद्धा । तस्य विशेषण स्मृतिरूपत्वम् । स्मर्यत इति स्मृति । असंज्ञायामपि अकर्तरि कारके घञादीनां प्रयोगदर्शनात् । स्मर्यमाणरूपमिव रूपमस्य । न पुन स्मर्यत एव । स्पष्टं पुरोऽवस्थितत्वावभासनात् । ‘ पूर्वदृष्टावभास ’ इत्युपपत्ति स्मृतिरूपत्वे । न हि पूर्वम् अदृष्टरजतस्य शुक्तिसप्रयोगे रजतमवभासते । यतोऽर्थात् तद्विषयस्य अवभासस्यापि इदमेव लक्षणमुक्तं भवति । कथम् ? तदुच्यते । स्मृते रूपमिव रूपमस्य, न पुन स्मृतिरेव । पूर्वप्रमाणविषयविशेषस्य तथा अनवभासकत्वात् । कथं पुन स्मृतिरूपत्वम् ? पूर्वप्रमाणद्वारममुत्थत्वात् । न हि अमप्रयुक्तावभासिनं पूर्वप्रवृत्ततद्विषयप्रमाणद्वारसमुत्थम्बन्तरेण समुद्भवः संभवति ॥ प पा ६-७

अत्र भाष्याक्षराणि तानन् 'अन्योन्यस्मिन् अन्योन्यात्मकताम्, अन्योन्यधर्माश्च अध्यस्य मत्यानृते मिथुनीकृत्य नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः' इति अ-यासस्य सत्यानृतमिथुनीकरणान्तरात् । 'ने' स्वरसानि भान्ति । 'सर्वो हि पुणोऽवस्थिते विषये विषयान्तरमध्यस्थति' इति वाक्यशेषश्चैतदेव द्रढयति । उपसंहारे च 'अ-यामो नाम अतस्मिन्स्तद्बुद्धिरित्यवोचाम' इति स्पष्टतरं लक्षणवाक्यमिदं शब्दान्तरेण ज्ञाना-यासपरत्वेनैव व्याख्यातमिति सर्वविदितमिदम् । तदेतत् सर्वमनादृत्य — 'अकर्तरि च कारके सज्ञायाम्' (पा ३-३-१९) इति वैयाकरणस्मरणस्य सज्ञाविषयत्वेऽपि घञादीनामसज्ञायामपि प्रयोगो दृश्यत इति प्रयोगमात्रशरणत्वेन — स्मृतिशब्दस्य कर्मसाधनत्वमेव प्राधान्येन स्वीकृतमत्र, न तु सभवदपि भावसाधनत्वम् । तदिदं व्युत्क्रमेण प्रस्थानम् अध्यासोपादानत्वेन स्वाभिमतमित्याज्ञानपदार्थस्य प्राधान्येनाविद्यात्वपरिरक्षितुमिति वयमुत्पश्याम । यदि हि सूत्रभाष्ययोरिव ज्ञानप्रहेयाव्यासस्यैव ज्ञानलक्षणस्याविद्यात्वमुख्यत्वेन लक्ष्यकृतमभविष्यत्, न तर्हि 'अर्थात् तद्विषयस्य अवभासस्यापि इदमेव लक्षणमुक्तं भवति' इति तस्य भाक्तत्वमवश्यतः । शब्दादेव हि ज्ञानलक्षणोऽध्यासो लक्षितो भाष्ये 'अतस्मिन्स्तद्बुद्धिरित्यवोचाम' इति, नार्थतो गम्य इति स्पष्टम् । 'पूर्वं दृष्टावभास' इत्युपपत्तिदर्शनपरोऽपि भाष्यभागः स्वव्याख्यानुगुण्येनैव विवृत एभिष्टीकाकारैः 'न हि पूर्वमदृष्टरजतस्य शुक्तिसप्रयोगे रजतमवभासते' इति, 'न हि असप्रयुक्तावभासिनः पूर्वप्रवृत्ततद्विषयप्रमाणद्वारसमुत्थमन्तरेण समुद्भवः सभवति' इति च । न हि भाष्यकारैः स्मृतौ पूर्वदृष्टावभासः कथं जायत इति विनिश्चेतुं स्मृतिसतत्त्वं परिशीलयितुं वा विशेषणमिदमुपात्तम्, किं त्वध्यासस्य स्मृतिरूपत्वमुपपादयितुम् । न चाध्यासः कथमुत्पद्यत इत्येतदिह भाष्ये विचार्यत्वेन प्रकृतम्, येन 'नियोगतः पूर्वदृष्टेन तद्विषयेण भाव्यम्, अन्यथा तदनुत्पत्ते' इति व्याख्यायेत ।

स्मृतेरियाम्याप्यः प्राग्वन्मज्जास्य विषयो नास्ति पुरतोऽवस्थित - इतीयत्यशे
 हि दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयो सारूप्य विवक्षितम् । न चैव नियन्तु शक्यते
 यदसप्रयुक्तावभासिन पूर्वप्रवृत्ततद्विषयप्रमाणद्वाराऽप्यन्तरेण स्मृति
 समुद्रवासभव इति । अयथार्थस्मृतिभि स्वप्नोन्मादाद्यप्रस्थासु जायमानत्वेन
 सभाव्यमानाभिरिस्थमेव भाव्यमिति केन निश्चिन्यन्तुमशक्यम् वा । न च
 प्रमाणप्रमेयविभागाध्यास पूर्वप्रवृत्ततद्विषयप्रमाणद्वारसमुत्थ इति केन
 चिद्वेदान्तिना समनुजायते । तद्विषयकप्रमाणान्तरस्यैवासमवात् । सभवे
 वा अनवस्थादोषप्रासदौस्थ्यध्नौन्यात् । अतोऽत्र न पूर्वदृष्टत्व विषयस्याव
 धार्यते, कि तु पूर्वदृष्टस्येव अवभास - पूर्वदृष्टमदृश वस्तु रजतादि तस्यत
 एव पुरोऽवस्थितमिति भ्रान्त्या विकल्पनम् अध्यास इत्येतावदुच्यते । अत
 एव हि पूर्वदृष्टत्वविशेषणमुपमहारे न निवेशितम्, अतस्मिन्नुद्भिरित्येव तु
 नान्यगान्नाय सगृहीत - इत्यवधेयम् ॥

अध्यासे मतान्तरोपन्यासः -

१३७ भाष्ये लक्षणं नान्यन्नम् अ नान्यत्रये वादिविप्रतिपत्तयोऽपि
 प्रदर्शिता - 'त केचिदन्त्रान्यधर्माध्यास इति वदन्ति, केचित्तु यत्र
 यदयास, तद्विवेकाग्रहनिबन्धनो भ्रम इति, अन्ये तु यत्र यदध्यास,
 तस्यैव विपरीतधर्मत्वकल्पनामाचक्षते' इति । अत्र मतान्तरेषु दूषण
 नोक्तम्, 'अध्यास कथं जायते?' इत्यत्र प्रश्नप्रतिवचनयो फलमु
 प्रयोजनत्वात् । अप्रकृतत्वाच्च । न ह्यध्यासोत्पत्तिप्रकार प्रतिपाद्यतया
 प्रकृत । चिदचितोऽध्यासो निसर्गत एवास्ति लोकव्यवहारे - इत्येतत्तु
 प्रतिपाद्यतया प्रकृतम् । तत्र किञ्चक्षणस्याध्यासस्य सद्भाव प्रसाध्यते? -
 इत्यत इदमुत्थित लक्षणवाक्यम् 'स्मृतिरूप परत्र पूर्वदृष्टावभास' इति ।
 अत एव 'सर्वथापि तु अन्यस्यान्यधर्मावभासता न व्यभिचरति' इति
 मतान्तरोपन्यासप्रयोजनमुपसहरति । अध्यासनिमित्तभेद प्रति विप्रतिपक्षेष्वपि
 वादिषु अन्यस्मिन्नन्यबुद्धिलक्षणत्वमयासस्य सर्वसप्रतिपत्तम् - इत्यर्थः ॥

व्याख्यानप्रास्थानिकास्तु यथोपन्यस्तानि मतानि केषामिति विशिष्य निर्धारणे तत्तन्मतमनूय तत्र दोषप्रदर्शने च स्वस्वाभिप्रायानुसारेण प्रवृत्ता । तत्र पञ्चपादिभाकारैस्नावत् 'अन्यत्र गुक्तिकादौ अन्यधर्मस्य अर्थान्नरस्य रजनादे, ज्ञानाकारस्य बहिष्ठस्यैव वा अध्यास इति वदन्ति' इति प्रथमरूपे मतद्वयम् अन्तर्भावितम् । 'यत्र यस्याध्यास, तयोर्विवेकस्य अग्रहणात् तन्निबन्धनोऽयम् एकत्वभ्रम इति वदन्ति' इति द्वितीय कल्पो व्याकृतः । 'यत्र गुक्तिकादौ यस्य रजनादेरध्यास, तस्यैव गुक्ति-शकलादे, विपरीतधर्मत्वस्य रजतादिरूपत्वस्य कल्पनाम्, अविद्यमान-नैवावभासमानताम् आचक्षते—इति तृतीय कल्पो विवृतः' (प पा ११) । तत्र, द्वितीयकल्प अन्यविषयकान्यज्ञानस्य विवेकाग्रहणनिबन्धनत्व-दर्शनस्मरणयोनिरन्तरोत्पन्नो करणदोषादेः विवेकानवधारणात्, दूरस्थ-योरिव वनस्पत्यो, अनुत्पन्ने एवैकत्वावभासे उत्पन्नभ्रम — इत्येष सप्रपञ्चम् अनूद्य निराकृत एभिष्टीकाकारै (प पा ७-८) । ततः परम्, गुक्ते रजतात्मनावभास परमार्थ, गुक्तेरेव दोषवशात् परिणाम, दुष्ट-करणजन्यप्रतीतेरेव रजतोत्पाद — इति कल्पत्रय निरस्तम् (प पा ८-९) । तत उर्ध्वं स्वपक्ष उपक्षिप्तः, तद्विशदीकरणप्रसङ्गेन निरविष्टानाध्यासवाद, देशान्तरवर्तिपदार्थोऽधिष्ठाने भासत इत्यन्यथाख्यातिपक्षश्च प्रतिक्षिप्तः (प पा १२) ॥

अत्रापि ज्ञानाध्यास एव परवादिसमतत्वेनानूदितो भाष्ये—इति स्पष्टम् । 'विवेकाग्रहनिबन्धनो भ्रम', 'विपरीतधर्मत्वकल्पना'—इति च लक्षणवाक्ययोजनान्ध्यास एव स्वरसत्वात् । अथ च अर्थाध्यास एव विशिष्यादृतोऽत्र टीकाया भाष्याभिमतत्वेन मुख्यतः, अतस्मिंस्तद्वृद्धिरिति प्रकृताध्यासलक्षणस्य सर्वसमतत्वं वदद्भाष्य, मिथ्याज्ञानस्यैव सम्यग्ज्ञानेन साक्षाद्वाध्यत्व च पश्यद्विरपीति चित्रमेतत् ॥

अध्यासस्वरूपविशदनार्थं भाष्योपात्तमुदाहरणद्वयम् —

१३८ अध्यासलक्षण सर्ववादिसंप्रतिपन्नमिति प्रदर्श्य लोकसिद्ध

म यासद्वयमुदाहृत भाष्ये स्वानिप्रयविगदनार्थम् - “तथा च लोके अनुभवः-‘शुक्तिका हि रजतवदवभासते’, ‘एकश्चन्द्रः सद्वितीयवदिति ।’” इति च । तत्र शुक्तिरजतदृष्टान्त एव व्याख्यातघटीकायाम् -

(१) लौकिकसिद्धमेवेदम् अध्यासस्य स्वरूपं लक्षितम्, किमत्र युक्त्या ? - इति कथयति ‘शुक्तिका हि रजतवदवभासते इति’ । ननु न शुक्तिका प्रतिभासते रजतमेव प्रतिभासते । तेन ‘शुक्तिका’ इति ‘रजतवत्’ इति चोभयं नोपपद्यते । उच्यते - शुक्तिकाग्रहणम् उपरितनसम्यग्ज्ञानसिद्धिपरमाथतः शुक्तिकात्प्रमपेक्ष्य, वतिग्रहणं तु सप्रयुक्तस्य रजतस्वरूपस्य मिथ्यारजतसंभेद इवावभासनम् अङ्गीकृत्य । मिथ्यात्वमपि रजतस्य आगन्तुकदोषनिमित्तत्वात् अनन्तरबाधदर्शनाच्च कथ्यते, न पुनः परमार्थाभिमतत्वाद् रजतादन्यत्प्रमात्रित्य । तत्र असप्रयुक्तत्वाद् रजतस्य नदन्तावभासस्तद्वत्, किं तु सप्रयुक्तगत एव । अपरोक्षावभासस्तु सस्कारजन्मनोऽपि रजतोल्लेखस्य दोषबलात् इन्द्रियजज्ञानान्तर्भावाच्च इति द्रष्टव्यम् ॥ प पा १३-१४

का तर्हि गतिः शुक्तिसप्रयोगे रजतावभासस्य ? उच्यते । नेन्द्रियजज्ञानात् सस्कारजस्मरणपृथगेव स्मरणमिमानशून्यसमुत्पन्नम्, किं तु एकमेव सस्कारसहितादिन्द्रियात् । कथमेतत् ? उच्यते । कारणदोषकार्यविशेषे तस्य शक्तिरुन्धन्नेव सस्कारविशेषमप्युद्बोधयति । कार्यगम्यत्वात् कारणदोषशक्तेः । अतः सस्कारदुष्टकारणसवल्लिता एका सामग्री । सा च एकमेव ज्ञानम् एकफलं जनयति । तस्य च दोषोत्थापितसस्कारविशेषसहितसामग्रीसमुत्पन्नज्ञानस्य उचितमेव शुक्तिगतमिथ्यारजतम् आलम्बनमवभासते । तेन मिथ्यालम्बनज्ञानमिथ्याज्ञानम्, न स्वतो ज्ञानस्य मिथ्यात्वमस्ति । बाधाभावात् ॥ प पा ९

रजतस्य मिथ्यात्वं मिथ्याज्ञानालम्बनत्वं चैत्थमुपपादितमत्र -

(२) एव च सति नानुभवविरोधः । प्रतिभासमानस्य रजतस्यैवावलम्बनत्वात् । अतो मायामय रजतम् । अथ पुनः पारमार्थिकस्यात्सर्वत्रैव गृह्येत । मायामात्रत्वे तु मन्त्राद्युपहतचक्षुष इव दोषोपहतज्ञानकारणा एव पश्यन्तीति युक्तम् । किञ्च ‘नेदं रजतम्’ इति बाधोऽपि मायामयत्वमेव सूचयति । कथम् ? तेन हि तस्य निरुपाख्यतापादनपूर्वक

मिथ्यात्व जाप्यते । नेद रजत मिथ्येयाभासिष्टेति , न च तत् केनचिद्वृषेण रूपरूपे अवकल्पते । सप्रयुक्तशुक्तिवत् , निरस्यमानविषयज्ञानवच्च ॥ प पा १०

अत्र दोषसम्कारेन्द्रियसप्रयोगजन्यज्ञानत्व ज्ञानाध्यासस्य लक्षणम् । तस्य च शुक्तिगतमिथ्यारजतालम्बनत्वान्मिथ्यात्वं न स्यत , अबाध्यत्वात् — इत्युक्तम् । अर्थाध्यासस्य तु दोषनिमित्तत्वात् , दुष्टकरणैरेव तथा दृश्यत्वात् , बाधकज्ञानेन च तथैव जाप्यत्वाच्च मिथ्यात्वम् इति च । अनोऽर्थाग्नान्मिथ्येय , अविद्याशक्तिकार्यत्वमेव , मिथ्यारजतस्येत्युक्तं भवति टीकाकारैः ॥

स्वप्नशोकादौ यथोक्तलक्षणं न दृश्यत इत्यन्यापकत्वमाशङ्क्येत्य परिहृत टीकायाम् —

(३) ‘उक्तमेतत् पूर्वप्रमाणविषयावभासित्वमात्रं स्मृते स्वरूपमिति । तदिह निद्रादिदोषोपप्लुतं मनः , अदृष्टादिसमुद्बोधितसंस्कारविशेष-सहकार्यनुरूपं मिथ्यार्थविषयज्ञानम् उत्पादयति । तस्य च तदवच्छिन्ना परोक्षचैतन्यस्था अविद्याशक्तिः आलम्बनतया विवर्तते ’ ॥ प पा १० इति ॥

[तत्रापि मनोरूपं ‘करणम्’, निद्रादि‘दोषः’, अदृष्टाद्युद्बोधित‘संस्कार’श्च— इति प्रारणत्रितयमस्त्येवेति नाव्याप्तिरित्यभिप्रायः । चैतन्यस्था अविद्या मिथ्यात्वरूपेण परिणमते , मनसो विषयीभवतीति च ॥]

तदीदृशं ज्ञानाध्यासाध्यासवर्णनं न कुत्रापि प्रस्थानत्रयभाष्ये पश्यामः । कतिभिश्चित् तद्वाक्यैः परिशीलितैर्भाष्यकारमतं बुद्धिमारोप्ये तेति तान्यत्रोदाहरिष्यामः —

(१) ‘शुक्तिका रजतमिति प्रत्येति’ इत्यत्र शुक्तिवचन एव शुक्तिकाशब्दः , रजतशब्दस्तु रजतप्रतीतिलक्षणार्थः , प्रत्येत्येव हि केवलं न तु तत्र रजतमस्ति ॥ सू भा ४-१-५, पा ४६७

(२) तस्यात्मव्यतिरेकेणाभावः पश्यति । यथा शुक्तिकाया रजताभावः पश्यति । तदुच्यते ब्रह्मैवार्पणमिति यथा ‘यद्रजतं तच्छुक्तिकैव’ इति ॥ गी भा ४-२४, पा ७३

[अत्र रजतस्याभावः एव शुक्तौ , तत्तत्त्वं तु शुक्तिरेवेति चोक्तम् ॥]

(3) स पश्यन्नपि न पश्यति यथा तैमिरिकोऽनेक चन्द्रम्, यथा वा अश्रेषु धावत्सु चन्द्र धावन्तम् ॥ गी भा १८-१६ पा २६३

(4) न हि तिमिरोपहतनयनेनानेक इव चन्द्रमा दृश्यमानोऽनेक एव भवति ॥ सू भा २-१-२७, पा २१३

[अत्र तैमिरिकेन नष्ट इवावभासमानोऽपि तन्मालेऽपि न विद्यते न जातुचिदायनेक इति चोक्तम् ॥]

(5) तैमिरिकदृष्टस्य हि द्वितीयचन्द्रस्य नात्मलाभो नाशो वा अस्ति ॥ तै भा २-८, पा ३१०

एकश्चन्द्र मद्वितीयवत् । सू भा पा २

[तैमिरिकेन नष्टवद् विस्तिपनस्य द्वितीयचन्द्रस्य तेन रूपेण सत्त्वमेवात्र निषिध्यते । यो हि द्वितीयचन्द्रवद् विस्तिपनः, तस्य परमार्थचन्द्र एव तत्त्वम् इति चोक्तम् ॥]

(6) यथा गृह्यमाणाया अपि शुक्तिकाया विपर्ययेण रजताभासाया अग्रहण विपरीतज्ञानव्यवधानमात्रम्, तथा ग्रहण ज्ञानमात्रमेव । विपरीत ज्ञानव्यवधानापोहात्स्वाज्ञानस्य ॥ बृ भा १-४-७, पा ६६६

[अत्र शुक्तिकैव रजतवदाभासत इति, रजताभासग्रहणमालेऽपि शुक्तिकैव गृह्यत इति, विपरीतज्ञानमात्रमपोह्य जानेन न तु मिथ्यारजतम् इति चोक्तम् ॥]

(7) यथा रज्जुरेव सर्पबुद्ध्या सर्प इत्यभिधीयते रज्जुविवेक दक्षिणा तु सर्पाभिधानबुद्धी निवर्तते ॥ छा ६-२-३, पा ५१०

[सर्पाभिधानबुद्धिव्यतिरेकेण सर्पा नाम रज्जौ नास्त्येवेत्युक्तं भवति ॥]

(8) न हि मनोविकल्पनाया रज्जुसर्पादिलक्षणया रज्ज्वा प्रलय उत्पत्तिर्वा । न च मनसि रज्जुसर्पस्य उत्पत्तिः प्रलयो वा । न चोभयतो वा ॥ गौ का भा २-३२, पा २०४

[मर्त्यापि नास्ति रज्जुसर्पोत्पत्त्यादिकम्, मनोविकल्पनामात्रं तु तत् सवम् ॥]

उपर्युदाहृतवाक्यैः शुक्तिरज्ज्वादिरेव रजतसर्पादिविकल्पास्पदं तथा तथा भ्रान्त्या अवभासत इति भाष्यमतमित्यवगम्यते ॥

जीवभेदेऽविद्यादोषो निमित्तम् -

१३९ 'शुक्तिदोहाहरणेन सप्रयुक्तस्यानात्मा रजतम् इति दर्शितम्, निरञ्जनस्य चैतन्यस्य अस्मदर्थेऽनिदमशस्यानात्मा तदवभास्यत्वेन युष्मदर्थलक्षणापन्नोऽहङ्कारोऽध्यस्त इति प्रदर्शनार्थम् । द्विचन्द्रोदाहरणेन जीवेश्वरप्रोर्जीवानां च अनात्मरूपो भेदावभास इति दर्शितम्' (प पा १४) इति टीका । तत्र कारणत्रितयजन्योऽध्यास इत्यङ्गीकारात् जीवे कथं मग्रहणविपर्ययो भवेनाम् ? - इति शङ्का समुत्पद्यते । सा च इत्थं टीकायाम् उद्भाविता -

(१) ननु बहिरर्थे कारणदोषः, अर्थगत सादृश्यादि, इन्द्रियगतश्च तिमिरादिरुपलभ्यते । तन्निमित्तश्च अर्थस्य साशब्दादशान्तराग्रहेऽपि अशान्तरप्रतिबन्धो युज्येत । न त्विह कारणान्तरायत्ता सिद्धिः, येन तद्दोषादनवभासोऽपि स्यात् । निरशस्य चैतन्यस्य स्वयज्योतिषस्तदयोगात् ॥

प १४

कारणदोषः, अर्थगतदोषः, इन्द्रियदोषश्चेति दोषत्रितयापेक्षोऽध्यास इति पञ्चपादिकाया पूर्वं केनापि नोपन्यस्तम् । वार्तिककारैस्तु -

ननु सामान्यविज्ञानविशेषाज्ञानसंश्रयात् ।
जातरूप्यस्मृतेर्लोके मिथ्याज्ञानं प्रसिध्यति ॥
यत्राध्यासो यदध्यस्तं भेदसिद्धौ तयोर्मृषा ।
ज्ञानं जगति ससिद्धं सा चैकात्म्येऽतिदुर्लभा ॥

वा १-४-४१५, ४१६

इति चाक्षिप्य

न न परिहृतेनार्थश्चोद्येनानेन कश्चन ।
प्रत्यङ्गोहैकहेतुत्वात् सर्वानर्थमृषामति ॥ वा ४१८

इति समाहितम् ॥

पञ्चपादिकायामपि जीवस्य ब्रह्मानतिरिक्तत्वं हेतुकृत्य पूर्वपक्षिणा अध्यास आक्षिप्तः । तद् यथा -

(२) ननु ब्रह्मस्वरूपमनवभासमानमस्त्येव । न । तदनुभागना जीवेऽनुभासविपर्याप्तौ भवत । न हि शुक्लेरग्रहणात् स्थाणौ अग्रहण विपर्याप्तो वा । ननु न ब्रह्मणोऽन्यो जीव , 'अनेन जीवेनात्मना' इति श्रुते । अतस्तदग्रहणमात्मन एव तत् । एव तर्हि सुतरामविद्यायान्नत्रा सम्भव । तस्य विद्यात्मकत्वात् । 'तस्य भासा सर्वमिदं विभाति' इति नञ्चैतन्नेनैव रास्य भासमानत्वात् ॥ प १४

अत्र परिहार इ -

(३) उच्यते । विद्यत एवात्रापि अग्रहणाविद्यात्मको दोष प्रकाश-
स्याच्छादक । कथं गम्यते ? श्रुते , तदर्थोपपत्तेश्च । श्रुतिस्तावत् 'अनृतेन हि प्रत्यूढा' (छा ८-३-२), 'अनीशया शोचति मुह्यमान' (मु ३-१-२) इत्येवमाद्या । तदर्थोपपत्तिरपि । विद्येय सर्वत्र श्रुतिषु ब्रह्मविषया मोक्षाय निवेद्यते । तेन, अर्थादिदमवगम्यते जीपस्य ब्रह्मस्वरूप तानुगमोऽविद्यात्मको बन्धो निसर्गत एवास्तीति । ननु न जीयो ब्रह्मणोऽन्य इत्युक्तम् । बाटम् । अत एवार्थात् , जीवे ब्रह्मस्वरूपप्रकाशाच्छादिका अविद्या कल्प्यते । अन्यथा परमाथतस्तत्स्वरूपत्वे तदुपबोवोऽपि यदि नित्यसिद्ध स्यात् तदा तदात्म्योपदेशो व्यर्थ स्यात् । अतोऽनादिसिद्धा विद्यावच्छिन्नानन्तजीवनिर्भासास्पदम् एकरस ब्रह्म इति श्रुतिस्मृतिन्याय कोविदैरभ्युपगन्तव्यम् । तथा च स्मृति 'प्रकृतिं पुरुषं चैव विद्वचनादी उभाग्रपि ।' इति क्षेत्रज्ञत्वनिमित्तात् अनादिसिद्धाम् अविद्या प्रकृतिशब्दे नाह । 'माया तु प्रकृति विद्यात् इति श्रुते । अतो मायावच्छिन्नरूपत्वात् , अनन्यदपि ब्रह्मरूपम् आत्मनो न वेत्ति । तथा चोक्तम् -

अनादिमायया मुक्तो यदा जीव प्रबुध्यते ।

अजमनिद्रमस्वप्नमद्वैतं बुध्यते तदा ॥ (गौ का १-१६) इति ।

अत्र 'शोचति मुह्यमान' (मु) इति श्रुतिस्तावद् यथाप्रसिद्ध जीवेश्वरभेदमनूय परमात्मदर्शनात् तस्य शोकनाश वक्तु प्रवृत्ता, 'जुष्ट यदा पश्यत्यन्त्रमीशमन्य महिमानमिति वीतशोक' (मु ३-१-२) इति वाक्यशेषात् । 'अनृतेन हि प्रत्यूढा' (छा ८-३-२) इत्यपि यथाप्रसिद्धाना जीवानामहरह सुषुप्तकाले ब्रह्मणा सपद्यमानानामपि न तत्प्राप्तिज्ञान भवति । मिथ्याज्ञाननिमित्तकामकर्मवशगत्वात्तेषामिति ग्रन्थ-

सदभेतोऽवगम्यते । अतो यद्यपि जीवभाष्यस्य व्याख्यारदशायामविद्या-
कामकर्मपरवशत्वमनूद्यत एवैयञ्जानीयश्रुतिवचनैः, तथापि कथं तैर्ग्यास-
प्रयोजक 'अग्रहणाविद्यात्मनो दोष प्रकाशस्याच्छादक समुपनीयत
• इति तु न निश्चीयते । जीवस्य ब्रह्मस्वरूपनानवगमोऽविद्यात्मनो बन्धो
निर्गत एवास्तीति मोक्षाय तन्नविगनुपदिशन्तीभिः श्रुतिभिर्विज्ञाप्यत इति
यत् सत्यम्, तथापि तु तादृशाविद्याबन्धो यथाभाष्योक्तो नैसर्गिकाध्यास
एव कुतो न स्यादिति टीकाया न स्पष्टीकृतम् । तथा हि न्यायोपबृंहित
भाष्यम् -

(1) एतन्मयमनादिरनन्तो नैसर्गिकोऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूप
कर्तृत्वभोक्तृत्वप्रवतक सवलाकप्रत्यक्ष । अस्यानर्थहेतोः प्रहाणाय आत्मकत्व
विद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते ' इति ॥
सू भा, अध्यासभाष्योपसहार ॥

एव टीकाव्याख्यातद्विचन्द्रोदाहरणनयेनैव जीपेश्वरयोः, जीवानां च
भेदो नैसर्गिकाध्यासलक्षणाविद्ययैव वस्तुस्वरूपाविवेकनिबन्धिन्या प्रत्युप
स्थापयितुमलमिति कस्मान्नास्थेयमित्यपि टीकातो न स्पष्टम् । अत्रापि हि
भाष्यवाक्यमुदाहर्तुं शक्यते -

(2) सर्वज्ञस्येश्वरस्य आत्मभूते इवाविद्याकल्पिते नामरूपे तत्त्वान्य
त्वाभ्यामनिर्वचनीये ससारप्रपञ्चबीजभूते सर्वज्ञस्येश्वरस्य माया, शक्तिः,
प्रकृतिरिति च श्रुतिस्मृत्योरभिलष्येते । ताभ्यामन्य सर्वज्ञ ईश्वर 'आकाशो
वै नाम नामरूपयोर्निर्वहिता ते यदन्तरा तद् ब्रह्म' (छा ८-१४-१)
इति श्रुते ॥ सू भा २-१-१४, पा २०१

[अत्राविद्याकल्पिते नामरूपे माया प्रकृति इत्युक्तत्वात् मायाशब्दिना
प्रकृतिः, तत्कल्पकाध्यासरूपाविद्यातोऽन्येत्युक्तं भवति ॥]

एतेन 'प्रकृति पुरुष चैव' (गी) इति स्मृतिः, 'माया तु प्रकृति
विद्या' इति श्रुतिश्च व्याख्याता । प्रकृतिशब्दवाच्याया मायाया
अविद्याकल्पितनामरूपबीजत्वेनैव स्वीकृतत्वाद् भाष्ये, मायाशब्दस्य टीका

समतानादिसिद्धाविद्याशक्तिवाचकत्वं प्रमाणं न गन् । अविद्याकल्पितत्वे
नाविद्याशब्दव्यपदेश्यत्वम्बीकारे तु, कल्पकादिद्वैवाच्छादिका विश्लेषिका
च न तु नामरूपलक्षणा गौणी - टत्र प्रमाणान्तरत्वात् । 'न चानादि
मायया सुप्त' (गौ का) इत्यभियुक्तोक्तिस्तत्र प्रमाणं भवितुमर्हति ।
कारिकासु 'चिदग्रतः नान्द्राग्रहणं तदतिरिक्तचित्तोत्पत्तेरनङ्गीकृतत्वात् ।
भाष्ये च प्रकृतकारिकाया 'उभयलक्षणेन तस्याप्रतिरोद्धरूपेण बीजात्मना,
अन्यथाग्रहणलक्षणेन च, अनादिकालप्रवृत्तेन नाशान्धनेन स्वप्नान्
स्थानद्वयेऽपि पश्यन् सुप्त' इत्यन्यथैव व्याख्यातत्वाच्च ॥

(३) एतत् अविद्याकृतनामरूपोपाध्यनुरोधी ईश्वरो भवति । व्योनेव
घटकरकाद्युपाध्यनुरोधि । स च स्वात्मभूतानेव घटाकाशस्थानीयान् अविद्या
प्रत्युपस्थापितनामरूपकृतकार्यकर्मणसघातानुरोधिना जीवाद्यान् विज्ञा-
नात्मन प्रति ईष्टे व्यवहारविषये ॥ सू भा २-१-१४, पा २०१

[नामरूपमायोपाधिरीश्वर, कार्यकरणसघातोपावयो जायते - इत्युक्ते,
अविद्याकृतिपतोपाविभेदाद् भेद इत्युक्तं भवति ॥]

अध्यासव्यवहारयोरैक्यम् -

१४० 'अव्यस्य', 'मिथुनीकृत्य'—इति च तत्त्वाप्रत्ययो न
पूर्वकालिकत्वम् अन्यत्वं च लोकव्यवहारादङ्गीकृत्य प्रयुक्तो भाष्ये—इति
टीकाकारमन प्रागेवोदाहृतम् (ख १३२) । अव्यस्य नैसर्गिकोऽयं लोक-
व्यवहार - इति स्वरूपमात्रे पर्यवसानमिदम्, उपसहारे च 'एवमय-
मनादिरनन्तो नैसर्गिकोऽध्यास' - इति तावन्मात्रोपसहारादेवमव-
सीयते—इति मन्यन्त एते ग्रन्थकारा । अत एव ते 'लोकव्यवहार' इति
भाष्यस्थ पदम् एव विगृह्य व्याचक्षुः -

(१) लोक इति 'मनुष्योऽहम्' इत्यस्मिन्मन्यमान प्राणिनिकाय
उच्यते । व्यवहरणं व्यवहारः, लोक इति व्यवहारो लोकव्यवहारः ।
मनुष्योऽहमित्यस्मिन्मन्यमान इत्यर्थः ॥ प ४

‘सत्यानृते मिथुनीकृत्य’ इति भाष्यं चैव व्याचक्षते स्म —

(२) गन्धय् अनिदचैतन्यम् । अनृत युष्मदर्थ । स्वरूपतोऽप्य
ध्यस्तस्वरूपत्वाद् ॥ प ४

अत्र कृत्स्नभाष्यपरिणीतनतोऽयं भगवत्पादाभिप्राय इति न
प्रतिभाति — ‘इतरेतराविवेकेन धर्मधर्मिणोरत्यन्तविविक्तयोर्मित्याज्ञान
निमित्तं सत्यानृते मिथुनीकृत्य अहमिदं ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोका-
न्यवहार’ इतीदं भाष्यम् आत्मानात्मनोर्धर्मिणो, तद्धर्मयोश्च चिन्मात्र
त्वाचेतनत्वयोः तमप्रकाशवद् विरुद्धस्वभावत्वाद् वस्तुन एव नित्यदा
विविक्तत्वमाह । अथ च लोको निसर्गत एवाविचारस्वभावेन तौ न
विविनक्ति, तदविवेकाच्च तयोर्धर्मधर्मिणोरन्योन्यात्मकताम् अन्योन्यधर्मता
चाध्यस्य नानामिथुनीकृत्यं ‘अहमिदं ममेदमिति’ व्यवहरतीति
च । तत्र सत्यत्वप्रयोजकं तु अव्यभिचरद्रूपत्वम्, अनृतत्वप्रयोजकं च
व्यभिचरद्रूपत्वम् — इति भाष्यान्तरादवगम्यते —

(१) यद्रूपेण यन्निश्चितं तद्रूपं न व्यभिचरति तत् सत्यम्,
यद्रूपेण यन्निश्चितं तद्रूपं व्यभिचरति (तत्) अनृतमित्युच्यते । अतो
विकारोऽनृतम् ॥ तै भा २-१, पा २८३

(२) यद्विषया बुद्धिर्न व्यभिचरति तत् सत्, यद्विषया व्यभिचरति
तदसत् — इति सदसद्विभागे बुद्धितन्त्रे स्थिते, सर्वत्र द्वे बुद्धी सर्वैरूप
लभ्येते सामानाधिकरण्येन नीलोत्पलवत् ‘सन् पट’, ‘सन् हस्ती’ इत्येव
सर्वत्र । तयोर्बुद्धिर्गोर्घटादिबुद्धिर्व्यभिचरति । तथा च दर्शितम् । न तु
सद्बुद्धिः ॥ गी भा २-१६, पा १४

[अत्राव्यभिचरद्बुद्धिविषयत्वं सत्यत्वम्, व्यभिचरद्बुद्धिविषयत्वमनृतत्व
मित्युक्तम् । उद्दिष्टात्र निश्चितद्रूपविषया सार्वजनीना विवक्षिता ॥]

एव चात्मनः सत्यत्वम् अव्यभिचरद्बुद्धिगम्यत्वात्, अनात्मनश्च
अनृतत्वं व्यभिचरद्बुद्धिगोचरत्वात् — इत्यनयोर्विरुद्धस्वभावत्वादत्यन्त
विविक्तता, यथैव तयोर्विविक्तता विषयित्वविषयत्वलक्षणविरुद्धस्वभाव-

प्रयुक्ता - इत्युक्तं भवति भाष्ये । टीकायां तु 'अनृत युष्मन्' । स्वरूपतोऽप्यध्यस्तत्वात्' इति केनागारेणोक्तमिति न विजायते ॥

अपि च स्वरूपतोऽप्यध्यस्तत्वम् अनृतत्प्रयोजकत्वेनोत्तमानस्य परस्परश्रयदोषमप्याग्रहतीति भाति । स्वरूपतोऽयासनिश्चये सत्यनृतत्वनिश्चयः, अनृतत्वनिश्चये सत्येन तु सत्यानृतत्वोपनिर्गमः यासनिश्चय इति । न चात्मनोऽप्यनात्मनः स्वरूपतोऽध्यस्तत्वे सिद्धान्तिन किञ्चिच्छिद्यते । यत्सत्यम् यस्तस्य तद्रूपेणासत्यत्वम् अवश्यमावीति, तथापि न तावता यथावन्निमित्तं स्वेनापि रूपेणानृतत्वस्य नियोगतः प्राप्नोति । न हि लोके शुक्तिरजतयोः परस्परमनिहितयोः शुक्तिरजतम् यस्तस्यापि रजतस्य स्येन शुक्तिनिर्गमरजतरूपेणाप्यनृतत्वतावता प्राप्नोतीति । एतद्वद्वागताम्बुजम्बुजं समारोपितरूपेणानृतत्वेऽपि स्यान्नान्यनिरपेक्षेण कूटस्थचिद्रूपेण सत्यत्वनिराबाधं भवतीत्यनवयम् । अत एव ह्युपसंहारभाष्ये निश्चयमुच्यते -

(३) 'एवम् अहप्रत्ययिनम् अशेषस्वप्रचारसाक्षिणि प्रत्यगात्मान्यध्यस्य तच्च प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं तद्विपर्ययेण अन्तःकरणादिवध्यस्यति' इति ॥ अव्यासभाष्यम् पा ४

अत्रात्मनि सर्वसाक्षिणि अहप्रत्ययित्वमध्यस्यते, अहप्रत्ययिणि च सर्वसाक्षित्वमध्यस्यते, न चैतावता अहप्रत्ययिनस्तध्यत एव सर्वसाक्षित्वसत्यत्वं वा सर्वसाक्षिण आत्मनोऽहं यन्निमित्तम् अनृतत्वं वा प्रादुष्यात् । उक्तं हि भाष्ये एव -

(४) तत्रैव मतिर्यत्र यद्व्यासः, तत्कृतेन दोषेण गुणेन वा अणुमात्रेणापि स न संबध्यते ॥ सू भा पा २

इति । यच्चोच्यते लोकव्यवहारो नाम मनुष्यात्मताभिमान एवाव्यासानन्यलक्षणः । 'नैसर्गिकोऽव्यास' इति तावन्मात्रोपसंहारात् - इति । तत्राप्येव

प्रतिभाति न — उपक्रमे, मन्त्रे, उपसहारे च सममेवायामस्य व्यवहारप्रयोजकत्वमुच्यते भाष्ये । तद् यथा —

(१) 'अध्यस्य अहमिदं ममेदमिति नमर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः ॥'

इत्युपक्रमे प्रतिज्ञा ॥

(२) अविद्यारयम् आत्मानात्मनोरितरेतराध्यासं पुरस्कृत्य सर्वे प्रमाणप्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ता सर्वाणि च शास्त्राणि विधिप्रतिषेधमोक्षपराणि ॥

एति म ये परामर्शः ॥

(३) 'नैसर्गिकोऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूपं कर्तृत्वभोक्तृत्वप्रवतकं सवलोकप्रत्यक्षः' —

इत्युपसहारे यद्यपि व्यवहारशब्दो नोपात्तः, तथापि कर्तृत्वभोक्तृत्वव्यवहारप्रवर्तकत्वमध्यासस्योक्तमेवेति न दोषः ॥

मित्रावद्विद्वानां त्रिगुणान्नाविद्यायां सर्वव्यवहारप्रयोजकत्वं ब्रुवन्ति विद्यन्ते परं शतं भाष्यवचनानि । तत्र कतिचिदेवेहोदाहरिष्यामः —

(१) पश्चादीनां च प्रसिद्धोऽविवेकपुरःसरं प्रत्यक्षादिव्यवहारः ॥ सू. भा. पा. ३

[अविवेकनिबन्धनाध्यासपुरःसरो व्यवहार इत्यर्थः ॥]

(२) तत्राविद्यावस्थायां ब्रह्मण उपस्योपासकादिलक्षणं सर्वो व्यवहारः ॥ सू. भा. १-१-१२, पा. ३५

(३) तथा च श्रुतिः 'यत्र वा अन्यदिव स्यात् तत्रान्योऽन्यत् पश्येत्' इत्यादिना स्वप्नदृष्टस्यादिव्यवहारवदविद्याविषय एव कर्तृत्वादिव्यवहारं दर्शयति 'यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवामूतं तत्केन कं पश्येत्' (बृ. ४-५-१५) इत्यादिना च विवेकिनः कर्तृत्वादिव्यवहाराभावं दर्शयति ॥ सू. भा. १-२-१२, पा. ७४

(४) अविद्याप्रत्युपस्थापितकार्यकरणोपाधिनिमित्तोऽयं शरीरान्तर्गमिणोर्भेदव्यपदेशो न पारमार्थिकः । ततश्च ज्ञानृश्रेयादिभेदश्चतुर्थः,

प्रत्यक्षादीनि च प्रमाणानि ससाराणुभव विधिप्रतिषेधशास्त्र च - इति सर्वमेतदुपपद्यते । तथा च श्रुति 'यत्र हि द्वैतमिव भवति तदितर इतर पश्यति' इत्यविद्याविषये सर्वं व्यवहार दर्शयति । 'यत्र त्वस्य सर्वमात्मेवाभूत् तत् केन क पश्येत्' इति विद्याविषये सर्वं व्यवहार वारयति ॥

सू भा १-२-२०, पा ८१

(५) अविद्यापक्षेनेव जीवस्य सन् व्यवहार सततो वर्तते ॥

सू भा १-४ ३ पा १४९

(६) अतश्चेद् शास्त्रीय ब्रह्मात्मत्वम् अवगम्यमान स्वाभाविकस्य शरीरात्मत्वस्य बाधक सपद्यते, रज्ज्वादिबुद्ध्य इव सर्पादिबुद्धीनाम् । बाधिते च शरीरात्मत्वे तदाश्रय समस्त स्वाभाविको व्यवहारो बाधितो भवति ॥ सू भा २-१-१४, पा १९७

[स्वाभाविको व्यवहार - नैरगिक यासत्तन । ददेन्द्रियादिग्रहममसि-मानात्मरूपादध्यासस्य ॥]

(७) न चेयमवगतिरनर्थिका, भ्रान्तिर्वा - इति शक्य वक्तुम् । अविद्यानिवृत्तिफलदर्शनान्, बाधकज्ञानान्तराभावाच्च । प्राक्कालमेकत्वाव गते अव्याहृतं सर्वं सत्यानृतव्यवहारो लौकिको वैदिकश्चेत्यवोचाम ॥

सू भा २-१-१४, पा २००

(८) तदेवम् अविद्यात्मकोपाधिपरिच्छेदापेक्षमेव ईश्वरस्येश्वरत्व सर्वज्ञत्व सर्वशक्तित्व च । न परमार्थतो विद्ययापास्तसर्वोपाधिस्वरूपे आत्मनि ईशित्रीशितव्यसर्वज्ञत्वादिव्यवहार उपपद्यते ॥

सू भा २-१-१४, पा २०१

(९) अपि च यदा 'तत्त्वमसि' इत्येवजातीयकेन अभेदनिर्देशेन अभेद प्रतिबोधितो भवति, अपगत भवति तदा जीवस्य सत्सारित्वम्, ब्रह्मणश्च स्रष्टृत्वम् । समस्तस्य मिथ्याज्ञानविजृम्भितस्य भेदव्यवहारस्य सम्यग्ज्ञानेन बाधितत्वात् ॥ सू भा २-१-२३, पा २०९

(१०) न चेय परमार्थविषया सृष्टिश्च । अविद्याकल्पितनामरूप व्यवहारगोचरत्वात् ॥ सू भा २-१-३४, पा २१७

११) योऽय लौकिको वैदिकश्च व्यवहार, स उत्पन्नविवेकज्ञानस्य स्थितप्रज्ञस्य, अविद्याकार्यत्वात् अविद्यानिवृत्तौ निवर्तते । अविद्यायाश्च विद्याविरोधाच्चिद्वृत्ति ॥ गी भा २-६९, पा ३८

तदेवम्, आत्मानात्मनो सत्यानृतव अव्यभिचरव्यभिचरबुद्धि-
गोचरत्वात्, सत्यानृतमिथुनीकरण च त्गोरितरेतर्गन - स्यनाद्धर्म्यबुद्धि-
लक्षणा नैसर्गिकी भ्रान्ति, अ यासलक्षणाविद्या । लोकव्यवहारस्तु जनाना
नैसर्गिकाविद्याप्रयुक्त सर्ववि- - - - - , तत्कृता कर्तृत्वभोक्तृत्व-
बुद्धि, तत्प्रयुक्त सर्वविधशब्दप्रयोग, तदनुरूपप्रवृत्तिनिवृत्ती चेति
भाष्याभिप्रायोऽयसीप्रते । टीकाया तु, अ यासमिथुनीकरणव्यवहारा
पर्यायशब्दत्वेन स्वीकृता, लोकव्यवहारशब्दश्च बुद्धिव्यपदेशप्रवृत्तिरूप-
सामान्यार्थवाचकत्वात् प्रच्याव्य मनुष्योऽहमिति बुद्धिमात्रे सकोचित इति
तत्र प्रस्थानवैलक्षण्यमिति स्फुटम् ॥

अहमध्यासः -

१४१ 'अहमिद ममेदम् इति नैसर्गिकोऽय लोकव्यवहार'
इति भाष्यम् । तत्राहम यास प्रकृत्य टीकाया प्रकटितमभिप्राय परिशील
यितु कतिचिद् वाक्यानि तत समुद्ध्यन्ते -

(१) 'अहमिद', 'ममेदम्' - इत्यध्यासस्य स्वरूप दर्शयति ।
अहमिति तावत् प्रथमोऽध्यास । ननु 'अहम्' इति निरश चैतन्यमात्र
प्रतिभासते नाशान्तरमध्यस्तम् अनध्यस्त वा । यथा अध्यस्ताशान्तर-
भाव तथा दर्शयिष्याम ॥ प २

(२) यदैवाहङ्कर्ता अध्यासात्मक, तदैव तदुपकरणस्यापि तदात्म
क-वसिद्धि । न हि स्वप्नावसराज्याभिषेकस्य, माहेन्द्रजालद्विर्मितस्य वा
राजो राजोपकरण परमाथसद् भवति । एवम् अहङ्कर्तृत्वप्रमुख
क्रियाकारकफलात्मको लोकव्यवहार, अध्यस्तो नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावे
आत्मनि ॥ प ५

[' एवमहप्रत्ययिनम् अशषस्त्रप्रचारसाक्षिणि प्रत्यगात्मन्यध्यस्य ' इति
भाष्यानुरूपमेवेदमुक्तम् अहङ्कर्तृत्वमात्मन्यध्यस्तमिति सर्वसप्रतिपन्नमेवैतत् ॥]

(३) यद्यपि देहादिव्यतिरिक्तभोक्तृविषय एवायमहङ्कार । तथापि
तथा अनध्यवसायात्, तद्वर्मान् - आत्मन्यध्यस्यति । दृश्यते च स्वरूपे

प्रत्ययविषयतया । न हि 'अयं देह' 'अयं आत्मा' इति त्रिविक्ताभ्या
प्रत्ययाभ्या देहात्मनौ गृह्णाति यं कश्चित् । अत एव हि मोमुह्यते लोकः,
आत्मानात्मविषये एवमात्मा', 'नैवमात्मा' इति ॥

उप गद्य २-५४ पा ६०

एतेषा वाक्यानामर्थस्य समालोचनात् विग्रहविवेचनात् प्रमपि
भोक्तृविषय एव सन् अहप्रत्ययो देहादावपि भासते - इत्येतत् भाष्या
ननुगुणम् इति वक्तव्यं भवति । देहादिसहस्यैव ह्यविद्यागृहीतस्यात्मनो
भोक्तृत्वमुक्तं समन्वयाधिकरणभाष्ये 'आत्मेन्द्रियमनोयुक्तं भोक्तेत्याहु
मर्नापिण' इति श्रुत्यनुमारेणेति । देहादिप्रतिरिक्तं मनः सत्ता श्रद्धामात्रेण
विश्वस्य तत्राहप्रत्ययविषयत्वं निश्चितवतोऽपि लोकस्य देहादौ यथापूर्वं
निरुपचरितमहप्रत्ययो भवतीत्येतावत्यशे तु न विसवादः ॥

अहङ्काराध्यासे स्वाभिमतलक्षणममन्यश्चेत्य टीकाया दशित -

(१) तदेव स्वयज्योतिष एव सतो जीवस्य कार्यकरणसवातव्यति-
रिक्ततायाः, तथानवभासदर्शनात्, 'मनुष्योऽहम्' इति चाध्यासोपरलब्धे,
ब्रह्मात्मैकत्वस्यापि तत्स्वरूपस्यानवभासन पूर्वकालकोटिरहितप्रकाशाच्छादि
तमोनिमत्तं श्रुतितदर्थवृत्तिसमर्पितं तन्निमित्ताहङ्काराध्यासश्च सभाव्यते ।
अनादित्वाच्च पूर्वदृष्टत्वं स्मृतिरूपत्वं च । पृथग्भोक्तृविषयानुभवफलाभावाद्,
भोक्तृत्वैतन्न्यसवलितैकानुभवफलत्वाच्च परत्र परावभासस्यान्योन्यसम्भेदस्य
विद्यमानत्वात्, अध्यासलक्षणव्याप्तिरिहाप्युपपद्यते ॥ प १६, १७

अत्राहङ्कारो न भवति परमार्थत आत्मनो वर्म, ज्ञेयस्थत्वात्
मनुष्यत्वादिवन् - इति सभावनायुक्तिर्भाष्यानुगुणैव । तथा चाहङ्कारस्या-
विद्याधारोपितत्वमवश्यमायाति ॥

(१) तथा देहधर्मान् स्थूलोऽहम्, कृशोऽहम्, गौरोऽहम् तिष्ठामि
गच्छामि, लङ्घयामि चेति । तथेन्द्रियधर्मान् एवम् अहप्रत्ययिनम्
अशेषस्वप्नचारसाक्षिणि प्रत्यगात्मन्यध्यस्य ॥ अध्यासभाष्यम् ।

(२) (सुखदुःखमोहेच्छादयो ज्ञातुः) न भवन्तीत्यस्यनुमानम् ।
अविद्याधारोपितत्वात्, जरादिवदिति, हेयत्वात्, उपादेशत्वाच्च इत्यादि ।

तत्रैव मति कर्तृत्वभोक्तृफलदण ससारो ज्ञेयस्थो जातयविद्यया अध्या-
रोपित इति न तेन ज्ञानु किञ्चित् दुष्यति ॥

गी भा १३-२ पा १९१

इत्याद्युदाहरणोऽलम्भाद् भाष्ये । तत्र मैत्र प्रत्यापि तत्स्वरूपस्यानवभासन
'पूर्वकालकोटिरहितप्रकाशान्छादितमोनिमित्तम्' इति न तत्र
इति तु पूर्वमेव समालोचितम् (स १३३, पा २८०) इति न तत्र
वक्तव्यमवशिष्यते ॥

आत्मनोऽस्मत्प्रत्ययविषयत्वम् -

१४२ 'कथं पुन प्रत्यगात्मन्यविषयेऽध्यासो विषयतद्वर्माणाम्'
सर्वो हि पुरोऽवस्थिते विषये विषयान्तरम् न यस्यति । युष्मत्प्रत्ययापेतस्य
च प्रजात्मनोऽविषयत्वमवशीर्यते । इत्याक्षिप्य 'उच्यते - न
तामदयमेकान्तेनाविषयः । अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात्' इति समाधानं
भाष्ये लिखितम् । तत्र टीकाया व्याख्यानम् -

(१) अस्मत्प्रत्ययत्वाभिमतोऽहङ्कार । स च इदमनिदरूपयस्तु-
गर्भः ॥ प १७

(२) यद्यपि चैतन्यैकरसोऽनिदमात्मकत्वादविषय । तथापि अहङ्कारे
व्यवहारयोग्यो भवतीति गौण्या वृत्त्यु अस्मत्प्रत्ययविषयतोच्यते । प्रमेयस्य
व्यवहारयोग्यत्वाव्यभिचारात् । ननु व्यवहारयोग्यत्वेऽध्यासः, अध्यास-
परिनिष्पन्नाहप्रत्ययबलाद् व्यवहारयोग्यत्वम् इति प्राप्तम् इतरेतराश्रयत्वम् ।
न । अनादित्वेन प्रत्युक्तत्वात् ॥ प २४

[तद्वाग्रहकर्तृत्वमस्मत्प्रत्ययैव कारणभावेन तस्य कारणभावेन तस्य
माणत्वात् ससारो विभ्रमहतुर्विद्यत इत्यथ ॥]

(३) तदेवम् अहङ्कारप्रतिष्ठितमस्मत्प्रत्ययविषयत्वम् । प्रत्ययश्चासौ ।
आदर्श इव प्रतिबिम्बस्य अनिदञ्चित्मवलितत्वेन तस्याभिव्यक्तिहेतुत्वात् ।
अतस्तस्य विषयवद् भवतीति उपचारेण अनिदञ्चित्मात्मभातु 'अस्मत्प्रत्यय-
विषय' उच्यते ॥ प २५

अत्र 'कथमविषये विषयतद्वर्माभ्यासः ?' इत्याक्षिप्ते भाष्योक्त समाधानम् — 'नायमेकान्तेनाविषय । अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात्' इति । एव चात्रात्मनि विषयवर्माभ्यासमुपपादयितुमिति स्पष्टम् । टीकायां तु अस्मत्प्रत्यय इवास्मत्प्रत्यय इत्यहङ्कारे गौण प्रत्ययत्वमुक्तम् अभिप्रेक्ष्य हेतुत्वेन , एव विषयत्वमपि गौणमेव, गुणमाम्य च व्यवहारयोग्यत्वमित्युक्तम् । तथा च सर्वथापि आत्मनोऽस्मत्प्रत्ययविषयत्व मुख्य नास्त्येवेति कथमिदमाक्षेप्तुं समाधानायावकल्पेतेति न विद्मः ॥

किञ्च युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोर्विरुद्धस्वभावत्वात् इतरेतरभावानुपपत्तेः, नयोरयामो न सम्भवतीति प्रथमत आक्षिप्त पूर्वपक्षिणा । तथापि नैसर्गिकोऽध्यासपुरसरो लोकोव्यवहारो दृश्यते — इत्येव तु मिद्धान्तिना मार्चत्रिकानुभवमालम्ब्य समाहितम्, 'न हि दृष्टेऽनुपपन्नं नाम' इति न्यायेन । न पुनरस्मत्प्रत्ययगोचरत्व नास्त्येवेति पूर्वपक्षप्रत्याख्यानं कृतम् । अध्यासो नामातस्मिन्नुद्भिः । स च विषये विषयान्तराव्यारोपणरूप एव प्रसिद्धः । प्रत्यगात्मनस्तु विषयत्व नास्ति । युष्मत्प्रत्ययगोचरत्वाभावात् । तत्कथमिह यासः ? — इत्याक्षेप्ता पुनः प्रत्यवस्थितः । तत इदं समाधानमुक्तं 'नायमेकान्तेनाविषय' इति । तत् कथमिह गौणप्रत्यय-गौणविषयत्वाभ्या प्रतिवादी समर्थयेत ? न हि शस्त्रास्त्रसपन्नमेनासमेतं शत्रुं चित्रार्पितशस्त्रास्त्रादियुक्तमदैर्विद्रावणीयं स्यादिति ॥

अस्मत्प्रत्यये गौणे व्यवहारयोग्यत्वमेव विषयत्वमित्यङ्गीकृत्यापि, अत्र टीकायां दोषान्तरं दुर्वारणं भाति । कथम् ? अहङ्कारे व्यवहारयोग्यत्वमनु तस्मिन् अध्यासः, अव्यासमनु च व्यवहारयोग्यत्वमित्यन्योन्याश्रयदोषः आपादिते, बीजाङ्कुरवदनादित्वाददोष इति समाधानमयुक्तम् । बीजाङ्कुरवद् योग्यत्वाध्यासयोरपि कालाश्रयत्वप्रसङ्गात्, कालस्यानध्यस्तत्वापातादिति ॥

अतो नेद सम्यग् भाष्यस्याख्यानम् । अस्मत्प्रत्ययविषयत्वमप्यस्ति,
अध्यासोऽप्यस्ति । अतो न विरोधः, विषये विषयान्तराध्यासस्य प्रति
वादिनाप्यभ्युपगमान् । तादृशविषयत्वत्वाध्यासिकम् । न चान्योन्याश्रय-
दोषः, कालाश्रयत्व वा अध्यासस्य । अध्यासदृष्ट्या आत्मनोऽस्मत्प्रत्यय
गोचरत्वविषयतद्धर्माध्यासास्पदत्वोऽयुगपदेव स्वाप्तेन तद्वत्सरोरिवोप-
लम्भात्, परमार्थदृष्ट्या जडिनीतिरप्येव मन एव सत्त्वाच्च इति भाष्य
वाक्यस्य सुव्याख्यानत्वादिनि वयं पश्यामः ॥

अहमुल्लेखः —

१४३ अहमित्प्रनुभव किस्वरूपः ? — उपेन द्विमर्शनप्रकरणे
टीकायां द्वे पक्षान्तरे पूर्वपक्षतया उपक्षिप्ते —

(१) प्रमेय कर्मत्वेनापरोक्षम् । प्रमातृप्रमिती पुनरपरोक्षे एव केवलम्
न कर्मतया । प्रमितिरनुभवः स्वयंप्रकाशः प्रमाणफलम् । तद्वलेन इतरत्
प्रकाशते । प्रमाणं तु प्रमातृव्यापारः, फलटिप्पणे नित्यानुमेयः । तत्र ‘अहमिदं
जानामि’ इति प्रमातृज्ञानव्यापारः कर्मविषयो नात्मविषयः । आत्मा तु
विषयानुभवादेव निमित्तात् अहमिति फले विषयः चानुसंधीयते ॥ प १७
इति प्राभाकर पक्षः ॥

(२) ननु नायं विषयानुभवनिमित्तोऽहमुल्लेखः, किं त्वय एवात्ममात्रं
विषयः, ‘अहम्’ इति प्रत्ययः । तस्मिन् द्रव्यस्वरूपत्वेन आत्मनः प्रमेयत्व-
ज्ञानत्वेन प्रमातृत्वम् इति प्रमातृप्रमेयनिर्भासरूपत्वात् अहंप्रत्ययस्य ग्राह्यग्राहक-
रूपः आत्मा । तस्मादिदमनिदं रूपः, प्रमेयाशयस्य इदं रूपत्वात् । अनिदं
रूपत्वात् प्रमात्रशयः ॥ प १७-१८

इत्ययमपर पक्षो भाट्टानाम् ॥

[अयं प्राभाकरैरिति खण्डितः । नैतच्छब्दम् — अनशत्वात्, अपरिणा-
मित्वान्चात्मनः । प्रमेयस्य चेदं रूपतया पराप्रपत्तवान्, अनात्मत्वात् । तस्मात्,
नीलदिज्ञानफलम् अनुभवः, स्वयं प्रकाशमानो ग्राह्यमिदं तथा, ग्राहकं चानिदं तथा
अवभासयति, ग्रहणं चानुमापयतीति ॥]

तदिदं पञ्चपाद निरस्य स्वपक्ष इत्यमुपन्यस्तटीकायाम् -

(१) चित्स्वभाव एवात्मा तेन तेन प्रमेयभेदेनोपधीयमान, अनुभवाभिधानीयक लभते । अत्रिवक्षितोपाधिरात्मादिशब्दैरभिधीयते । अवधीरितवनाभिधाननिमित्तैकदेशाग्रस्थाना इव वृक्षा वृक्षादिशब्दै - इत्यभ्युपगन्तव्यम् ॥ प १९

(२) तदेव नाय नीलादिप्रत्ययात् अन्य एवात्मविषयोऽहप्रत्यय, नापि विषयानुभवादेवाहमुल्लेख । येयम् श्रुतिस्मृतीतिहासपुराणेषु बहुधा गीयते सुषुप्ते प्रकाशाच्छादनविक्षेपमस्कारमात्ररूपस्थितिरनादिरविद्या । तस्या परमेश्वराधिष्ठितत्पलव्यपरिणामविशेषो विज्ञानक्रियाशक्तिद्वयाश्रय कर्तृत्वभोक्तृत्वैकाधार कूटस्थचैतन्यसवलनसजातज्योति स्वयप्रकाशमानोऽपरोक्षोऽहङ्कार, यत्सभेदात् कूटस्थचैतन्योऽनिदमश आत्मधातुरपि मिथैव भोक्तेति प्रसिद्धिमुपगत । स च परिणामविशेषोऽनिद्विदात्मनो बुद्ध्या निष्कृष्य वेदान्तवादिभि अन्त करणम्, मन बुद्धि, अहप्रत्ययी-इति च विज्ञानशक्तिविशेषमाश्रित्य व्यपदिश्यते परिरूपदशक्त्या च प्राण इति । तेनान्त करणोपरागनिमित्त मिथैव, अहकर्तृत्वमात्मन स्फटिकमणेरिव उपधाननिमित्तो लोहितमा ॥ प २०

अत्र टीकाया यदुच्यते पदे पदे अहकारस्य चित्स्वरूपसत्तामात्रानुबन्धविद्यापरिणामत्वम् (प ५, १४, २०) न तद्भाष्ये कुत्रापि दृश्यत इत्युक्तमेव । प्रकृते अहमित्यनुभव कथ जायते ? किं प्राज्ञप्राहकरूप एवात्मा अहप्रत्ययविषय, अथवा विषयानुभवादेव अहमित्यनुमवीयते, उतान्य एवाहमुल्लेखस्य हेतु ?-इति विचार्यमाणे न केवलमविद्यापरिणामविशेषत्वप्रतिज्ञामात्रात् जिज्ञासापरिसमाप्तिर्भवेत् इति स्पष्टमेव । भाष्ये तु अहप्रत्ययो यद्यपि जायमान प्रत्ययविशेष एवेति स्पष्टमुक्तम् - न तु टीकायामिव अहङ्कार एव गौण्या वृत्त्या अस्मत्प्रत्ययशब्दित इति-तथापि किंनिमित्तं कथं वा अहप्रत्ययजन्म - इत्येतत् स्पष्टतया व्याख्यातं नोपलभ्यते । अह कर्ता एव त्वविद्याकल्पितो जीव कर्ता भोक्ता च,

तद्यतिरिक्त एव तु साक्षी यस्मिन्निदं कर्तृत्वं भोक्तृत्वं चाध्यस्तमविद्ययेत्येता
वतृक्तं दृश्यते । तत्रेतानि - - - - -

(१) वैनाशिकास्तु अहमिति प्रत्यये जायमानेऽपि देहा-तरव्यति
रिक्तस्य नास्तिस्वमेव प्रतिजानते आगमेन स्यात्सामित्वेऽवगते वेद
प्रदर्शितलौकिकलिङ्गविशेषैश्च तदनुसारिणो भीमासका तार्किकाश्च अह
प्रत्ययलिङ्गानि च वेदिकान्येव स्वमतिप्रभवाणीति कल्पयन्तो वदन्ति
'प्रत्ययश्चानुमेयश्चात्मा' इति ॥ बृ भा पा ६०८

[अत्राहप्रत्ययो जायमानस्वभाव इत्युक्तम् ।]

(२) देहादिसहस्यैवाविद्यागृहीतस्य आत्मनः स्मृतिप्रमाणत्वात् ।
तेनैव हि अहकर्त्रा, अहप्रत्ययविषयेण प्रत्ययिना सर्वा क्रिया
निर्वर्त्यन्ते, तत्फलं च स एवाश्नाति ॥ सू भा १-१-४, पा १७

[अत्र कर्ता भोक्ता जावोऽहप्रत्ययविषय इत्युक्तम् ॥]

(३) न ह्यहप्रत्ययविषयकर्तृव्यतिरेकेण तत्साक्षी स्वभूतस्य सम
एक कूटस्थनित्य पुरुषो विधिकण्डे तर्कमये वा केनचिदधिगत
सर्वस्यात्मा ॥ सू भा १-१-४, पा २०

[अत्राहप्रत्ययविषयत्वं कर्त्रा मनोऽनुज्ञातम् तत्साक्षिणश्चाविषयत्वम् ॥]

(४) अहप्रत्ययबीजं यदहप्रत्ययवस्थितम् ।

नाहप्रत्ययबहुयुष्टं कथं कर्म प्ररोहति ॥ उप ४-१ पा

[अत्रापि क्रमणो बीजमहप्रत्यय इत्युक्तम् । तच्च अहप्रत्ययवति कर्त्रात्म
न्याश्रितम् । नाहं कर्ता इति ज्ञानाग्निना बीजं दग्धं च न कर्मप्ररोहो न भवेदेवे
त्युक्तम् ॥]

वार्तिककारैस्तु नैकैर्गम्यसिद्धौ इमे श्लोका लिखिता -

(१) बाह्या वृत्तिमनुत्पाद्य व्यक्तिः स्यान्नाहमो यथा ।

नर्तेऽन्तःकरणं तद्वद् ध्वान्तस्य व्यक्तिराज्जमी ॥ नै ३५८

[बाह्यविषया वृत्तिमनुत्पाद्य, अहमो विद्यमानस्यापि नास्मिन्व्यक्तिर्यथा,
तथा अश्रुतवदान्तवाक्यानां सुषुप्ते विद्यमानमप्यज्ञानं नास्मिन्व्यज्यते । नतमुक्तं
सप्तमं करणस्यैव 'न जानामि' इत्यज्ञानास्मिन्व्यक्तिसंभवात् इति श्लोकाद्य ॥]

(२) दाह्यदाहकतैकत्र यथा स्याद्वह्निदारुणो ।

ज्ञेयज्ञातृकतैव स्यादहश्चात्रो परस्परम् ॥ नै ३-५९

[अत्र अहप्रत्ययविषयात्मनि प्राच्यग्राहकविभागो न विद्यते, तथा स्फुटतरव्यवहाराभावात्-इत्याशङ्क्य परिहारोऽभिहितः । यथा वह्निर्दाहक, दारु च दाह्यम्-इति विभक्तयोरप्येकत्र काष्ठे अवभक्तत्वेन प्रतीतिः, एव ज्ञात्रात्मा-हङ्कारयोरभयारपि अहम् इति भोक्त्रात्मत्वस्याविभागेनैव प्रतीतिरभ्यासः । तयोर्विभागस्तु सुषुप्तादिपरीत्यगेन निश्चेय इत्यर्थः ॥]

(३) इदं ज्ञानं भवेज्ज्ञातुर्ममज्ञानं तथाहम् ।

अज्ञानोपाधिनेदं स्यात् विक्रियातोऽहमो मम ॥ नै ३-६०

[यद्यहङ्कारोऽपि विषयाश एवान्तर्भाव्यः, तर्हि किमिति ममेति नावभासते ? - इत्याशङ्क्य परिहारोऽयम् । इदं ज्ञानं ज्ञातुं केवलाज्ञानोपाधिनैव, अज्ञातात्मेव हि ज्ञातृत्वमात्मन्यभ्यस्य सत्त्वमन्यद् इदमिति विषयत्वेन गृह्णाति । ममेति ज्ञानं तु न केवलमज्ञानोपहितात्मनः, किं त्वज्ञानाहुरूपोभयोपाधिविशिष्टस्यैव । अहङ्गनिलक्षणव्यापारेणैव हि 'मम' इति ज्ञानं सम्भवतीत्यर्थः । स्पष्टीकृतमिदं श्लोकसम्बन्धोक्तौ ॥]

(४) अनुपक्रियमभ्यत्वात् ज्ञातुं स्यादहं मम ।

घटादिवदिदं तु स्यान्मोहमात्रव्यपाश्रयात् ॥ नै ३-६१

[बाह्यघटादीनामिवोपकारित्वापकारित्वान्यतराभावात्, अहङ्कारे ज्ञातुं 'मम' इति बुद्धिर्न भवति । अज्ञानमात्रोपहितत्वात् ज्ञातुं, तत्र 'इदम्' इत्येव केवलं ज्ञानम् इत्यर्थः ॥]

(५) विक्रियाज्ञानशून्यत्वान्नेदं न च ममात्मनः ।

उत्थितस्य सतो ज्ञानं नाहमज्ञासिष्यत ॥ नै ३-६२

[यत्राज्ञानाहविक्रिययोः सद्भावः, तत्र इदं ममेति ज्ञानम् इत्यन्वयः प्रदर्शितः । यत्र तु तदुभयं नास्ति, तत्रोभयविरज्ज्ञानमपि न जायत इति व्यतिरेकप्रदर्शनार्थोऽयं श्लोकः । सुषुप्तेऽज्ञानं नास्ति, अहङ्कारेऽपि नास्तीत्यत इदमिति वा, ममेति वा ज्ञानं नैव जायते । अत एव हि उत्थितस्य 'न किञ्चिद्वेदिषम्' इति परामर्शः । अयथा विषयज्ञानस्य वा आत्मीय-ज्ञानस्य वा परामर्शो भवेदपीत्यभिप्रायः ॥]

यथोदाहृतनैष्कर्म्यसिद्धिवाक्येभ्यो विज्ञायते, टीकाप्रस्थानतो भिन्नमेव वार्तिकप्रस्थानमिति । तत्र हि बाह्यविषयवृत्तिकृतैवाहप्रत्ययाभिव्यक्तिरित्य-
ङ्गीकृता । अहङ्काराध्यासस्य तु भाष्ये इव तत्रापि जागरिते एवान्त-
करणाविवेककृतत्व स्वीकृतम् । यतोऽन्त करणाभावमेव प्रतिजानते सुषुप्ते
वार्तिककारा इति ॥

इदं त्वत्र न प्रतिभाति — ‘देहेन्द्रियनिद्रासंनिधानादहं-
प्रमातृत्वानुपपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेः’ इति भाष्योक्तरीत्या नैकोऽ-
प्यहङ्काराध्यासविरहितोऽस्ति व्यवहारः । ‘अहम्’ इत्युल्लिख्याहप्रत्यय
विषयत्व तु नात्मनि सर्वदा, न च विषयेषु सर्वदा ‘मम’ इत्युल्लिख्य
ममप्रत्ययविषयत्व वा व्यवहारे । तत्र देहेन्द्रियादिष्वहममाभिमानस्ताव
त्रैर्मर्गिकम् । उल्लिख्याहप्रत्ययविषयत्वापत्तिस्तु काचित्क । परमार्थदृष्ट्या
कूटस्थाजाद्वयचिन्मात्रस्वभाव एव सन्नयमात्मा लौकिक्या त्वविद्यादृष्ट्या
ज्ञातृज्ञानज्ञेयविभक्त इव, कर्तृकरणक्रियाफलविभक्त इव, भोक्तृभोग
भोग्यविभक्त इव चाभातीत्यनादिरियमविद्या, नास्त्येव तत्र कारणगवेषणा-
हेतुः । अविद्यायाः स्वभाव एव ह्येष, यदविद्यमानं वस्तु प्रत्युपस्थाप्य
तदपेक्षया आत्मानं परिच्छिन्नमिवापाद्य स्वप्रत्युपस्थापितविषयविषये शुभा-
शुभदृष्टिमुद्भाष्य तस्मिन्नुपकारकापकारकत्वविकल्पनम्, आत्मनि च राग
द्वेषोत्थापनम् तदनुगुणक्रियायाः प्रवर्तनं चेति । अविद्या तु स्वयमव्यक्तैव
सर्वस्यास्य व्यवहारस्य निर्वोद्धी, अकमेऽपि व्यवहारे सक्रमत्वप्रदर्शिनी,
आत्मनि ज्ञातृत्व विषयेषु तत्प्रयुक्तम् इदबुद्धिविषयत्व ज्ञेयत्व च
जनयति, आत्मनि कर्तृत्व विषयेषु तत्क्रियाप्राप्यत्वम्, आत्मनि
भोक्तृत्व विषयेषु भोग्यत्वम्, आत्मन्यहबुद्धिम् प्राप्तभोग्येषु ममत्वबुद्धि
चोत्पादयति । तथा च यत्र विषयप्रधानैव बुद्धिर्भवति, तत्र इषुकार-
न्यायेन विषयव्यापृतबुद्धित्वेनैव विनियोगात्, यत्र च कामक्रौधादि-
वेगातिशयेन समोहप्राप्तिः, तत्रापि प्रसुप्तसर्वेतरवृत्तित्वात्, नात्मन्यह

बुद्धिर्ल्लख्याविष्कियते । यत्र पुन स्वात्मानमेव प्रधानीकृत्य विमर्ष्टुं प्रवर्तते लोक, तत्र नियमेनाहप्रत्ययोन्मेषो भवति 'स्थूलोऽहम्', 'चक्षुष्मानहम्', 'सकल्पवानहम्', 'निश्चयवानहम्', 'सिद्धोऽहम्', 'सुख्यहम्'—इत्यादिरूपेण । तदेव देहेन्द्रियमनोबुद्ध्यहङ्कारेषु सामान्येन अहमतिलक्षणाध्यास एवाविद्या, विशेषेण देहादिष्वहबुद्ध्यदयस्तु काचित्का । अस्तप्रत्ययगोचरत्व तु भाष्योक्तम् अनादिसाद्यहमति-सावारणमिति सर्वमनाकुलमिति ॥

अत्रैव प्रसङ्गात् साक्ष्यहमोरन्योन्याध्यासविषयकष्टीकाभिप्रायोऽपि विमृश्यते —

(६) यदि युष्मदर्थस्यैव प्रत्यगात्मन्यध्यास स्यात्, प्रत्यगात्मा न प्रकाशेन । न हि शुक्तौ रजताध्यासे शुक्ति प्रकाशते, प्रकाशते चेह चैतन्यमहङ्कारादौ । तथा यदि चैतन्यस्यैव अहङ्कारादावध्यासो भवेत्, तदा नाहङ्कारप्रमुख प्रपञ्च प्रकाशेत । तदुभय मा भूदित्यनुभवमेवानुसरन्नाह 'त च प्रत्यगात्मान सर्वसाक्षिण तद्विपर्ययेणान्त करणादिष्वध्यस्यति' इति ॥
प ३५, ३६

अत्र वय पश्यामो नेय समीचीना युक्तिरिति । यत्र यदध्यस्यते, तत्राध्यस्तमेव भासते, न तु सर्वथा तद्विकल्पास्पदम् इति नायमेकान्त । शुक्तिरजतस्थलेऽपि 'इद रजतम्' इति शुक्तेरिदमशस्याध्यस्तरजतेन सह सामानाधिकरण्येन प्रतिभासदर्शनात् । मुखप्रतिबिम्बस्य हि आदर्शानुविधायित्व मुखे अध्यस्यते बालै, अथ च मुख प्रतिबिम्बव्यतिरेकेण भासत एवेति । अपि च यत्राध्यस्यते तन्न प्रकाशते इति चेन्नियम, तर्हि उभयत्राप्यध्यासस्वीकारात् उभयोरप्यात्माहमोरप्रकाश एव किमिति न प्रसज्यते ? —इति प्रष्टव्यो भवेत् सिद्धान्ती । अथानुभवानुसारीद कल्पनमित्यचोद्यो भवतीतरेतराध्यास इति, तर्हि केवलम् अनुभव एव प्रदर्श्यताम् । किमनुभवाननुसारिण्या युक्त्या ? तस्मान्नायं विवक्षितोऽशोऽत्र । किं तर्हि, 'सत्यानृतमिथुनीकरणमध्यास', 'यत्र यदध्यासः, तत्कृतेन दोषेण

गुणेन वा अणुमात्रेणापि स न सबध्यते' इति चोक्तम् । तदुभयमिह प्रदर्श्यते 'एवमहप्रत्ययनिमग्नोऽहम्' इति प्रत्यगात्मन्यध्यस्य त च प्रत्यगात्मान सर्वसाक्षिण तद्विपर्ययेणान्त ऋणादिष्वव्यस्यति' इति । एव हि साक्षिणि अहम् कर्तृत्व विकारित्व च, साक्षिण प्रत्यक्तत्वं चैतन्य च अहमादिषु चाधस्यमान मिथ्यैव, न तेना यासेन साक्षिणि विकारदोषो वा, अहमादिषु चैतन्यगुणो वा वस्तुवृत्तेनैव भवतीति स्फुटितं भवति ।
तथा ह्यन्यत्रोक्तम् —

(१) एकाधिकरणत्वं घटान्विशेष्याभावे न युक्तमिति चेत् । न ।
'इदमुदकम्' इति मरीच्यादौ अन्यतराभावेऽपि सामानाधिकरण्यदर्शनात् ।
गी भा २-१६, पा १५

[अत्र 'सन घट' इत्यत्र मद्बुद्धि सत्यभूतात्मविषया घटबुद्धिस्तु अत्रत-
रूपघटविषया, यथा बुद्धिर्मीचिरेण उदकम्, - अन्येनानिदा
इत्युक्तम् ॥]

(२) यत्र यस्यावभासस्तु तयोरेवाविवेकत ।
जानातीति क्रिया सर्वो लोको वक्ति स्वभायत ॥
बुद्धे कर्तृत्वमध्यस्य जानातीति ज्ञ उच्यते ।
तथा चैतन्यमध्यस्य ज्ञत्वं बुद्धेरिहोच्यते ॥

उप १८-६४, ६५, पा ३७५, ३७६
[जानकर्तृत्वं साक्षिणि मिथ्या, चिदाभासत्वमप्यहमि दृश्यमान मिथ्या ॥]

बौद्धैस्तु प्रत्ययैरेव क्रियमाणैश्च चिन्मि

मोहिता क्रियते ज्ञानमित्याहुस्तार्किका जना ॥ उप १८-६८

[आत्मनि ज्ञानादिविकारा जायमाना इव मिथ्यैवाध्यस्यन्ते, अहमि च
चिन्निभत्वं मिथ्यैवाध्यस्यते ॥]

इति च ॥

अध्यामदृष्टान्ताः पञ्चपादिकायाम् —

१४४ 'तेनान्त करणोपरागनिमित्त मिथ्यैव अहकर्तृत्वमात्मन
स्फटिकमणेरिवोपभ्राननिमित्तो लोहितमा' (प २०) इत्युक्त्वा एतत्प्रसङ्गेन

कथं ब्रह्मणि मिथ्याजीवत्वप्रतिभासः ? — इत्येतद्दर्शयितुम् स्फटिक
प्रतिबिम्ब-रज्जुसर्प-घटाकाशदृष्टान्ता समुदाहृताः ।

(१) स्फटिके जपाकुसुमग्यानिभ्येन प्रतीयमानो लोहितिमा मिथ्या ।
न हि स्फटिकप्रतिस्फालिता नाथनरश्मयो जपाकुसुमस्य लौहित्यं ग्राहयन्ति
कल्पयितुं शक्यते । न च रूपमात्रे चाक्षुषं प्रत्ययोऽस्ति । न च जपा
कुसुमप्रभाग्यासत्त्वात् स्फटिकोऽपि लोहित इवाभातीति युक्तम् । अनुपपत्तेः ।
कुसुमप्रभाया एवाभावाच्च । तदेव स्फटिकमणाविव, चिदात्मन्य
प्यहङ्कारोपरागः ॥ प ३१ लिखितस्य सारः ।

(२) 'यत्पुनर्दर्पणजलादिषु मुखचन्द्रादिप्रतिबिम्बोदाहरणम्, तदहङ्कर्तु-
रनिदमशो बिम्बादिव प्रतिबिम्बः न ब्रह्मणो वस्त्वन्तरम्, किं तु तदेव
तत्पृथगवभासविपर्ययस्वरूपतामात्रं तु मिथ्येति दर्शयितुम् । कथं पुनस्तदेव ?
तदेकलक्षणतावगमात् ॥

अत्राह भवतु न वस्त्वन्तरम् । तदेव तदिति तु न क्षम्यते । शुक्तिका-
रजतस्य मिथ्यारूपस्यापि सत्परजतैकरूपावभासित्वदर्शनात् । मैवम् । तत्र
हि बाधदर्शनान्मिथ्याभावः, नेह स बाधो दृश्यते । ननु तत्त्वमसि
वाक्याद् बाधो दृश्यते । मैवम् । तत्र 'तत् त्वम्' इति बिम्बस्थानीय
ब्रह्मस्वरूपता प्रतिबिम्बस्थानीयस्य जीवस्योपदिश्यते । अन्यथा न 'तत्
त्वमसि' इति स्यात्, किं तु 'न त्वमसि' इति भवेत्, 'न रजतमस्ति'
इतिवत् । किञ्च शास्त्रीयोऽपि व्यवहारः प्रतिबिम्बस्य पारमार्थिकमेव
बिम्बैकरूपत्वं दर्शयति । न वयं विच्छेदावभासं पारमार्थिकं ब्रूमः,
किं त्वैकरूपम् । विच्छेदस्तु मायाविजृम्भितः । जीवः पुनः प्रतिबिम्ब-
कल्पः सर्वेषां न प्रत्यक्षश्चिद्रूपः, नान्तःकरणजालयेनाऽऽक्रन्दितः । स च
अहङ्कर्तृत्वमात्मनो रूपं मन्यते न बिम्बकल्पब्रह्मैकरूपताम् । अतो युक्त-
स्वरूपतावगमे मिथ्यात्वापगमः ॥ प २१, २२, २३

(३) ननु तत्र विभ्राम्यतो विभ्रमहेतुर्दर्पणालक्तकादिपरमार्थवस्तु-
सनिहितमस्ति । न तथेह किञ्चित् सर्वत्रैव चिद्विलक्षणे विभ्रमविलासाभि-
मानिन इति मा भूदाशङ्केति रज्जुसर्पमुदाहरन्ति ॥

ननु तत्रापि यदि नामेदानीमसनिहितं सर्पस्तथापि पूर्वनिवृत्ततदनुभव-
संस्कारः समस्येव । बाढम् । इहापि, अहङ्कर्तृतात्संस्कारयोर्बीजाङ्कुरयो-
रिवानादे कार्यकारणभावस्य वक्ष्यमाणत्वात्, संस्कारो विभ्रमहेतुर्विद्यते ॥

(४) यद्यपि अनिर्वचनीयतयैव अरुणादिना स्फटिकादे सावयवत्वेन सभेदयोग्यस्यापि असभेदावभास सिद्धः, तथापि तदासङ्गेन स्फटिक प्रतिबिम्बमुत्प्रेक्ष्यते । रज्ज्वा पुन सर्पबुद्धिरेव, न तत्समिन्नत्वम् असमिन्नत्व वा तस्या । तेन असङ्गता आत्मनो न स्पष्ट दृशितेति तदर्थं घटाकाशोदाहरणम् । तत्र हि तत्तत्परामर्शाद् ऋते न भेदरूपकार्यसमाख्या स्वगता दृश्यन्ते ॥ प २४

अत्र यद्यपि 'एतच्च सर्वमुदाहरणजात श्रुतितन्म्यायानुभव सिद्धस्य तदसभावनापरिहाराय, बुद्धिसाम्यार्थं च, न वस्तुन एव साक्षात् सिद्धये' इति टीकाकारैरुक्तम्, तथापि दृष्टान्तानामुपादान कीदृश साम्यमङ्गीकृत्य दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोरित्यत्र भाष्यटीकयोर्द्वैतद्वैलक्षण्यमपि दृश्यते । अतस्तीकोक्तदृष्टान्तविमर्शनमत्र किञ्चिन् क्रियते —

स्फटिकनिदर्शने तावत् अनिवचनीया अरणिमा — इत्येतद् भाष्ये कुत्रापि नोक्तम् ।

(१) यथा शुद्धस्य स्फटिकस्य स्वाच्छय शौक्ये च स्वरूप प्राग् विवेकग्रहणात् रक्तनीलाद्युपाधिविविक्तमिव भवति । प्रमाणजनितविवेकग्रहणात् तु पराचीन स्फटिक स्वाच्छयेन शौक्येन च स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यत इत्युच्यते प्रागपि तथैव सन् । तथा देहाद्युपाध्यविविक्तस्येव सतो जीवस्य श्रुतिकृत विवेकविज्ञान शरीरात् समुत्थान विवेकविज्ञानफल स्वरूपेणाभिनिष्पत्तिः, केवलात्मस्वरूपावगतिः । तथा विवेकाविवेकमात्रेणैव आत्मनोऽशरीरत्वं सशरीरत्वं च ॥ सू भा १-३-१९, पा ११३

[अत्र 'प्रागपि तथैव सन्' इत्युक्त्या अविवेकदशायामनिवचनीयारुणिमाद्युत्पत्तिर्निषिद्धा भवति । 'विवेकाविवेकमात्रेणैव' इत्यवधारणेन, अशरीरत्वम् सशरीरत्वं च विवेकाविवेकमात्रकृतं न त्वनिर्वचनीयोत्पत्तितत्परिहारवृत्तमिति गम्यते । एवम् 'अविविक्तस्यैव सत' इतीवशब्दोऽप्यनिर्वचनीयोत्पत्तिवाद निरुणद्धि ॥]

प्रतिबिम्बदृष्टान्ते — तत्त्वमसीति बाधो न बोध्यते, किं तु बिम्बप्रतिबिम्बभूतयोर्जीवपरयोरैक्यमेवेत्याग्रहो नाचार्यसमतः ।

(२) सिद्धादेवाहमित्यस्याद् युष्मद्वर्मो निषिध्यते ।

रज्ज्वाग्निवाहिधीर्युक्त्या तत्त्वमित्यादिशासनै ॥

उप १८-४, पा ३४८

[अत्र रज्ज्वाग्निवाहिनीषेववत्, आत्मन्यपि खत सिद्धे युष्मद्वशुद्धि निषिध्यते - इति बायो दर्शित ॥]

(३) आभास एव चैव जीव परस्यात्मनो जलसूर्यकादिवत् प्रति पत्तव्य । न स एव साक्षात् नापि वस्त्वन्तरम् ॥

सू भा २-३-५०, पा ३०२

[अत्र 'न स एव साक्षात्' इति ऋणरवेणैव 'तदेव तत्, बिम्बमेव प्रतिबिम्बम्' इत्यभ्युपगम प्रतिषिद्ध । अत्र यद्यपि चेतनाशे एकत्वं समतमेव भाष्यकाराणाम्, तथापि जीवत्व कल्पितमित्यत्रैव तात्पर्यमिति न विरोध । कल्पितजीवस्यैव हि ब्रह्मैक्यनिषेव इति ॥]

(४) परस्यादु स्त्वि, अन्यस्य च दु स्विनोऽभावे दु खोपशमनाय शास्त्रारम्भानथक्यमिति चेत् । न । अविद्याधारोपितदु स्त्विभ्रमापोहार्थत्वात्, आत्मनि प्रकृतसख्यापूरणभ्रमापोहवत् । कल्पितदु ख्यात्माभ्युपगमाच्च ।

प्रागुपत्तेरनुपलब्ध आत्मा पश्चात् कार्ये च सृष्टे व्याकृते बुद्धे अन्तरुपलभ्यमान, सूर्यादिप्रतिबिम्बवत् जलादौ, कार्यं सृष्ट्वा प्रविष्ट इव लक्ष्यमाणो निर्दिश्यते 'स एष इह प्रविष्ट' इति ॥

बृ भा १-४-७, पा ६५८ ।

[अत्र दशमदृष्टान्तेन स्वात्मनोऽदशमत्वभ्रान्तिनिवर्तकत्वं शास्त्रस्य, कल्पितदु ख्यात्मानमुद्दिश्य शास्त्रप्रवृत्ति - इति पक्षद्वयमपि अभ्युपगमो दृश्यते । एतस्मिन् ऋत्वे कल्पितजीवापवाधेन परमात्मत्वोपदेश इति पक्षोऽप्यङ्गीकृतो भवतीति स्पष्टम् ॥]

रज्जुसर्पदृष्टान्तेऽपि यदुच्यते अहङ्कर्तृतातत्संस्कारयोर्विजाङ्कुरयोरिवानादे कार्यकारणभावात्, संस्कारो विभ्रमहेतुर्विद्यते' इति । तत्र यदि 'पूर्वदृष्ट स्मृतिरूप' इति भाष्यव्याख्याप्रकारेण कारणत्रितयजन्यत्व विवक्षितम्, तत्र भाष्ये कुत्रापि दृष्टमित्युक्तम् । अनिर्वचनीय

सर्पोक्तिश्च प्रत्युक्तैः (ख १३७) इति न वक्तव्यमगशिष्ये । अतोऽत्र नाक्यद्वयसमुदाहरणेनैव तुष्ट्याम् -

(७) न तद्विबुद्धिकाले तदुपगमकाले च वस्तुन कश्चिद्विशेषः
स्यात् ॥ सू भा १-४-६, पृ १५४

[अनिर्नेचनीयोऽहि समुत्पन्नोऽहिविबुद्धिकाले इति नोक्तमत्र ॥]

(६) रज्जुसर्पो यथा रज्ज्वा सात्मक प्राग्विकृत ।

अवस्तुमन्नपि ह्येष कूटस्थेनात्मना तथा

आत्माभासाश्रयश्च उप सा ॥ १८-४-६४७, पा ३६७

[विवेकात् प्रागपि रज्जुसर्पो रज्ज्वात्मक एव यथा, तथा आत्माभासा-
श्रयोऽहङ्कारोऽपि आत्मनैवात्मवान् इत्यर्थः । अत्रापि रज्जुव्यतिरिक्तं प्राति-
भासिकं सर्पं नाङ्गीकृतं ॥]

अध्यासाविद्ययोरैक्यम् -

१४५ ‘तमेतमेवलक्षणम् अध्यास पण्डिता अविद्येति
मन्यन्ते । तद्विवेकेन च वस्तुस्वरूपावधारणं विद्यामाहुः’ इति
भाष्यम् । तत्र टीका -

(१) अध्यस्तातद्रूपसर्पविलयनं कुर्वन्, वस्तुस्वरूपं रज्जुरेवेत्येव
धारयद् विज्ञानं ‘विद्या’ इति प्रसिद्धमेव लोके ब्रह्मविदो वदन्ति ॥ प ३०

[यद्येव लोके प्रसिद्धमेव ज्ञानं विद्या, तर्हि किमिति ‘सर्पं विलापयत्’
इत्यर्थाध्यासविनाशकृत्वविशेषोपादीयते । न हि रज्जुज्ञानं सर्पज्ञाननिवर्तनं
व्यतिरेकेणापि सर्पविलयने व्याप्तिर्यमाणं दृष्टम् । अस्य प्रश्नस्य टीकायामुत्तरं
न दृष्टम् । अथ मतम् सर्पज्ञानबाधनमेव सर्पविलयनम् इति, तर्हि अर्था-
ध्यासो लक्षणवाक्यान् साक्षादेवोच्यते, ज्ञानं यागस्तु अर्थात् इत्युक्तं हीयते ।
भाष्ये तु अविद्येतेनाध्यासः, विवेकेन वस्तुस्वरूपावधारणं विद्या - इति
ज्ञानविषयत्वेनैव विद्याविद्यावर्णनेनोपक्षीणमिति स्पष्टमेव ॥]

(२) “यद्येवमध्यास इति प्रकृत्य पुनस्तस्याविद्याभिधानव्याख्यानं
यत्तदगौरवात् वरम् ‘अविद्या’ इत्येवोपक्रमं कृतं” इत्याक्षेपमुत्थाप्य
टीकायाम् इत्थं समाधिं कृतम् -

नैतत् सारम् । आद्यमेव अविद्ये प्रबोध्यमाने आच्छादकत्व नाम यत्
तस्यास्तत्त्वम् तदेवामिहित स्यात्, नानद्रूपप्रभासितया जनयहेतुत्वम् ।
अतोऽतद्रूपप्रभासित्यम् अध्यत्मशब्देन प्रकृतोपयोगितया उपक्षिप्य
पुनस्तस्य अविद्याशब्दतया विद्यामात्रापनोदनाह्वयं दृशनीयम् ॥ प ३०

[यद्येवम् तर्हि किमित 'मिथ्याज्ञाननिमित्त' इत्येतत् मिथ्यारूपाविद्या
शक्त्युपादान - इति व्याख्यातम् । न हि स्वयमेव स्वोपादानक इति वणित
स्वरूपवैशयाय कृत्येन । तस्माच्चेद गम्यते त्रेक्ष्मिणि भाति । 'अथातो ब्रह्म
जिज्ञासा' इति सूत्रे प्रज्ञज्ञानार्थं निवारं कर्तव्यं इत्युपदिष्टम् ज्ञानस्य परम
पुरुषार्थहेतुव च निर्दिष्टम् । अतोऽर्थान्, ज्ञानबाध्याज्ञानमात्रं व प्रहेतुरित्युक्तं
भवति । तच्चाज्ञानं किलरूपम् ? किं तन्मन्तरसमत्तैवाविद्या, अतोऽस्विदन्त्या
दृशी ? - इत्याकाङ्क्षायाम्, विषयविषयिणोरन्योऽप्याभासलक्षणात् तत्तान्नमिदुनी
ररुणरूपा - इयमविद्येत्येव ज्ञापनार्थं भाष्ये आदौ अयासशब्दनोपात्तस्याज्ञानस्य
पुनरिह धृतिस्मृतिसिद्धाविद्याशब्दनाम्बिबानमित्युत्तरम । न चैवमविद्याया
आच्छादकत्वं नामिहितं स्यात्, यत् - 'यथा गृहमाणाया अपि शुक्तिकाया
विपर्ययेण रजताभासाया अग्रहण विपरीतज्ञानव्यवधानमात्रम् तथा ग्रहणं ज्ञान
मात्रमेव । विपरीतज्ञानव्यवधानापोहनाथत्वाज्ञानस्य । एवम् इहापि आत्मनोऽ
लाभोऽविद्यामात्रव्यवधानम् । तस्माद् विद्यया तदपोहनमात्रमेव लाभः, नान्य
कदाचित्पुनपपत्तेः ॥' (वृ मा १-४-७, पा ६६६) इत्यात्मनोऽयास
लक्षणाविधानत्रयवहितं वाक्ये । न ह्यात्मानात्मनोरन्योन्यात्मकतादर्शनं
व्यतिरिक्ता कान्चिदविद्या भाष्योररीकृता दृश्यते वापीति ॥]

प्रमाणव्यवहारः -

१४६ 'तमेतमविद्याख्यमात्मानात्मनोरितरेतराध्यासं
पुरस्कृत्य सर्वे प्रमाणप्रमेयव्यवहाराः लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः
सर्वाणि च शास्त्राणि विधिप्रतिषेधमोक्षपराणि । कथं पुनरविद्या-
वद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि, शास्त्राणि चेति ? उच्यते ।
देहेन्द्रियादिष्वहंमाभिमानरहितस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ प्रमाण-
प्रवृत्त्यनुपपत्तेः' इति च भाष्यम् । अत्र टीका -

(१) बाढम्, उक्तलक्षणा अविद्या प्रत्यग्दृश्यपि सभवेत् । नैतावता
तत्सद्भावः स्थितिः । तेन निर्दर्शनीयः स । प्रमातारमाश्रयन्ति प्रमाणानि ।

तेन प्रमाता प्रमाणानामाश्रय, नाविद्यावान् । अनुपयोगादित्यभिप्राय ।
अथवा कथमविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि शास्त्राणि च प्रमाणानीति
सबन्ध । अविद्यावद्विषयत्वे सति आश्रयदोषानुगतात् अप्रमाणान्येव
स्यु - इत्याक्षेप ॥ प ३१

अत्र मुद्रितपुस्तकेषु नैकेषु यद्यपि 'नैतावता तसंभव सिध्यति'
इत्येव पाठ समाहृत, तथापि 'तत्सद्भाव' इति पाठ एवास्माभिर्वृत,
प्रतिपाटीनानुसारेण । अन्ध हि प्रतिज्ञा -

'आह-कोऽयमव्यासो नाम ?' इत्याद्यारभ्य अध्याससिद्धिपर भाष्यम् ।
तत्रापि 'कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि ?' इत्यतः प्राक् अध्यासस्वरूप
तत्संभावनाय तदादि तत्संज्ञापरिणयार्थम्-इति विभाग' ॥ प ५ ६

इति । तदेव स्थिते यत्तावत् टीकाया भाष्यव्याख्यानम् -

(1) 'प्रमाता प्रमाणानामाश्रयो नाविद्यावान्, अनुपयोगात् -
इत्यभिप्राय पा ३१

इति, नैतद् भाष्याभिप्रायानुगुणमिति भाति । कुत ? 'आत्मानात्मनोरित-
रेतराव्यास पण्डिता अत्रिद्येति मन्त्रन्ते, तद्विवेकेन अस्तुस्वरूपनिर्धारण
विद्येति च' इति खल्लुक्त पूर्वस्मिन् ग्रन्थे । तत्र अध्यासस्वरूपमुक्त
तत्संभावना च, न तु 'अध्यस्य नैसर्गिकोऽय व्यवहार' इति प्रतिज्ञातस्य
सिद्धिः प्रदर्शिता । तस्मादत्रा यामलक्षणाविद्यामद्भाव एवाक्षेपपरिहाराभ्या
निदर्शितव्यः । तथा चोक्त टीकायामपि 'नैतावता तत्सद्भाव सिध्यति
तेन स निदर्शनीय' - इति । तत्र कथमिदमप्रकृतम् आक्षिप्यते
परिह्रियते च 'प्रमातारमाश्रयन्ति प्रमाणानि नाविद्यावन्तम् अनुपयोगात्'
इति न हि प्रमाणवृत्त तदाश्रयत्व वा इह प्रकृतम्, येन तदाक्षिप्य
परिह्रियेतेति । एवम् -

(2) 'कथमविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि च ?'

इत्याक्षेपोऽपि न प्रकृतविषयक । न हि प्रत्यक्षादीनां शास्त्राणां च
प्रामाण्यमिह सिषाधयिषितम्, किं तु तेषामविद्यापुर सरत्वमेवेति ॥

अत एवोपसंहारे यदुच्यते —

(३) तेन यद्यपि प्रमातृत्वशक्तिसन्मात्र (गत्तामात्रम् ?) प्रमाण प्रवृत्तौ निमित्तम् तदेव तु अविद्या यासविलसितम् — इत्यविद्याद्विषयता प्रमाणानामुच्यते । तथा निरपेक्षाणां स्वसामर्थ्येन अथसिद्धिं विदधता बाधानुपलब्धे प्रामाण्यम् अविद्याद्विषयत्व च विधिमुखोपदर्शितं न नेति शक्यमपह्नोतुम् । दोषस्त्वागन्तुक एव मिथ्यात्वे हेतुः न नैसर्गिकः । तथोपलब्धे । न च सर्वसाधारणे नैसर्गिके दोषबुद्धिः । तथा हि क्षुत्पिपासोपजनिते सतापे शब्ददनुवतसाने जाठराग्निकृतविकारे अन्नपान निग्नन्दे वा न रोगबुद्धिर्जनस्य । सुहृतमात्रपरिवर्तिनि मन्दे ज्वरे प्रतिश्याये वा अल्पकफप्रसूतावपि रोगबुद्धिः, अनैसर्गिकत्वात् । अनैसर्गिकं च दोषमभिप्रेत्योक्तम् ‘यस्य च दुष्टकरणम्, यत्र च मिथ्येति प्रत्ययः, स एवासमीचीनः प्रत्ययो नान्यः’ (शा. भा. १-१-३) इति ॥ प. ३२

इति, तत्र प्रमातृत्वमविद्याविलसितमिति भाष्येऽपि दर्शनात्, स्वीकार्यम् । तथा प्रमाणानां व्यवहारे बाधानुपलम्भे सति स्वार्थमिद्विप्रिधानं दुरपह्वम् — इति च सम्यगेव । यत्पुनः सदृष्टान्तमुच्यते ‘नैसर्गिकदोषो न प्रमाण-मिथ्यात्वहेतुः’ इति, तदनवसरप्राप्तम् इति भाति । न हि यथा दृष्टान्ते क्षुत्पिपासादिसतापानुवृत्तिस्तथा, अविद्यादोषानुवृत्तिर्व्यवहारे सर्वसाधारण्ये-नानुभूतचरी, येन तस्यां दोषबुद्धिर्नोत्पद्यत इति परिहारः अन्विष्येत । अव्यक्तैव ह्यविद्या जीवभावः प्रमातृप्रमेयविपर्ययवहारः च प्रयोजय-तीत्यवोचामः । न च प्रमाणप्रमेयव्यवहारो नाम प्रत्यक्षादिप्रमाणेषु तत्त्वेन निश्चयः तार्किकाणामिव, येन तत्प्रामाण्यविधातकृद्दोषादिचिन्ता अर्थवती स्यात् । किं तु प्रमेयेषु स्वाभाविकप्रवृत्तिनिवृत्तिलक्षण एव । ‘पश्वादिभिश्चाविशेषात्’ इति भाष्यात् । तस्मादध्यासापराभिधानीप्रभागिन्येवाविद्या नैसर्गिकी प्रमाणव्यवहारस्यात्मलाभे तस्य सत्यत्वबुद्ध्युद्भावे च हेतुरिति न तत्र चोद्यपरिहारावुपपन्नौ इति पुष्कलम् । तथा हि भाष्यम् —

(१) ‘सर्वव्यवहाराणामेव प्राग् ब्रह्मात्मताविज्ञानात् सत्यस्योपपत्तेः ।

स्वप्नव्यवहारस्येव प्राक् प्रबोधात् । यथा सुप्तस्य प्राकृतस्य जनस्य

स्वप्न उच्चावचान् भावान् पश्यतो निश्चितमेव प्रत्यक्षाभिमतं विज्ञानं भवति प्राक् प्रबोधात् न च प्रत्यक्षाभावाभिप्रायस्तत्काले भवति, तद्वत् ' इति ॥
सू. भा. २-१-४८, पा. १९८

इति । करणदोषादिगणेषण तु व्यवहारे भवतु, अत्र पुनः परमायज्ञानेन बाध एवालमिष्यात्पनिश्चयाय । तथा हि भाष्योदाहृतं सांप्रदायिकग्रन्थेन सार्थकं भवति -

(२) ' देहात्मप्रत्ययो यद्वत् प्रमाणत्वेन कल्पितः ।

लौकिकं तद्देवेदं प्रमाणं त्वात्मनिश्चयात् ॥

सू. भा. १-१-४, पा. २४

इति ॥

प्रमेयापरोक्ष्यम् -

१४७ वेदान्तदर्शने प्र गगनेन्ययनारस्य सर्वस्याप्यग्रास पुरसरत्वात्, तत्परादेन नित्यशुद्धबुद्धमुत्तमं नित्यं गगनं एव तात्पर्यं वेदान्तानामिति हेतोः सूत्रभाष्ययोर्न कचिदपि प्रमाणवृत्तपरिशीलनं कृतम् । प्रायशस्तत्तद्दर्शनविचारे प्रवृत्ते ' परममप्रतिषिद्धमनुमतं भवति ' इति न्यायमनुप्रत्य त समतरीत्यैव प्रमाणविचारः परिशील्यत इति प्रसिद्धमेतत् । तत्र टीकायामेव तु प्रथमं प्रमाणं परिशीलनं प्राप्तिः काचिद्विशिष्टा समानीता । अतः मेहवाचकानां विमर्शार्थं समुदाह्रियते -

तत्रैवभूतस्य अहङ्कतुरिदमशस्य ज्ञानसंशुद्धितो व्यापारविशेषः सकर्मत्वात् कर्मकारकाभिमुखः स्वाश्रये किञ्चिदवस्थाविशेषम् आदधाति । स्वाश्रयविकारहेतुत्वात् क्रियायाः । न च प्राप्नोति क्रियाहितकर्तृस्थविशेषवत्कर्मसंबन्धः, ' ज्ञातुर्ज्ञेयसंबन्धः ' इति गीयते । तेन विषयविशेषसंबन्धमेव अन्तःकरणचैतन्यस्याप्यच्छेदकम् । कर्मकारकमपि प्रधानक्रियासिद्धौ स्वव्यापाराविष्टचैतन्यविवर्तत्वात् प्रधानक्रियाहितप्रमात्रवस्थाविशेषावच्छिन्नापरोक्षैकरूपाम् अपरोक्षताम् अभिव्यनक्ति । ततश्च आत्मनोऽन्तःकरणस्याविशेषोपाधिजनितो विशेषो विषयानुभवसंशुद्धितः, विषयस्यापरोक्षैकरस ' फलम् ' - इति क्रियैकविषयताफलस्य युज्यते । एवंचाहङ्कता

स्वाशचैव यबलेन व्यापाराविष्टतया च 'प्रमाता इति, बुद्धिस्थमर्थं पुरुषश्चेतयत इत्युच्यते । तत्र च प्रमातु स्वयज्योतिषो विषयसंबन्ध सजातविशेषाऽनुभूय अपरोक्षतया सर्वान् प्रत्यविशिष्टोऽपि कारकाणां सभूय प्रधानक्रियाराधनत्वात्, येन सह साधनम्, तन्निष्ठ एव नान्यत्र । कर्मकारकमपि येन सह साधनम् तस्यैवापरोक्षम्, गन्तुसंबन्ध इव ग्रामस्य ॥ प २४

अत्र प्रमातृव चिदचिदशगर्भितमित्यत्र भाग्यसवादोऽस्ति । 'देहेन्द्रियादिष्वहमभाभिमानरहितस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्ते' इत्युक्ते । आत्मनोऽन्त करणस्थविशेषो विषयानुभवसशब्दित, विषयस्था परोक्षैकरस फलम्' इति यदि चैतन्याशमप्यन्तर्भाव्य, तर्हि तदप्यस्तु । अनन्तर्भाव्य तु तस्य फलत्वमसंभवि । न ह्यन्त करणवृत्तिविशेषलाभाथमेव कश्चित् प्रमाण व्यापारयति । अत एव हि भाष्यम् -

(1) 'अवगतिपर्यन्त ज्ञान सन्वाच्याया इच्छाया कर्म । फल विषयत्वाद्विच्छाया । ज्ञानेन हि प्रमाणेन अवगन्तुमिष्ट ब्रह्म । ब्रह्मावगतिर्हि * पुरुषाथ । नि शेषससारबीजाविद्याद्यनथनिर्बहणात्' ॥ सू भा १-१-१

इति ब्रह्मजिज्ञासाफलम् अवगतिमेवाह । अवगतिस्वरूप चैतन्यमेवेति तु स्फुटीकृतमन्यत्र -

(2) 'अवगति प्रमाणानां फलम्, कूटस्थनित्यात्मज्योति स्वरूपा इति च विप्रतिषिद्धम्' इत्युक्तवन्तम् आह - न विप्रतिषिद्धम् । कथं तर्हि, कूटस्थनित्यापि सती प्रत्यक्षादिप्रत्ययान्ते लक्ष्यते । तादर्थ्यात् । प्रत्यक्षादिप्रत्ययस्य अनित्यत्वे, अनित्येव भवति । तेन प्रमाणानां 'फलम्' इत्युपचर्यते ॥ उप गद्य पा १०१

इति । एव प्रमातु स्वरूपमपि नित्यचैतन्यरूपमेवेति परमसिद्धान्तमङ्गी कृत्यैव 'अहङ्कर्ता स्वाशचैतन्यबलेन व्यापारविशिष्टतया च प्रमाता' इति यद्युच्यते, तत्रोमिति वक्तव्यम् । अहङ्कारप्राधान्येनैवेति यदा, तदा भाष्य विरोध -

(१) 'न चैतस्मिन् सर्वस्मिन्नसति अमङ्गल्यात्मन प्रमातृत्वमुपपद्यते ॥ सू भा पा ३
इत्यात्मन एव देहेन्द्रियाहम नामात्म्यस्य प्रमातृत्वोदते ॥

(२) 'ज्ञो नित्यचैतन्योऽयमात्मा अत एव, यस्मादेव नोत्पद्यते, परमेव ब्रह्माविकृतमुपाधिसपर्काजीवभावेनावतिष्ठते ॥ सू भा २-३-१८, पा २८०

एति चोक्ते । अन्यत्राप्येतत् स्फुटीकृतम् -

(३) 'यस्य प्रमित्सा स एव प्रमाता अभ्युपगम्यते'

इति सौपात्रिकत्वमुक्तवापि तदन्तरम् -

'ननु एव सति, असति प्रमाश्रयत्वे कथं प्रमातु प्रमातृत्वम् ? उच्यते । प्रमाया नित्यत्वे अनित्यत्वे च रूपविशेषाभावात् । यथा धात्वर्थस्य तिष्ठत्यादेः फलस्य गत्यादिदुर्वकस्य अनित्यस्य अपूर्वस्य नित्यस्य वा रूपविशेषो नास्तीति तुल्यो व्यपदेशो दृष्टः । 'तिष्ठन्ति मनुष्या', 'तिष्ठन्ति पर्वता' इत्यादि, तथा नि यावगतिस्वरूपेऽपि प्रमातरि प्रमातृत्व व्यपदेशो न विरुध्यते । फलमामान्यात् ॥ उप गद्य पा ९४, ९५, ९६
इति नित्यचैतन्यरूपस्यैव प्रमातृत्वाभ्युपगमात् ॥

एवम्, अन्तः करणावस्थाविशेषोपाधिजनितत्वेनोपचर्यमाणाया अवगतेर्व्यतिरेकेण 'विषयस्थापरोक्ष्य स्वीकारप्रक्रियाप' मुनेत्यस्मदभिप्रायः । न ह्यन्तःकरणवृत्त्युपलक्षितावगते पृथक् विषयस्था अपरोक्षता केनचिदनुभूयते, न च विषयसंबन्धविना प्रमातुरन्तःकरणे काचिदपरोक्षावगतिफलाभिव्यञ्जिका वृत्तिर्जातुचिज्जन्यत इति ॥

वेदान्तशास्त्रप्रामाण्ये शङ्कापरिहाराः—

१४८ शास्त्रप्रामाण्यविषये इमानि टीकावाक्यानि उदाहरणमर्हन्ति —

(१) 'तत्त्वमसि' इति वाक्यार्थावगमादर्वाक्, अविद्याकृतः ससारम् अहमुल्लेखमाश्रित्य प्रवर्तमानः शास्त्रं नाविद्यावद्विषयत्वं अतिवर्तते ॥ प ३४

(२) यद्यपि शब्दमात्रस्य प्रत्यक्षादिविषय एव प्रयोगो दृष्टः, व्युत्पत्ता तु कथं व्युत्पद्यत इति वाच्यम् । श्रोतव्यग्रहो हि मूल बालानां व्युत्पत्तेः । स च श्रोतुर्ज्ञानान्तरानिमित्तनापरिशुद्ध शब्दसामर्थ्यावगमहेतुः । अतो न प्रतिपत्तुर्ज्ञानान्तरासिद्धार्थावबोधकस्य सामर्थ्यावगमकालेऽवगतम् । तेनानवगम्यैव तद्विषयज्ञानं सामर्थ्यावगमम् । यथावगमं च विज्ञानोत्पत्तिः । यदा पुनर्व्युत्पद्यते स स्वयं प्रयुज्यते परप्रतिपत्तये, तदा ज्ञानान्तरसन्निधापित स्वसाक्षिकं विवक्षन् सामर्थ्यावगमकालेऽपि तयोः सत्ता प्रतिपद्यते केवलं न ज्ञानोत्पत्तौ तयोरुपयोगम् । तस्मात्, न शब्दस्य प्रमाणान्तरगृहीतार्थं प्रकाशने सामर्थ्यं व्युत्पत्तिकाले अवगतम् किं तु चक्षुरादिवत् अन्यनिरपेक्षो यथावगतसामर्थ्यं च शब्दो विज्ञानं जनयति । तस्मान्न प्रमेयस्य प्रत्यक्षादिविषयत्वं शब्दस्य विज्ञानजननं उपयुज्यते । अपि च अपौरुषेये शब्दे चक्षुर्न विज्ञानोत्पत्तौ अनपेक्षे कथं अप्रामाण्यमाशङ्क्यते ?

प ८४, ८५

(३) नानुक्तमाशङ्काकारणम् - स्पर्शनगोचरचित्रनिष्क्रोशतविषयस्य चाक्षुषस्य प्रत्ययस्य तत्सवादाभावादप्रमाणत्वम् । न तत्साधूक्तम् । अदुष्टकारणत्वादस्य, तस्य च तदभावात् । तथा हि - शब्दं तावदपौरुषेयत्वाददुष्टं । प्रमेयस्य पुनर्ज्ञानहेतुत्वे न प्रमाणमस्ति, शब्दस्यैव तदेकनिष्ठत्वेन तन्निमित्तात् । चित्रस्य तु चाक्षुषज्ञाने सामग्र्यन्तर्पातिनः श्यामादिरेखासन्निवेशविशेषो दोषः । तदभावे तिमिराभाव इव सम्यग्दर्शनोत्पत्तेः । अतः प्रवर्तमानमपि प्रमाणं सवादकमेवेति नाप्रामाण्यमावहति । न च सवादलक्षणं प्रामाण्यम् अपि तु बोधलक्षणमिति प्रमाणविदा स्थितिः । अतो यथैव विधिवानुक्तानां स्वाथमात्रे प्रामाण्यम्, एव स्वरूपवाक्यानामपि । अनवगतार्थपरिच्छेदसामान्यात् ॥ प ८५

(४) ननु विधिवानुक्तानामेव प्रामाण्यं युक्तम् । क्रियार्थत्वादान्नायस्य । न इतरेतराश्रयत्वात् । विधिवानुक्तानामेव हि प्रामाण्ये सिद्धे क्रियार्थत्वं मान्नायस्य सिध्येत् क्रियार्थत्वे च सिद्धे तेषामेव प्रामाण्यमिति । अतो यदवगमयत्याम्नायं तदथ स । तस्मात् यथाकार्यमवगमयन् तदर्थं, एवम् ऐकात्म्यमप्यवगमयन् तदर्थो भवितुमर्हति ॥ प ८५

(५) नन्वानुक्तानामपि क्रियार्थत्वादानर्थक्यमतदर्थानाम् - इत्यनुक्तानां पदानामर्थशून्यत्वं शास्त्रतात्पर्यविदो आहुः । उच्यते - नैव

सूत्रकारभाष्यकारयोरभिप्रायो लौकिको वा न्याय मय्यगवगतो भवता । पश्यतु भवान्—‘देवदत्त गामभ्याज शुद्धा दण्डेन’ इति प्रत्यक्काभ्याजेति पदातिरेकिणा देवदत्तादिभूताऽवादिनाम् अप्रवक्तव्यानामपि प्रवर्तकादेव वाक्याद् भूतवस्तुविषयमपि सामर्थ्यं प्रतीयते न वा ? - इति । प्रतीयते चेत्, निष्प्रयोजनत्वमानथक्यं न निरालम्बनत्वम् । ब्रह्मात्मत्वावगति समन्वितानां तु परमपुरुषाथफलानां कथं निष्प्रयोजनत्वम् ? प ९५, ९६

(६) ‘यद्यपि प्रत्यक्कादेव वाक्यात्, भूताथविषयमपि सामर्थ्यं प्रतीयते तथापि नाप्रतिपक्षभूतार्थावगते सभव । क्रियार्थतथैव ससर्गावगमात्’

इत्याशङ्क्य टीकायां प्रथमं समाधानमुक्तम् —

(१) ‘वषट्कर्तुं प्रथमभक्ष’, ‘तस्मात् पूषा प्रपिष्टभाग’ इत्येवमादौ क्रियाशून्यानां समन्वयो दृश्यते । यस्तु ‘कर्तव्य’ इति क्रिया संबन्धः, स समन्वयनिमित्तो न तन्निमित्त समन्वयः । यत् ‘तद्भूतानां क्रियार्थेन समान्नाय’ इति सूत्रयामास जैमिनि, तदपि सिद्धेषु रूपादि त्वर्थेषु वर्तमानानां सामानाधिकरण्याद्यत्वेन समान्नाय समुच्चारणम् इति । यतो दर्शित समन्वयो विशेषणविशेष्यत्वेनापि । ‘क्रियार्थेन’ इति तु वर्मजिज्ञासोपक्रमात् प्रकृतोपयोगितया सूत्रितम् । तथा च भाष्यकारोऽपि ‘दृष्टो हि तस्याथ कर्मावबोधनम्’ इति अर्थसङ्गावमात्रे कथनीये ‘कर्मावबोधनम्’ इति प्रकृतोपयोगित्वेनैवोक्तवान् । प ९६

द्वितीयं तु समाधानमित्थम् —

(२) इह पुन ‘तत्तु समन्वयात्’ इति विशेषणविशेष्यात्मकमपि गौणमपि सामानाधिकरण्यं विहाय एकस्मिन् निरक्षे चैतये अधिकरणे ‘तत्त्वमसि’ इति समन्वयो मुख्यं प्रदर्शितः । तथा च भगवान् पण्डितिरव्यतिरिक्ते प्रातिपादिकार्थमात्रे प्रथमा स्मरति, नास्ति क्रियाकर्तार्येवातिरिक्तेऽर्थः । तेन च कात्यायनस्य अस्तिर्भवन्ति पर इति मतं नानुमन्यते । दृश्यते च ‘फलिता अमी द्रुमा’, ‘राज्ञोऽयं पुरुष’ इत्यस्ति क्रिया शून्य समन्वयः । नात्रापि ये फलिता द्रुमा, ते सन्ति, ‘यो राज्ञः पुरुषः, सोऽस्ति’ इति चिद्वक्षितम् । अपि तु ‘एते द्रुमा फलिता’ ‘अयं पुरुषो राज्ञः’ इति संबन्धमात्रावसितं वाक्यम्, एव सामान्यतः सिद्धस्य जगत्कारणस्य सर्वज्ञत्वादिस्वभावत्वे, त्वपदार्थस्य च ब्रह्मात्मतायां समन्वयो

वेदान्तवाक्यानां सिद्ध । न तत्रास्तिक्रियायां वस्तुस्वरूपान्तर्वर्तिन्या
अप्यनुप्रवेशः, दूरत एव बाह्याया ॥ प ९६, ९७

[“ ‘तत् समन्वयात्’ इति चोदनालक्षणाद् वर्मात् तुशब्देन विशेष्य
ब्रह्म समन्वयगम्यम् उक्तम् । समन्वयो हि पदार्थानां ससर्गो विनियोगः, ततो
ब्रह्म गम्यते, न चोदनात् -इत्यर्थः” (ब्र सि 155) - इति मण्डनवाक्येनैव
तुल्यितव्यम् । एवम् अस्तित्वविचारे (ब्र सि 99), जगत्कारणस्य
सामान्यतोऽग्रगतस्य विशेषपर्यवसायित्वे च (ब्र सि 157) मण्डनग्रन्थेन
तुल्यितव्यमिदं वाक्यम् ॥]

अत्र

‘अस्तिपदसहितानां परमात्मेश्वरादिप्रतिपादकवाक्यपदानां विशेषण-
विशेष्यभावेन सहति, केन वार्यते ?’ (वृ भा १-३-१, पा ६२७)

‘अस्त्यस्तीत्यभ्युपेतत्वाच्चैवमप्युपपद्यते’ (वा १-३-८०)

इति भाष्यवार्तिकयोरस्तिक्रियासहितान्वयमङ्गीकृत परित्यज्यैव किमिति
ब्रह्मसिद्धिकारोक्तप्रकारेण ‘फलित्वा अमी दुमा’ इत्याद्युदाहरणेनैव परितुष्टा
ग्रन्थकारा इति न विज्ञायते । एव —

भेदससर्गहीनत्वात् पदवाक्याथतात्मनः ।

तु सभाष्याऽत आत्मायमात्मनैवानुभूयते ॥ वा १-४-१४०८, पा ७१३

इत्यादिवार्तिकोक्तिमनादृत्यैव ‘सामान्यतः सिद्धजगत्कारणत्वस्य सर्वज्ञत्वादि-
स्वभावत्वे’ समन्वय वाक्यार्थत्वमेव मण्डनरीत्या स्वीकुर्वता क आशय
इत्यपि न विज्ञायते ॥

यथोद्धृतेषु टीकाग्रन्थभागेषु सर्वत्र विधिकाण्डस्थवाक्यसामान्येनैव
शब्दधर्मपरिशीलनेन श्रुतेरपौरुषेयत्वोपस्थापनेन वा वेदान्तप्रामाण्यं प्रति
स्थापितम्, न त्वनुभवारूढत्व वाक्यजन्यज्ञानफलस्य कचिदादर्शितम् ।
यथा भाष्ये—

‘कर्मफले हि स्वर्गादावनुभवानारूढे स्यादाशङ्का ‘भवेद् वा न वा’ इति ।

अनुभवारूढं तु ज्ञानफलम् । ‘यत्साक्षादपरोक्षाद् ब्रह्म’ (वृ ३-८-१) इति
श्रुतेः, ‘तत्त्वमसि’ (छा ६-८-७) इति च सिद्धवदुपदेशान् ॥

सू भा ३-३-३०, पा ४०७

इत्यादिस्थलेषु । एतदपि कस्य हेतोरिति न विद्मः ॥

आत्मसाक्षात्कारः—

१४९ वेदान्तवाक्येनैव ब्रह्मज्ञान साक्षाद् भवति वा न वा ? —
इत्यत्र टीकाया नि सन्दिग्धतया कण्ठरवेण स्वामिप्रायो न प्रकटितो ग्रन्थ
कौगरिति भाति । तत्रेमानि टीकावाक्यानि समालोचनीयानि —

(१) यद्यपि वाक्यार्थज्ञान शास्त्रानुग्रहात् प्राप्तेऽप्येवेति, तथापि
स्वोत्पत्तिसमकालसमुत्थेन सामान्यतोद्दृष्टनिबन्धनेन अर्थान्तरनिवेशिना
समकक्षामितेन ज्ञानेन विरोधात्, उन्मज्जननिमज्जनमिवानुभवत्,
अस्यामवस्थाया सशयज्ञानकोपिनिक्षिप्त सत्, मीमांसया शब्दशक्त्यनुसरणे
सति प्रतिपक्षज्ञानस्यानुत्पत्तौ निमज्जनाभावात्, निश्चल निर्णयज्ञानमिव
जातमिति लक्षणया मीमांसया निणय क्रियत इत्युच्यते । न पुन
माक्षाक्षिर्णयज्ञानहेतुत्वात् ॥ प ६९

[अत्र वेदान्तवाक्यैरेव ज्ञानस्य समुत्पत्त्येऽपि कारणान्तरात् सशय
कोटिनिक्षिप्तत्वे सति तन्निवारणेन निर्णयज्ञानमिव कुर्वत्, मीमांसाशास्त्र सप्रयोजन
भवतीत्युक्तम् ॥]

(२) प्रकृते पुनर्विषये विद्या उदितापि न प्रतिष्ठा लभते । असम्भवा
विपरीतभावनाभिभूतविषयत्वात् । तथा च लोके यस्मिन् देशे काले च
' इदं वस्तु स्वरूपत एव न सम्भवति ' इति दृढमावितम् यदि तत् कथञ्चिद्
दैववशादुपलभ्येत, तदा स्वयमीक्षमाणोऽपि तावन्नाध्यवस्यति यावत्
तत्सम्भव नानुसरति । तेन सम्यग्ज्ञानमपि स्वविषये अप्रतिष्ठितमनवासमिव
भवति । तेन तत्स्वरूपप्रतिष्ठायै तर्कं सहायीकरोति ॥

(३) क तर्हि तर्कस्योपयोगः ? विषयासम्भवाशङ्काया तथानुभव-
फलानुत्पत्तौ तत्सम्भवप्रदर्शनमुखेन फलप्रतिबन्धविगमे । तथा च तत्त्वमसि
वाक्ये त्वपदार्थो जीव तत्पदार्थब्रह्मस्वरूपताम् आत्मनोऽसम्भावयन्,
विपरीतं च रूप मन्वान, समुत्पत्त्येऽपि ज्ञाने तावन्नाध्यवस्यति यावत् तर्केण
विरोधमपनीय तद्रूपताम् आत्मनो न सम्भावयति । तत प्राप्ता विद्या
उदितापि वाक्यादनवाप्तेव भवति । अवाप्तिप्रकारश्च वेदान्तेष्वेव निर्दिष्टः
साक्षादनुभवफलोद्देशेन ॥ प ३९

[अत्रापि ज्ञानस्य समुत्पत्तावपि, असम्भावनादिनिवृत्त्यर्थं तर्क इत्युक्तम् ॥]

(४) अवगतिरिति साक्षादनुभव उच्यते । ज्ञान तु परोक्षे अनुभवा-
मारूढेऽपि सभवति । सनिहितेऽपि असभावितविषये अनवसितरूपम् इत्युक्त
पुरस्तात् ॥ प ६६

[अत्रानवसितरूप ज्ञान किं परोक्षम् उतापरोक्षम् ? सनिहितविषयत्वा-
दपरोक्षमिति शक्य वक्तुम्, अनवसितरूपत्वात् परोक्षमेवेति च ॥]

‘वेदान्तवाक्यमीमासा तदविरोधितर्कोपकरणा’ (सू भा
१-१-१, पा ६) इति भाष्यव्याख्यानप्रसङ्गेन लिखित टीकायाम् -

(५) तर्को युक्ति, उपकरणम्, इतिकर्तव्यता । सहकारिकारणमिति
यावत् । अथवा तर्कोऽनुमान वेदान्तैरविरुद्धम् । तदर्थप्रतीतिरेव दृढत्व-
हेतुतया उपकरणमस्या इत्यर्थः ॥ प ७६

[अत्र तर्कशब्दस्यासभावनादिनिवर्तकयुक्तिपरत्वम्, वाक्यान्वयप्रतीतिदार्ढ्य-
र्यानुमानपरत्व वा - इत्युक्तम् ॥]

‘श्रुत्यादयोऽनुभवादयश्च यथासभवमिह प्रमाणम् । अनु-
भवावसानत्वात्, भूतवस्तुविषयत्वाच्च ब्रह्मज्ञानस्य’ (सू भा
१-१-२, पा ८) इति भाष्यव्याख्यानावसरे टीका -

(६) ‘श्रुति पदान्तरनिरपेक्ष शब्दः । आदिशब्देन लिङ्गवाक्यादय
शब्दप्रकारा गृह्यन्ते । न त एव ब्रह्मणि प्रमाणम्, किं तु, अनुभवा
दयोऽपि । तत्र हेतुमाह - ‘अनुभवावसानत्वात् भूतवस्तुविषयत्वाच्च
ब्रह्मज्ञानस्य’ इति । सिद्धे वस्तुनि सभवत्वनुभवः, तदवसाना आकाङ्क्षा-
निवृत्तिर्यतः ॥ प ७९

(७) इह तु सिद्धस्य साक्षाद्रूपेण विपर्ययसंगृहीतस्य सम्यग्ज्ञानेन
साक्षात्करणमन्तरेण न मिथ्याज्ञानोदयनिवृत्तिः । द्विचन्द्रादिषु तथा
दर्शनात् ॥ प ८०

[अत्र साक्षाद्रूपस्य मिथ्याज्ञानस्य ब्रह्मवस्तुसाक्षात्काररूपानुभव विना
अनिवृत्ति - इत्युक्तम् ॥]

(८) नन्वेव सति कथं युक्तिब्रह्मविषया सती तद्विषयाणां वाक्याना-
मुपकरणं भवति ? उच्यते - ब्रह्मपरेषु वाक्येषु मृदादिदृष्टान्तेर्युक्तं

उपन्यस्यन्ते । ताश्च विधिप्रतिषेधवाक्ययोः प्रवर्तकत्वनिवर्तस्त्वाकाङ्क्षितस्तुतिनिन्दार्थवादवत् स्वरूपवाक्यस्य फलपर्यन्तापेक्षितसभावनार्थवादताप्रतिपद्यमाना, तत्र श्रुतिमाहात्म्ये वर्तन्त इत्युच्यते ॥ प ८१-

[अत्र युक्तीनां सभावनामात्रसपादनेन साक्षात्करणं हेतुत्वम् इत्युक्तम् । अतो वाक्येन न साक्षाज्ज्ञानं जातमित्यपि व्याख्यातुं शक्यते । मृदादिदृष्टान्ता 'कथं स आदेशो भवति ?' इति प्रश्ननिर्णयार्थमुपन्यस्ता कथमिव वाक्याथ सभावने विनियुज्यन्त इति टीकायां नोपपादनमिति भाति ॥]

प्रतिपत्तिविधिनिराकरणम्-

१५० 'प्रतिपत्तिविधिविषयतयैव शास्त्रेण ब्रह्म समर्प्यते' (मू भा १-१-४, पा १२) इति पूर्वपक्षनिरासिभाष्यव्याख्यानावसरे टीकायाम् -

(१) किमिदं ज्ञानं ब्रह्मकर्मकं विधीयते ? न तावच्छब्दजन्यम् । स्वाध्यायपाठादेव तस्मिन्ने ॥

(२) अथशब्दजन्यस्यैव ज्ञानस्याभ्यासो विधीयत इति । न तस्य प्रयोजनं पश्याम । ननु दृष्टविषयस्य ज्ञानसन्तानस्य सुखसन्तानहेतुत्वं दृश्यते । यद्येवम्, तद्वदेव विध्यानथक्यम् । अथ पुनः साक्षात्करणाय ज्ञानसत्तानविधिरुच्यते, नैतद् युक्तम् । न हि दृष्टाधिकारो विधिरसभावित-दृष्टफलो भवति । न हि लैङ्गिकोऽर्थो लिङ्गजन्मनैव ज्ञानेन सहस्रशोऽप्यभ्यस्य मानेन साक्षात्क्रियते मा भूत् शब्दज्ञानादेव अभ्यस्यमानात् साक्षाद्भाव । तज्जन्मनो ज्ञानान्तराद् भविष्यति । नेत्यभावे प्रमाणमस्ति ॥

(३) अस्तु तर्हि शब्दात् प्रतिपन्नस्य यथाप्रतिपत्तिं ध्यानं नाम मनो-व्यापारो विधीयत इति । किमर्थं तस्य विधानम् ? ध्येयसाक्षात्काराय । न तस्य संभवः । न हि परोक्षं ध्यायमानं साक्षाद्भावमापद्यमानं दृष्टम् । ननु दृष्टं परोक्षमपि ध्यायमानं साक्षाद्भावमापन्नं कामाद्युपप्लवे । नैवम् । न तद् ध्यायमानम् । अपि तु, अविद्यात्मकम् । अन्यथा बाधो न भवेत् । ननु 'द्रष्टव्य' इति दर्शनमनूद्य 'निदिध्यासितव्य' इति ध्यानं दर्शनफलं विधीयते । उक्तमेतत्, न दृष्टाधिकारो विधिरसभावितदृष्टफलो भवतीति । न हि ध्यानं ध्येयसाक्षाद्भावहेतुं क्वचिद् दृष्टम् । अथपि भवतु नाम ध्यानाद् ध्येयसाक्षाद्भावः, ध्येयस्य तथात्वे किं प्रमाणम् ? शब्दसावत् साक्षात्करणो-

पायोपासनविधाने पर्यावसितो, न तत्सद्भावे । सत्यम् । तथापि तत्त्व सिध्यति वक्ष्यमाणेन देवताविग्रहवत्त्वन्यायेन । विषम उपन्यासम् । तत्र हि न तथात्वे साधक बाधक वा - इति प्रतीतिशरणेस्तथाऽभ्युपेयते । न तथेह सर्वस्यात्मत्वे । प्रत्यक्षादिविरोधात् । आरोपितरूपेणापि ध्यानोपपत्तेः । पूर्वोक्तेष्वपि ज्ञानविधिपक्षेषु अनयैव दिशा वस्तुतया त्वसिद्धिर्निराकार्या ॥ प ८७, ८८

एवमेव

(४) 'शाब्दज्ञानादन्यदेव ज्ञानान्तरमलौकिक वेदान्तेषु कर्तव्यत्वेन विधीयते' इति पक्षः, ज्ञानकर्मणोऽवगतत्वे विधानमनर्थकम्, अनवगतत्वे न विधानं शक्यम् इति, साधनमपि ज्ञानस्य न विहितं तेन साकाङ्क्षं विधानम् इति च प्रत्युक्तम् । (५) देवताविग्रहन्यायेन 'भोक्षकामस्य ब्रह्मोपासनं विधीयते' इति पक्षश्च कर्मब्रह्मविद्याफलयोर्वैलक्षण्यात् 'इति भाष्यावष्टम्भेन प्रत्युक्तम् ॥ प ८८

एव 'सिद्धैव ननु ब्रह्मजिज्ञासा, 'अथातो धर्मजिज्ञासा' इति सकलवेदार्थविचारस्योदितत्वात् ब्रह्मज्ञानस्य च चोदनालक्षणत्वेन धर्मस्वरूपत्वात्' इत्याशङ्क्य -

(१) अत्र विषयभावात् अविवक्षिता वेदान्ता इति धर्मजिज्ञासानन्तरं स्वाने प्राप्ते अथ ब्रह्म जिज्ञासितव्यम्, न स्वातव्यम् । कर्माभिधायिनोऽपि कृत्यप्रत्ययान्त्रियोगसप्रत्ययात्, अविद्योच्छेदस्य प्रयोजनस्योपलभ्यमानत्वात्-इति वदताम् एकदेशिना पक्षः (प ४२), (२) 'ब्रह्मणि प्रत्यक्षादिप्रत्ययान्तराणामसम्भवात् परिनिष्पन्ने वस्तुनि प्रतिपत्तिहेतुतया सभावितसामर्थ्यानामपि, आम्रायस्य पुनः कार्यविषयतया सुतरामसम्भवमन्वानस्य पूर्वपक्षनिरासार्थम् इहापि सर्वेष्वेवात्मज्ञानविधानेषु कार्यनिष्ठता वर्णयन्ति समाम् । तत्त्वावबोधश्च कार्यम्, अधिकारिनियोगविषयतया अवगमात्' इति वदताम् एकदेशिना पक्षः (प ४३), (३) 'इह सर्वस्यात्मभावना विधीयते । अनात्मस्वभावविलयनेन हि वस्तुनोऽवगतिर्दृष्टा ।

विध्यभावेऽपि कल्प्यता विधि ' इति वदतामेकदेशिनाम् (प ४४) , (४) शाब्दज्ञानान्न तथा अनुभव, तेन साक्षात्करणाय विधिरिति ' वदतामपि पक्ष (प ४६) , (५) किमत्र विविना श्रुतेन ? स्वयमेव साक्षात्कारकरणाय पुरुषाथत्वादभिमुख पुरुष । सिद्धश्च ज्ञानाभ्याम शास्त्रादौ साक्षात्करणे हेतु ' इति वदतामेकदेशिना च पक्ष (प ४६) - इत्येते पूर्वपक्षा अनूद्य खण्डिता । तथा (६) कार्यनिष्ठे वेदे वस्तु- तत्त्वसिद्धिर्मनोरथ एव । अहप्रत्ययावसेय एवात्मा न तस्य शब्दावसेयवद् अतीन्द्रिय रूपान्तरमस्ति । शब्दस्य तत्र सामर्थ्याभावात् । एव च सति 'अयमात्मा ब्रह्म', 'एष त आत्मा अन्तर्याम्यमृत' इति ब्रह्मात्मान्तर्याम्यादि शब्दा अहप्रत्ययावसेय एवात्मनि कथञ्चिद् वर्तन्ते । तेन 'स आत्मा तत्त्वमसि' इति विद्यमानै, आरोपितैश्च गुणैरात्मोपासन मोक्षफल च विधीयते-इति वदतामपि पूर्वपक्षो (प ४७) निराकृत ॥

तदेव ब्रह्मजिज्ञासारम्भसमर्थनार्थव्याजेन सर्वविधिसंपर्काहित्य ब्रह्मणि साधयन्तो ग्रन्थकारा वार्तिकब्रह्मसिद्धयोक्तानाम् अनुक्तानामपि कतिपयाना वृत्तिकाराणा अथशब्दार्थनिर्णयप्रस्तावेन चानूद्य प्रतिचिक्षिपु । तत्र तत्र ब्रह्मसिद्ध्याहतविचारसरणिश्च दृश्यते टीकायाम् । तदिमे ग्रन्थकारा कि मण्डनसमकालीना, उत ततोऽपि प्राचीनतरा - इत्येष ग्रन्थपुरातत्त्वनिर्णयकोविदानामेव विषय इति न तत्र किमप्यस्माभिरुच्यते ॥

अनाद्यविधानिवृत्तिः कथम् ? -

१५१ 'नन्वनर्थहेतुरध्यासोऽनादि, स कः प्रहीयते' तथा हि मनुष्यादिजातिविशेषमात्राध्यासस्ततो विविक्तेऽपि न्यायतोऽहप्रत्यये, अनादित्वात् पूर्ववदविकलो वर्तते' इत्याशङ्क्य टीकायामुक्त परिहार ॥

(१) नाय दोष । 'तत् त्वमसि' इत्यादिवाक्याद् ब्रह्मरूपावगाहि ज्ञानान्तरोत्पत्तेरिष्टत्वात् । तद् हि ब्रह्मणोऽवच्छिन्नैव चैतन्यस्य ब्रह्मरूपत्वं प्रच्छादनेन जीवरूपत्वापादिकाम् असादिसिद्धामविधाम् अहङ्कारादिविसेष

हेतु निराकुर्वदेवोत्पद्यते । तत् कारणनिवृत्तौ नत्कार्यम् अहमिति जीवे भोक्त्वस्वरूपता सपरिकरा निवर्तत इति युज्यते । अहप्रत्यय पुन अनादि-सिद्धो अनादिसिद्धेनैव कार्यकरणमात्रेण सहभावात्, अविरोधान्न स्वरूप-विधेकमात्रेण निवर्तते, नापि ज्ञानान्तर समुत्पन्नम् इति विशेषः ॥ प ३७

‘ननु ब्रह्मज्ञानादग्रहणापाये तन्निमित्तस्य अहङ्कारग्रन्थेस्तत्कालमेव अभावः प्रसज्येत’ इत्याशङ्क्य टीकायाम् अयं परिहार उक्तः —

(२) न । सस्कारादप्यग्रहणानुवृत्तेः सम्भवात्, भयानुवृत्तिवत् । तथा हि । सम्यग्ज्ञानान्निवृत्तमपि भयं स्वसस्कारादनुवर्तते, कम्पादिनिमित्तं च भवति । तथा अग्रहणमपि स्वसस्कारादनुवर्तते अहङ्कारग्रन्थेऽपि निमित्तं भवतीति न किञ्चिदनुपपन्नमस्ति ॥ प ४०

अत्र ‘तत् त्वमासे’वाक्याज्ज्ञानान्तरं जायते तेन चोत्पन्नमात्रेणा-विधानिवृत्तिरित्युक्तम् । ज्ञानाभ्यासात्, उपासनाद्वा यथार्थसाक्षात्कारा-नुभवो न दृष्ट इति—

(अ) नाप्यभ्यासात् साक्षाद्भावः सिद्धः ॥ प ४६

(आ) न हि दृष्टाधिकारो विधिरसभावितदृष्टफलो भवति । न हि लैङ्गिकोऽर्थो लिङ्गजन्मनैव ज्ञानेन सहस्रशोऽप्यभ्यस्यमानेन साक्षात्क्रियते ॥ प ८७

(इ) न हि परोक्षं ध्यायमानं साक्षाद्भावमापद्यमानं दृष्टम् ॥ प ८७

(ई) न हि ध्यानं ध्येयसाक्षाद्भावहेतुं कश्चिद् दृष्टम् । अथापि भवतु नाम ध्यानाद् ध्येयसाक्षाद्भावः ध्येयस्य तथात्वे किं प्रमाणम् ? प ८८

—इत्यादिवाक्यैरसकृदुद्धोषितम् । अथ च ‘स्वयमेव साक्षात्करणाय, पुरुषार्थ-त्वादभिमुखः पुरुषः, सिद्धश्च ज्ञानाभ्यासः शास्त्रश्रवणादौ साक्षात्करणे हेतुः’ — इति सतनिराकरणावसरे

(उ) ‘यद्येव किं विधिना ? स्वयमेव पुरुषार्थं निज्ज्ञाते हेतौ प्रवर्तते ॥

प ४६

— इति ज्ञानाभ्यासेन साक्षात्कारः स्वाभिप्रायविरोधेनैव मण्डनानुसारेण संसृज्यते । कथमेतदिति न विज्ञायते ॥

एवम् 'निश्चितेऽपि प्रमाणात् तत्त्वे सर्वत्र मिथ्यावभासा निवर्तन्ते हेतुविशेषादनुवर्तन्तेऽपि । यथा द्विचन्द्रदिविपर्यासादय आसवचन विनिश्चितदिक्चन्द्रतत्त्वानाम्' (ब्र सि ३५) इति मण्डनमतमेवात्रापि प्रकाशान्तरेणावलम्बितम् । 'प्रमितरज्जुभावाया अपि रज्ज्वा, प्रमाणाननुसधाने सर्पभ्रान्त्या भयदर्शनात्' (ब्र सि ३५) इति, 'यथा रज्ज्वा सर्पसमारोप समुत्थभयजन्मनो वेपथुप्रभृतयस्त्वदर्शनादपावृत्त भये कस्यचित् तदैव निवर्तन्ते, कस्यचित् किञ्चिन्तश्चित् कालमनुवर्तन्ते तत्संस्कारात्' (ब्र सि १३१) इति च मण्डनविचारसरणिरप्यनुसृता ॥

इयास्तु विशेषोऽत्र दृश्यते —

(१) 'जातेऽपि प्रमाणात् तत्त्वदर्शने अनादिमिथ्यादर्शनाभ्यासपरि निष्पन्नस्य द्वितीयस्य संस्कारस्याभिभवयोत्खेदाय वा तत्त्वदर्शनाभ्यास मन्वन्ते' — इति मण्डन ॥ (ब्र सि ३५)

(२) न कर्मनिमित्तत्वात् शरीरसम्बन्ध । इतरेतराश्रयदोषात्, क्रियादिरहितत्वाच्च चैतन्यस्य । अनादिस्त्वेऽपि बन्धपरम्परावदप्रतिष्ठत्वात् । तन्निमित्तत्वे च पुत्रादिशरीरेष्विव गौणत्वप्रसङ्गात् । तथानुभवाभावात्, प्रसिद्धगौणत्वप्रकारासम्भवात् । पुत्रादिशरीरेणैव स्वशरीरेणापि प्रमातृत्वाभावप्रसङ्गात् ॥

पारिशेष्यात् अविद्यानिमित्त शरीरसम्बन्ध । तस्या च निवृत्ताया तत्त्वसम्बन्धनिवृत्तौ कथं पूर्ववद् तन्निमित्तं सुखदुःखानुभवः ? तथा च श्रुतिस्मृतिवादा ब्रह्मविद् सर्वसंसारप्रवृत्त्यभाव दर्शयन्त उदाहृता भाष्ये । तस्मात्, न ब्रह्मात्मास्मिन्निमित्तं पूर्ववत् संसारित्वम् । तदभिमानविरोधात् । वैयर्थिकस्तु साक्षादनुभवाभिमान संसारविषय, आरब्धकर्मशेषनिमित्त । तिमिरनिमित्तद्विचन्द्रवत् । मनननिदिध्यासनयोर्न ब्रह्मावगच्छुत्तरकालीनता किं तु श्रवणवदवगच्छुपायतया पूर्वकालतैवेत्युक्तम् ॥ प ९८-९९

इति तु टीका ॥

अत्र संस्कारादप्यग्रहणानुवृत्तिं समवति, सा च अहङ्कारग्रन्थे-
र्निमित्तं भवति — इत्यङ्गीकारे, तस्य ब्रह्माभिमानविरोधात् न यथापूर्वं

ससारित्वमिति कथम् ? मनननिद्रिद्यासनयोर्ब्रह्मावगतिपूर्वकालीनतैर्वि
म्भीकारात् अत्र गन्तुं चेति कथं भवति ?—इत्येतत् स्पष्टतया नोत
टीकायाम् । सम्कारादेनागमनञ्ज्ञानो व्यवहारो भवति , स च सस्कार
प्रारब्धकर्मक्षेत्रे स्वयमेव क्षीणो भवतीति ग्रन्थकाराशयः स्यादिति यथोदा
हृतवाक्यबलादुक्षीयते ॥

कार्यकारणप्रक्रिया -

१५२ ब्रह्मणो जगत्कारणत्वमुद्दिश्य प्रवृत्तानीमानि टीका
वाक्यानि -

(१) यद्वदष्टम्भो विश्वो विवर्तते प्रपञ्चः, तदेव मूलकारणं ब्रह्म ॥
प ७८

(२) 'न यथोक्तविशेषणस्य' इत्यादिना भाष्येण युक्तिरपि ब्रह्म
स्वरूपनिर्णयाय अनेनैव सूत्रेण तन्त्रेण, आवृत्त्या वा 'जन्माद्यस्य यत्
संभवति' इति सूत्रिता - इति दर्शयति ॥ प ७८

(३) अतो युक्त्यापि वस्त्वन्तरस्य कारणत्वसंभावनानिराकरणेन पारि-
शेष्यात् पूर्वोक्तविशेषण ईश्वर एव कारणमिति सिद्धम् ॥ प ७९

(४) 'नन्विहापि तदेवोपन्यस्तम्' इति । यथा धूमविशेषस्य अगुरु-
संभवत्वम्, तथा प्रपञ्चसन्निवेशविशेषस्य सर्वज्ञत्वादिगुणकारणत्वम् इति ।
'न । वेदान्तवाक्यार्थग्रथनार्थत्वात् सूत्राणाम्' इति । सत्यम् । तदेवोप-
न्यस्तम् उपकरणत्वेन । न तत्र तात्पर्यम् । तात्पर्यं तु वेदान्तवाक्यग्रथने ॥
प ७९

(५) पृथिव्यादीनां जन्मादिदर्शनात्, तत्कारणे एकत्वानानात्वयो-
रन्यतरावगमे प्रमाणाभावात्, बुद्धिमत्कारणपूर्वतामात्रे प्रतिपन्ने 'यतो'
वा इमानि' इति कारणस्यैकवचननिर्देशात्, तदर्थमात्रस्यैव विधि-
स्ति तत्त्वात्, अर्थात् सर्वज्ञ सर्वशक्ति जगत्कारणम् - इति कारणविशेषो-
वाक्यादवगम्यते । पुनः 'तद्विजिज्ञासस्व' इत्यनूद्य 'तद् ब्रह्म' इति तत्र
ब्रह्मशब्दप्रयोगात्, ब्रह्मत्वार्थान्वयेन, सर्वतोऽनवच्छिन्नस्वभाव जगत्कारण
ब्रह्मपदस्यार्थ इति गम्यते । तस्य च निर्णये वाक्यमपि 'आनन्दाद्वैत-
खलु' इति प्रसिद्धावद्योतकेन हिशब्देन संयुक्तम् आनन्दावद्योतकम्
उपपद्यते ॥ प ८१

(६) तस्मात् ब्रह्मपरे वाक्ये जन्मादिधर्मजातस्य उपलक्षणत्वात्, ब्रह्मस्पर्शाभावात्, सर्वज्ञ स्वशक्तिसम्पन्नित परमानन्द ब्रह्म - इति जन्मादिसूत्रेण ब्रह्मस्वरूप लक्षितमिति सिद्धम् ॥ प ८१

अत्र 'अथानो ब्रह्मजिज्ञासा' इति जिज्ञासायाः कर्तव्यत्वोपदेश मुरेन वेदान्तवाक्यमीमासाप्रारम्भ प्रतिज्ञात इति तावदविवादम् । किंलक्षण पुनस्तद्वेदान्तगम्य ब्रह्म ? - इत्यत इदमुत्थित सूत्रम् । तथैव च भाष्यकारीयसूत्रपातनिका दृश्यते । तत् कथमिह 'तन्त्रेण, आवृत्त्या वा युक्तिरप्यत्र सूत्रिता' इति कल्प्यताम् ? न चेह लक्षणद्वारेण ब्रह्मस्वरूपास्ति त्वसभावना विवक्षितेति वक्तुं शक्यम् । न हि सूत्रे, तदनुगतश्रुत्या वा सभावनावक्ता शब्दोऽस्तीति । यदपि भाष्य 'न यथोक्तविशेषणस्य जगत' इत्यादि, तदपि प्रधानादितो जगदुत्पत्त्याद्यसम्भव ब्रुवदपि यथाटीका प्रदर्शिता युक्ति समर्पयितुं नालम् । न हि तत्र वाक्यशेषे टीकायामिव 'कारणसामान्ये सिद्धे तद्विशेषावगमाय' (प ९८) वेदान्तवाक्यानि प्रवृत्तानीति समभिहितमुपलभ्यते । प्रत्युन 'सत्सु तु जगतो जन्मादि कारणवादिषु' इति सूत्रविषयवाक्यम् आगमविवक्षैव निर्दिष्टम्, तत्सहायत्वेनैव च तर्कापेक्षा कीर्तिता । स्पष्टमेव चानुमानप्रत्याख्यान भाष्ये 'तस्माज्जन्मादिसूत्र नानुमानोपन्यासार्थम्' (सू. भा. १-१-२, पा ८) इति । स्वोक्तिविरुद्ध चेद वचनम् 'मृदादिदृष्टान्तयुक्तस्य सभावनार्थ वादता प्रतिपद्यमाना श्रुतिसाहाय्ये वर्तन्त' इति, 'युक्तिमपि तदुप कृणा तदर्थानुभवप्रयोजना सूचयति' इति हि पूर्वं प्रतिज्ञातम् । 'श्रुत्याद्योऽनुम्वादयश्च यथासम्भवमिह प्रमाणम्' इति च भाष्यम् । न चेह कथमनुभवाज्ञता तर्कस्य ? - इति, प्रमाणभूतोऽनुभव कीदृशोऽभिप्रेतोऽत्र फलभूतानुभवद्विलक्षण ? - इति वा विमृष्टमस्ति । अतो टीकाभिप्रायोऽत्र विमृश्य निर्णय पण्डितैरिति भाति ॥

इदमप्यत्र चिन्तितव्यम् । भाष्ये तावत्, जगत्सृष्टिर्मायिक्येवेति स्पष्टमुल्लिखितम् -

(१) न च वियदादिसर्गस्याप्यात्यन्तिक सत्यत्वमस्ति । प्रतिपादितं हि 'तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः' (सू भा २-१-१४) इत्यत्र समस्तस्य प्रपञ्चस्य मायामात्रत्वम् । अतो वैशेषिकमिदं स्वप्नस्य मायामात्रत्वमुदितम्' (सू भा ३-२-४, पा ३४७)

इति । टीकाया त्वत्रानुमानाद्युपन्यासेन कारणावधारणात्, किं मायामयं जगत्, किं वा वस्तुवृत्तेनैव ब्रह्मणः कार्यं तत् ? — इति न स्पष्टं भवति । यद्यपि 'नन्वेव सति बुद्धिपूर्वत्वात् सापेक्षः स्यात्' इति शास्त्रस्य ब्रह्मकारणकत्वे सापेक्षत्वमाशङ्क्य समाहितम् —

(२) न स्यात्, ब्रह्मवदनादिमात्, कूटस्थनित्यत्वाच्च । कथं पुनस्ततो जन्म ? तत्परतन्त्रत्वात्, रज्जुसर्पवत् । तथा च श्रुतिः निश्चितमेतदिति ॥
प ८२

इति, ततश्च जगतोऽपि ब्रह्मकारणकस्य मिथ्यात्वमुक्तमेव भवति, तथापि कया नीत्या तस्य मिथ्यात्वमुररीकृतमिति तु 'तदनन्यत्व'सूत्रटीकासमुपलम्भाभावान्न निश्चीयते । अथवा रज्जुसर्पदृष्टान्तोपादानात्, अत्राप्यनिर्वचनीयं जगदुत्पद्यत इत्येव टीकाकाराभिप्रायः स्यादित्युच्यते ॥

अवस्थात्रयप्रक्रिया —

१५३ सूत्रतृतीयाध्यायपर्यन्तटीकाया इदानीम् अनुपलभ्यत्वात्, अवस्थात्रयप्रक्रिया टीकासमता कीदृशीति विनिश्चित्य वक्तुं न पारयाम ॥

तत्र अध्यासलक्षणं स्वप्नशोकादौ न व्याप्नोतीत्याशङ्क्य तत्रापि दोषसंस्कारादिकमस्तीति यथा समाहितं तत् प्रागेव (ख १३८) निवेदितम् । तत्र स्वप्ने समुत्पन्नमिथ्याज्ञानस्य मनोऽवच्छिन्नापरोक्षचैतन्यस्था अविद्याशक्तिरालम्बनतया विवर्तते—इत्युक्तम् । तदनु लिखितमिदं —

(१) नन्वेव सति, अन्तरेव स्वप्नार्थप्रतिभासः स्यात् । को वा ब्रूते नान्तरिति ? ननु विच्छिन्नदेशोऽनुभूयते स्वप्नेऽपि जागरण इव । न तदन्तरनुभवाश्रयत्वे स्वप्नार्थस्य उपपद्यते । ननु देशोऽपि तादृश एव

कुतस्तत्त्वबन्धाद् विच्छेदोऽवभासते ? अयमपि तर्हि अपरो दोषः । नैष दोषः । जागरणेऽपि प्रमाणज्ञानात् अन्तरपरोक्षानुभवात्, न विषयस्था अपरोक्षता मिथ्यते । एकरूपप्रकाशनात् । अतोऽन्तरपरोक्षानुभवगुण्ठित एव जागरणेऽप्यर्थोऽनुभूयते । अन्यथा न स्य प्रकाशानुपपत्तेः । यथा तमसा अवगुण्ठितो घटः प्रदीपप्रभावगुण्ठनमन्तरेण न प्रकाशीभवति, एवम् । यः पुनर्विच्छेदाभावे स जागरेऽपि मायाविजृम्भितः । सर्वस्य प्रपञ्चजातस्य चैतन्यैकाग्र्यत्वात् । तस्य च निरञ्जस्य प्रदेशभेदाभावात् ॥
प १०-११

(२) अविद्याशक्तिः सुषुप्तादौ अहङ्कारादिविक्षेपसंस्कारमात्रशेषस्थित्वा पुनरुद्भवति ॥ प ५

(३) सुषुप्ते प्रकाशाच्छादनपिक्षेपसंस्कारमात्ररूपस्थितिरनादिरविद्या ॥
प २०

(४) स पुनरेवभूतो जाग्रत्स्वप्नयोरहमुल्लेखरूपेण, सुषुप्ते तत्संस्काररज्जिताग्रहणाविद्याप्रतिबद्धप्रकाशत्वेन च गतागतमाचरन् ससारी जीवः, विज्ञानघनो विज्ञानात्मा, प्राज्ञः शरीरी शारीर आत्मा, सप्रसादः, पुरुषः, प्रत्यगात्मा, कर्ता भोक्ता, क्षेत्रज्ञ-इति च श्रुतिस्मृतिप्रवादेषु गीयते ॥
प २९

(५) 'यत्र यदध्यासः, तत्कृतेन गुणेन दोषेण वा अणुमात्रेणापि स न संबध्यते'-इत्यवास्तवमनर्थं दर्शयति । वास्तवत्वे हि न ज्ञानमात्रात् तद्विगम इति प्रतिज्ञा हीयेत ॥ प ३०

(६) ननु ब्रह्मज्ञानादग्रहणापाये तन्निमित्तस्य अहङ्कारग्रन्थेस्तत्कालमेव अभवः प्रसज्येत । न । संस्कारादप्यग्रहणानुवृत्तेः संभवात् ॥ प ४०

(७) यदा पुनस्तद्रूपं विस्मृतमुवणवदवाप्तम्, तदा स एव प्रमातृत्वाभिमतो निरञ्जसवारदोषः संपन्नः ॥ प १००

तथा चोक्तम् —

अनादिमायया सुप्तो यदा जीवः प्रबुध्यते ।

अजमनिद्रमम्बममद्वैतं बुध्यते तदा ॥ (गौ का १-१६) प १५

(८) नन्वस्येव सुषुप्तेऽहमुल्लेखे 'सुखमहमस्वाप्सम्' इति सुप्तोस्थितस्य स्वापसुखानुभवपरामर्शदर्शनात्, नात्मनोऽन्यस्य तत्रानुभवः संभवति । सत्यमस्ति । न तत्स्वापे सुखानुभवसंस्कारजः स्मरणम्, किं तर्हि सुखावमर्शो दुःखाभावनिमित्तः ॥ प १९

अत्रावस्थात्रयेऽपि अविद्याशक्ति, अहङ्कारसंस्कारसचिवा अव
तिष्ठते — इत्युक्तम् । ज्ञानेन तदपायेऽपि संस्कारादनुवृत्तिरिति कथम्,
अविद्याया अनात्मधर्मत्व कथं केनानुभवेन विजायते शास्त्रोपदिष्टस्यापि-इति
तु न कथितम् । संस्कारात् सदा अनुवर्तमानाया अविद्याया अवास्तवत्व
केन प्रकारेण जिज्ञासूनाम् अनुभवमारोक्ष्यति ? — इत्येतत्तु न टीकाया
कचिदप्युक्तम् उपलभ्यते ॥

(1) तदभावो नाडीषु तच्छूतेरात्मनि च ॥ ३-२-७

इति सूत्रे

(2) 'तस्मादात्मैव सुसिद्धानम् ॥' (सू भा ३-२-७)

इति तद्भाष्ये वा अविद्याशक्ति किमिति न परामृष्टा ?—इति नात्रोक्तम् ॥

(3) येन ब्रह्मणा सुषुप्त्यादिषु जीव उपाध्युपशमात् सपद्यते, तस्येदानीं

स्वरूप श्रुतिवशेन निर्धार्यते ॥ सू भा ३-२-११

इत्यत्राविद्यावस्थाया जीवस्य ब्रह्मसंपत्ति कथम् ? 'तद्वा अस्यैतदतिच्छन्दा
अपहतपाप्माभय रूपम्'— इति श्रुतौ

(4) इदानीं योऽसौ सर्वात्मभावो मोक्षो विद्याफल क्रियाकारक-

फलशून्यम्, स प्रत्यक्षतो निर्दिश्यते यत्र अविद्याकामकर्माणि न सन्ति

(बृ भा ४ ३ २१)

इति तद्भाष्ये चोक्तं सुषुप्तौ अविद्याकामकर्माभाव कथं सगच्छत इति
वा टीकाया न समालोचितम् ॥

गौडपादकारिकामुदाहरद्विरपि टीकाकृद्धि किमित्यवस्थात्रयप्रक्रियाया
न तत्तादृश प्रामुख्यं प्रापितम् ? — इति तु न वयं शक्ता निश्चेतुम् ॥

ज्ञानसाधनविचारः —

१५४ ज्ञानसाधनविचारे टीकायामिमानि वाक्यानि परिशील-
नीयानि भवन्ति । कर्मणा तावत् कया प्रणाड्या ब्रह्मजिज्ञासोपयोगित्वमिति
चिन्ता प्रस्तुत्य —

(अ) 'कर्मणाम् अधिकारपरम्परया शब्दतो वा सस्कारतया वा यथाविभाग तादर्थ्याधिगमात्, नि श्रेयसप्रयोजनत्वाच्च आनन्तर्य-वचनो (जिज्ञासामूत्रे) अथशब्द ।' इति मतम्,

(आ) 'अथेति पूर्वप्रकृता वर्मजिज्ञासामपेक्ष्य, अनन्तर ब्रह्म जिज्ञासा प्रारम्भार्थ ।' इति मतं च प्रत्याख्यात टीकायाम् -

(१) यथा तावत् प्रासादमारुरुक्षो सोपानपरम्परा क्रमशः प्राप्य माणा प्रासादारोहणहेतु, न तथेह ब्रह्मजिज्ञासा चिकीर्षो कर्मणि सहस्रं सवत्सरपर्यन्तानि तत्क्रियाहेतुतया स्थितानि । प्रमाणाभावात् ॥ प ५९

(२) सर्वत्र कामस्य विषयदोषदर्शनमेव उच्छेदकारणम् नित्यवस्तु दर्शनं च । तस्मात्, न कर्मणा कामनिवर्हणद्वारेण ब्रह्मजिज्ञासा योग्यतापादनम् ॥ प ६०

(३) भवतु तर्हि सस्कारद्वारेण कर्मणा पूर्ववृत्तत्वम् । वक्ष्यति च सूत्रकार - 'अत एवाश्रमकर्मापेक्षा' (१) सर्वापेक्षा च यज्ञादिश्रुतेरश्वत्' इति च^१ । सत्यमेवम् यदि समानजन्मानुष्ठितमेव कर्म सस्कुर्वद् ब्रह्म-जिज्ञासायोग्यत्वहेतु स्यात् । न च नैयोगिके फले कालनियमोऽस्ति ॥ प ६१

[अत्र ब्रह्मसिद्धिगनपिचारस्तुल्यनिव्योऽनेन]

(४) यावदस्य हिरण्यगर्भावासिपर्यन्तस्य भोगस्य उत्पादपरिच्छेदाभ्यां विनाशित्वादनित्यत्व नावैति, विनश्यदपीदं कटस्थनित्यवस्तुपर्यन्तमेव विनश्यति । अन्यथा निरुपादानस्य पुनरुत्पत्त्यसम्भव इति वर्तमानस्याप्यसम्भवात् अभावोऽभविष्यत् - इति निरूपणात् । नित्यानित्यवस्तुविवेको यावन्न जायते, तावद् विरक्तो न जायते । यावच्चाभिमुख विनाश दर्शनात् भुञ्जानस्यापि भोगान् स्ववचन्दनवस्त्रालङ्कारभोगानिवाग्निप्रवेशार्थं भोगाथव्यापारजनितदुःखानुभवाच्च तन्निमित्ता निर्मृतिमप्यलभमानो भोगात् विरक्तः, ततो मुमुक्षुत्व तत्साधनशमदमोपरमतितीक्षासमाधानसंपन्नो भूत्वा यावन्नालम्बते, तावद् ब्रह्मजिज्ञासा क प्रतिपद्यते ?

1 "अत एवाश्रमकर्मापेक्षाम् 'सर्वापेक्षा च यज्ञादिश्रुतेरश्वत्' इति" इति मूलपाठः स्यादित्यनुमीयते ॥

2 'इत्यध्याहार' इत्यधिकं त्यक्तमत्र ।

कथञ्चिद् वा दैववशात्, कुतूहलाद् वा बहुश्रुतत्पुद्गल वा प्रवृत्तोऽपि न निर्विचिकित्स ब्रह्म आत्मत्वेनावगन्तु शक्नोति । यथोक्तसाधन संपत्तिविरहात्, अनन्तर्मुखत्वेना बहिरेवाभिविशमान । तस्मात्, वर्णितवस्तुकलापादानन्तर्यमभिप्रेत्य अथशब्द प्रयुक्तवान् आचार्य ॥ प ६३ [अत्र वातिप्रस्थानेन (ख १०६) इदं शान्त्यादिमाधनवर्णनं तुलनीयम्]

(५) एव सति ब्रह्मात्मेकत्वविज्ञानस्यापि यथाभूतवस्तुविषयत्वात्, न चोदनाजन्यवम् । अतो न विधेरत्रावकाशः । अतः श्रूयमाणा अपि विधयः केवलप्रमाणवस्तुपरतन्त्रे ज्ञाने अकिञ्चिन्करत्वात् कुण्ठीभवन्ति । अतोऽथवादतया आत्मज्ञानत्वावकत्वेन तदुन्मुखीकरणात्, सामर्थ्यसिद्ध बहिर्मुखनानिरोधाच्च विधिकार्यलेशस्य विद्यमानत्वात्, विधय इव लक्ष्यन्ते ॥ प ९३

(६) तथा च श्रवणं नाम आत्मावगतये वेदान्तवाक्यविचारः शारीरवश्रवणं च । मनसि वस्तुनिष्ठवाक्यापेक्षितदुन्दुभ्यादिदृष्टान्तजन्म स्थितिलयवाचारम्भणत्वादियुक्त्यर्थवादानुसंधानम् । वाक्यार्थाविरोधयुक्तमानुसंधानं च । निदिध्यासनं मनसोपबृंहितवाक्यार्थविषये स्थिरीभावः । विधेयस्योपासनापर्यायस्य निष्फलत्वात् । दर्शनम् ततो वाक्यार्थं स्थैर्यात्, निरस्तसमस्तप्रपञ्चावभासविज्ञानधनैकतानुभवः ॥ (प ९३-९४)

(७) कः पुनरत्रार्थवादः ? इदमत्र प्रस्तुतम्-क्रियाकारकफलात्मकात् ससाराद् विरक्त्यै मैत्रेय्यै सुमुखवे मोक्षसाधनम् आत्मज्ञानं प्रतिपिपादयिषन् 'न वा अरे पत्युः कामाय पतिः प्रियो भवति' इति पत्यादेरीप्सितत्वं प्रतिषिध्य आत्मन ईप्सिततमस्वमाह । ईप्सितवश्चेत् द्रष्टव्यं श्रोतव्यं इत्येषोऽर्थवादः । एतच्च सर्वं प्रथमसूत्रेणैव सूत्रितं विवृतं च भाष्ये । अपि च नैवायं विधौ कृत्यं, किं तर्हि, 'अहं कृत्यवृत्तश्च' (पा ३-३-१६९) इत्यहंकृत्यं । एतेन, 'आत्मेत्येवोपासीत', 'आत्मानमेव लोकमुपासीत' इत्येवमादीनि विधिच्छायादिवाक्यानि व्याख्यातानि वेदि तव्यानि ॥ प ९४

[अत्र 'तमेव धीरो विज्ञाय - इति न प्रज्ञाकरणविधिः' - इत्यारभ्य (ब्र सि 154) 'आत्मस्वरूपपरमेकं वाक्यम्' इति यावत् (ब्र सि 155) ब्रह्मसिद्धिगतं वाक्यजातम् अनुसंधेयम् । विशिष्य च 'द्रष्टव्यं श्रोतव्यो निदिध्यासितव्यः' इति न पृथग्विधयः कृत्यप्रयोगेऽपि । कृत्यप्रत्ययस्य अर्थान्तरेऽपि स्मरणादर्हादौ स्तुत्यर्था यथोपाशुभाजवाक्यान्तर्गता' (ब्र सि 155) इति भागश्च टीकासमानार्थकः ॥]

९ भास्करप्रस्थानपरीक्षा

भास्करमतस्थान वेदान्तविचारेतिहासे -

१५६ यद्यपि पञ्चपादिकापरीक्षणपरिपूर्णतायै तद्व्याख्यानरूप विवरणग्रन्थपरीक्षणमेवाभ्यार्हितम्, प्रस्थानान्तरान्तरीकरणेन विचारधारा विच्छेदो मा भूदिति, तथापि शङ्करभाष्यब्रह्मसिद्धिपञ्चपादिकाग्रन्थाभि प्रायाणा नैकेषा विमृश्य खण्डनपूर्वक भेदाभेदप्रस्थानोज्जीवनयत्नप्रदर्शनात्, भामतीविवरणयो पदे पदे कटाक्षीकृत्य निराकरणार्थमुपादीयमानत्वा चात्रैव परीक्षामर्हति भास्कराचार्याणां प्रस्थानमिति तदेव विमर्शनायादरणीयं भवत्यग्रे भामत्याद्यपेक्षया । अपि चार्वाचीनवेदान्तिभाष्यान्तरेष्वपि नैकवारं भास्करमतं विचारणाय समुपात्तमुपलभ्यत इत्यतोऽपि परीक्षणीयत्वमेतत् । यद्यपि भास्कराभिधानीयका नैके प्रसिद्धा ग्रन्थनिबन्धनद्वारे देववाणीपरिचर्यया प्रख्याता, तथापि न सर्वे ते वेदान्तिनः । माधवीयशङ्करविजये वर्णितस्तु शङ्कराचार्यभट्टभास्करसवाद-कल्पनामात्रमित्युपेक्षणीयम् । तत्र समाहृता भास्करखण्डनरीतिः पञ्चपादिकाव्याख्यानतया सुप्रसिद्धा विवरणव्याख्यामेव बहुशोऽनुकुर्वती लक्ष्यते, विवरणे च प्रकृतभास्करमतमेव पदे पदे खण्ड्यमानं दृश्यत इत्यतः शङ्करविजयगतकथाकल्पनाया विवरणग्रन्थ एवाधारभूत इत्यपि शक्यमुन्नेतुम् । मनुस्मृतिव्याख्यात्रा कुल्लुकभट्टेन 'भगवद्भास्करीयदर्शनम्' (कु. मनु. १-१५) इति सबहुमानं परामृष्टत्वात् तदात्वे भास्करीया बहवो बभूवुरित्यपि समुचीयते । अतः शाङ्करव्याख्यानप्रस्थानान्तरपरीक्षा न्यायप्राप्तमप्यनादाय इदमेव प्रस्थानमादौ परीक्ष्यते ॥

भास्करसंप्रदायः -

१५७ अद्य यावत् मूत्रभाष्यमेकमेव तूपलभ्यते भास्करकृतित्वेन । परं तु -

(१) छान्दोग्ये च तत्र तत्रानयोर्मायाप्रविलयवादिनो निराकरणं विस्तरेण कृतम् ॥ भा सू पा ८४

इति वाक्यादवगम्यते छान्दोग्योपनिषदपि तैर्व्याख्यातेति । अर्वाचीनवेदान्त ग्रन्थेषु—उपनिषद्याख्यानेषु भगवद्गीताव्याख्यानेषु च-भाम्नीयाभिप्रायाणं भूयो भूय परामर्शोपलम्भादुच्चीयते यत् प्रज्ञानत्रयव्याख्याने सममेव भास्कराचार्यैर्लेखनी व्यापारितेति । इदानीमुपलभ्यमानं तु मुद्रितसूत्रभाष्यम् अशुद्धिभूयिष्ठमपि तदीयप्रक्रियास्वरूपनिर्धारणे पर्याप्तसामग्रीगर्भितमित्येतत् वेदान्तविचारेतिहासतत्त्वशोधकानां किञ्चित्तोषस्थानम् ॥

इमे च भास्कराचार्या भेदाभेदसिद्धान्तावलम्बिनः स्वकीया प्रक्रिया संप्रदायशुद्धा मन्यन्ते, शङ्करभगवत्पादसमता तु तां तद्विरुद्धेति भूयो भूयो ज्ञापयन्ति -

(२) तदेतत् भेदाभेददर्शनं सूत्रकाराभिमतम् अरोच्यमानां केचित् मायावादिनो वदन्ति - ईश्वरस्यैव ससारित्वं तदशभूतो जीवो नाम नास्ति । अविद्याकल्पितोपाधिकृतभेदाद् व्यवहारः ससारीति (तीति) ॥

भा सू १-२-६, पा ३९

[अत्र ईश्वरस्यैव ससारित्वम् इति शृणुमः ॥]

(३) तदेव श्रुतिसूत्रकारौ जीवपरयोर्भेदं दर्शयत । केचित् श्रुत्यर्थम् आचार्योक्तिं च पृष्ठतः कृत्वा मायामात्रं स्वबुद्ध्या कल्पयित्वा अन्यदेव दर्शनं रचयन्ति ॥ भा सू १-२-१२, पा ४१

(४) अयमेव छान्दोग्ये वाक्यकारवृत्तिकाराभ्यां संप्रदायमतः समाश्रितः ॥ भा सू १-४-२५, पा ८५

अपि च सुप्रसिद्धं ह्येतद् यद् वाक्यान्वयाधिकरणे शङ्करभगवत्पादैः, 'प्रतिज्ञासिद्धेर्लिङ्गमाश्रयः' इत्यादिमतत्रयम् उपन्यस्य तृतीयं मतं स्वप्रक्रियाधारत्वेन स्वीकृतमिति । भास्कराचार्यमते तु आश्रयस्य मतं भेदाभेदाङ्गीकर्तृत्वेनैव व्याख्यातम् -

(१) यद्यत्यन्तभिन्नो जीवः परमात्मना, ततो वाक्योपक्रमो जीवेन, परमात्मना चोपसंहारः - इति वाक्यमसंबद्धं स्यात्, प्रतिज्ञा च न

सिद्ध्येत् । तस्मादभेदाशेनोपक्रम । कियानपि जीवपरयोर्भेदोऽस्तीत्य
स्यामिप्राय ॥ भा सू १-४-१९ पा ८१

एव द्वितीयमपि मत शङ्करवदेव वर्णितम् -

(२) जीव परमात्मनोऽत्यन्तभिन्न, तस्य पुनर्ज्ञानध्यानसमाधिसप
(प्रस?)न्नस्य शरीरेन्द्रियसवानादुत्क्रमिष्यत, मुक्त्यवस्थायामेव(मैक्यम् ?) ।
एव (इत्येव ?) तावज्जीवोपक्रमे(जीवेनोपक्रम ?) इत्यौडुलोमिराचार्यो मन्यते
स्म । श्रुतिरपि नदीदृष्टान्तेनेदमर्थं ज्ञापयति ॥ भा सू पा ८१

काशकृत्स्नमत पुनरित्थ वर्णितम् -

(३) न प्रकृतिविकारभावो नाप्यत्यन्तभिन्नस्य जीवस्य मुक्त्यवस्थायाम्
अभेदापत्ति, किं तर्हि उत्क्रमणात् प्रागपि जीवरूपेण परमात्मनोऽवस्थानात्
अभेदेनोपक्रम - इति काशकृत्स्नो मन्यते स्म ॥ भा सू ८१

अत्र “ननु यदि पर एव साक्षादय जीव स्यात् तत उपदेशोऽ
नर्थको मैत्रेय्या ‘स वा एष महानज आत्मा’ इति । न हि सर्वज्ञस्य
उपदेशा प्रयोजनम् ।’ इत्याशङ्क्य परिहार एवमुक्त -

✓(४) सम्यगाह भवान् अस्तिभेदोऽप्यनादिकालप्रवृत्ताविद्याकर्मोपा
ध्यवच्छेदात्, अशो हि परस्याह(य) जीवो नाम । यथाग्नेर्विस्फुलिङ्गा,
यथाकाशस्य पार्थिवाद्यधिष्ठानोपाध्यवच्छिन्न छिद्रप्रदेशस्तदशब्द
ग्रहणशक्त्यपेक्षा(क्षया?), यथा च वायो प्रतिशरीर पञ्चवृत्ति प्राण, तथाय
भिन्नाभिन्नस्वभावो जीव सत्तारी न कदाचिन्मुक्तपूर्व । तस्य मुक्त्यर्थं
विद्योपदेशोऽर्थवान् ॥ भा सू १-४-२१, पा ८१

[अत्र सूत्रे भिन्नाभिन्नशब्दाभावेऽपि, जाडमरथ्यपक्षान् स्वपक्षस्य वैलक्षण्य
द्योतनार्थं इत्थं व्याख्यातम् - इति स्पष्टम् ॥]

उपर्युदाहृतवाक्यबलात् अवगम्यते, यत् भास्कराचार्या इमे
भेदाभेदादिनोऽपि न भर्तृप्रपञ्चमत सर्वथा अनुमन्यन्ते, यत् परमात्म
विज्ञप्तिविकारत्व जीवस्योशन्ति भर्तृप्रपञ्चा (ख. ७२), अत्र तु भिन्नाभिन्नत्व
जीवपरयोरनादिवेनाभ्युपेतम् । एव भर्तृप्रपञ्चाभिमतता अन्येऽपि वादा इह
नोररीकृता । अतो भाष्यवार्तिकयोर्निराकृत तदीयमताश प्रविहाय कियानपि

प्रक्रियाभेद एभि कल्पित स्यात् । अथवा भेदाभेदवादेऽपि अवान्तर-
वादविकल्पा आसन्नेव बहो कालादारभ्य—इति संप्रदायान्तरमेवैषाम् इति
कल्पनीय भवति । अत्र पुरातस्वनिर्णायकपरीक्षा आवश्यकीत्युपरम्यते ॥

भास्कराभिमतवृत्तिकारवाक्यकारौ —

१५८ वेदान्तप्रक्रियासतस्वनिर्धारणार्थं प्राचीनकालादेव बहवो
बहुधा प्रस्थिता इति प्रागेवादिष्म (ख ६२; ६३) । यथैवान्यसंप्रदा-
यस्थास्तथैव भास्कराभिमतप्रक्रियापुरस्कर्तागेऽपि प्रागपि तद्वाच्यप्रणयनाद्,
वाक्ययुक्त्यवष्टम्भा प्रस्थानत्रय व्याचस्त्युरिति भास्करभाष्यदेवावगम्यते ।
तथा चोदाहृत भास्करिय वचनम् ‘अयमेव छान्दोग्ये वाक्यकारवृत्तिकाराभ्या
संप्रदायमत समाश्रित ’ इति । तत्र कौ नु स्याता तत्समतवाक्यकार-
वृत्तिकारौ इति तु सप्रति दुरूहम् । न हि ‘वाक्यकार’, ‘वृत्तिकार’ इति
वा कस्यचनैकस्य सजा सर्वसप्रतिपन्ना । शाङ्करभाष्येष्वेव प्राचीनाद्वैत
संप्रदायभेदान् अनुसरन्तो बहवो वृत्तिकाराभिप्राया अनूद्य निराकृता, तथा
वृहदारण्यकवार्तिकेऽपीति प्रादर्शि प्राक् (का ४) । एव पञ्चपादिकायामपि
केषाञ्चित् वृत्तिकाराणा वाक्यानुदाहृतानि निराकरणाय —

(१) अत्र केचिदभ्यधिकाशङ्का दर्शयन्तो ब्रह्मजिज्ञासा पृथगारभन्ते ॥

प ४२ (२) अपरे पुनरेवमारभन्ते ॥ प ४२ (३) तथा च वृत्त्यन्तरे

वर्णितम् ॥ प ५८ (४) अन्यैरपि स्ववृत्तौ वर्णितम् ॥ प ५८

(५) यदन्यैर्वृत्तिकारैर्ब्रह्मशब्दस्य अर्थान्तरमाशङ्क्य निरस्यते ॥ प ६४

(६) वृत्त्यन्तरे तु शेषलक्षणा व्याख्याता ॥ प ६४

इत्यादिदर्शनात् । तस्मात् बहो कालादारभ्य वेदान्तप्रक्रियानिर्णयन
प्रयतन बहुभिर्बहुभि प्रकारै कृतम् । अत एव वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञान
सप्रति दुष्कर भवतीत्येष प्रयत्न आस्माकीन । तिष्ठत्वेतत् । भास्कर
समतवृत्तिकारवाक्यकारौ कि भर्तृप्रपञ्चप्रक्रियानुगन्तारौ, कि वा न^१—इति
विशये, न किमपि निर्धारणकारण समस्ति, तयो साक्षाद्वाक्यानुदाहरणात्
प्रकृते भाष्ये—इत्येतावत्तु निश्चित वक्तुं शक्यते ॥

भास्कराभिमतः सूत्रार्थविभागः -

१५९ भास्कराभिमतराया सूत्रार्थविभाग इत्थम् -

(१) ब्रह्म च कारणात्मना, कार्यात्मना, जीवात्मना च त्रिधावस्थितम् । तत्राविशेषेण ब्रह्मजिज्ञासा प्रस्तूयते । 'ब्रह्मैवेद सर्वम्' इति ब्रह्मशब्दस्याविशेषात् । तत्र स्वरूप प्रमाणं च प्रथमेनाध्यायेन प्रतिपाद्यते, द्वितीयेन स्मृतिविरोधपरिहारः, परमतनिराकरणं च तर्कपादे, श्रुतीनां च परस्परविरोधपरिहारः, तृतीयेन ससारगतवर्णनम्, जीवस्यावस्थाभेदः, ब्रह्मसत्त्वम्, विद्यानां भेदाभेदविचारः, ज्ञानकर्मसमुच्चयस्य इति, चतुर्थेन ज्ञानावृत्तिः, अविद्यादिमार्गनिरूपणं फलनिरूपणं च क्रियत इति ॥

भा सू ८^१

[ब्रह्मणस्त्रिविधत्वं प्रतिज्ञाय 'जन्माद्यस्य यत्' इति सूत्रे किमिति कारणस्थैव ब्रह्मणो लक्षणमुक्तम् - इति प्रश्नो न निर्णीतोऽत्र भाष्ये ॥]

अत्र शाङ्करभाष्यवदेव ग्रन्थविभाग आहृतः, तद्वदेव च तत्र तत्र परमतनिराकरणपूर्वकमेव स्वाभिप्रायेण सूत्राणि व्याख्यातानि । विशिष्य च शाङ्करं व्याख्यानं बहुशोऽनूद्य दूषितम् । भगवत्पादीयं मतं तदात्वे सर्वत्र व्याप्तमासीदिति, तन्निराकरणेनैव स्वाभिमतो भेदाभेदसिद्धान्तः स्थापनीय इति च भास्कराभिप्रायः स्यादित्युच्यते । यत् -

✓(२) सूत्राभिप्रायसंवृत्त्या स्वाभिप्रायप्रकाशनात् ।

व्याख्यात यैरिदं शास्त्रं व्याख्येयं तन्निवृत्तये ॥

इत्यादावेव प्रतिज्ञातमत्र ॥

अविद्यागता चिन्ता -

१६० अविद्याध्यासयोरैक्यं भगवत्पादसंमतं नात्राङ्गीकृतम् ।

न च लोकव्यवहारस्य अविद्याकृतत्वमङ्गीकृतम् ॥

१ असत्यध्यायाद्युल्लेखे अस्मिन् काण्डे भा सू इति निर्दिष्टा भास्करसूत्रभाष्यं पत्रपाद्वैमङ्ग्यैव ग्राह्या ॥

(१) जीवस्य वस्तुभूतस्य देहादिष्वनात्मसु विपरातज्ञानम्, ब्रह्म स्वरूपाप्रतिपत्तिश्च, तदुभय ग्रहणाग्रहणम् अविद्या । सा तत्त्वमस्यादिवाक्य श्रवणजनितया विद्यया निवर्तते ॥ भा सू १-१-४, पा १९

परमादिसमता अविद्या भास्करभाष्ये एव निराकृता - का चेयमविद्या भवतोऽभिप्रेता ? किं भेददर्शनम्, उत तद्व्यतिरिक्ता ? (भा सू १९,- इति प्रश्नमुत्थाप्य लक्षण बहुधा विकल्प्य दूषितम् -

(१) यदि तावद भेददर्शनमविद्या अभ्युपेयेति । तत्रेदं वक्तव्यम्, कथं भेददर्शनस्य अविद्यात्वम् ? किं विद्यातोऽन्यत्वादविद्या, अथ विद्याया अभाव इति । न तावदभाव । सवेदनत्वस्य प्रत्यक्षत्वात् । न च पर्युदासः संभवति । न हि भेदज्ञानं द्रव्यं गुणं क्रिया वा येन विद्या नोऽन्यत् स्यात् । विद्येति ज्ञानमुच्यते, भेदज्ञानमपि ज्ञानमेवेति । अथ तद्विपरीता अविद्या तत्रापि किं नित्या, अनित्या वा ? यद्यनादिरविद्या, तदानीमनिर्मोक्षप्रसङ्गः । तस्या उच्छेत्तुमशक्यत्वात्, ब्रह्मवत् । अथादिमती, कुत सा जायते ? यदि चोत्पद्येत, कार्यत्वाद् वस्तुत्वप्रसङ्गः । तत्रावस्तु भूता अविद्या इति प्रतिज्ञा हीयते । न ह्यवस्तु शशविषाणम् उत्पद्यते । तस्मान्न भेददर्शनमविद्या ॥ भा सू पा १८, १९

(२) सत्त्वासत्त्वाभ्याम् अनिर्वचनीया इति चेत् । अनिद्योत्तरमेतत् -

यस्या कार्यमिदं कृत्स्नं व्यवहाराय कल्पते ।

निर्वक्तुं सा न शक्येति वचनं वचनाथकम् ॥

यदि वाऽनिर्वचनीया । कथमाचार्यं शिष्येभ्यः प्रतिपादयेत् ? अप्रतिपन्नया च तथा कथं व्यवहारं क्रियते ? किञ्च, आदिमती सा, अनादिरिति वक्तव्यम् । अनादित्वे नित्यत्वादुच्छेत्तुमशक्या इत्यनिर्मोक्षप्रसङ्गः । ब्रह्म चेन्निसिद्धं तदयुक्तमित्युक्तं पुरस्तात् । अनात्मस्वरूपं निमित्तमपि, एतत् निमित्तं नित्यत्वाच्चैस्सिद्धिकानुपरमादनिर्मोक्ष एव । अथ सती, अमती चाविद्या, तदा सद्भावभारूपत्वानुपपत्तेः (ति ?) । न हि युगपदेकत्र विरुद्धज्ञानसंभवः ॥ भा सू ९०

[सत्त्वान्नतयोर्विषयविषमिणे - मिथुनीकरणलक्षणाभ्यास एव अविद्या । अभ्यासश्च नसर्गिकव्यवहारवृत्त्यै यथायनादि, अपरमाथत्वाद् तत्त्वस्वरूप निर्वारणरूपया विद्यया निवर्त्य - इति भगवत्पासीक-प्रत्याख्यम् ॥]

(3) अथाव्याकृताकाशम् आद्याविद्या - इत्युच्यते उच्यताम् । न सज्ञाया विरोधः । वस्तुत्वं तु प्राप्नोति । उत्पत्तिमत्त्वादङ्कुरादिवत् ॥
भा सू पा ९५

[अव्याकृतं यद्यपि न स्वरूपतोऽविद्या । अविद्याशब्दभागपि भवत्येव । न चाविद्याकृतस्य वस्तुत्वम्, शुक्तिरजतादेरिव प्रतीतिमात्रशरीरत्वात् - इति भगवत्पादौयप्रस्थानम् । अविद्यापि यदा अविवेकलक्षणान्तःकरणवसत्वेन निरूप्यते तदा नामरूपपक्षस्यैव, अविद्या-प्रत्युपस्थापितनामरूपजीवभूताव्याकृतवत् । आत्मनि कल्पितत्वादेव शुक्तिरजत-वत् तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनायैव । अविवेचनीयापि प्रतीतिरूपेणात्मत्वतदन्यत्वाभ्यामनिर्वचनार्येति शक्योपदर्शनेवेति न किञ्चिन्निमित्तम् । द्रष्टव्यं भगवत्पादौय तै भा २-८]

(4) न चाग्रहणम् अविद्या । ग्रहणाभावस्य अवस्तुत्वे बन्धहेतुत्वाभावात् । तथा हि- अवस्तु चेदग्रहणम्, न बध्नाति खपुष्पवत्, बन्धकचेदवस्तुत्वं विरुद्धम्, मत्स्यबन्धवत् । अत एव निर्वचनीयत्वम् अविद्याया ॥ भा सू ९६

(5) योऽपि मन्यते नामरूपमविद्याशब्दाद्यमिति, तदापि अनिर्वचनीयत्वमस्ति । निरुच्य वचनं निर्वचनमुच्यते । गवादिशब्दाश्च स्पष्टा एव निरुच्यन्ते व्याकरणे, तद्वाच्याश्वगवादयोऽपि निरुक्ता ॥ भा सू ९६

[व्याकृताव्याकृतयोर्नामरूपयोः सममेव प्रतीतिरूपेण तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीयत्वम्, अवस्तुत्वम्, विद्याबाध्यत्वम्, वस्तुत आत्मस्वरूपानन्यत्वमिति नात्र किञ्चिन्विषयमस्ति ॥]

अत्र सर्वत्र भगवत्पादसमता सत्यानृतमिथुनीकरणलक्षणाविद्या नालोचितेति स्पष्टम् । अविद्याश्रयः कः ? इति प्रश्नोऽपि दुरुत्तरपरेषां पक्षे इति प्रपञ्चितमत्र -

(1) न च ब्रह्मणोऽविद्या । तस्य विशुद्धचिद्रूपत्वात्, निरतिशयानन्दरूपत्वात् । न च जीवस्य । ब्रह्मव्यतिरिक्तजीवानभ्युपगमात् । प्रतिबिम्बरूपस्य च जीवस्य कल्पितस्य अवस्तुत्वात् । हन्त निराश्रया अविद्या अभावपदवी प्राप्ता ॥ भा सू १९

(2) कस्येयमविद्या ? न तावज्जीवस्य । वस्तुभूतस्य तस्यानभ्युपगमात् । नापीश्वरस्य । नित्यविज्ञानप्रकाशत्वात्, अज्ञान विरुध्यते । यदि च तस्य सप्सारित्वम् तदा ईश्वरत्व विरुध्यते । सुखदुःखमोहादिरहितत्व हि ईश्वरत्वमुच्यते, तद्योगित्वं च सप्सारित्वम् । तदत्र सप्सारित्वासप्सारित्वयो रविद्याविद्यात्वयोर्बन्धमोक्षयोश्च एकस्मिन्नात्मानि समवायविरोधात्, शीतोष्णयोरिव अन्यतरपरित्यागो बलात् प्राप्नोति । ईश्वरश्चेत्, न सप्सारी, सप्सारी चेत्, नेश्वर इति ॥ भा सू १-४-२१, पा ८२

[अत्र सप्सारित्वेश्वरत्वयोर्व्यावहारिकत्वम् - इति सू भा २-१-१४ इति शाङ्कराभिप्रायो न कटाक्षितः । एव बन्धमोक्षादिव्यवहारोऽपि न पारमार्थिक इति (गौ का २-३२) मतं च न वीक्षितम् ॥]

(3) यदप्युच्यते 'कस्याविद्या?' इति पृष्टे 'तस्य ते यस्त्व पृच्छसी'ति, तदपि च दुष्टोत्तरम् । यद्यसौ ब्रूयात् 'अहं जीवः, परमात्मनोऽंशः' इति तदा तूष्णमात्मनमेव ते ॥ भा सू ४-१-१ पा २१९

[अत्र भगवत्पादवीयभाष्याभिप्रायः सम्यग् न व्यज्ञायि । यतः, 'कस्य पुनरयमप्रबोधः ?' इति प्रश्नः, एकत्ववादे न सम्भवतीत्याशयेन कृतः । यथेकत्वं ज्ञातम्, तर्हि न कस्यचनाविद्या, यदि न ज्ञातम्, तर्हि पृच्छकस्यैवाविद्या - इति प्रश्नसामर्थ्यादेवावगम्यत इत्युत्तरम् । अतः, 'अहं जीवः' इत्युत्तर-प्रदातुरपि न देवोत्तरम्-तपैवाविद्येति ॥]

अविद्या किमेका, अनेका वा - इति विकल्प्य भास्करेणोक्तम् -

(1) यद्यनेका ततो अर्थत्वं प्राप्नोति, तत्त्वात्त्वाभ्याम् अनिर्वचनीयेति हीयते । एकत्वे च युगपत् सर्वमुक्तिप्रसङ्गः ॥ भा सू पा २१९

[एकत्वमनेकत्वमिति विकल्पनम् अविद्यापेक्षैश्च व्यवहारे सम्भवति, न त्वविद्याविषये - इति न पर्यालोचितमत्र ॥]

अविद्यानिवृत्तिमधिकृत्यापि दोष एवमुक्तः -

(1) भेदविज्ञानमविद्या भवतोऽसिमेता । न तद्विद्यमानशरीरस्य कस्यचिद् भेदज्ञानं विनिवर्तते चक्षुरादीनां तन्निमित्तत्वात् । न च निमित्ते सति नैमित्तिकं न भवति । कर्मणा तद्भोगार्थत्वात् । कथं भोगार्थत्वम् ? देहेन्द्रियविषयविभागज्ञानहेतुत्वात् । अपि च इतरेतरहेतुत्वम् । अविद्या-

‘ कामकर्मणा बीजाङ्कुरवत् । यत् सस्कारचक्रम् अविरलम् अनुवर्तते,
तत्तद्वाद्भैतज्ञान बाध्यतामेति । प्रतिपक्षबलीयस्त्वात् अपवर्गाभाव प्रसज्यते ॥
भा सू २०

[‘ देहेन्द्रियादिष्वहममभिमानरहितस्य प्रमातृत्वानुपपत्तो प्रमाणप्रवृत्त्य-
नुपपत्ते ’ इति भगवत्पादीय भाष्यं न विमृष्टमत्र । सति हि शरीरेन्द्रियादीना
सत्यत्वे तत्कृत प्रमातृत्व सस्कारभोगश्च । न तु साक्षिदृष्ट्या शरीरम् इन्द्रियाणि
वा वस्तुमन्ति सन्ति । अत एव हि ‘ न ह्यात्मन शरीरात्माभिमानलक्षण
मिथ्याज्ञान मुक्त्वा अन्यतः सशरीरत्व शक्यं कल्पयितुम् ’ इति (सू भा
१-१-४, पा २०) भाष्यम् । न चाद्भैतज्ञाने सजाते पुनरपि बाध्यबाधन
भावावशेषः सम्भवति । ‘ तत्केन क पश्येत् ’ इति श्रुते - इत्यपि नावहित
मनसा समालोचितम् ॥]

भर्तृप्रपञ्चप्रस्थाने ‘ सा अविद्या अहमेवेदं सर्वम् इत्यस्यार्थस्यासन्बोध
(ख ८१) । ‘ अविद्या पुनः स्वविज्ञानाश्रयैव, तदेव विज्ञानं विकृत्य
विपरीतग्रहाय प्रकल्पयति ’ (मत्स्यदृष्टान्तवाक्यसम्बन्धे, पा १६८),
‘ क्षितेरूपरवत् अविद्या परस्मात् स्वतो जायते ’ (ख ८५, पा १७४) -
इत्याद्यविद्यावर्णनं यद् दृश्यते, तद्बन्धोऽप्यत्र नोपलभ्यते । अतः भाष्य-
वार्तिकाभ्यां खण्डितत्वात् सा प्रक्रिया भास्करभाष्ये परित्यक्ता, अन्यैव
वा एतदीयप्रक्रिया - इति कल्पनीयम् ॥

प्रत्यक्षादिप्रामाण्यं शास्त्रप्रामाण्यं च -

१६१ ‘ तमेतम् अविद्याख्यम् आत्मानात्मनोरितरेतराव्यास
पुरस्कृत्य सर्वे प्रमाणप्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः, सर्वाणि
च शास्त्राणि विधिप्रतिषेधमोक्षपराणि ’ - इति प्रमाणप्रमेयव्यवहारस्य
शास्त्रस्य च प्रवृत्तिरविद्याभूमावेवेति भगवत्पादैः प्रतिज्ञातमत्र प्रस्थाने न
परीक्षितम् । अतः पूर्वमीमांसासमतरीत्यैव प्रमाणव्यवहारमिह स्वीक्रियत
इति न चित्रम् ॥

एकत्वैकान्ताभ्युपगमे नानात्वाभावात् कथं प्रत्यक्षादिव्यवहारः,
कथं वा विधिप्रतिषेधशास्त्राणाम् अर्थवत्ता, कथं वा मोक्षशास्त्रेणासत्येन

ब्रह्मज्ञानमुत्पद्यते ? - इति शङ्कामुत्थाप्य भगवत्पादैः परिहार उक्त -
 'सर्वव्यवहाराणामेव प्राग् ब्रह्मात्मताविज्ञानात् सत्यत्वोपपत्तेः, स्वप्न
 व्यवहारस्येव प्राक् प्रबोधात्' (सू. भा. २-१-१४, पा. १९८) इति ।
 तदनूद्य भास्करभाष्ये लिखितम् -

(१) अत्र ब्रूम । 'सृष्टिकेत्येव सत्यम्' इत्यस्यार्थो व्याख्यातः ।
 यदि च प्रपञ्चामत्यत्वम्, सृष्टिकाया अप्यसत्यत्वम्, प्रपञ्चत्वात् । अथ
 वा मिथ्यात्वसवगतम् ? न तावत् प्रत्यक्षानुमानाभ्याम् । (ताभ्याम् ?)
 हीदं प्रपञ्चजातं परिच्छिन्नम् । न च कारणदोषबाधकप्रमाणौ स्तः । पृथिव्यादि
 ज्ञानस्य आसमार सर्वेषां प्राणिनामनुवृत्तेः । अतः पारमार्थिक एवायं भेदः
 तन्निबन्धनश्च व्यवहारः । तथैव यदि च मिथ्यात्वसिद्धस्यात् ततो
 दिङ्मोहादिवत् बाधकप्रत्ययाभावात् अनुवर्तते, बाधकप्रत्यय चासाद्य
 निवर्तते-इति कल्पना युज्येत । ननु प्रमितिवादि (प्रमातृ ?) वदन्ति यथा अत्रापि
 कारणदोषः स्यात्, तद्वत्ता प्रमातृणां भेदविज्ञानम् उत्पद्यमानं मिथ्या स्यात्
 द्विचन्द्रज्ञानवत् । अत्रोच्यते, स हेतुः पदवर्णनाय वक्तव्यो यः स्वसिद्धान्तः
 न बाधते । अथ तु तत्रैव दोषमात्रहतिः । यथा अत्रावत्प्रमातृणाम्
 उत्पन्नं भेददर्शनं मिथ्या तथा अद्वैतब्रह्मज्ञानमपि मिथ्यैव । किं प्रपञ्च
 ज्ञानस्य बाधकप्रत्ययोऽस्ति ? अविद्यावत्प्रमेव च तत्रापि कारणं भवता
 व्यपदिष्टम् । तत्समानं सवत्र मिथ्यात्वे ततश्च मूलोच्छेदः प्रसज्यते ।
 अनुमानान्तरं च - ब्रह्मज्ञानं मिथ्या, ज्ञानत्वात्, प्रपञ्चज्ञानवत् । यथा
 निद्रालक्षणस्य कारणदोषस्य अविशेषात् स्वप्नज्ञानस्य सर्वस्य मिथ्यात्वमापद्यते ।
 यथा चारण्ये तैमिरिकगतस्य वसतो द्विचन्द्रज्ञानमविशिष्टम् । न च तेषां
 बाधकप्रत्ययोऽस्तीति । न चासत्यात् सत्यप्रतिपत्तौ दृष्टान्तोऽस्ति ॥

भा. सू. २-१-१४, पा. १४

अत्र पञ्चपादिकास्वीकृतं दोषादित्रितयजन्यत्वं मिथ्याज्ञानं
 लक्षणम् उररीकृत्यैव दोष उद्धाटितः, न तु भाष्यकाराभिमतं सर्वस्य
 प्रमाणव्यवहारस्याविद्यापुरःसरत्वं परिशीलितमिति स्पष्टम् । न हि भाष्य-
 कारैः प्रत्यक्षादिप्रमाणैर्मिथ्यात्वं साध्यते, येन तत्र कारणदोषादिगवेषण
 स्यात् किं तर्हि, सर्वस्यैव व्यवहारस्याविद्यापुरःसरत्वं अनुभवाधारेणैव
 स्वीकृतम् । न च 'ब्रह्मज्ञानं मिथ्या' इत्याद्यनुमानस्यात्र लब्धप्रसरत्वं ।

प्रमाणस्यापि प्रपञ्चान्न पातित्वे सति श्रुतितो जाते ब्रह्मज्ञाने तत्राकाङ्क्षान्नरा-
भावात् । यथोक्त भाष्यकृद्भि — ‘अपि चान्त्यमिदं प्रमाणम् आत्मैकत्वस्य
प्रतिपादकं नातः परं किञ्चिदाकाङ्क्षमस्ति’ (सू. भा. २-१-१४) इति,
‘न चेप्रमवगतिर्नानिर्वा, भ्रान्तिर्वा — इति शक्यं वक्तुम् अविद्यानिवृत्ति-
दर्शनात्, वाक्कज्ञानान्तराभावाच्च । प्राक्चात्मैकत्वावगतेरव्याहतं सर्वं
मत्यानृतव्यवहारो लौकिको वैदिकश्च’ (सू. भा. पा. १९०-२००)
इति च ॥

(२) यत्तु प्रत्यक्षादीनां स्वतो मिथ्यात्वं नास्ति । परतस्तु मिथ्यात्व-
मिति, किं विशिष्योच्यते ? ननु सर्वत्र स्वप्नादावपि परत एव मिथ्यात्व-
गम्यते, न खलु । न हि रज्जतज्ञाने तद्भवमिथ्यात्वं गृह्यते । तत्र चागम-
स्याबाध(ध्य?)स्य प्रत्यक्षादीनां सर्वदा मिथ्यात्वमेव स्यात्, न कदाचित्तथात्व-
मिति । प्रथमपादे प्रत्यक्षादिप्रामाण्यनिरूपणं चोदनाप्रामाण्यसिद्धयर्थं यत्
तदुदके विशीर्णं स्यात्, उपवर्षाचार्यस्य शास्त्रसंप्रदायप्रवर्तकस्य ॥

भा. सू. २-२-२९, पा. १२४

अत्र कं पूर्वपक्षो निरसनीयत्वेनाभीष्ट इति न ज्ञायते । भगवत्पादीय-
मते तु यावदागमेन प्रमातृत्वं न निवर्त्यते, तावत्प्रत्यक्षादीनां प्रामाण्य-
निराबाधमिति स्पष्टमेव । उदाहृतं हि ब्रह्मविदा गाथाद्वयं चतुर्थसूत्रान्ते
भगवद्भाष्यकारैरेव विषये —

अन्वेष्टव्यात्मविज्ञानात् प्राक् प्रमातृत्वमात्मनः ।

अन्विष्टं स्यात् प्रमातृत्वं पाप्मदोषादिवर्जितं ॥

देहात्मप्रत्ययो यद्वत् प्रमाणत्वेन कल्पितं ।

लौकिकं तद्वदेवेदं प्रमाणं त्वात्मनिश्चयात् ॥

सू. भा. १-१-४, पा. २४

इति च । शास्त्रस्य अविद्यापुरं मरत्य निराकुर्वता भास्करेण शास्त्रप्रामाण्य-
पूर्वमीमासानुसारेणैव रक्षणीयमिति स्पष्टमेव । तथा चोक्तं तत्र तत्र भाष्ये—

(३) केवलम् आगमैकसमधिगम्यत्वात् तत्पसिद्धमेव लक्षणं दर्श-

यितुम् आचार्यं प्रवृत्ते ॥ भा. सू. १-१-२, पा. ८

(४) शास्त्रं योनि प्रमाणं यस्य तदिदं शास्त्रयोनि ब्रह्म । तस्य भावः शास्त्रयोनिस्त्वम् । शास्त्रप्रमाणकत्वात् इति यावत् ॥

भा सू १-१-३, पा ९

[अत्र प्रपञ्चप्रविलापनद्वारेण कार्त्तृत्वात् आत्मनो नियोगविषयत्वम् - इति पक्षो निराकृतः । आत्मज्ञानविषयत्व च नियोगस्य निराकृतम्, भगवत्पादा सुस्तरीत्यैव, ज्ञानन्यपुम्पतन्त्रत्वात् इति ॥]

(५) यदि च दुर्ग्रहबलेन सर्वत्र कार्यपरत्वं वर्ण्यते सर्वत्र, सर्वशक्तीश्च रम्यं तत्त्वं न सिं गतिः । कुत -

विध्यथवाद्मन्त्रात्मा त्रिधा वेदो व्यवस्थितः ।

स चेदिष्टं कार्यपरो न स्वरूपे प्रमाणता ॥

तस्मादवश्यं स्वरूपपरत्वमेवेष्टव्यमीश्वरमिच्छतेति ॥

भा सू १-१-४, पा १५

✓(६) यथा च प्रवृत्तिर्विकृतिं नापेक्षते परिपूर्णत्वात्, विकृतिश्च पुनः प्रकृतिमपेक्षते, अपरिपूर्णत्वात्, एव पूर्वो वेदभागः परं नापेक्षते, स पुनः पूर्वमपेक्षते । वेदान्तवाक्येरेव ज्ञानमहकारितया नित्यकर्मोपदेशात् ॥

भा सू १-१-४, पा १६

(७) यत् पुनः केवलकर्मिभिः क्रियमाणं कर्म पुरुषयोग्यतापादनद्वारेण उत्तमाधिकारविधिशेषत्वं प्रतिपद्यते (इति ?) । तदुत्प्रेक्षामात्रेण कल्पितम् ॥ भा सू पा १६

[देवादिभ्योऽनृणीभावः पूर्वोक्तं प्रज्ञाकषायपरिपाकश्च । एतदानन्तर्यमयं शब्देनोच्यते प्रथमसूत्रे । 'आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः' इत्याद्युक्तमाधिकारविधिः योग्यः पुरुषः क्रियते कर्मभिरिति केषाञ्चित् पक्षः ॥ द्र भा सू पा ४]

(८) वेदोऽपि तस्मिन् ब्रह्मणि प्रतिष्ठितः सर्गादौ तदनुग्रहात् प्रजापतेर्मनसि प्रादुर्बभूव - इति न कश्चिद्दोषः । परमात्मनश्च नित्यत्वात् तदात्मत्वाच्च वेदस्य सुतरां नित्यत्वमुपपद्यते ॥ भा सू १-३-३०, पा ६५

[वियमानस्याभिव्यक्तीकरणमेव सृष्टिः - इत्यङ्गीकुर्वता सर्वस्यापि नित्यत्वमत एव न्यायात् किं न प्रयजतीत्येतदिह न चिन्तितम् ॥

(९) अत्र मीमांसकाश्चोदयन्ति । कथं युगादौ कस्यचित् पुरुषस्य संप्रदायमन्तरेण वेदग्रहणम् ? एकस्य च प्रतिभाने वेदस्य कृतकत्वं प्रसज्यते ।

अत्र वदाम । वेदस्य तावत् प्रामाण्यं प्रथमं ग्राह्येन न्यायेन वाच्यवाचक
सबन्धनित्यत्वात्, असंख्यमाणकर्तृत्वात्, प्रयाजादिवद्नपेक्षत्वात्, अनधि
गतार्थगन्तृत्वात् (इति ?) आवयोः समानम् । स्वसिद्ध्यर्थस्वरूपे प्रामाण्यं च
पुरस्तात् प्रतिपादितम् । तेन यथा स्वर्गास्तित्वं भवान् प्रतिपद्यते, तथा
अहमपि सृष्टिस्थितिप्रलयकारणं परमात्मानं सर्वज्ञं सर्वशक्तिं प्रतिपद्ये ॥

भा सू १-३-३०, पा ६५

[अत्र “कर्मफले हि स्वर्गादावनुभवानारूढं स्यादाशङ्का ‘भवेद् वा न वा’
-इति । अनुभवात्तु तु ज्ञानफलम् ‘यत्माक्षादपगोक्षाद् ब्रह्म’ (वृ ३-४-१)
इति श्रुते । ‘तत्त्वमसि’ (छा ६-८-७) इति च सिद्धवदुपदेशात् ” -
(सू ३-३-३२, पा ४०७) इति भगवत्पादीया युक्तिर्नानुमृता - इत्येत-
दवधेयम् ॥]

शास्त्रतर्कयोः संबन्धः -

१६२ आगमस्य निरपेक्षप्रामाण्यं परिरक्षितुं भास्करभाष्ये
तर्कस्य स्थानम् इत्थं वर्णितम् -

(१) तस्मादागमेन बन्धमोक्षव्यवस्थां वक्तव्या, न तर्केण, अनव-
स्थितत्वात् ॥ भा सू १-१-४, पा १९

(२) परमेश्वरस्यापि सर्वशक्तित्वात् । उपासकानुग्रहाय रूपोपादान-
संभवात् । किं मायामयं रूपम् ? नेति ब्रूम । पारमार्थिकमेवैतत् । यथा
भूतार्थज्ञापकं हि शास्त्रम् ॥ भा सू १-१-२०, पा २९

[शास्त्रस्य ज्ञापकत्वमनुभवजननपर्यन्तम्, नाविद्यमानकर्तृत्वं शास्त्रस्य -
इत्यस्मिन्नर्थे ज्ञापकं शास्त्रम् इति न्यायो भगवत्पादैराहतः । अत्र तु यच्छास्त्रेण
ज्ञाप्यते तद् यथाभूतम् - इति स न्यायः परिवर्तितः ॥]

(३) ननु कथम् एकस्मिन् देहे द्वौ द्रष्टारौ संभवत इति ?
को विरोधो येनैवम् उच्यते इति ? श्रुतिर्हि नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा - इति
प्रकृतादन्तर्यामिणोऽन्यः धारयतीति । अत्रोच्यते । यथैवेयमेव भेदं दर्शयति
तथा पूर्वमुदाहृतम् । ‘आत्मनि तिष्ठन्’ इति भेदं दर्शयति । किं न पश्यसि ?
न ह्यस्या श्रुतेर्वचनं सुभगावचनमिवानादरणीयम् प्रामाण्यतुल्यत्वात् ॥

भा सू १-२-२०, पा ४५

[अत्र स त आत्मा अन्तर्याम्यमृतः इति ब्रह्मणः सर्वान्तरत्वं दर्शनपरापि
श्रुतिर्भेददर्शनपरत्वेन व्याख्याता ॥]

(४) भवतु श्रुतिसिद्धान्तं सम्यग्दर्शनोपायोपदेशाशस्य तथात्वम्,
विप्रतिपक्षाशस्य तु मिथ्यात्व पुरुषाणाम् अन्यथायैर्दर्शित^(१)त्वसम्भवात् ॥

भा सू २-१-३ पा ८९

[सर्वैरपि वादिभिरेवमेव श्रुतिसिद्धान्तं प्रदर्श्य स्वाभिमतान्ते अनभिमतान्ते
तर्केण निराकरणं न सम्भवति वा ? - इत्येतत् न विचारितमत्र ॥]

(५) यदुक्तं 'मन्तव्य' इति तर्कस्यानुप्रवेशे श्रुतिं श्रावयतीति
नैवानया श्रुत्या शुष्कतर्कोऽभ्यनुज्ञायते किं तर्हि, भागमानुसारी यस्तर्क,
तदुपपत्त्यर्थं स एवानुज्ञायते इति ॥ भा सू २-१-६, पा ९०

[तर्कविशेषस्यागमनानुरित्ये वादिनो यत्र विप्रतिपक्षा, तत्र कथं निणय ?
- इत्येतच्च चिन्तितमत्र ॥]

✓(६) तर्काणां कथं (मप्य ?) च्यन्तातीन्द्रिये विषये साधर्म्यवैधर्म्याभ्यां
प्रत्यवस्थानासम्भवात्, नानुमानेनाभिप्रेतार्थसिद्धिं कस्यचित्, अतः श्रुतिं
मूलमेव जगद्बीजावधारणम् इति स्थितम् ॥ भा सू २-१-११, पा ९२

[तद्वयं कारणं सर्ववादिसप्रतिपक्षं न च भवेदिति तु नोक्तमत्र ॥]

(७) 'आदि'ग्रहणम् दृष्टान्तप्रतिदृष्टान्तानन्त्यात् आगमसिद्धस्यार्थस्य
अनुमानेन दूषणम् ऋणं धनं वा न शक्यते कर्तुमिति ॥

भा सू २-१-२२, पा १०४

[आगमसिद्धस्यानुभवपर्यन्तता अस्ति वा न वा ? - इत्येतत् नाक्तम् ॥]

✓ 'न शक्यते वचनशतेनापि वस्तुतत्त्वम् अन्यथाकर्तुम्' इति
(भा सू ४-४-२२, पा २४०) इति यद्यपीहापि न्याय कदाचि
दुपनीत, तथापि प्रायेण सर्वत्र श्रुतिरागानं यथा स्यात्, तथैव विषय
निरूपणं कर्तव्यम् - इत्यर्थे एवायं न्यायः परिगृह्यत इति स्पष्टम् । अतः
एव हि भास्कराचार्या इमे यत्र यत्र स्वसिद्धान्तोपरि प्रक्षिप्यमाणानाक्षेपान्
सर्वान् सामान्येन श्रुतिवचनोदाहरणब्रह्माक्षेपैव प्रतिक्षेपुमीहन्ते, तर्कं तु
समाह्वयन्ते प्रतिपक्षदोषाविष्करणे - इति च । सैषा वादसरणिर्वाचीना-
नामनेकेषां वेदान्तिनामनुकरणीयताम् अभजतेति शोचनीयमेतत् ॥

भास्करमते कार्यकारणभावस्य प्रामुख्यम् -

१६३ भास्करमते ब्रह्मपरिणाम एव जगदित्यतो कार्यकारण-
प्रक्रियाया अग्रिम स्थान विद्यते । अत एव जिज्ञासासूत्रव्याख्यानावसरे
एव लिखितम् -

प्रसिद्धं तावद् ब्रह्म आगमप्रमाणगम्यत्वात्, 'सदेव सौम्येदमग्र
आमादकमेवाद्वितीयम्' इति जगत्कारणोपदेशात् । ब्रह्मशब्दव्युत्पत्तेश्च ।
बृहतेर्धातोर्ब्रह्म । यत पर बृहदधिकं नानि, तन्मूलकारणमेव पारिशिष्यात् ।
कार्यप्रपञ्चे तु ब्रह्मशब्दो गौणः । मुख्यपूर्वश्च गौणो भवति । यथा
'अग्निर्माणवक्' इति । किमर्था तद् हि जिज्ञासा ? तद्विशेष प्रति विप्रतिपत्ति
निराकरणार्था । केचित् त्रिगुण प्रधान जगत्कारणमाहुः । अपरे परमाणु
प्रतिजानते । अतः प्रस्तूयते ब्रह्मजिज्ञासा । ब्रह्म च कारणात्मना, कार्यात्मना,
जीवात्मना च त्रिधा अवस्थितम् । तत्राविशेषेण ब्रह्मजिज्ञासा प्रस्तूयते ।
'ब्रह्मैवेद सर्वम्' इति ब्रह्मण्यवस्थेऽविशेषात् ॥✓

भा सू १-१-१, पा ७-८

✓अत्र ब्रह्म सर्वस्यात्मत्वेन प्रसिद्धं शास्त्रे । तद्विशेष प्रति तु विप्रति
पत्तिरिति जिज्ञासा कर्तव्या - इति भगवत्पादीय प्रस्थानम् । तत्र
कारणत्वाकारणत्वोदासीनं ब्रह्म जिज्ञास्यम् इति शास्त्रार्थं सिध्यति ।
'जन्माद्यस्य यतः' इति तु न जगत्कारणनिर्देशार्थम्, किं तु ब्रह्मलक्षण
समर्पणार्थं सूत्रम् इति च । अत्र पुनः, जगत्कारणे वादिविप्रतिपत्ति
दर्शनात्, ब्रह्मजिज्ञासा प्रस्तूयते इति न सगतोक्तिरिति भाति । तथा हि
ब्रह्मैव कारणमिति प्रतिपादयितुं शास्त्रप्रवृत्तिरिति भवेत्, न तु प्रसिद्धमेव
ब्रह्म जिज्ञास्यमिति । अभ्युपगम्यापि कारणब्रह्मजिज्ञास्यता शास्त्रार्थ इति
त्रिधावस्थितब्रह्मणोऽविशेषेण जिज्ञासा प्रस्तूयत इति न सगतम् ।
कारणत्वेन हि ब्रह्म जिज्ञास्यं भवति विप्रतिपत्तिनिराकरणायेति ॥

कार्यकारणप्रक्रिया -

१६४ कार्यकारणयोरुभयोरपि सत्यत्वम्, त्वयोर्भेदाभेदश्च -
इति मतमत्र ॥

(१) कार्यकारणयोरन्यत्वं भेदः, कारणमृत्पिण्डः, शरावादीकार्यं भेदेनोपलभ्यते । कार्यस्य च उदकाहरणादिकार्यम्, न मृत्पिण्डस्य । अतो अनयोर्भेदः । अस्य च कार्यमुपपद्यते इति वैशेषिका मन्यन्ते । तन्निराकरणा याह ॥ भा सू २-१-१४ अवतरणिका, पा ९३

[अत्र वैशेषिकनिराकरणमप्रस्तुतप्रक्रिया । स्वपक्षे स्मृतिन्यायविरोध परिहार एव हि पादाथ इति प्रतिज्ञान इति ॥]

(२) 'तयोरनन्यत्वम् आरम्भणशब्दादिभ्यः' । एकविज्ञानेन सर्वं विज्ञानं प्रतिज्ञाय तस्मिन्नाधयिषया दृष्टान्त उपादीयते - 'यथा सोम्येकेन मृत्पिण्डेन सर्वं मृन्मयं विज्ञातं स्याद् वाचारम्भणविकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यम्' (छा ६-१-४) इति वार्थः (अस्याथ ?) । वागिन्द्रियस्य, उभयसारम्भणविकारो नामधेयः च । विकारोऽभिधेयोपपत्तिः । तदभिधेयं नामधेयम्, उभयसारम्भणव्यावहारः प्रवर्तते । 'घटेन उदकमाहर' इति । मृन्मयम् इत्यस्येदं व्याख्यानम् । यदि तर्हि व्यवहारहेतु कार्यम्, न तर्हि कार्यकारणयोरनन्यत्वम् इत्याशङ्क्याह - मृत्तिकेत्येव सत्यम् इति । कारणमेव कार्यात्मना घटवदवतिष्ठते । मृत्समन्वितं हि कार्यमुपलभ्यते त्रिज्वरि कालेषु । कारणाधीनं कार्यम्, नाशमहिषवद्वैशतः कालतो वा व्यतिरिक्तमुपलभ्यते । कारणस्य अवस्थामात्रं कार्यं व्यतिरिक्तव्यतिरिक्तम्, शुक्तिरजतवदागमापायधर्मित्वाच्च 'अनृतम्', 'अस्त्यम्' - इति च व्यपदिश्यते ॥ भा सू २-१-१४, पा ९३

['शुक्तिरजतवदनृतम्' इति विमित्युक्तमिति न जायते ॥]

(३) 'अपागादग्नेरग्निवत्' (छा ६-४-१) इति च कारणात्मना निरीक्ष्यमाणं कार्यं चातेरिक्तं नोपलभ्यते, कारणात्मन्येव तिरोहितं भवति - इत्यभिप्रायेणोक्तम् ॥ भा सू ९३

(४) आदिशब्देन 'एतदात्म्यमिदं सर्वं तत्सत्यं स आत्मा तत्त्वमसि' (छा ६-८-७) इत्येवजातीयकं वचनं गृह्यते ॥ भा सू पा ९३

(५) तथा च श्रुत्यन्तरम् आत्मव्यतिरिक्तस्य प्रपञ्चस्य सत्यता दर्शयति - 'अथ नामधेयं सत्यस्य सत्यमिति प्राणा वै सत्यम् तेषामेव सत्यम्' (बृ २-३-६) इति । यदि चानृतत्वमभिप्रेयात् 'प्राणा असत्यम्' इति ब्रूयात् ॥ भा सू पा ९३

अत्र कार्य कारणाद् व्यतिरिक्ताव्यतिरिक्तम् इति कुतो लभ्यत इति न जायते । दृष्टान्ते यद्यपि मृद सत्यत्व प्रत्यक्षसिद्धमेवानूद्यते, तथापि 'मृत्तिकेत्येव सत्यम्' इति किमि येवकारेणावधार्यते ? न हि कार्यस्यापि सत्यत्वे विप्रक्षित तत् सगत भवेत् । एवम्, त्रिवृत्करण प्रक्रियायामपि 'कारणात्मना निरीक्ष्यमाणम्' कार्य व्यतिरिक्त नोपलभ्यते म्वेन रूपेण सत्यमेव — इति चेद् विवक्षितम्, तर्हि किमिति प्रतिपर्यायम् 'अपागादमेरुमित्रम्', 'अपागादादित्यस्यादित्यत्वम्' इत्यमित्रत्वादीनामपगमो भूयो भूय उद्घुष्यते 'त्रीणि रूपाणीत्येव सत्यम्' इति च रूपत्रयस्यैव सत्यत्वमवधार्यते ? न हि दृष्टान्ते घटस्य दार्ष्टान्तिके अश्यादीना वा सत्यत्व केनचिन् सशय्यते, विकारनामधेययोर्व्यवहारा-लम्बनत्वे सिद्धेऽपि ? किं च कारणम् उभयत्रापि 'वाचारम्भण विकारो नामधेयम्' इति प्रतिपर्यायम् अभ्यस्यते, न हि बाह्य घटादिक वागिन्द्रियेणाभिप्रेयम् अभिधानं च वागिन्द्रियव्यवहारयोग्यमित्येतन् केनचिन्निषिद्धं सशयितं वा, येनैवमभ्यासेनावप्रियेत । तदेतन् कारणस्यैव सत्यत्वावधारणं कार्यस्य तु रूपधेयनामधेयस्वरूपेण वाचारम्भणत्वाभ्यासश्च न सम्यगुपपादितं कार्यसत्यत्ववादिमतेनेति भाति ॥

यदप्युच्यते 'कार्यं व्यतिरिक्ताव्यतिरिक्तं शुक्तिरजतवदागमापाय धर्मित्वात् अनृतमनित्यमिति च व्यपदिश्यते' इति, तत्र किम् आगमापायित्वादनित्यमित्येतावद् विवक्षितम्, आहोस्वित् शुक्तिरजतादिवत् प्रतीतिमात्रशरीरक्रमसत्यमित्येव कृत्वा अनृतमिति व्यपदिश्यते-इत्येतन्निरूपणीयम् । दृष्टान्तवद्दार्ष्टान्तिकेऽपि सत्यप्रतिद्वन्द्विवाचकतयैव ह्यनृतशब्द उपचरितो लक्ष्यते 'स यदि तस्य कर्ता भवति तत एवानृतमात्मानं कुरुते । सोऽनृताभिः सधोऽनृतेनात्मानमन्तर्धाय परशु तप्तं प्रतिगृह्णाति सदृष्टतेऽथ हन्यते',

अथ यदि तस्याकर्ता भवति तत एव सत्यमात्मानं कुरुते स सत्याभिसध सत्येनात्मानमन्तर्धाय परशु तप्तं प्रतिगृह्णाति स न दृष्टतेऽथ मुच्यते' इति

चोक्तवा (छा ६-१६-१, २) 'स यथा तत्र नादोह्येतैतदात्म्यमिदं सर्वं तत्सत्यम्' इति 'ब्रह्मैव सत्यम्' इति सत्याभिसंधो मुच्यते- इति दृष्टान्त दार्ष्टान्तिकयो सममेव सत्यशब्दोपादानदर्शनात् । तस्मादत्र कार्यस्य शुक्तिरजतवत् कारणेऽध्यारोपितत्वेन वाचारम्भणमात्रत्वात् - केवल वाचैव घटघटिकाद्यात्मना आरभ्यत्वात् - कारणव्यतिरेकेणाभाव एव इति कृत्वा 'तदनन्यत्वम्' उच्यते इति वदता भगवत्पादसमताध्यारोपापवादप्रक्रिया मालम्बमानाना पक्ष एव सूत्रकारसमत इति भाति । अन्यथा हि 'तदन्या ननन्यत्वम्' इत्येवोच्येतेति ॥

यत्तुच्यते - 'अथ नामधेयम् सत्यस्य सत्यमिति प्राणा वै सत्यं तेषामेष सत्यम्' (वृ २-३-६) इति श्रुत्यन्तर प्राणाना सत्यत्व ब्रूते इति, तदसत् । श्रुत्यन्तरेण तत्परेण सिद्धस्य तु न नैतानपरेण प्रतिषेधा नुपपत्ते । वाचारम्भणश्रुतिस्तावत् विकारस्य सर्वस्य नाममात्रत्वं कारणस्यैव सत्यत्वमित्यसङ्गदुद्घोषयति । 'प्राणा वै सत्यम्' इति लोकसिद्धानुवाद, 'तेषामेष सत्यम्' इत्येव तु प्रतिपादनम् । प्राणाना सत्यत्वं सत्यच्छब्द वाच्यतया व्यावहारिकसत्यतया च, तेषु विभाव्यमान सत्यत्वं तु वस्तुतो नेतिनेत्यात्मन एव-इत्यत 'सत्यस्य सत्यम्'-इत्युच्यते आत्मा । 'येनायो दहति, तदग्नैरौष्ण्यम्' इतिवत् । अतो नैनम् प्रपञ्चानृतत्वबाधकमिति सिद्धम् ॥

कार्यमिथ्यात्वनिरासः -

१६५ यथा नानात्वं मिथ्येति पक्षो भास्करभाष्ये निरस्यते तथा दिङ्मात्र दर्शित प्रत्यक्षादिप्रामाण्यनिरूपणप्रसङ्गेन (ख १६१, पा ३४६) । आगमादपि मिथ्यात्वासिद्धिरित्येतदित्यमुपपादित भास्करेण-

(१) (अथ) आगमात् प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वमुच्यते, तदयुक्तम् । श्रोत्र प्रभवस्य ज्ञानस्य मिथ्यात्वात्, वर्णात्मिकस्य तत्त्वमस्यादिवाक्यस्याभावः । ततश्च केन मिथ्यात्वं प्रतिपद्येत ? भा सू २-१-१४, पा ९५

(२) 'नेह नानास्ति' इत्यपि इहशब्दोपादनात्, कारणस्वरूपे नानात्वं नास्तीति विवक्षितं स्थितम् । स्थित्यवस्थायां तु कार्यमण्यस्तीत्यविरोधः ॥ भा सू पा ९५

(३) 'स एष नेतिनेत्यात्मा' इति शरीराद्यनात्मपर्युदासेन आत्मस्वरूपमुपदिश्यते ॥ भा सू पा ९५

(४) 'यत्र स (हि?) द्वैतमिव' इति इवशब्दोऽनर्थकः, यथा विततमिव' इति, अवधारणार्थो वा, 'यथाश्च इव' इति, सादृश्यार्थो वा, यथात्रैवाग्ने (यथा आद्वैधाग्ने ?) धूमविस्फुलिङ्गादिवत् । विविध विकार जातं यस्याम् अपस्थाया भवति तदितर इतर पश्यति, 'यत्र त्वस्य सर्वम् आत्मैवाभूत् तदा केन बलेन क विषय पश्येत्' इति विषयज्ञान निषिध्यते कारणप्राप्तौ - इत्येव सर्वम् अविरुद्धम् ॥ भा सू पा ९५

अत्र सर्वत्रापि द्वैतक्षेत्रे सत्यानृतविभागोऽस्त्येवेति वेदान्तसिद्धान्तः । वैयाख्येन तु तदनुवादोऽन्यथा क्रियते । यदा तु श्रोत्रप्रभवस्य ज्ञानस्य वर्णात्मकतत्त्वमस्यादिवाक्यस्य च मिथ्यात्वम्, किं तदा श्रोत्रस्य मुख्यस्य च सत्यत्वं भवति, येन वक्ता वाक्यं ब्रूयात्, श्रोता च श्रुतिवाक्यं तदर्थं वा गृह्णीयात् ? कस्य वा तत्र सत्यत्वं मिथ्यात्वं वा साध्येत, वाध्येत वा ? अत्रेदमभियुक्तवचनमनुसंधेयम् -

विकल्पो विनिवर्तेत कल्पितो यदि केनचित् ।

उपदेशादयं वादो ज्ञाते द्वैतं न विद्यते ॥ गौ का १-१८

अतो ब्रह्मैवेदं सर्वमिति ज्ञानात् प्रागेव सत्यमिथ्याविभागकथनम् । यथाहुर्भाष्यकारा -

'प्राक् चात्मैकत्वावगतेरव्याहतं सर्वं सत्यानृतव्यवहारो लौकिको

वैदिकश्चेत्यवोचाम' (सू भा २-१-१४, पा १९९)

इति । तत्र भास्करोदाहृतश्रुतिवचनानि परिशील्यन्ते तद्व्याख्यानस्यानाञ्जस्य प्रकटनार्थम् ॥

(१) 'नेह नानास्ति किञ्चन' (का २-१-११) इति श्रुतिं ब्रह्मणि नानात्वं किञ्चन नास्ति - इत्याह, न तु कारणे ब्रह्मणीति ।

अप्रकृतत्वात् कार्यकारणप्रक्रियाया । ' अशब्दमन्मर्शमरूपमव्यय तथाऽरसं
नित्यमगन्धवच्च यत् । अनाद्यनन्त महत् पर ध्रुव निचाय्य त मृत्युमुखान्
प्रमुच्यते ' इति सर्पप्रपञ्चधर्मवर्जितस्य ब्रह्मात्मनोऽवगमेनामृतो भवतीति
खलु पूर्वस्या बल्लगामुक्तम् । तदेवेह पल्लया प्रपञ्च्यते सप्रपञ्चत्वदर्शना
देवायमात्मा न प्रकाशते—इति जापयितुम् । प्रकृतमन्त्रेऽपि सप्रपञ्चत्वदर्शनं
विनिन्द्यते ' मृत्यो स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति ' । न हि
कारणब्रह्मणि नानात्व प्राप्तम्, येन तद्गुणं विनिन्द्येत । तस्मात्, ब्रह्मण्य
विद्याकृतं नानात्वमेव निषिध्यते वाक्येन—इति युक्तम् ॥

(२) ' म एष नेतिनेत्यात्मा ' इति वाक्यं बृहदारण्यके
नैकवारम् उपन्यस्तम् । सर्वत्रापि ' अथात आदेशो नेति नेति '
(बृ २-३-६)^१ इत्यत्रोक्त एवात्मा परामृष्ट ' नेतिने यात्मा ' इति ।
तत्र तृतीयाध्याये तावन् पूर्वस्मिन् ग्रन्थे पृथिव्याद्याकाशान्तेषु पूर्वस्य पूर्व
स्योत्तरस्मिन्नुत्तरस्मिन् आतत्वं देवतानां निरन्तरव्यत्व चोक्तम् । समनन्तर
पूर्ववाक्यं तु ' कस्मिन्नु त्व चात्मा च प्रतिष्ठितौ स्थ इति, प्राण इति '
इत्यादि प्राणपानादीनामुच्चरोत्तगन्धिन् प्रणिग्निं गच्छ । नात्र शरीरादिक
परामृष्टम् । चतुर्थे तु द्वितीयब्राह्मणे (ब्र ४-२-४) ' इन्द्रो ह वै नामैष '
इत्यादिना वैश्वानरतैजसप्राणा पूर्वं परामृष्टा । तदनु ' स एष नेति
नेत्यात्मा ' इत्युक्तत्वात्, आत्मनि वैश्वानरत्वादिकं निहृते इति गम्यते ।
पुनस्तत्रैव चतुर्थब्राह्मणे सकामस्य ससारगति आत्मकामस्य च सर्वेषणा
त्यागेन मोक्षं चानुक्रम्य ' स एष नेति नेत्यात्मा ' (बृ ४-४-२२)
इत्याह । उभयत्रापि शरीरादेरात्मविवेक इत्यत्र गमकं किमपि नोपलभ्यते ।
पुनरपि मैत्रेयीब्राह्मणे दुन्दुभ्यादिदृष्टान्तेन सामान्यविशेषभावम् अग्नि
समुद्रदृष्टान्तैर्नामरूपप्रपञ्चस्यात्मन उत्पत्तिं तत्रैव च लयं दर्शयित्वा

१ अत्रोपनिषत्क्रमेणैवाप्यमन्त्राः दीयन्ते, न तु प्रवर्त्यब्राह्मणमपि परिगणनेऽन्तर्भाव्येति श्येयम् ॥

द्वैताद्वैतदृष्टिभेदौ चोन्यस्याह 'स एष नेतिनेत्यात्मा' (बृ ४-५-१५) इत्याह । सर्वत्राप्यत्र यद् यद् दर्शितम् उपायत्वेन, तदेवात्मनि वस्तुतो नास्तीति निषिध्यन् इति युक्तम् । निष्प्रपञ्चत्वमात्मनो विज्ञापयितुं प्रवृत्तत्वात् । न तु कुत्रापि 'शरीराद्यात्मपर्युदासेन आत्मस्वरूपदर्शने' यत्नं कृतो दृश्यते । स्वरूपेणाग्राह्यत्वादेवात्मनः । तस्मात्, यं प्रपञ्चो निह्नोऽत्र तस्य मिथ्यात्वमेव युक्तमगन्तुमिदं युत्पश्याम ॥

(३) अथ 'यत्र हि द्वैतमिव भवति तदितर इतर पश्यति यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत्' (बृ ४-५-१५) इति ब्राह्मणे यत्र हि 'द्वैतमिव' इत्यनर्थक, अवधारणार्थ, सादृश्यार्थो वा इवशब्द — इत्यत्र गमकं किञ्चिदपि नोपलभ्यते । मैत्रेयीब्राह्मणे हि जगत्सृष्टिस्थिति-प्रलयकारणत्वम् आत्मन एवेति प्रदर्श्य, आत्मा प्रजानघनोऽपि भूतमात्राकृत शरीरादिसर्गाद् विशेषविज्ञानवानिव विभाव्यमानोऽपि भूतेभ्यो व्युत्थाने सति न विशेषसज्ञावानिति 'न प्रेत्य सज्ञास्ति' इति श्रुत्या ज्ञापितम् । अतो यत्रैव द्वैतमिव भवति तत्रैव सैन्धवखिल्य इव परिच्छिन्नत्वमात्मनः, तत्रैव च विशेषसज्ञा इतरस्य इतरेण दर्शनम्, न तु स्वाभाविके अद्वैते — इत्येव याज्ञवल्क्यो विवक्षतीति युक्तम् । 'यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत्' इति सावधारणश्रुते । एवेत्यवधारणं हि विद्यया निरस्तद्वैतावस्थामाह इवेति प्राग्दर्शितमिथ्यादर्शनव्यवच्छेदेनेत्यक्षराञ्जस्य भवेत् । न हि 'यत्र कारणत्व प्राप्त' इति श्रुतिरस्तीति ॥

अत्राह भास्कराचार्य —

• (१) न च पुरुषापेक्षया मिथ्यात्व सत्यत्व वा प्रपञ्चस्य कल्पयितुं शक्यम्, सुसुक्ष्मं प्रति मिथ्या, इतरान् प्रति सत्यम्-इति । न हि रूप-मन्वान् प्रति असत्यम्, इतरान् प्रति सत्यम् — इति शक्यं वक्तुम् । न हि पुरुषस्वरूपाभावानुशेषिनो भावाः, येन तदपेक्षया सत्यत्वम्, असत्यत्व वा भजेरन् । किञ्च,

प्रपञ्चास्तित्वमज्ञस्य तस्यैव ज्ञानिन पुन ।
 स एव किल नास्तीति कथं स ह्यवचो भवेत् ॥
 न हि द्विचन्द्रं प्रागासीत् पश्चाद्नास्तीति युज्यते ।
 द्विचन्द्रज्ञानतुल्यत्वं प्रत्यक्षादेस्त्वपेक्ष्यते ।
 न च तिमिरवत् प्रपञ्चमिथ्यात्वे कारणदोषो गृह्यते ॥

सू भा १-१-४, पा १७, १८

इति । अत्रेदं वक्तव्यम्—क एवमाह तदेव वस्तु पुरुषमेकं प्रत्यस्ति, पुरुषान्तरं प्रति नास्तीति^१ ज्ञानाज्ञानापेक्षया सत्यत्वबुद्धिः, मिथ्यात्वबुद्धिश्च सर्वैरभ्युपेयते । न हि शुक्तिरजतं पश्यन् तत्काले रजतं 'मिथ्या' इति मन्यते । न च तदानीं तत्र तस्य सत्यत्वबुद्धिरस्तीत्येतावता रजतं सत्यमेव भवति सर्वेषामपि तत्प्रेक्षकाणाम् । न च शुक्तिज्ञानवत्तत्र पूर्वं विद्यमानं सत् रजतमपगच्छति बाधकाले कुत्रचिन् । एवमेव प्रत्यक्षादिज्ञानम्, प्रपञ्च—इत्यादि सर्वमपि मिथ्यैव सन् अविद्यावता सत्यमिव भासते, विद्यया तु तत्र सत्यत्वबुद्धिर्वाध्यते । यथा शरीरादिष्वात्मबुद्धिर्यथार्थेति लौकिकैर्निश्चिता सत्यपि विद्ययापगच्छतीति भवानप्यनुमन्यते । तदेवाहुः साप्रदायविद् —

देहात्मप्रत्ययो यद्वत् प्रमाणत्वेन कल्पित ।

लौकिकं तद्वदेवेदं प्रमाणं त्वात्मनिश्चयात् ॥

ब्रह्मविदा गाथा, सू भा १-१-४

प्रपञ्चो यदि विद्येत निवर्तते न सशयः ।

मायामात्रमिदं द्वैतमद्वैतं परमार्थतः ॥

गौ वा १-१७, पा १९०

इति च । न च नास्त्येव कस्यचिन्मिथ्यात्वज्ञानम् । सुषुप्तिसमाध्यादावदर्शनेन विवेकिना प्रपञ्चस्य व्यभिचरत्स्वरूपस्य मिथ्यात्वनिश्चयात् । दर्शनानुवृत्तिस्तु चन्द्रसूर्यादीनां प्रादेशमात्रज्ञानानुवृत्तिवदित्यनवद्यम् ॥

तदेव व्याख्यानकौशलप्रदिर्शयिषुभिर्यद्यपि शक्यन्त एवाद्वैत-श्रुतं, द्वैतनिषेधश्रुतयश्च, अन्यथान्यथा व्याख्यातुम्, तथापि प्रकरणादि

पर्यालोचनया अनुभवाङ्गयुक्त्यवष्टम्भेन च वीक्ष्यमाणे सर्वत्रात्र अध्यारोपाप
वादप्रक्रियैव त्रय्यन्ताभाष्टेति सुस्फुट भवेत् निष्पक्षपातिपरीक्षकाणाम् इति
सुस्थम् ॥

आत्मपरिणामवादः -

१६६ 'प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधात्' इति सूत्रे
एकजानेन सर्वविज्ञानप्रतिजानात्, मृद्विज्ञानेन सकलमृन्मयविज्ञानवदिति
दृष्टान्ताच्च ब्रह्म न केवलमधिष्ठातृकारण जगतः, किं तु 'प्रकृति' उपादान-
कारणमपीत्युक्तम् । 'बहु स्याम्' इति सकल्पपूर्वकसृष्टिकथनात्, ब्रह्मैव
कारणमुपादाय सृष्टिप्रलययोराम्नानाच्चैतदेवम् - इत्युत्तरसूत्रयोरभिहितम् ।
तदनन्तरसूत्रे तु - 'आत्मकृते परिणामात्' (वे मू १-४-२५)^१
इत्युच्यते । तत्र भगवत्पादीय भाष्यम् 'पूर्वसिद्धोऽपि हि सन्, आत्मा
विशेषेण विकारात्मना परिणमयामासात्मानम् । विकारात्मना च परिणामो
मृदाद्यासु प्रकृतिषूपलब्धः' (मू भा पा १७७) इति । भास्करीयभाष्ये
तु लिखितमस्ति -

(१) परमात्मा स्वयम् आत्मानं कार्यत्वेन परिणमयामास-इत्यर्थः ।
शक्तिविक्षेप कृतवान् । अनन्ता हि तस्य शक्तयोऽचिन्त्याश्च तासां विक्षेप-
करोति सृष्टिस्थितिकाले यथा सूर्यो रश्मीनाम्, तद्वदेव सहरति ॥

भा सू पा ८७

इति । अत्र यद्यपि परिणामशब्द उभयत्र समान, तथापि प्रक्रिययोरनयो
र्महद् वैलक्षण्यमस्ति । भगवत्पादानां हि यथा मृदादयः स्वात्मरूपेणैव स्थिता
घटादिरूपेण स्वात्मानं दर्शयन्ते, न तु घटादिविकाराणां वाचारम्भणमात्राणां
मृदाद्यात्मत्वव्यतिरेकेण सत्त्वान्तरमस्ति, एवम् आत्मापि प्रपञ्चरूपेणा
भासते, प्रपञ्चस्यात्मव्यतिरेकेणाभाव एवेत्यभिप्रायः । भास्कराचार्यमते तु

१ सूर्यानिर्देशो भास्करानुसारेण, भगवत्पादानुसारेण तु ०६तममिदं सूत्रम् ॥

तथ्यत एव अचिन्त्या अनुन्ता शक्त्यु सन्ति परमात्मन । तद्विक्षेपभूत
कार्यमपि प्रपञ्चलक्षण सत्यमैव - इति विशेष ॥

(२) तथा च वाक्य 'परिणामस्तु स्याद् दध्यादिवत् इति । विगीत
विच्छिन्नमूल माहायानिकबौद्धगाथित मायावाद व्यावर्णयन्तो लोकान्
व्यामोहयन्ति ॥ भा सू पा ८५

[अत्र नार्थ प्रतीतिरूपेण मायामयमित्येतन् श्रुतिसमन विस्पष्टमव प्रत्याख्यातम् ॥]

(३) कथ पुन परिणामो निरवयवस्याकाशकल्पस्येति चेत् ?
अत्रोच्यते । परिणामस्वाभाव्यात् क्षीरवत् । सर्वज्ञत्वाच्च सर्वशक्तित्वाच्च
स्वेच्छया परिणामयेदात्मानमिति शक्यते वक्तुम् ॥ भा सू पा ९६

परिणामस्वाभाव्यात् परिणाम , परिणामाच्च तत्स्वाभाव्यम् इत्यन्योन्याश्रय
स्पष्ट । सर्वज्ञत्वात् सर्वशक्तित्वाच्च परिणाम इति वदता, अशक्यमपि कर्तुं
प्रभवेत् सर्वशक्त इत्युक्त भवेत् । तत् किं स्वात्मानं विनाशयितुमपि प्रभवेत्
सर्वशक्त , आत्मनोऽभाव वा जानीयात् सर्वज्ञ - इति नालोचितमत्र ॥

(४) ननु सावयवत्वान् क्षीरस्य परिणामोपपत्ति । उच्यते । न
सावयवत्व तत्र परिणतिहेतु । यदि स्यात् अम्बुनोऽपि दधिभावेन परिणाम
स्यात् । अतोऽप्रयोजक सावयवत्वम् । परिणामस्वाभाव्यादेव हि पय
परिणमते ॥ भा सू पा ९६

अहो तर्कशैली ! सावयवत्वाद् यदि परिणाम , तर्हि अम्बुनोऽपि
दधिभावेन परिणाम स्यादिति कोऽयमपूर्वो नियम ? यस्यापि परिणाम
स्वाभाव्यादेव दधिभाव , तस्याप्यम्बुन किं न स्याद् दधिभावेन परिणाम ?
- इति पृष्ठव्योऽयं तार्किक । तथास्वभाव्याभावादिति चेत् , एव स्वभाव
वादेन कस्य वा वादिन किं न सिध्येत् । 'एवस्वाभाव्याद् वस्तुन एव
भवति, एवस्वाभाव्याभावाच्च न तथा भवति' इत्येतावदेवाल सर्वत्रेष्ट
साधने, किं हेतुविशेषस्य साध्यव्याप्यत्वादर्शनप्रयासेनेति सर्वमपि सदसद्भेद
परीक्षण लवणाम्बुधावेव हि निघायेतेति ॥

(५) तदापीदं चिन्त्यम्-किमवयविन परिणामे शक्ति, आहोस्वित् अवयवानामिति । न हि तस्मिन् द्रवद्रव्ये अवयवी नाम व्यतिरिक्तोऽभ्युपगम्यते मायावादिना । तत् पारिशेष्यात् अवयवानां शक्ति । ते च निरवयवा । न ह्यवयवानाम् अवयवा सन्ति, येन सावयवस्य परिणामो वर्ण्येत ? ये चावयवानाम् अवयवा कल्पिता, ते किं परिणमन्ते नेति ? यदि न परिणमेरन्, दधनि पयो दृश्येत । तस्मात् सर्वेषामवयवानां परिणामित्वम् एष्टव्यम् । किञ्च अवयवानाम् अवयवकल्पने तेषामप्यवयवकल्पने हि अनवस्था, क्षीरममुद्रश्च कुण्डे स्यात्, अवयवानामानन्त्यात् । तस्मान्निरवयवस्यैव परिणामो दृश्यत इति ब्रह्मणोऽप्युपपद्यते । तथा च न्यग्रोधा(दी १)ना दृष्टान्तेन परिणामो वर्णित भूत्वा ॥

भा सू २-१-१४, पा ९६

अत्रापि तर्ककौशलप्रदर्शनं क्रियते । यदि हि निरवयवा अवयवा, तत्राप्यवयवकल्पने चानवस्थादिदोषः, तर्हि मास्तु अवयवानां परिणामवत्त्वम्, किं तत्र चिञ्च मायावादिन ? न हि स वास्तविकमेव कार्यकारणभावम् अभिमन्यते यथा भवान् । किञ्च, यदि सावयवस्य परिणामो नोपपद्यते, मा नामोपपद्यताम्, कथं तावता निरवयवस्यैव परिणामो सेत्स्यति ? परिणामो दृश्यत इति चेत्, दृश्यताम् + तावता तथ्यत एव परिणाम इति कुतोऽङ्गीकर्तव्यम् ? 'सतो हि मायया जन्म युज्यते न तु तत्त्वतः' (गौ का ३-२७) इति हि प्रतिवादिनो मतम् । अपि च ब्रह्मणो निरवयवस्यैव तत्त्वतः परिणामे अभ्युपगम्यमानेऽपि कथं नानवस्था ? न ह्यज जायत इत्युपपद्यते । ततश्च 'तत्त्वतो जायते यस्य जात तस्य हि जायते' (गौ का ३-२७) इत्यभियुक्तप्रदर्शितन्यायेन तत्रापि हि भ्रुवमनवस्था समापतेदिति मन्तव्यम् । न्यग्रोधदृष्टान्तश्रुतिस्तु - अत्यन्त-सूक्ष्माद् ब्रह्मणो नामरूपादिमत् कार्यं जगदुत्पन्नमित्येतावदाह, न न तात्त्विकपरिणाम इतीत्यनुदाहरणम् ॥

(६) अप्रच्युतस्वरूपस्य शक्तिविशेषलक्षणः ।

परिणामो यथा तन्तुनाभस्य पटतन्तुवत् ॥

पटवच्च । यथा अप्रच्युतस्वरूपाणां तन्तूनां पटात्मना अवस्थानम्, यथा आकाशादप्रच्युतस्वभावाद् वायुरूपयते इति । सोऽयं शक्तिविशेषोपसहारवादः सूरिमिराश्रितः । प्रमाणवत्वात् ॥ भा सू पा १६

अत्र तन्तुनामदृष्टान्तस्तावत् त्वानिष्टं प्रसञ्जयति । तस्य हि कीटस्य क्षुद्रतरजन्तुभक्षणात्, लाला कठिनतामापद्यमाना तन्तुर्भवति । अतो नाप्रच्युतस्वभावः स । जन्तवन्तरनिगिरणेन ह्युपचयः, तदुच्चारणेन चापचयो लूनाकीटस्येति ॥

पटनन्वो यद्यपि प्रच्युतिरहिता, तथापि त एवानानवितानवन्तः प्रत्यक्षमुपलभ्यमाना स्वव्यतिरेकेण पटः नाम वस्त्वन्तरमविद्यमानमेव विद्यमानमिव दर्शयन्ति । अतः पटो नाम विकारो नाममात्रम्, तस्य तन्तव एव स्वरूपमिति निश्चीयते । आकाशोऽपि स्वात्मनाऽऽकाशरूपेण स्थितः एव वाय्वात्मनापि भासते इत्यङ्गीकर्तव्यम् । न ह्याकाशाद् वायुरभिनवतया उत्पद्यमानः केनचिद् दृष्टः, अनाकाशव्याप्तो वा स्थितिः लभमानः । श्रुतिप्रमाणेन तु 'वायुः सम्भूतः' इति यद्यपि स्वीकार्यम्, तथाप्याकाशे आकाशात्मतां हित्वा वायुर्नास्तीति दर्शयितुमेव श्रुतिप्रवृत्तिरिति ज्ञायते । 'तस्माद्वा एतस्मादात्मन आकाशः सम्भूतः' (तै) इति, 'अनाकाशम्' (बृ ३-८-८) इति च ब्रह्मणोऽव्यतिरिक्तत्वं आकाशस्य दर्शयन्त्या श्रुतेः प्रामाण्यात् । स्मृतिश्च 'मत्स्थानि सर्वभूतानि' (गी ९-४), 'न च मत्स्थानि भूतानि' (९-५) इत्युक्त्वा तद्दृष्टान्तत्वेन 'यथाऽऽकाशस्थितो नित्यः वायुः' (गी ९-६) इति वायोराकाशे स्थितिमस्थितिं चाहेति । तस्मात् अप्रच्युतस्वरूपस्य परिणतिर्मायिक्येवेति सुस्थम् ॥

(७) न च निरवयवस्य परिणामो नास्ति । यथा मनसः कामक्रोधलोभमोहादयः परस्परविलक्षणाः समुद्रोर्मयः इवोद्भवन्ति, मनस्वरूपचाऽप्रच्युतम् । दर्शितं च 'एतत् सर्वं मन एव' (बृ १-५-३) इति । यथा नभसो वायुर्वायोरग्निः । असिद्धो दृष्टान्तः इति चेत्, अधिरस्त्वम् ।

किं श्रावयन्ती श्रुति न शृणोषि ? शृणोमि । अप्रमाण सा अनुपपन्नाः
अर्थवादत्वात् इति चेत् ऊननाभि प्रज्ञापतिप्रिय, पश्य । दृष्टत्वादत्रोपपन्नम्
इति चेत् । अत्राप्यविशिष्ट शास्त्रदृष्टत्वम् । न च प्रामाण्ये कश्चिद् विशेष
स्वे स्वे विषये ॥ भा सू पा ९८

मनसो निदर्शन तावद् विषयम्, 'अन्नमय हि सौम्य मन
(छा ६-५-४) इति, 'एका कलाऽतिशिष्टाऽभूत् सात्त्विकोपसमाहिता
प्राज्वाली' (छा ६-७-६) इति चोपचयापचयज्ञापनात् सावयवत्व-
सिद्धे । ऊर्णनाभिदृष्टान्तोऽपि व्याख्यातपूर्व । शास्त्र तु किं परिणामपरं
न वेत्येतदेवात्र विचारणीयं वर्तते । अतो न विद्भिदेतत् ॥

मायावादनिरासः -

१६७ मायावादश्च इत्थं निराकृतोऽत्र -

(१) कथमिदं मायामात्रं प्रमाणमन्तरेण प्रतिज्ञातुं शक्यम् ?
'त्रिवृतं त्रिवृतमेकैकं करवाणि' (छा ६-३-३) इति बुद्धिपूर्वं परदेवता-
प्रवृत्ते । तदभिप्रायमज्ञात्वा को नामादृष्टनिर्भय 'सर्वं मिथ्या' इति
कल्पयितुमर्हेत् ? यदि च दृष्टसाधर्म्येण अदृष्टं निर्णेतुमिष्येत, तदा च दृष्ट-
मदृष्टं द्रष्टव्यम् ॥ भा सू पा ९९

उक्तं श्रुतेरभिप्राय - 'अपागादग्नेरग्नित्वं वाचारम्भणं विकारो नाम-
धेयम्' इति श्रुतिं व्याकुर्वद्भिरस्माभिः प्रागेव (ख १६४, पा ३५३)
दृष्टसाधर्म्यमपि श्रुत्यैव दर्शितम् 'मृत्तिकेत्येव सत्यम्' इति ॥

(२) कुतश्चायमवगमो भवत ? न हि सूत्रकारः कचिन्मायाशब्दं
प्रायुङ्क्त । यत् स्वप्नज्ञानात् (इति?), मायामात्रं तु 'कास्त्वेत्येनानभिव्यक्तस्व-
रूपत्वात्', (वे सू ३-२-३) इति हि य(त?)त्रोक्तम्, 'वैधर्म्याच्च न
स्वप्नादिवत्' (२-२-२९) इति वैधर्म्यमुक्तम् ॥ भा सू पा ९९

मायाशब्दस्याभावेऽपि 'तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः' (वे सू
२-१-१४) इति सर्वस्यास्य विकारस्य वागारम्भणमात्रश्रुत्युदाहरणात्

नस्य मायात्वमुक्तमेव । यत्तु 'वैधर्म्याच्च' इति सूत्र तस्यार्थावस्थानत्रय प्रक्रियापरिशीलनावसरे प्रदर्शयिष्यत इत्यास्ता तावत् तत् ॥

(३) सूत्रकारस्य 'स्मृत्यनवकाशदोष' इत्यारभ्य साख्याश्रुद्धा वि. वि.) तदूषणोद्धरणार्थं प्रत्यधिकरण प्रयासोऽनर्थक स्यात् मायामात्रत्वे । 'न वियदश्रुते' इति चारभ्य भूतानामुत्पत्त्यादिविचारोऽनर्थक स्यात् ॥

भा सू पा ९९ १००

अहो व्यामोह ! प्रधानादिकारणवादे, अद्वितीयात्मासिद्धि फलम्, ब्रह्मैककारणवादे तु 'ऐतदात्म्यमिदं सर्वम्', 'इदं सर्वं यदयं मात्मा', 'नेह नानाम्ति किञ्चन'—इत्येवमादिश्रुतिभ्य आत्मैकत्वसिद्धि फलम्—इति तदनन्यत्वसूत्रे 'आरम्भणशब्दादिभ्य' इत्यादिशब्देन सूचितमिति भगवत्पादीय परिहार किं न शृणोति, येनेत्यमाम्रान् पृष्ठो कोविदारानाचष्टे भवान् ? 'न वियदश्रुते' इत्यारभ्य भूतानामुत्पत्ति विचारोऽपि—तेषां मायिक्येवोत्पत्ति, यतस्तानि त्रिष्वपि सृष्ट्यादिकालेषु ब्रह्मात्मता न जहति—इति श्रुत्यर्थदृढीकरणार्थमेवेति किं भवन्त न प्रतिभातीति न विद्म ॥

(४) 'ननु सूत्रकारो न स्थानतोऽपि परस्योभयलिङ्गं सर्वत्र हि' (वे सू ३-२-११) इति ब्रह्मव्यतिरिक्तं सर्वं माया—इति वक्ष्यति । मैव वोच तस्याधिकरणस्यान्यविषयत्वात् । न प्रपञ्चाकार ब्रह्मोपास्य किं तर्हि निराकारमात्रमुपास्यमिति तात्पर्यम् ॥ भा सू पा १००

नात्रोपासनं प्रकृतम्, न वाऽस्त्युपासनावाचकं शब्दं प्रकृतसूत्रे, एतदुत्तरसूत्रेषु वा । उपासनाविचारस्तु तार्तीयिकपादे । भवतापि हि 'इदं तूपासनं निर्णीते वस्तुतत्त्वे पश्चात् क्रियते' (भा मू पा १७४) इत्येवोच्यते । तस्माद्वस्तुतत्त्वनिर्णय एवात्र कर्तव्यः । तच्च " 'अस्थूलं मनष्वहस्वम्' इति प्रपञ्चाकारस्य समस्तस्य निवर्तितत्वात् । स्वतश्च कारणं कूटस्थं नित्यम् (कूटस्थनित्यम्?) एकमेवाद्वितीयम्, पश्चात्तु कार्यं कादाचित्कं प्रवर्तते । न पृथिव्यादिस्थानतोऽपि परस्योभयलिङ्गता ।

स्वतोऽभिन्नत्वात्, आगन्तुकत्वाच्च पृथिव्यादिस्थानकृतस्य रूपस्य । ब्रह्मात्मको हि नामरूपप्रपञ्च, न प्रपञ्चात्मक ब्रह्म ” इत्यादि (भा सू पा १६४-१६५) यथा भवतापि वर्णितम् । तत्रैव सति यत् कूटस्थनित्यमेवाद्वितीयस्वभावम्, तस्य कारणत्वमेव कथं सस्यात् ? कार्यकारणविभागरूपप्रपञ्चधर्मवर्जित हि ब्रह्म । ‘तदेतद् ब्रह्मापूर्वमनपरमनन्तरमबाह्यम्’ (बृ २-५-१९) इति श्रुते । न चेदृशे ब्रह्मणि सभवेत् कथञ्चिदपि उपास्योपासकभावः । ‘अयमात्मा ब्रह्म’ (बृ २-५-१९) इत्युपासित्रात्मभूतमेव हि तद्विज्ञायत इति ॥

(५) न चैव ग(म?)न्तव्यम् अतो मायामात्रमिदं सर्वं प्राप्समिति । कारणे कार्यरूपम् अनेकविधं नास्तीत्यवधार्यते न पुनः प्रपञ्चस्याभावः प्रतिपाद्यते ॥ भा सू पा १६५

अहो मायिरूपप्रपञ्चेऽभिनिवेशः ! साधूक्तमभियुक्तैः — ‘अभूताभिनिवेशोऽस्ति द्वयं तत्र न विद्यते’ (गौ का ४-७५) इति । श्रुतिस्तु प्रपञ्चत्वेनावभासमानमिदं सर्वं ब्रह्मैव, नान्यत् — इति सावधारणं सर्वान् न प्रतिबोधयति — ‘ब्रह्मैवेदममृतं पुरस्ताद् ब्रह्म पश्चाद् ब्रह्म दक्षिणतश्चोत्तरेण । अधश्चोर्ध्वं च प्रसृतं ब्रह्मैवेदं विश्वमिदं वरिष्ठम्’ (मु २-२-१२) इति सर्वमिदमिदानीमपि ब्रह्मैव नान्यत्, अतोऽब्रह्मप्रत्ययः सर्वोऽविद्यामात्रो रज्ज्वामिव सर्पप्रत्ययः, ब्रह्मैवेदं परमार्थसत्यमिति । इतः परमपि किं वाञ्छितं प्रपञ्चस्य मायात्वोपपादने ?

(६) यदप्युक्तम् ‘माया तु प्रकृति विद्यादिति’ तदप्युक्तम्, ‘अजामेकम्’ इति तेजोऽब्रह्मलक्षणा प्रकृतिः प्रकृता, सा मायाशब्देनाभिधीयते । प्रकरोति स्वविकारानि प्रकृतिरुच्यते । गीतायामपि वस्तुभूता प्रकृतिर्भूता मपीति (प्रकृतिः प्रकृतिर्भूतानामिति ?) व्यपदेशात् । क्वचिन्मायाशब्दः प्रकृतिवचनो(?) मीयते परिच्छिद्यतेऽनया इति ‘प्रज्ञा’ उच्यते । यथा ‘इन्द्रो मायाभिः’ इति ॥ भा सू पा १००

1 इदमनन्वितं वाक्यम् प्रज्ञावचनो मायाशब्दः इति हि विवक्षितमत्र ॥

‘माया तु प्रकृति विद्यात्’ इति श्रुति, प्रकृति मायेत्याह । तत्र प्रकृतेरपरमार्थत्वमेवामिप्रेतम् इति गम्यते । ‘मायिन तु महेश्वरम्’ (श्ले ४-१०) इति वाक्यशेषात् । न हि तत्र मायिनमुद्दिश्य महेश्वरत्वं विधीयत इति शक्यं वक्तुम् । तथा च यथा माया मायिपरवशा, तथा प्रकृतिरपि महेश्वरपरवशा — इत्युच्यते । ततश्च प्रकृतेरीश्वरसत्तयैव सत्त्वं रज्जुसत्तयेव सर्पस्येत्युक्तं भवति । पूर्वस्मिन्नपि वाक्ये ‘अस्मान्मायी सज्जते विश्वमेतत्, तस्मिश्चान्यो मायया सनिरुद्धः’ (श्ले ४-९) इति जीवस्य मायाबद्धत्वम् ईश्वरस्य च स्वातन्त्र्यमाह । गीतायामपि ‘दैवी ह्येषा गुणमयी मम माया दुरत्यया । मामेव ये प्रपद्यन्ते मायामेता तर्गन्ति ते’ (गी ७-१४) इति मायायास्तर्तव्यत्वं निर्देशादपरमार्थतैव । यतश्च ज्ञान्येव वासुदेव सर्वमित्येकात्मत्वं जानातीति वक्ष्यते, अतोऽपीह ज्ञानिना मायातरणं न वस्तुभूतप्रकृतेरित्युपपद्यते । न हि ज्ञानं वस्तु तत्त्वस्यापोद् कचिद् दृष्टमिति । यदापि मायाशब्दं प्रज्ञावचनं, यथा ‘इन्द्रो मायामि’ इत्यत्र, तदापि वाक्यैदपर्यमालक्ष्य आविधिकी प्रज्ञा ग्राह्या भवति । न हि यथार्थप्रज्ञा एकस्य बहुत्वमापादयेदिति ॥

तस्मात्, श्रुतिस्मृतिप्रामाण्याय जगत्प्रकृतिर्मायिक्यैव, तस्या मायायाः सत्त्वं तु ब्रह्मैवेत्यद्वैतसिद्धान्त इत्यनवद्यम् ॥

सत्कार्यवादः —

१६८ भास्कराभिमत सत्कार्यवादं समुदाहरिष्यमाणवाक्येभ्योऽवसेय —

(१) इतश्च अनन्यम् (अनन्यत्वम् ?) । ‘सदेव सौम्येदमग्र भासीत्’ इति इदंशब्दवाच्यस्य कार्यस्य, अवयवालीनस्य कारणे सत्त्वात् अनन्यत्वम् । कथं गम्यते ? सामानाधिकरण्यात् ॥ भा सू १००

[सामानाधिकरण्यात् कारणे सत्त्वं गम्यते कारणात्मना सत्त्वं वा ?]

(२) इतश्च कारणे कार्यस्य सत्त्वम् । युक्ते । का पुनर्युक्तिः ? मृत्पिण्डात् घटो जायते न दधि शशविषाण वा । यद्यसन् घटो जायेत असत्त्वाविशेषाच्च ततस्तयोरप्युत्पत्तिः स्यात् । ननु च कारणशक्तिः नियमात् व्यवस्था भविष्यति । नेति ब्रूमः । स एवास्माभिः पर्यनुयुज्यते 'कथं कारणशक्तिनियमः ?' इति । असत्त्वाविशेषे मृत्पिण्डस्य या शक्तिः, कथमेकत्र सा नियम्यत इति ? कार्यस्य कारणे सद्भावे(व ?) मुक्त्वा नियमहेतुरुच्यमानो यः कश्चित् स सर्वं पर्यनुयोगः नातिवर्तते । तस्मात् सत् कार्यम् उत्पद्यते ॥ भा सू १०१

✓(३) सदेव कार्यम् । कुत ? कारणमेव हि तां ताम् अवस्थां प्रतिपद्यमानं कार्यमिति गीयते । अवस्थातद्गतोऽत्र नात्यन्तभेदः । न हि शुक्लपटयोर्धर्मधर्मिणोरत्यन्तभेदः, किं तु एकमेव वस्तु ॥ भा सू १०१

(४) कार्यकारणयोर्भेदाभेदौ अनुभूयेते । अभेदधर्मश्च भेदः यथा महोदधेरभेदः । स एव तरङ्गाद्यात्मना वर्तमानो भेद इत्युच्यते । न हि तरङ्गादयः पाषाणादिषु दृश्यन्ते । तस्यैव ता शक्तयः । शक्तिशक्तिमतोश्च अनन्यत्वम् अन्यत्वं चोपलक्ष्यते । यथा अभेदह्नप्रकाशनादिशक्तयोर्भेदाः, यथा च वायो प्राणादिवृत्तिभेदेन भेदः । तस्मात् सर्वमेकमनेकात्मकम्, नात्यन्तमभिन्नम् मिथ्यं वा ॥ भा सू पा १०१

(५) ततश्चाभिव्यक्तिरोभावावस्थयोरन्योन्याभिभवात् अन्यतगवस्थानम्, मरकतप्रभावेजे(भये ?)वेतरेषाम् । श्रौतश्च दृष्टान्तोऽनुसंधातव्यो निरवयवो घटकटिकाणिमी(णिमा ?) तां ताम् अवस्थां गत्वा स्थूलीभवन् उपलभ्यते । दर्शितं च 'महान् न्यग्रोधस्तिष्ठति' इति । न हि दृष्टेः अनुपपन्नं नाम । यथा च पुस्तकं विद्यमानमेव यौवनावस्थायाम् अभिव्यज्यते, अन्यथा षण्डस्यापि पुस्तकप्रसङ्गात् ॥ भा सू १०२

✓(६) परमात्मा स्वयमात्मानं कार्यत्वेन परिणमयामासेत्यर्थः । शक्ति-विशेषे कृतवान् । अनन्ता हि तस्य शक्तयोऽचिन्त्याश्च । तासां विशेषं करोति सृष्टिस्थितिकाले यथा सूर्यो रश्मीनाम्, तद्वदेव सहरति । तथा च मन्त्रवर्णः श्वेताश्वतराणाम् - 'न तस्य कार्यं करणं च विद्यते स उत्तमश्चाप्यविकश्च दृश्यते । प्ररास्य शक्तिर्विविधैव श्रूयते स्वाभाविकी ज्ञानबलक्रिया च' (श्वे ६-८) इति ॥ भा सू पा ८५

(७) अयं प्रपञ्च प्रविलीयमानः शक्त्यात्मना कारणसंग्रेः अनु-
प्रविशति ॥ भा. सू. पा. ९१

✓(८) ईश्वरस्य द्वे शक्ती भवतः भोग्यशक्तिरेका, भोक्तृशक्तिश्चापरा।
भोग्यशक्तिश्च सा आकाशादिरूपेणाचेतनपरिणामापत्तेः (परिणाममापद्यते?),
भोक्तृशक्तिः सा चेतनाजीवरूपेणावतिष्ठते ॥ भा. सू. पा. १-५

(९) न हि भावानां शक्तयः केनचित् प्राकृतबुद्धिना परिच्छेस्तु
शक्यन्ते। तर्कानाम् अप्रविष्टत्वात् (अप्रतिष्ठत्वात्)। साधर्म्यवैधर्म्यस्य सर्वत्र
योजयितुमशक्यत्वात् (तु शक्यत्वात्?)। किमुत चेतनस्य सर्वज्ञस्य सर्वशक्ते-
स्वतन्त्रस्य शास्त्रैकसमधिगम्यस्य जगत्कारणस्य परिणामो व्यवस्थानयेत।
न हि स्वेच्छया स्वात्मानं लोकहितार्थं परिणामयन् स्वशक्त्यनुसारेण
परिणामयति ॥ भा. सू. पा. ९७

(१०) स च सर्वज्ञः प्राणिनाम् उपभोगकालं ज्ञात्वा प्रथमं भूतं
सूक्ष्मम् अव्याकृताकाशं सृजति, तदनन्तरं हिरण्यगर्भम्। तस्मिन् अनु-
प्रविश्य तदात्मना स्थित्वा आकाशादिक्रमेण अण्डं सृष्ट्वा ततः स्थावरपर्यन्तं
सृजति प्राणिनां कर्मानुरूपेण ॥ भा. सू. पा. ६५

[(११) अन्तर्यामिपरमात्मनोर्नि(नो नि?)यन्तूरूपा शक्तिः पारमार्थिकी।
न हि सा केनचित् कल्पिता, येनाविद्यानिबन्धनापि न्यात् सृगत्तृष्णादिवत् ॥
भा. सू. पा. १०७]

यथोदाहृतभास्करवाक्यानामियदेव जीवितं यत् सदेवोत्पद्यते
नासदिति। उत्पत्तेः प्राक्च शक्त्यात्मना कारणे विद्यमानमेवामिव्यज्यते,
तादृशाभिव्यक्तिरेवोत्पत्तिः। ईश्वरश्च अनन्तशक्तित्वात् तथा तथा विकारान्
सृजतीति। सर्वमेतत् सर्ववेदान्तिसंप्रतिपन्नम्, तथा तत्र तत्र वेदान्तेषूच्य
मानत्वात्। एतदेव परमत्र विचिन्त्यम्—किमियं सृष्टिः पारमार्थिकी, उत
मायिकी?— इति। तत्र शक्तिविषये इदं भगवत्पादैरुक्तम् अनुशीलनीयं
पण्डितैः -

(१) शक्तिश्च कारणस्य कार्यनियमार्था कल्प्यमाना नान्या, असती
वा कार्यं नियच्छेत्। असत्त्वाविशेषात्, अन्यत्वाविशेषाच्च। तस्मात् कारण-
स्यात्मभूता शक्तिः, शक्तेश्चात्मभूतं कार्यम् ॥

सू. भा. २-१-१८, पा. २०४

न हि वह्नैरौष्णशक्तिमदनात्मभूता, तदन्या वा शक्त्या कल्पयितुम् ।
एव ब्रह्मणोऽपि शक्तिर्ब्रह्मणोऽन्या न शक्या कल्पयितुम् । व्यावहारिक
कार्यपेक्षया तु शक्तिरिति व्यपदेशमात्रम्, शिलापुत्रकस्य शरीरमितिवत्—
इति श्लिष्यते । अत एव यदुच्यते भास्करेण—‘विविधा शक्तिः, सा च
स्वाभाविकी न चागन्तुकीति ब्रुवन्त्या कुत किञ्चोद्य किं नाम न
परिहृतम् ?’ इति, तत् तथैवेति ब्रूमहे । ‘स्वाभाविकी’ इति अद्भ्युष्णवन्
स्वात्मानन्यत्वात् शक्ते । शक्तिस्तु शक्यापेक्षैवेति शक्यस्य कार्यस्या
नन्यत्वदृष्ट्या परमात्मानन्यैव भवतीति न किञ्चिदवद्यम् ॥

यत्पुनरुच्यते भास्करेण —

‘अथ मन्यसे नेदं शास्त्रं सृष्टिप्रतिपादपरम्, किं तर्हि, अद्वैत
प्रतिपादनपरम् । सृष्टौ प्रयोजनाभावात्, भेदस्य च प्रमाणान्तरा^(१)
सिद्धत्वादिति । अत्रोच्यते । कार्यकारणयोरनन्यत्वात् — इत्यनेन हेतुना
आत्मैक्यं प्रतिपाद्यते भवता, स चायम् असिद्धो हेतुः । सर्गानभ्युपगमे
वियदादि सर्वं नित्यं मीमांसकानामिव प्रसज्यते । न च सृष्टिर्निष्प्रयोजना ।
विज्ञानात्मना भोगज्ञानात्त्वात्’ ॥ भा सू ९८

इति, तदेतदनवहिताभिधानम् । न हि सृष्टिरविवक्षितेत्यनेन वाक्येनेदमुच्यते
यद् वियदादिनित्येति । किं तर्हि ? अवहितमनोभिरनुशीलनीयानीमानि
वाक्यानि भगवत्पादानाम् —

(२) न हि तत्प्रतिबद्धं कश्चित् पुरुषार्थो दृश्यते श्रूयते वा । न च
कल्पयितुं शक्यते । उपक्रमोपसंहाराभ्यां तत्र तत्र ब्रह्मविषयैर्वाक्यैः साकम्
एकवाक्यतायां गम्यमानत्वात् ॥ सू भा १-४-१४, पा १६३

[सृष्टिज्ञानप्रतिबद्धं प्रयोजनं नास्तीत्युच्यते । भोगार्थत्वं तु तस्या न
निषिध्यते । दृश्यते हि स्वात्मिकप्रदार्थानामपि तात्कालिकभोगोपयोगित्वमिति ।
श्रुत्यापि सृष्टिज्ञानेन फलं न ज्ञायते ॥]

(३) दर्शयति च सृष्ट्यादिप्रपञ्चस्य ब्रह्मप्रतिपत्त्यर्थताम् । ‘अन्तेन
सोम्य शुद्धेनापो मूलमन्विच्छाद्भिः सोम्य शुद्धेन तेजो मूलमन्विच्छ तेजसा
सोम्य शुद्धेन सन्मूलमन्विच्छ’ इति ॥ सू भा पा १६३

[कार्येण तदात्मन्त कारणमन्वेषणीयम् इत्यथ । तस्मात् सृष्टिवचनस्य सत् कारणप्रतिपत्त्यथना अवगम्यते । न च वस्तुसत एव कार्यकारणभावस्यायमिति । पदार्थानां सायिकत्वेऽपि केनेय माया रथ वृता ? - इति विज्ञातुं दुर्लभदर्शनाऽप्रेक्षणम् ॥]

(४) मृदान्निष्ठान्तैश्च कायस्य कारणेनाभेदं वदितुं सृष्ट्यादिप्रपञ्चश्राव्यत इति गम्यते । तथा च संप्रदायविदो वदन्ति 'मृलोहविस्फुलिङ्गाद्यैः सृष्टिर्वा बोदिताऽन्यथा । उपाय सोऽवताराय नास्ति भेदः कथञ्चन ' ॥ (गौ का ३-१५) इति ॥ सू भा पा १६३

[न हि मृदादीनां कारणत्वं घटादीनां सत्त्वं वा अभिप्रेत्य दृष्टान्त - इति गम्यं कल्पयितुम् । लोहस्तिष्ठत्वात् कार्यकारणभावस्य । एकेन सृष्टिपण्डेन ज्ञातेन सर्वं सृष्टमयं यथा विज्ञातं स्यात् एवम् एकेन ब्रह्मणा ज्ञातेन सर्वं कार्यं विज्ञातं स्यात् - इति तु प्रयत्नार्थवत्तम् ।]

(५) ब्रह्मप्रतिपत्तिप्रतिषेधं तु फलं श्रूयते 'ब्रह्मविदाम्प्रोति परम्', 'तरति शोकमात्मधित्', 'तमत्र विदित्वाऽतिमृत्युमेति' - इति । प्रत्यक्षावगमचेदं फलम् । 'तत्त्वमसि' इत्यसंवादात्मन्यप्रतिपत्तौ सत्या समार्यात्मस्वव्यावृत्ते ॥ सू भा पा १६४

[उपायभूतमृष्टिकथनप्रतिपत्तौ फलं न श्रूयते नाप्यनुभूयते यथा तद्विपर्ययेण आत्मक्यज्ञाननिमित्तं फलं श्रूयते अनुभूयते च । अतः सृष्टिवाक्यानि न तत्पराणि, किं त्वात्मज्ञानपराणीत्यर्थः ॥]

(६) जगदुत्पत्तिस्थितिप्रलयहेतुस्वश्रुतेरनेकशक्तित्वं ब्रह्मण इति चेत्, न । विशेषनिराकरणश्रुतीनामनन्याथत्वात् । उत्पत्त्यादिश्रुतीनामपि समानम् अनन्याथत्वम् इति चेत् । न । तासाम् एकत्वप्रतिपादनपरत्वात् । मृदादिदृष्टान्तैर्हि सतो ब्रह्मण एकस्य सत्यत्वं विकारस्य चानृतत्वं प्रतिपादयत् शास्त्रं नोत्पत्त्यादिपरं भवितुमर्हति । कस्मात् पुनरुत्पत्त्यादिश्रुतीनां विशेषनिराकरणश्रुतिशेषत्वं न पुनरितरशेषत्वम् इतरासि मिति ? उच्यते । विशेषनिराकरणश्रुतीनां निराकाङ्क्षत्वात् । न ह्यात्मन एकत्वनित्यत्वशुद्धत्वाद्यवगतौ सत्या भूय काचिदाकाङ्क्षा उपजायते । पुरुषाथसमाप्तिबुद्धयुपपत्तेः । नैवमुत्पत्त्यादिश्रुतीनां निराकाङ्क्षाप्रतिपादनसामर्थ्यमस्ति । प्रत्यक्षं तु तासाम् अन्यार्थत्वं समनुगम्यते ॥ सू भा ४-३-१४, पा ४९८

यत्तु भास्करेणोच्यते 'कारणे कार्यरूपम् अनेकविधं नास्तीत्यवधार्यते, न पुन प्रपञ्चरूपस्याभावः प्रतिपाद्यते' (भा सू पा १६५),

“सृष्टिप्रकरणपर्यालोचनया प्रपञ्चव्यपननायाम् अविगम्यमानायां अरूपपदेषु
ब्रह्मावधार्यते । तत्प्रधानत्वात् ‘अन्धृन्मनषु’ इत्येवमादौ नात्र स्थानाव,
सृष्टिप्रकरणस्यापि अरूपवद्ब्रह्म प्रतिपादने तात्पर्यं सृष्ट्यान्वयगतात्
गम्यते । अतः ‘सत्त्वमेव द्वितीयं ऽकारवस्थागामेवोपसहृतसमस्तविका
‘ब्रह्माहमस्मि’ इति ध्येयम्” (भा सू पा १६६) - इति च, तदेतद
नालोचितस्ववाक्याभिप्रायस्य व्याहतमचनम् । न हि सृष्टिवाक्यसहितस्य
सर्वस्य प्रकरणस्य अरूपब्रह्माधारणपरवे सिद्धे, तन्नन्यत्वविज्ञातवत्
पुनरपि ध्यानकर्तव्यमवशिष्यत इति । अतोऽद्वितीयात्मतत्त्वमेवमेव मायया
मायाविवत् अनेकधा कार्यरूपेण विभाव्यते - इति भगवत्पादीयमेव
प्रस्थानशरणभवत्येवमन्वानस्य । तस्मात्, ‘न तु शब्दादिमत्कार्यं
कारणात्मना हीनं प्रागुत्पत्तेरिदानीं वा अस्ति’ (सू भा २-१-७,
पा १८९), कारणात्मना सत्त्वमेव तु कार्यस्य सत्त्वनापरम्, ‘यस्मात्
परनापरमस्ति किञ्चित्’ (ना १२-२८) इति श्रुतेरित्ययमेव सत्कार्य-
वादो नामेत्यकामेनाप्यभ्युपगन्तव्यम् । इत्थमेव चाध्यारोपवादप्रक्रिया
श्रौती समनुगृह्यत इत्यलपल्लावेतेन ॥

जीवपरमेश्वरसंबन्धः -

१६९ परिशीलितो यथावकाश किञ्चिद्विस्तरेणैव भास्करीय
कार्यकारणवादः । उपपादितं च तस्य वेदान्ताभिमतप्रक्रियाविरोधित्वम् ।
अथ तन्मतानुसारेण जीवविचारः क्रियते, संक्षेपेणैव । प्रायशो भगवत्पादीय-
प्रक्रियानुसारिण्येवात्रत्या प्रक्रिया, जीवपरयोर्भेदस्य सत्यतैव स्वीकृतात्रेति ॥१९
तु सुमहद् वैषम्यम् । तथा हि वेदान्तप्रक्रियया विरोधः सुस्थित इति ॥

(१) न प्रकृतिविकारभावः, नाप्यत्यन्तमिन्नस्य जीवस्य मुक्तयव-
स्थायाम् अभेदापत्तिः, किं तर्हि, उत्क्रमणात् प्रागपि जीवरूपेण परमात्म-
नोऽवस्थानात् अभेदेनोपक्रम - इति काशकृत्स्नो मन्यते स्म ॥

(२) अस्ति भेदोऽप्यनादिकालप्रवृत्ताविद्याकर्मोपाधवच्छेदात् । अशो हि परस्याह(य^१) जीरो नाम । यथाग्नेर्विस्फुलिङ्गा यथाकाशस्य पाथिवाद्यधिष्ठानोपाध्यवच्छिन्नश्चिद्रूपवेशस्तदश शब्दग्रहणशक्त्यपेक्षा (क्षया^१), यथा च वायो प्रतिशरीर पञ्चवृत्ति प्राण, तथाय भिन्नाभिन्नस्वभाजो जीव समागो, न कदाचिन्मुक्त^२पूर्व ॥ भा सू १-४-२१, पा ८१

[उत्पत्तयोरप्येव वाक्यद्वयम् तत् द्रष्टव्यम् । पा ३३९]

(३) भूयसीना च श्रुतीनाम् अन्यथाऋतुम् अशक्यत्वात् तदविरोधाय विस्फुलिङ्गश्रुतिर्विपरिणेत्या । न चात्रापि विकारभावो विवक्षित किं तु उपाधिकृतभेदाभिप्राया हि सा । तेऽप्यग्निसामान्यानुगमात्, पाथिवद्रव्यविश्लेषवशात् विच्छेदमात्रं नान्यत्र भेदः । सुषुप्तिप्रकरणत्वाच्च सृष्ट्यभिप्रायेणेति स्थितम् ॥ भा सू १-३-१७, पा १३४

(४) उपाध्यवच्छिन्नस्यानन्यभूतस्य वाचकोऽयमशशब्द प्रयुक्तो यथाग्नेर्विस्फुलिङ्गस्य । कथं पुनर्निरवयवस्य परमात्मनोऽशं सम्भवति ? आगमात् तावदवगम्यते । 'यथाग्ने क्षुद्रा विस्फुलिङ्गा' - इति दृष्टान्तप्रणयनात् । यथा चाकाशस्य पार्थिवाविष्ठानावच्छिन्न कर्णच्छिद्रं च, यथा च वायो पञ्चवृत्ति प्राण, यथा च मनसः कामादयो वृत्तयः । स च भिन्नाभिन्नस्वरूप^१ अभिन्नरूप स्वाभाविकम्, औपाधिकं तु भिन्नरूपम् । उपाधीना च बलवत्त्वात् समूर्छितस्तन्मय ससरतीत्य(ति^१)भेदोऽभ्युपगम्यते ॥ भा सू २-३-४३, पा १४०, १४१

उपाध्यवच्छिन्नस्य, अनन्यभूतस्य वाचकोऽयमशशब्द-इति वक्तुं न युक्तम् । न हि लोके शास्त्रे वा तथा प्रसिद्धिरस्ति । उपाध्यवच्छिन्नस्य अनन्यता द्योतयितुं लक्षणया गौण्या वा वृत्त्या अशशब्दं प्रयुज्यते । अश इवाश इति-इति यद्यभिप्रायः, तर्हि तथा नामास्तु । न चाशादिशब्दा, वस्तुवृत्तेनैवात्मनोऽवच्छिन्नत्वं द्योतयितुं प्रयुक्ता, किं तु एकत्वज्ञापनार्था । तथा चाभियुक्ता -

(१) 'न कर्मणा लिप्यते पापकेन', 'सम सर्वेषु भूतेषु तिष्ठन्तम्', 'शुनि चैव श्वपाके च' - इत्यादिश्रुतिस्मृतिन्यायेभ्यः परमात्मनोऽसत्कारितैश्च । अत एकदेशः, विकारः, शक्तिर्वा विज्ञानात्मा, अन्यो वा-इति विकल्पयितुं निरुपयवत्वाभ्युपगमे विशेषतो न शक्यते । अशादिश्रुतिस्मृति

वादाश्च, एकत्वार्था, न तु भेदप्रतिपादका । विवक्षिताथैकवाक्ययोगात्-
इत्यवोचाम ॥ बृ भा २-१-२०, पा ७४०

(२) अग्निविस्फुलिङ्गादिदृष्टान्तश्रुतेर्न दोष इति चेत् । न । श्रुते
ज्ञापकत्वात् । न शान्त्र पदार्थानन्यथा कर्तुं प्रवृत्तम्, किं तर्हि यथा
भूतानाम् अज्ञानानां ज्ञापने । किं चात ? शृणु, अतो यद्ववति । यथा
भूता मूर्तामूर्तादिपदायधर्मा लोके प्रसिद्धा । तद्दृष्टान्तोपादानेन तद्विरो
ध्येव वस्त्वन्तर ज्ञापयितुं प्रवृत्तं शास्त्रं न लौकिकवस्तुविरोधज्ञापनाय
लौकिकमेव दृष्टान्तमुपादत्ते । उपादीयमानोऽपि दृष्टान्तोऽनर्थक स्याद्
दार्ष्टान्तिकासङ्गते । न हि 'अग्निं शीत', 'आदित्यो न तपति' इति
वा दृष्टान्तशतेनापि प्रतिपादयितुं शक्यम् । प्रमाणान्तरेण अन्यथा अधि
गतत्वाद् वस्तुन ॥ बृ भा २-१-२०, पा ७३७

जीवस्य ब्रह्माभिन्नत्वेऽपि भेदोऽप्यौपाधिक सत्य एव इति
भास्करभाष्ये इत्थमुपादितम् —

(१) यथा च भग्ने घटे घटाकाशो महाकाश एव भवति दृष्टत्वात्,
एवमत्रापि । जीवपरयोश्च स्वाभाविकोऽभेदः, औपाधिकस्तु भेदः, स
तन्निवृत्तौ निवर्तते ॥ भा सू ४-४-४, पा २४३

(२) 'तत्त्वमसि' इति श्रुतेर्भिन्नाभिन्नो जीवः । स्वाभाविकं नित्यं
सिद्धम् अभिन्नं रूपम्, इतरदौपाधिकं प्रवाहनित्यम् इति विवेकः ॥

भा सू ३-२-६, पा १६२

(३) 'द्वा सुपर्णा' इत्यत्रापि, अयमेव न्यायः । परप्रकरणे
श्वेताश्वतराणामपि, अयं मन्त्र पठ्यते । अनन्तरश्च मन्त्रस्तामेव दर्शयति
'समाने वृक्षे पुरुषो निमग्नोऽजीशया शोचति मुह्यमानः । जुष्टं यदा
पश्यत्यन्यमीशमस्य महिमानमिति वीतशोकः' इति । तदेव श्रुतिसूत्रकारौ
जीवपरयोर्भेदं दर्शयत । केचित्तु श्रुत्यर्थम् आचार्योक्तिं च पृष्ठतः कृत्वा
मायामात्रं स्वबुद्ध्या कल्पयित्वा अन्यदेव दर्शनं रचयन्ति ॥

भा सू १-२-१२, पा ४१

(४) जीवानां परस्परं भेद एव परमात्मना चाभेदः । केनतरज्ञा-
नीनामिव ॥ भा सू १-४-१०, पा ७५

तत्साम्यं वक्ष्यामीति प्रवृत्ता । 'यदा पश्य पश्यते' (मु ३-१-७)
इति वाक्योपात् । द्वितीयापि 'मोऽध्वनः पारमाप्नोति' (का १-३-९)
इति नाम्नोपात्, विष्णोः परमपदप्रेप्सोः साधनं विवक्षतीति गम्यते ।
न च जीवस्य परमपदप्रेप्सोः ह्युप न जीवपरभेदं चैकमेव वाच्यं वक्तुमलम् ।
एवं सूत्रमपि जीवाद् विलक्षणं तत्प्राप्य परमात्मानमुद्दिश्यैव प्रवृत्ते-इति
युक्तम् । समन्वयायाये हि नाकस्माज्जीवस्य प्रतिपादनप्रसक्तिरस्तीति ।
अनं श्रुतिसूत्रोऽत्र प्रस्थाने सामञ्जस्यमिति वाक्यार्थनिर्णयकोविदैरेव
निर्णयमेतत् ॥

जीवस्य व्यवहारः -

१७० सर्वोऽपि जीवस्य व्यवहार उपाधिप्रयुक्तो न स्वाभाविक
इति भास्करप्रस्थानं वेदान्तप्रक्रियानुगुणमेव । उपाधीना तु न पारमार्थिक-
त्वम्, किं त्वविद्याप्रत्युपस्थापितत्वं यि येतावत्तु प्रस्मृतम्, अपरीक्षितं चाने-
नाचार्येण ॥

✓(१) योऽयमुत्पत्तिप्रलयव्यपदेशो लौकिकः, स भाक्तः, गौण-
इत्यर्थः ॥ भा सू २-३-१६, पा १३४

✓(२) नात्मा जायते । कस्मात् ? अश्रुते । न ह्याकाशादिसृष्टि-
प्रकरणे जीवस्योत्पत्तिश्रुतिरस्ति ॥ भा सू २-३-१७, पा १३४

(३) स्वप्रत्यक्षं चास्य चैतन्यम् । ज्ञातृस्वरूपस्य सर्वदा अपरोक्ष-
त्वात् । घटादीनां च कादाचित्कानां पृथगेव गृह्यमाणत्वात् ॥

भा सू २-३-१८, पा १३५

[ज्ञातृस्वरूपस्येति तत्साक्षिरूपं चेद् विवक्षितं समीचीनतरं स्यात् ॥]

✓(४) गृह्णीम एतत्, ससारावस्थायाम् अणुरात्मेति, न तु तदेवास्य
निजं रूपम् । तत्त्वमसीति ब्रह्मात्मत्वोपदेशात् ।

भा सू २-३-२९, पा १३७

✓(५) न स्वाभाविकं कर्तृत्वम् । अनिमोक्षप्रसङ्गात् । न चोपाधिकं
कर्तृत्वमपारमार्थिकम् । यथाग्निगतेन उष्णगुणेन दाहोऽनुभूयते, किमसाव-
पारमार्थिको भवति, यद्यपि स्वात्मन्यौष्ण्यं स्वतो नास्ति ? ॥ भा सू पा १३९

[अग्नेरौष्ण्यम् अग्नेरेव नात्मन । एव दाहोऽपि शरीरस्यैव न तु तत्साक्षिण आत्मन इत्येव सन्नक । न चात्मने दाहोऽनुभूयत इति ॥]

(६) परादीश्वरात् । (जीवस्य कर्तृत्वम्) तच्छ्रयणात् ॥

भा सू २-३-४१, पा १४०

(७) स्वतन्त्रस्यैव जीवस्य कर्तृत्वम् इत्याशङ्क्य ईश्वरापेक्ष कर्तृत्वमिति स्थापितम् । 'वैषम्यनैर्घृण्ये' इत्यत्र तु वर्मापेक्षाया जगत्सर्ग इति विभेदः ॥

भा सू २-३-४२ पा १४०

(८) यथा जीव सुखी च स्वकर्मवशात्, नैव पर । तस्य निमित्ताभावात् । प्रकाशादिवत् ॥ भा सू २-३-४६, पा १४१

(९) परमात्मना चेदभिज्ञो जीव, कस्यानुज्ञापरिहारौ स्याताम् ? अत्रोच्यते - स्याताम् अनुज्ञापरिहारो अगस्य देहसबन्धमधिकृत्य ॥

भा सू २-३-४८, पा १४२

[देहसबन्धो नाम देहादिरय सघातोऽहमेवेति आत्मनि विपरीतप्रत्ययोत्पत्तिः । स च भाररुप्रस्थानेऽपि समत । देहाद्युपाधिरविगानिमित्त इति तु नात्राम्युपगम्यते ॥]

(१०) जीवो मुख्यप्राणसचिवः, सेन्द्रिय समनस्कोऽविद्याकर्मपूर्वः प्रज्ञावशेन सुखदुःखभोगार्थं पूर्वदेह विहाय देहान्तरं प्रतिपद्यते ॥

भा सू ३-१-१, पा १५२

किं बहुना ? सर्व एव तु जीवव्यवहार उपाधिनिमित्त एवेति समग्रह । उपाधयस्तु अविद्याकल्पितमायासृष्टा इति तु भगवत्पादीय-प्रस्थाने विशेष । अपेक्षितस्तु स विशेषोऽध्यारोपापवादप्रक्रियानुग्रहार्थम् । न ह्यन्यथा विद्यमानस्य ससारस्याभावो वा, अविद्यमानस्य मोक्षस्य उत्पत्तिर्वा घटत इति । अत एवाभियुक्ता -

(१) मरणे सभवे चैव गत्यागमनयोरपि ।

स्थितौ सर्वशरीरेषु चाकाशेनाविलक्षण ॥

(२) सघाता स्वप्नवत् सर्व आत्ममायाविसर्जिता ।

आधिक्ये सर्वसाम्ये वा नोपपत्तिर्हि विद्यते ॥

गौ का ३-९, १०

कथमेकस्मिन् देहे द्वौ द्रष्टारौ सभवत इति ? श्रुतिर्हि 'नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा' (वृ) इति प्रकृतात् अन्तर्यामिणोऽन्य वारयति-इत्याशङ्का मुत्थाप्य भास्करेणेत्य समाधानं लिखितम् -

(११) अत्रोच्यते - यथैवेयमेव भेदं दर्शयति तथा पूर्वम् उदाहृतम् । 'आत्मनि तिष्ठन्' (वृ) इति भेदं दर्शयति, किं न पश्यसि ? न ह्यस्या श्रुते-वचनं सुभगावचनमिवानादरणीयम् । प्रामाण्यतुल्यत्वात् । अतो भेदाभेदौ प्रहीतव्यौ । न च तात्पर्यकृतो विशेषः । अन्तर्यामिस्वरूपविज्ञानपरत्वात् प्रकरणस्य नियन्त्रन्तराशङ्कानिमृत्त्यथमपि शक्यते वर्णयितुम् - नान्य स्वस्य द्रष्टाऽस्ति । यवथा 'य पृथिवी न वेद' इति देवतादिक्षेत्रज्ञानुपन्यस्य तदपलापो न पुज्यते ॥ भा सू १-२-२०, पा ४५

भगवत्पादैः शङ्कामुद्भाव्य कृतनिरासस्यैव पक्षस्य सिद्धान्तत्वेन म्वीकारो भास्करोपज्ञः । स एवाद्य यावत् सर्वैरप्यन्यारोपापवादप्रक्रिया विरोधिभिरनुस्रियत इत्यन्धपरम्परेयम् इहैव दूरीकरणीया । अतः किञ्चिदत्रोच्यते । 'शारीरश्चोभयेऽपि हि भेदेनैनमधीयते' (वे सू १-२-२०) इति सूत्रं तावत्, अन्तर्यामिणो भेदेनैनं काण्वा माध्यन्दिनाश्चेत्युभयेऽपि शाखिनोऽधीयते - इत्याह, न तु भेदः परमार्थ इति । न च भेदाभेद-शब्द कुत्राप्याघ्रातः सूत्रकारेण । अतः शारीरश्च नान्तर्यामी-इत्येतावान् सूत्रार्थ आस्थेयः । कथं तर्हि 'नेतर' (वे सू १-१-१६, १२-१७) । 'भेदव्यपदेशाच्चान्य' (वे सू १-१-२१) इत्यादिसूत्रेषु जीवमाशङ्क्य निरस्यति ? तत्र भगवत्पादैरेव समाधानमुक्तम् -

(१) नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावे कूटस्थनित्ये एकस्मिन् असङ्गे परमात्मनि तद्विपरीतं जैव रूपं व्योम्नीव तलमलादि परिकल्पितम् । तदात्मैकत्व प्रतिपादनपरैर्वाक्यैः, न्यायोपेतैः, द्वैतवादप्रतिषेधैश्च अपनेष्यामि - इति परमात्मनो जीवादन्यत्वं द्रढयति । जीवस्य तु न परस्मादन्यत्व प्रतिपिपादयिषति, किं तु अनुवदत्येवाविद्याकल्पितं लोकप्रसिद्धं जीवभेदम् । एव हि स्वाभाविककर्तृत्वभोक्तृत्वानुवादेन प्रवृत्ता कर्मविधयो न विरुध्यन्त इति मन्यते । प्रतिपाद्यं तु शास्त्रार्थम् आत्मैकत्वमेव दर्शयति 'शास्त्रदृष्ट्या तूपदेशो वामदेववत्' (वे सू १-१-३०) इत्यादिना इति ॥

सू भा १-३-१९, पा ११५

प्रकृतसूत्रभाष्ये च -

(२) कथं पुनरेकस्मिन् देहे द्वौ द्रष्टारवुपपद्येते ? यश्चायमीश्वरोऽन्तर्यामी, यश्चायमितर शरीर । का पुनरिहानुपपत्तिः ? 'नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा' इत्यादि श्रुतिवचनं विरुध्येत । अत्र हि प्रकृतादन्तर्यामिणोऽन्यद्रष्टार श्रोतार मन्तार विज्ञातार चात्मानं प्रतिषेधति । नियन्त्रन्तर प्रतिषेधार्थमेतद् वचनम् इति चेत् । न । नियन्त्रन्तराप्रसङ्गात्, अविशेषश्रवणाच्च ॥ सू. भा. १-२-२०, पा. ८१

इति शङ्काग्रन्थः । तदनालक्षयन्निव भास्करोऽभाषीत् 'नियन्त्रन्तराशङ्कानिवृत्त्यर्थमपि शम्यते वर्णयितुम्' इति । कथं हि प्रतिपर्याय 'एष त आत्मा अन्तर्याम्यमृत' (का), 'स त आत्मा अन्तर्याम्यमृत' (मा) इत्यविशेषेण श्रूयमाण आत्मा अन्तर्यामी, अन्योऽन्य स्यादिति कश्चिद्बधिरः शङ्केतः । अत एव भगवत्पादैः समावानवाप्तये लिखितम् -

√(३) अत्रोच्यते - अविद्याप्रत्युपस्थापितकार्यकरणोपाधिमित्तोऽयं शरीरान्तर्यामिणोर्भेदव्यपदेशः, न पारमार्थिकः । एको हि प्रत्यगात्मा भवति । न द्वौ प्रत्यगात्मनौ सभवतः । एकस्यैव तु भेदव्यवहारोपाधिः कृतः । यथा 'घटाकाशो', 'महाकाशः' - इति ॥ सू. भा. पा. ८१

इति । नैव चान्तर्याम्यनेकत्वे शङ्कासमुन्मेषोऽस्ति । यत्कारणं प्रष्टुं उद्दालकोऽन्तर्यामिणमेकं जानन्नेव वक्ति - 'तदहं वेदं तच्चेत् त्वं याज्ञवल्क्यः सूत्रमविद्वान्स्त्वं चान्तर्यामिणं ब्रह्मगवीरुदजसे मूर्धा ते विपतिष्यति' (वृ. ३-७-१) इति ॥

न च जीवरूपप्रत्याख्यानेन परमात्मरूपप्रतिपादने तात्पर्यं श्रुतीनाम् इति भवतोऽप्यसप्रतिपन्नम् । लिखितं हि भवतैव -

(१२) 'प्रस्थानादिगतयः (नगतयः ?) काश्चित् परं प्रतिपाद्यं तदसीति ग्राहयन्ति यथा 'तत् स्वमसि' इति, काश्चित् पुनर्जीवमेवाधि कृता (कृत्य ?) ता तामवस्थां प्रत्याख्याय ततः परम् आत्मरूपं दर्शयन्ति ।

यथा 'कतम आत्मा योऽय विज्ञानमय' इत्युपक्रम्य 'अनस्थिकोऽशरीर स
वा एष महानज आत्मा' इत्युपसहारात्(हार?)' इति ॥

भा सू १-३-२०, पा ५८

तत्र यत्प्रत्याख्यायते जीवरूप तदविद्याकल्पितमिति नानुमन्यते,
उपाधिकृतमपि परमार्थमेवेति चास्थीयते दुराग्रहमात्रेणेत्यन्यदेतत् ॥

पञ्चकोशविवेकप्रक्रिया -

१२१ आनन्दमयाविकरणभाष्य प्रायेण भगवत्पादैरनूदिन
वृत्तिकारमतमेवानुहरति, पुच्छब्रह्मप्रतिपादन तु निराकुरुते । तत्र प्रथम
तावदिदं वक्तव्यं यत् सूत्रभाष्यानूदितं पक्षो न भास्करसंप्रदायानुवर्ति ।
यतो भगवत्पादैर्वृत्तिकारमतम् इत्थमनूदितम् -

“यत्तु ब्रूये प्रियादीनां शिरस्त्वादिकल्पनाऽनुपपन्ना मुख्यस्यात्मन
इति, अतीतानन्तरोपाधिजनिता सा न स्वाभाविकीत्यदोषः । शरीरत्वमपि
आनन्दमयस्यान्नमयादिशरीरपरम्परया प्रदर्श्यमानत्वात् । न पुन साक्षादेव
शरीरत्वं ससारिवत् ” ॥ सू भा १-१-२, पा ३७

इति । भास्कराचार्येण तु -

(१) 'यदुक्तमवयवयोग - इति तत्प्रायापस्यापि पुरुषविधत्त्व-
कल्पनार्थो नावयवशरीरप्रतिपत्त्यर्थ इत्यदोषः ॥ भा सू पा २५

इत्यन्यथैवोपपादितम् । यद्यप्यर्थतो वृत्तिकारानुगुणमेव भवत्येतदपि,
तथापि नासौ वृत्तिकारो भास्करसंप्रदायीत्यत्र गमकान्तरमप्यस्ति ॥

किञ्च, भाष्ये वृत्तिकारमतदूषणप्रसङ्गेनोक्तम्

‘अपि च आनन्दमयस्य ब्रह्मत्वे प्रियाद्यवयवत्वेन सविशेषं ब्रह्माभ्युप-
गन्तव्यम्, निर्विशेषं तु ब्रह्म वाक्यशेषे श्रूयते वाङ्मनसयोरगोचरत्वाभि-
धानात् 'यतो वाचो निवर्तन्ते । अप्राप्य मनसा सह । आनन्दं ब्रह्मणो
विद्वान् । न बिभेति कुतश्चेति' (तै २-९)

इति । एतेन दूषितवृत्तिकारा निर्विशेषब्रह्माभ्युपगन्तार इति गम्यते
अन्यथा नैवेदं तदूषणं स्यादिति । भास्कराचार्यस्तु प्रतिवक्ति प्रकारान्तर-
णैव । तद्यथा -

१८०

(२) यद्युक्त निर्विशिष्ट (निविशेष) ब्रह्मात्र विवक्षितमिति । तदप्युक्तम् । आनन्दगुणस्य ब्रह्मणो विवक्षितत्वात् । अत एवोत्तरत्र केरलेन गुणवचनेन गुणी निर्दिश्यते । ‘सेषानन्दस्य मीमासा’, ‘आनन्दाद्वेव खल्विमानि भूतानि जायन्ते’ इति । ‘यतो वाचो निवर्तते’ इति च रागादिदोषदूषितयोर्वाङ्मनसो(सयो?)र्न गोचर ब्रह्मेत्यर्थः । शुद्धोऽस्तु पुनर्गोचर एव । तथा च श्रुत्यन्तम् – ‘दृश्यते त्वय्यया बुद्ध्या’ ‘ज्ञान प्रसादेन विशुद्धसत्त्व’ इति च ॥ भा सू पा २८

अपि च – ‘भेदव्यपदेशाच्च’ इति सूत्रभाष्ये ‘जीवानन्दमयौ भेदेन व्यपदिशति । न हि लब्धैव लब्धव्यो भवति ।’ इति वृत्तिकारमतमनूद्य तत्र चोद्यमुद्रावितम् – “कथं तर्हि ‘आत्मान्वेष्टव्य’, ‘आत्मलाभाच्च पर विद्यते’ इति श्रुतिस्मृती” इति । तत्र परिहारश्च लिखित –

“आत्मनोऽप्रच्युतात्मभावस्यैव सत्, तत्त्वानवबोधनिमित्तो देहादिष्वनात्मस्त्वात्मनिश्चयो लौकिको दृष्टः । तेन देहादिभूतस्य आत्मनोऽप्यात्मानन्विष्टोऽन्वेष्टव्योऽलब्धो लब्धव्योऽश्रुतः श्रोतव्योऽमतो मन्तव्योऽविज्ञातो विज्ञातव्यः – इत्यादिभेदव्यपदेश उपपद्यते । प्रतिषिध्यत एव तु परमार्थतः सर्वज्ञात् परमेश्वरादन्यो द्रष्टा श्रोता वा ‘नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा’ इत्यादिना । परमेश्वरस्तु अविद्याकल्पितात्, शरीरात् कर्तुर्भोक्तुर्विज्ञानात्मा इत्यादन्यः । यथा मायाविनश्चर्मखड्गधरात् सूत्रेणाकाशमधिरोहत स एव मायावी परमाथरूपो भूमिष्ठोऽन्यः । यथा वा घटाकाशात्, उपाधिपरिच्छिन्नात्, अनुपाधिपरिच्छिन्न आकाशोऽन्यः । ईदृशं च विज्ञानात्मपरमात्मभेदमाश्रित्य ‘नेतरोऽनुपपत्तेः’, ‘भेदव्यपदेशाच्च’ इत्युक्तम्” सू भा १-१-१७, पा ३९

इति । अत्र वृत्तिकारा इमे आनन्दमयब्रह्मवादिनोऽपि, अविद्याकल्पितत्वमेव शरीरत्व कर्तृत्वभोक्तृत्व चात्मन इच्छन्ति स्म । अतस्तेषां वेदान्तप्रक्रिया भगवत्पादसमतादनतिविलक्षणेति स्फुटम् । तथाप्याचार्यभास्कर इह ब्रूते –

(३) अत्र केचित् स्वमतिकल्पितदर्शनपरिग्राणाय सूत्रार्थं विनाशयन्ने-
व्याचक्षते — न हीश्वरादन्यं समारा विद्यते स एव सवारी । तत्र 'नेतरोऽ-
नुपपत्तेः' । 'भेदव्यपदेशाच्च' इति कथं सूत्रद्वयमिति चेत् । नष्टदोषः ।
उपाधिभक्तभेदमात्राङ्गीकरणं दिदमुच्यते । यथा 'घटाकाश' 'पटाकाश'
इत्याकाशस्य भेदव्यपदेशः कल्पनामात्रेणेति । तदेतदयुक्तम् ॥

भा सू पा २६

इत्यादि । अत्र वृत्तिकारमतमिदमित्यविजानन्, भाग्यकारं प्रति प्रसिद्धं
नैसर्गिकद्वेषेण विजानन्नेव वा, आनन्दमयब्रह्मवादिवृत्तिकारमतं दूषयति
भास्कराचार्यः । जथ चोपसृष्टारे भणति —

(४) 'तस्मात् सप्रदायपरम्परया च तद्व्याख्यानं शोभनमिति
स्थितम्' इति ॥ भा सू पा २९

उभयथापि तु निर्विशेषब्रह्मवादिनो वृत्तिकाराः, भगवत्पादैर्दूषिताः
केवलमत्राधिकरणे तदभ्युगतैकदेशनिराकरणार्थम् । भास्कराभिमत-
भेदाभेदसिद्धान्तसप्रदायस्तु सर्वथा ततो विलक्षणः । यदि भर्तृप्रपञ्चाभिमत-
द्वैताद्वैतसप्रदायस्य वेषान्तरमेव तस्य, यदि वा नूतनतया रचितप्रक्रियान्तर-
प्रदर्शकः स — इति सिद्धम् ॥

पञ्चकोशविवेकेन साधकस्य निर्विशेषानन्दरूपे ब्रह्मणि अभय-
प्रतिष्ठालक्षणं फलम् — इति कोशाचार्योपापवादेन भगवत्पादैर्निरू-
पितम् । एतस्मिन् पक्षे 'एतमानन्दमयमात्मानमुपसक्रामति' (तै २-५)
इति संक्रमणवाक्यम् तद्विजानेन तत्तत्त्वभूतं ब्रह्म सद्यः प्राप्नोति — इति
सुव्याख्यानम् । पुच्छब्रह्मणो निर्विशेषत्वात् 'असन्नेव स भवति, असद्
ब्रह्मेति वेद चेत्' (तै २-६) इति नास्तित्वशङ्कोत्थापनश्रुतिः 'यतो
वाचो निर्वर्तन्ते । अप्राप्य मनसा सह' (तै २-९) इति ब्रह्मणो
वाङ्मनसागोचरत्ववादिनी श्रुतिश्च अनुगुणे भवति । भास्करस्तु 'शुद्धयोस्तु
वाङ्मनसयोगोचर एव वर्तते ब्रह्म' — इति ब्रुवन् सर्वसाक्षिणोऽपि
वाङ्मनसगोचरत्वमाह । 'मनसो मनो यद् वाचो ह वाचम्' (के १-२)

‘न वाग्मच्छति नो मन’ (के १ ३), ‘यद्वाचाऽनभ्युदितम्’ (के १ ५), ‘यन्मनसा न मनुते’ (के १-६) — इति वार वार बाह्यनसोगोचरत्वं निषेवन्तीमपि श्रुति पृष्ठत कृत्वा, अविद्यमानस्य कर्तृत्वमपि शास्त्रस्य प्राहेत्यहो साहसरसिकता स्वमताभिनिवेशिन ।

अवस्थात्रयविवेकप्रक्रिया —

१७२ पञ्चकोशविवेकवत् अवस्थात्रयविवेकोऽपि भास्करप्रस्थाने न शुद्धब्रह्मस्वरूपम् उपस्थापयितुम् अलम् । तत्र तन्मतप्रकाशकानि कतिचिद् वाक्यानि समुदाह्रियन्ते —

(१) स्वप्नावस्था चिन्त्यते जीवस्य स्वयज्योति स्वप्न(ज्योतिष्)प्रसिद्धयर्थम्, सुषुप्त्यवस्था च सर्वोपाधिविनिर्मुक्तम् अभयम् आत्मरूप दर्शयितुम् ॥ भा सू ३-२-१, पा १६०

(२) स्वप्ने सृष्टिर्मायामात्रम् । न बाह्यार्थोऽस्तीति मात्रग्रहणम् । नन्वेव निरालम्बन प्रत्यय प्राप्नोति । नाय दोष । देशान्तरकालान्तरानुभूतानुस्मरणात् । स्वप्ने पूर्वप्रवृत्ताथभव(अनुभव ?)जनितवासनावासित मनो नाडीषु परिवर्तमान स्मृतिज्ञानहेतुर्भवति, शुभाशुभकर्मप्रेरित मोद-त्रासादिदर्शनात् । स एव स्मर्यमाणोऽर्थं प्रत्ययालम्बन इति न दुष्यति ॥

भा सू भा ३-२-३, पा १६१

[अत्र जाग्रद्वदेव स्वप्नेऽपि प्रत्यक्षाभासानुभव स्मरण च विविक्तमनुभूयते, तत् किं निमित्तम् ? — इति न विवेचितम् । ‘देशान्तरकालान्तर’ शब्दाभ्यां किं विवक्षितम् स्वप्नोपलब्धदेशकालाभासानुभवस्य का गति ? — इत्यपि न विवेचितम् ॥]

(३) अत एव ‘वैधर्म्याच्च स्वप्नादिवत्’ इत्युक्त तर्कपादे ॥

भा सू पा १६१

(४) ये तु बौद्धमतावलम्बिनो मायावादिन, तेऽप्यनेन न्यायेन सूत्रकारेणैव निरस्ता वेदितव्या । यदि बाह्योऽर्थो नाभिप्रेत स्यात्, किमर्थ-मिदं यतते सूत्रकार ? अथ मन्यसे, अन्यस्मिन् स्थायिनि वस्त्वन्तरे असति विज्ञानमात्र नेष्यते, सति पुनरात्मतत्त्वे प्रपञ्चापलाप इति । कोऽयं

न्यायो यत् सत्यस्मिन् (अन्यस्मिन् ?) प्रतिपन्ने अन्यन्नेष्यत इति ?
प्रत्युत ब्रह्मकार्यत्वात् पृथिव्यादीनां तथात्वमेव युक्तम् ॥

भा सू २-२-२९, पा १२४

अत्र 'यथा हि स्वप्नमात्रामरीच्युदकगन्धर्वनगरादिप्रत्यया विनैव बाह्येनार्थेन ग्राह्यग्राहकाकारा भवन्ति, एव जागरितगोचरा अपि स्तम्भादिप्रत्यया भवितुमर्हन्तीत्यवगम्यते । प्रत्ययत्वाविशेषात्' इति अनुमानेन बाह्यार्थापलापे प्रवृत्ते, अनुमानदणमुक्त 'वैधर्म्यात्' इति । नैव शक्यमनुमातु प्रत्ययत्वसाम्यात् स्वप्नप्रत्ययवत् जाग्रत्प्रत्यया अपि निरालम्बना भवितुमर्हन्तीति स्वप्नजागरितयोर्वैधर्म्यं स्वयमास्थितवता — इति । स्वप्नो हि नाम जागरिते स्मर्यमाणा जागरितबाध्या अवस्था इत्यङ्गीकृत्य को नामानुमत्तोऽनुमिमीत स्वप्नवज्जागरितमिति ? — इति । न चास्ति भाष्यकारस्याऽऽग्रहो यद् बाह्यार्थो नाभिप्रेत सूत्रकारस्येति, यत्कारणं यद् यथानुभूतं तत् तथैव ह्यनुमन्तव्यम् । सौगतेन पर यत्किञ्चित् साधर्म्यं मवष्टभ्य स्वप्नादिवत् जागरितप्रत्यय इत्यनुमीयते, तन्न साधु—इत्येतावदिहोच्यते । न चान्यस्मिन् प्रतिपन्ने अन्यन्नेष्यत इति न्यायमनुसरति भाष्यकारः । स हि शून्यवादनिराकरणप्रसङ्गेनेदं ब्रवीति —

'न ह्ययं सर्वप्रमाणप्रसिद्धो लोकव्यवहारोऽन्यत्तत्त्वमनधिगम्य शक्यतेऽपह्नोतुम् । अपवादाभावे उत्सर्गप्रसिद्धे' ॥ सू २-२-३१, पा २५२

इति । तत्रायमभिप्रायः । शुक्तिरजतादयोऽपि यावत् प्रतिभासः सत्यत्वेनैव स्वीक्रियन्ते प्रतिपचृमि, यदा तु शुक्तिकेयमिति प्रतिपद्यन्ते, तदा रजतव्यवहारमपह्नवते 'नेदं रजतम्, मिथ्यैव रजतवदवाभासिष्ठ' इति । एव यदि शून्यवादी सर्वमिदं प्रमाणप्रमेयव्यवहारविषयतामध्यासीनं जगत् अपजुहुषते, तर्हि अवश्यं तेन सर्वस्यापि विकल्पत्वविवक्षता सर्वविकल्पास्पदं परमार्थतत्त्वम् अनुभवपथे आनेतव्यम्, त्यक्तव्यो वा सर्वशून्यतादुराग्रह इति ॥

यत्तूच्यते ब्रह्मकार्यत्वात् पृथिव्यादीनां तथात्वमेव युक्तम् — इति, तत्र सूत्रभाष्यकारौ ओमिति ब्रुवाते । अभ्युपगम्यते हि पृथिव्यादिसर्वं कार्यस्य तथात्व तदनन्यत्वन्यायेन । ‘ब्रह्मैवेद विश्वम्’ (मु) इत्यादि श्रुतेरिति । प्रातीतिकेन तु रूपेण तेषां तथात्व नैव शक्यं विज्ञातुम् । दृष्टनष्टस्वरूपत्वात् शुक्तिरजतादिभ्यः ‘वाचारम्भण विकारो नामधेयम्’ (छा ६-१-४), ‘अपागादग्नेरग्नित्वम्’ (छा ६-४-१) इत्यादि-श्रुते ॥

(४) ये पुनर्जागरितावस्थापि मायामात्रम् — इत्याद्योषयन्ति ते सूत्रकाराभिप्रायं नाशयन्तः श्रोत्रियजनं मोहयन्ति ॥ सू भा १६१

विवृतं सूत्रकाराभिप्रायं ‘आरम्भणशब्दादिभ्यः’ इत्यत्र । न च सर्वस्यापि जगतस्तदन्यत्वमिच्छन् सूत्रकारः, जाग्रदवस्थायां, तदन्तर्गतं भेदप्रपञ्चस्य वा, तदन्यत्वम् आतिष्ठते इति वक्तुम् उचितम् । अतो मायामात्रवोक्तिरियं जागरितस्यापि मायामात्रत्वं न व्यवच्छिन्नं । अपि च स्वप्नस्य स्वप्नत्वं जागरितस्य च तद्वैलक्षण्यं व्यावहारिकदृष्ट्या सर्वैरप्यङ्गीकृतं प्रतिवादिनाप्युररीकृतं सिद्धवत् कृत्वैवेदं वैधर्म्यमुक्तं सूत्रकारेण । वस्तुतस्तु विचार्यमाणे जाग्रत्स्वप्नयोर्वैलक्षण्यं नैव शक्यसाधनम् । स्वप्नेऽपि हि जागरितवदेव तदनुभवकाले ग्राह्यग्राहकादिविभागोऽनुभूयत एव, तत्रापि जागरितवदेव जागरितावस्थानुबुद्धिरनुवर्तत एव यावद्बाधम् । तस्मात्, स्वप्नजागरिते स्थाने ह्येकमाहुर्मनीषिणः ’ (गौ का २-५) इत्यभियुक्तोक्तिर्दुर्धर्षैव । तदेतदनुभवमवलम्ब्य स्वप्नजागरितस्थानयोरुभयोरपि मायामात्रत्वम्, आत्मन एव तु सत्यत्वं च वितत्य विचार्य प्रतिष्ठापितं वैतथ्यप्रकरणे । तत्प्रकारस्तत एवाविगन्तव्यं । श्रौती चेयं प्रक्रिया — ‘त्रयं स्वप्ना’ (ऐ ३-१२) इति हि तिसृणामपि स्थानानां स्वप्नत्वमवगम्यते आगमशसनात् । तस्मान्न श्रोत्रियजनभ्यामोहनमिदम्, अपि तु श्रुतिसूत्रानुभवसंगानेन अवस्थात्रयाध्यारोपापवादप्रक्रियाप्रदर्शनेन मुमुक्षुजनानुग्रह एवेत्यलं पल्लवितेन ॥

जाग्रद्दृष्ट्या त्विदं स्वप्नस्य मायामात्रत्वकथनमिति सतोष्टव्यम् ।

आह हि भाष्यकार -

“ प्राक्तु ब्रह्मात्मत्वदर्शनात् वियदादिप्रपञ्चो व्यवस्थितरूपो भवति ।
सध्याश्रयस्तु प्रपञ्च प्रतिदिन बाध्यते-इत्यतो वैशेषिकमिदं सध्यस्य माया
मात्रत्वमुदितम् ॥ ” सू भा ३-२-४, पा ३४७

इति ॥

(५) तदभाव स्वप्नदर्शनाभाव तदात्मनि नाडीषु च न विकल्पेन
इत्यर्थः । नाडीभिर्द्वाभिर्हृदयाकाश परमात्मानम् आसाद्य स्वपिति ।
नाडीषु सुप्तस्य नि सञ्ज्ञे हेत्वभावात् । इतरत्र तु सति सपथ न विदुः
- इति ॥ भा सू ३-२-७, पा १६२, १६३

(६) सुषुप्तिप्रलययोः कथम् उपाधियोगः शक्यते वक्तुम् इत्युत्तरं
पठति - पुस्वादिवत्त्वस्य सतोऽभिव्यक्तियोगात् । तुशब्दोऽवधारणे । सत
एवास्य बुद्धिसबन्धस्य प्रबोधकाले चाभिव्यक्तिः ॥

भा सू २-३-३१, पा १३८

[कथं तर्हि सत्सपतिः ? उपाधिना हि भेदरूपो भवति जीवः । यदि
उपाधिरन्यत्र न भवति तर्हि कृत्स्नसपतिः ॥]

(७) ब्रह्माप्येति प्रपञ्चोऽयं रूपं हित्वा तु वैकृतम् ।

जहाति कठिनावस्थां जलस्थं लवणं यथा ॥

भा सू २-१-९, पा ९१

[प्रलयेऽपि ब्रह्माणि जगदप्ययो न मुख्यं, जगत्स्वरूपस्यापरित्यागा-
दित्युक्तं भवति ॥]

(८) यत् सूक्ष्मशरीरं करणायतनम् आपीते आविमोक्षात् सम्यग्ज्ञान-
निमित्तात् अनुवर्तते । न मरणवेलायामेव विलीयते ॥

भा सू ४-२-८, पा २२९

सर्वत्रैवविधस्थलेषु बीजभावावशेषो भाष्यकारैरपि यद्यप्यङ्गी-
क्रियते, तथाप्यस्ति तत्र विशेषः -

“ यथा हि अविभागेऽपि परमात्मनि मिथ्याज्ञानप्रतिबद्धो विभाग
व्यवहारः, स्वप्नवद्व्याहृतं स्थितौ दृश्यते, एवमपीतावपि मिथ्याज्ञान-
प्रतिबद्धैव विभागशक्तिरनुमास्यते ॥ ” सू भा २-१-९, पा १९२

परमात्मा नित्यनिरस्तविभागव्यवहार एव सन् मिथ्याज्ञानेन निमित्तेन प्रबोधाद्यवस्थासु विभागव्यवहारविषय इव भवति । निरस्ते तु सम्यग्ज्ञानेन मिथ्याज्ञाने सर्वव्यवहारप्रहाणिर्भवतीति भाष्यकाराभिप्रायः । भास्करमते तु न सम्यग् ज्ञाननिमित्तो विभागपरिहारः सम्भवति, वास्तविकत्वादेव सर्वावस्थासुपि विभागशक्त्यवस्थानस्येति वैषम्यम् ॥

मुक्तिसाधनविचारः -

१७३ यथैव भेदाभेदवादः, तथैव ज्ञानकर्मसमुच्चयवादोऽपि भास्करमते भर्तृप्रपञ्चैरिव स्वीकृत -

✓(१) तच्चोभयत्र ब्रह्मज्ञानं प्रति हेतुत्वम्, आरम्भे फलप्राप्तौ च । कर्मणि पूर्ववृत्ते तदपेक्षा ब्रह्मजिज्ञासां कर्तुं शक्यत इति आरम्भे हेतुत्वम् । कर्मणा समुचितं ज्ञानं क्षेमप्राप्तिनिमित्तम् इति फलप्राप्तौ हेतुत्वम् ॥

भा सू १-१-१, पा ४

✓(२) अत्र हि ज्ञानकर्मसमुच्चयान्मोक्षप्राप्तिं सूत्रकारस्याभिप्रेता । तथा च वक्ष्यति । 'सर्वापेक्षा च यज्ञादिश्रुतेरश्वत्' इति । कर्मणि चापरिज्ञाते विद्यायां केन समुच्चयः, केन न-इति विभागो न शक्यते वदितुम् । हेयोपादेयप्रतिपत्त्यभावात् । पूर्ववृत्ते तु कर्मज्ञाने काम्यं प्रतिषिद्धं च हेयम्, नित्येन कर्मणा समुच्चयः - इति प्रतिपादयितुं शक्यते ॥

भा सू १-१-१, पा २

(३) अन्ये पुनरन्यथा सबन्धं वर्णयन्ति । देवादिभ्योऽनृणीभावपूर्ववृत्तं प्रज्ञाकषायपरिपाकश्च । एतदानन्तर्यमथशब्देनोच्यत इति । कथम् ? वेदेन किल बुद्धिपूर्वं स्वाध्यायाध्ययनप्रभृति पुरुषं कर्मस्वेव प्रवर्त्यते । ततः शास्त्रीयनैसर्गिकवासनयोर्भवासिभवौ । ततश्च पुण्यापुण्ययोरुपचयापचयौ । ततश्च उत्तमाधिकारविधियोग्यं पुरुषो भवति । कः पुनरुत्तमाधिकारविधिः ? आत्मा वा अरे द्रष्टव्यं श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्य इति । तदिदं सबन्धकथनं न्यायविदो न श्रद्दधते । न हि धर्माधिकारस्य वृत्त्वस्य पुरुषसंस्कारद्वारेणोत्तमाधिकारोपयोगित्वेऽस्ति किञ्चित् प्रमाणम् ॥ भा सू १-१-१, पा ४-५

[नानस्मन्सुच्यन्ते न प्रभार सुप्रसिद्ध शाङ्करप्रस्थानत्रयभाष्येषु कृतपरिश्रमाणां । कर्मणा पुरुषसंस्कारहेतुत्व प्रसिद्धम् “ इदं मेऽननाङ्ग ससंक्रियते (शत ब्रा ११-२-६-१३) इत्यादौ (बृ भा ३-३-१, पा ८०१) । संस्कारपक्षश्च स्वीकृत एव समुच्चयवादिनायाचार्यमण्डनमिश्रेण ॥ ब्र सि ३६]

✓ (४) एव पूर्वो वेदभाग पर नापेक्षते । स पुन पूर्वमपेक्षते । वेदान्तवाक्यैरेव ज्ञानसहकारितया नित्यकर्मोपदेशात् ‘तमेत वेदानुवचनेन’ इति ॥ भा सू १-१-४, पा १६

✓ (५) सर्वेषु आश्रमवत्सु अपेक्षा सा सर्वापेक्षा । कुत ? ‘तमेत वेदानुवचनेन ब्राह्मणा विविदिषन्ति यज्ञेन दानेन तपसाऽनाशकेन’ - इति श्रुते, ज्ञान प्रति अपवर्गसिद्धौ यज्ञादयस्तृतीयया विभक्त्या अङ्गत्वेन प्रया जादिवद् विधीयन्ते । तस्मात्, यथैव शमादयो यावज्जीवम् अनुवर्तन्ते विदुषाम् अपवर्गप्राप्तये, तथा आश्रमकर्माणि-इति नान्तराले परित्याग ॥

भा सू ३-४-२६, पा २०७

[अत्र विविदिषोत्पत्तौ, विद्योत्पत्तौ वा कर्मणा कारणत्व श्रूयते, न तु समुच्चय ॥]

(६) आत्मज्ञान कर्माङ्गप्रत्ययश्रवण च स्तुतिमात्रम् । एकाश्रम्य श्रौतम्, आश्रमान्तर स्मात् विकलेन्द्रियादिविषये चरितार्थम् - इति मीमांसकमतम् । तदत्र निरस्यते । स्थितेऽस्मिन् पुरुषार्थे ज्ञाने कर्मसमुच्चिता तत् सिद्धि ॥ भा सू पा २०१

(७) ‘तुल्य तु दर्शनम्’ (वे सू ३ ४ ९) । अकर्माङ्गत्वेऽप्यस्तीत्यर्थे । ‘एतद्द स वै तद्विद्वांस आहुर्ऋषय कावपेया किमर्था वयमध्येष्यामहे किमर्था वय यक्ष्यामहे । ‘एत वै तमात्मानं विदित्वा ब्राह्मणा पुत्रैषणायाश्च वित्तैषणायाश्च व्युत्थायाथ भिक्षाचर्यं चरन्ति’ इति । किमर्था वयमिति सहिताविज्ञानस्तुल्यर्थं नाध्ययनादित्यागविधानम्, सर्वथा ज्ञानस्य प्राधान्यमभिप्रेतम् ॥ भा सू पा २०३

[अत्र ‘व्युत्थाय’ इति कर्मत्याग एव श्रूयते, न तु समुच्चय ॥]

(८) पुत्रादिलिङ्गात् गार्हस्थ्याद् व्युत्थाय, आश्रमान्तर प्रतिपद्यन्ते-इति स्मृतिप्राप्तमेवानूचते । स्मृत्यनपेक्षत्वे तु शाक्यक्षपणादिभिक्षाचरणमपि

श्रौत प्रसज्येत । स्मृतौ च मननादौ त्रिदण्डयज्ञोपवीतादिनियमात् उक्त
माश्रम स्वरूपतो धर्मतश्च निर्जात इति नातिप्रसङ्ग ॥

भा सू ३०४-२६, पा २०८

[श्रुतिस्मृतिवाक्याना भिन्नाविकारिविषयत्व बृहदारण्यकभाष्ये (पा ८१५)
निर्णीतम् स्मृत्यनपेक्षमात्रेण न शान्त्यादीना श्रौतत्वप्रसक्ति । तेषां श्रुते
रण्यनपेक्षणात् ॥]

(९) ब्रह्मसंस्थता च ब्रह्मनिष्ठोच्यते । सा च सर्वाश्रमिणाम्
अविशिष्टा । अत एव ज्ञानकर्मणोरेकप्रयोजनत्वात् अविरोध । तथा
चाह 'स य आत्मानमेव लोकमुपास्ते न ह्यस्य कर्म क्षीयते, इति । स्वत
क्षणिकमपि अक्षयफलत्वादक्षयमुच्यत इति । यदि च कर्मसंबन्धमात्रेणाश्रुतत्व
नास्तीत्युच्यते परिव्राजकस्यापि न स्यात् । तस्यापि शौचाचमनस्नानभिक्षाद
नादिकर्म कायिक वाचिक मानसिकम् । तच्च अपरिहार्यं ध्रियमाणशरीरस्येति
न कस्यचिन्मुक्ति स्यात् ॥ भा सू पा २०५-२०६

[मेवम् । परिव्राजकस्य शौचादेर्विध्यपेशाभावे सति तेन ज्ञानयमुच्यता
भावात् । अधिकं त्वत्र गीताभाष्यच्छादोग्यभाष्ये त्रयभाष्येभ्योऽवगन्तव्यम् ॥]

(१०) श्वेताश्वतरे 'अत्याश्रमिभ्यः प्रोवाच' इत्यत्र, 'अति सु इत्यभि
पूजितार्थे' (नि १-१-४, पा १२) इति निरुक्तकारवचनात् पूजिताश्रमिणो
वृत्तस्वाध्यायसपन्ना निर्दिश्यन्ते । तेभ्यः प्रोवाचेति मन्त्राथ ॥

भा सू पा २०८

[नैवर्त्यसिद्धयापि पूजिताश्रमवत्त्वं भवेदेवेति न वक्तव्यं किञ्चिदत्र ॥]

(११) यत्पुनरत्र (जाबालश्रुतौ अ) यज्ञोपवीती कथं ब्राह्मणं स्यात्
इति पठ्यते तत् सदिग्धम् । पुरस्ताच्चोपवीतन्यासस्यागयोरभावात् ।
कथम् अकस्मात् एवमाशङ्कावचनम् उत्तिष्ठेत् ? ब्राह्मण (ग्रहण) चानर्थकम् ।
क्षत्रियादिरपि कथमयं यज्ञोपवीती स्यात् ? अतिदुर्विदग्धेन केनापीदृ
वाक्यं प्रक्षिप्तम् इत्याशङ्कामहे ॥ भा सू पा २०८

[वाक्यशेषे 'मुण्डोऽपरिग्रहः' इत्युपलभामहे । अतो नास्मिन्मिदं
वचनम् 'ब्रह्मचर्यादेव प्रव्रजेत्' इत्यस्यैवायं प्रपञ्च इति युक्तम् । न च
ब्राह्मणग्रहणमनर्थकम् । ब्राह्मणस्यैव सन्यासे विशेषतोऽधिकार इत्यर्थस्योत्तनात् ।
'ब्राह्मणो निर्वेदमायात्' (सु) - इत्यादिश्रुत्यन्तरात् । उत्तरत्र 'अव्यक्त
लिङ्गा अव्यक्ताचारा', 'त्रिदण्ड कमण्डलु शिक्य पात्र जल (?) पवित्र
शिखा यज्ञोपवीत च इत्येतत्सर्वं भू स्वाहेत्यप्सु परित्यज्यात्मानमन्विच्छेत्'
इति च त्रिदण्डिनमपि पारमहंस्यविधानाच्चैवमवसीयते ॥]

(१२) यथा प्रधान जगत्कारणम् इति ज्ञान्मपस्मृति, तथा तेषामेव साख्यादीना सर्वकर्मापवादेन ज्ञानादेव केवलात् अपवर्ग इत्यपस्मृति । तामनुसरन्तो येऽपि कर्मत्याग वणयन्ति, तेऽपि अपसिद्धान्तिन एव । तथा च आपस्तम्बेनोपन्यस्य निरस्तम् 'तच्छास्त्रैर्विप्रतिषिद्धम् । बुद्धौ चेत् क्षेमप्रापणम् इहैव न दुःखमुपलभेत' (आप ध सू २-२१-१६) इति ॥
भा सू पा २०९

[नियमपस्मृति । 'ब्रह्मचर्यादेव' इत्यादिश्रुतिमूलवत्वात् । 'नैव कुर्वन् न कारयन्' (गी ५-१३) इत्यादिस्मृते । 'इति होक्त्वा याज्ञवल्क्यो पित्रहार' (वृ ४-५-१५) इत्याचारदर्शनाच्च । न चापस्तम्बेन इदं सिद्धा तत्वेन विवक्षितं वचनम् । तत्र सर्वेषामप्याश्रमाणा तूष्णभूषणोपलब्धे । 'बुद्धौ चेत् क्षेमप्रापणम्' इति चदियक्षेयानुपपत्ति 'अमृत इह भवति' (तै ना) इत्यादिश्रुत्या बुद्धस्य क्षेमप्राप्तिविज्ञापनात् । न च दुःखोपलम्भनम् ज्ञानस्यापवाद करम्, उपलब्धस्य दुःखस्य नस्यायुपलब्धुर्वमवानुपपत्ते ॥]

ज्ञानकर्मफलम् -

१७४ कर्मापि ज्ञानवत् कैवल्यप्रतिबन्धनिवर्तकमिति भास्करमतम्-

(१) इदं चात्र वक्तव्यं केन प्रकारेण विद्यापवर्गोऽयोगिनी ? स्या न्मतम्, भेदज्ञानम् अविद्या । तन्निवृत्त्या इति । तदसत् । दृष्टविरोधात् । न हि वाक्यार्थज्ञानोत्पत्तौ कस्यचित् कृत्स्न द्वैतज्ञान निवर्तते । द्वियमाण शरीरस्य शरीरेन्द्रियमनासि रूपादिज्ञाननिमित्तानि । न हि निमित्ते सति नैमित्तिको नोत्पद्यते । यथाग्नीन्धनसयोगे धूम ॥ भा सू पा २०९

[द्वैतज्ञाननिवृत्तिरिति कोऽर्थः ? द्वैतप्रतीतिनिवृत्तिर्वा, उत द्वैतसत्यत्वबुद्धि निवृत्तिरिति ? यदि प्रथमं कल्प, न सा अभ्युपगता अद्वैतिभिः, अथ द्वितीय, इष्यत एव तादृशी निवृत्ति । न ह्यधिगतशुक्तिस्त्वस्य रजताव भाससत्यबुद्धयनुवृत्तिरस्तीति ॥]

(२) यदि च भेदप्रतिभासो जाति पारमेश्वराश्च गुणा सर्वज्ञत्वादय प्रादुर्भूता ततो लौकिक वैदिक वा कर्म युगपत् निवर्तते ॥ भा सू पा २०९

[असदेतत् । न हि कस्यचित् जीवत सर्वज्ञत्वादय प्रादुर्भवन्ति । अथोपासनाफलमिति । तर्हि भावनामात्रप्रापितत्वात् । तेषा पारमार्थिकत्व श्रद्धामात्रगम्यम् इति भवति ॥]

(३) कथं पुनरात्मन कर्तृत्वम् शुद्धचैतन्यस्वभावत्वात् ? यथा तव लौकिके कर्मणि । किञ्चोपाधिकमिदं कर्तृत्वं यावदुपाधि अनुवर्तते । यथा

इन्धनसंयोगे बह्नेर्धूमकर्तृत्वम् । आरब्धकर्मविनाशाच्च कर्तृत्वभोक्तृत्वे यावच्छरीरभाविनी । विशेषस्त्वय विद्वद्विदुषो - नौपधिक कर्तृत्व मन्यते विद्वान् इतरस्तु स्वाभाविकमिति ॥ भा सू पा २१०

[शाङ्करसिद्धान्ते तैत्तिरीयसंहिता ३.१.१० । किं तवायैवम् ? नो चतः, औपधिकं नामिमन्यते कर्तृत्वम्, तर्हि वनं यथानुवर्तते ज्ञाते कोऽयं ?]

(४) कथं पुनः कर्मणो मुक्त्युपायत्वम् ? यथैव ज्ञानस्य तव । ननु ज्ञानमविद्यां निवर्तयति । सत्यम् । न भेदज्ञानं निवर्तयतीत्युक्तम् । अनात्मन्यात्मज्ञानं प्रतिबन्धकं निवर्तयतीति चेत्, तथा कर्म । माहाराजनादिरूपाणां चात्मानं वृष(ष?)यित्वा स्थितानाम् अपकर्षणं ज्ञानकर्मभ्याम् । शास्त्रलभ्यत्वात्पुनर्भावस्य । केन द्वारेणोपकरोतीति चेत्, को जानीयात् मानृतुल्या श्रुतिरेव चेति (चाहेति?) ॥ भा सू पा २१०

[ज्ञानस्य द्वैतमस्य बन्धकत्वमुपपादितम् । अनात्मन्यात्मज्ञानं कर्म निवर्तयतीति दृष्टविरुद्धा रूपना । अज्ञानं ह्यनात्मन्यात्मत्वज्ञानम् । तच्च ज्ञानमात्रं वा य न कर्मबाध्यं दृष्टम् । 'को जानीते' इत्यष्टफलरूपनात् उपपन्नमस्मि । प्रस्थाने । तत्रोपायनाव्यतिरिक्तं वस्तुतन्त्रज्ञानमपि ष्टफलक्रमस्ताति तु समा लोचयितव्यम् ॥]

श्रवणाद्यावृत्तिः -

१७५ ✓ ज्ञानमात्रं नालम् अपवर्गप्रदानायेति तदर्थमुपासनमेष्टव्यमित्याह भास्कर -

✓(१) श्रवणमननयोरसकृत् क्रियमाणयोरज्ञानसंशयविपर्ययनिवर्तकम् आत्मविषयकत्व(क?)ज्ञानम् उत्पद्यते । दृष्टार्थत्वात् अवहन्यादिवत् ॥

भा सू पा २१८

(२) सकृदेव श्रवणमननाभ्यां साक्षात्कारज्ञानमुत्पद्यते इति वार्तमेतत् । श्वेतकेतोरपि यत्र बहुश्रवणमन्तरेणाज्ञानसंशयादिनिवृत्तिर्नासीत्, किं नु खलु मनुष्याणां रागादिदोषकलुषितचेतसाम् ॥ भा सू पा २१९

(३) आत्मस्वरूपविषये विशेषज्ञाने वाक्यादुत्पत्तेः समानप्रत्ययावृत्ति-लक्षणमुपासनं यावज्जीव कर्तव्यम् ॥ भा सू पा २१९

✓(४) अनात्मसु देहादिषु विपरीतप्रतिपत्तिः, ब्रह्मस्वरूपाप्रतिपत्तिश्च अविद्या, सा सम्यग्ज्ञानोत्पत्तौ निवर्तते । तच्च सम्यग्ज्ञानमुत्पन्नम् इति (१)

यावज्जीवम् अभ्यस्यमान परिपक्वम् अपवर्गक्षमं भवतीति शास्त्राद्वगम्यते ॥

भा सू पा २१९

[अत्रापि वस्तुतः त्रयानानादरण स्पष्टम् ॥]

ज्ञानयोगयोः संबन्धः -

१७६ योगोऽपि अत्राशेन परिगृहीत -

(१) भवतु श्रुतिसवादात् सम्यग्दर्शनोपायोपदेशाशस्य तथात्वम् ।
विप्रतिपन्नाशस्य तु मिथ्यात्वम् । पुरुषाणाम् अन्यथार्थदर्शित्वसंभवात् ॥

भा सू २-१-३ पा ८९

(२) मनकादौ च योगशास्त्रे अयमेव (काठकोक्त) योगः प्रदर्श्यते ।
ध्यानधारणा समाधिरिति । ध्यानम् अभिप्रेतार्थप्राप्त्यर्थं चित्तैकाग्रतोच्यते ।
प्राणोद्भ्रियबुद्धिमनसा युगपत् स्थानधारणा । श्रद्धाप्रयत्नाभ्यां नित्य-
चिन्ता समाधि ॥ भा सू १-४ १, पा ७२

(३) ज्ञानातिशयमादाय(?) योगाभ्यास कुर्याद् ज्ञानपरिपाकाय
इत्यर्थः । विध्यादिवत् । यथा अग्निहोत्रादि अविदुषो विधीयते फलाति-
शयार्थिनः, तथा अथ विदुषो व्युत्थायिनोऽपवर्गार्थिनः सन्यासिनो
नैष्ठिकस्य विधीयते ॥ भा सू ३-४-४५, पा २१६

(४) यथा प्रकाश सौर्य, आदिग्रहणात् आकाशो वा, जलघटा-
द्युपाधिधर्मानुविधायी विगतेषु उपाधिविधिषु(उपाधिषु?) अवैशेष्य प्रतिपद्यते,
अभिन्नं सन्, एवमयं जीव प्रागपि अभिन्नं सन्नेव परं रूपं प्रतिपद्यते ।
परस्वरूपप्रकाशोऽभिव्यक्तिः । स च तस्मिन् कर्मणि उपास्ये परमात्मनि
सराधनाभ्यासात्, नान्यथा इति । सति चैव ये समाधिमन्तरेण ब्रह्मभूता
वयम् इति मन्यन्ते तेषां मिथ्याभिमानः स इति सूत्रकारेण सूचितं भवति ॥

भा सू ३-२-२५ पा १७०

[ज्ञानप्रकरणेषु नियमेन योगविधानादर्शनात् । 'विजज्ञौ' इत्युपदेश-
मात्रेण विज्ञानसिद्धिप्रदर्शनाच्च नायं समीचीनो वादः । किञ्च समाधिप्राप्त्यैव चेत्
प्राप्तिर्ब्रह्मभावस्य, तर्हि काचित्कत्वादनित्यत्वप्रसङ्गस्तद्भावस्य । तस्मात् समा-
ध्यनुभवोऽप्यात्मनो निर्विशेषत्वे प्रमाणम्-इत्येव सूत्रार्थः, न तु तत्र विधिरपि ।
न हि सूत्रे विधायकशब्दः कोऽपि दृश्यत इति ॥]

शुक्तिनिरूपणम् -

१७७ शुक्तिविषये भास्कराभिप्रायाविष्करणाय कतिचिद्

शक्यान्मुदाह्रियन्ते -

(१) न भेदज्ञाननिवृत्तिरविद्यानिवृत्तिः किं तर्हि, शरीरादौ अनात्मन्यात्मबुद्धिनिवृत्तिः । तन्निवृत्तौ शरीरपानादनन्तरं सर्वज्ञ सर्वशक्तिः निरतिशयसुखसवेदी मुक्तो भवति ॥ भा सू १-१-५, पा २१

(२) द्विधा मुक्तिः । जीवदवस्थायां रागद्वेषमोहैः तदज्ञैश्च मदादिभिर्विमुक्तिः । पातोत्तरकालमात्यन्तिकीति ॥ भा सू ४-१-१४, पा २२४ ।
[‘अत्र ब्रह्म समन्नुते’ - इति श्रुत्यर्थोऽनालोचितोऽत्र ॥]

✓(३) द्विधा मुक्तिः सद्य एव मुक्तिः क्रममुक्तिश्चेति । ये साक्षाद् ब्रह्मैव उपासते (ते) सद्य एव मुच्येरन्, इतरे तु हिरण्यगर्भं प्राप्य श्रुद्धान्त करणा तत्रैव ज्ञानप्रकर्षमासाद्य ‘छायातपयोरिव ब्रह्मलोके’ इति विविक्त बोधोत्पत्तिसंकीर्तनात् तेन सह मुच्येरन् ॥ भा सू ४-३-१४, पा २४०

(४) परमात्मना सपन्नस्य एका(वा?)ऽत्मनः कर्तृभोक्तृस्वरूपविनिवृत्तिः । सा च श्रुत्या दर्शिता ‘अशरीरं धाव सन्त न प्रियाप्रिये स्तुशत’ (छा) । ‘अस्माच्छरीरात् समुत्थाय’ (छा) इति च । प्रारब्धकर्मफलभोगस्यावश्य-भावित्वात्, प्रियमाणशरीरस्य अवश्यभावी सुखदुःखानुभवः । तस्मात् जीववदेव (जीवन्तमेव ?) मुक्तमिति ये प्रतिनानते ते श्रुतिमतिवर्तन्ते । दृष्टानुभव बाधन्ते ॥ भा सू पा ५८

[‘अयं मर्त्याऽमृतो भवत्यत्र ब्रह्म समन्नुते’ (वृ ६-४-७) इति श्रुत्यर्थोऽत्र समालोचनीयः । तत्र वाक्यशेषे ‘अथायमशरीर’ इत्यपि विज्ञायते ॥]

(५) यदि च जीवन्नेव मुक्तो भवान् सर्वज्ञत्वात् पराक्तत्वावेदनमपि प्राप्नोति । ननु सर्वश्रालौ ज्ञश्चेति विग्रहः । सैवम् । स्वपक्षे सर्वस्य निवृत्तत्वात् चैतन्यमात्रमवशिष्यते । तत्र निःसबोधो मोक्षोऽभ्युपेयः, श्रुत्यनुसारित्वाद् वा सर्वज्ञत्वं सर्वशक्तित्वं चेति । अतो जीवदवस्थायां न मोक्षः । मुक्त्युपायभूतं ज्ञानं कर्म चानुष्ठेयम् ॥

भा सू ३-४-२६, पा २१०

[सर्वज्ञत्वं नाम न सर्वविषयकज्ञानवत्त्वम्, किं तु अद्वितीयचैतन्य स्वरूपत्वम् । यत् सर्वस्य निवृत्तत्वादिति । तत् सत्यम्, तथापि सर्वमपि चैतन्यमेव सपद्यते । यदपि ‘निःसबोधो मोक्षः’ इति, तदपि सत्यम्, सबोध एव तु नस्य स्वरूपमिति निरवयवम् ॥]

भास्करप्रस्थानपरीक्षोपसंहारः —

१७८ अध्यारोपापवादप्रक्रियाप्रत्यर्थिषु प्रस्थानेषु भास्करीयमेव
 अद्य यावत् परिपूर्णाकारेणोपलभ्यमान प्राचीनतमम् । तत्र भर्तृप्रपञ्च-
 प्रस्थानं न यथावदनुसृतम्, द्वैताद्वैतप्रक्रियोपष्टम्भिका काश्चनाभिनवा
 युक्तयः प्रत्युपस्थापिता, शाङ्करीययुक्तयश्च तत्र तत्राभिनिवेशपूर्वक
 खण्डिता । तत्र शाङ्करप्रक्रिया न सर्वत्र मूलानुरोधेनानूदिता, विशिष्य
 च माहायानिकवादेभ्यो शाङ्करवादस्य वैलक्षण्यं न सम्यग् ज्ञातमिति स्पष्टम् ।
 वाक्यानां स्वाभिलषितसिद्धयनुगुणं व्याख्यानम्, तत्रानुगुणयुक्तीनां केवल
 दृष्टान्तबलेन साधर्म्यवैधर्म्यप्रदर्शनार्थमानयनम्, वेदान्तवाक्यस्य वाक्यत्वे-
 नैव प्रमाणीकरणं च—इत्येतत् सर्वमसाधारणमस्य प्रस्थानस्य । ब्रह्मजिज्ञासा
 अनुभवावसाना, वस्तुनि क्रियास्विव विकल्पासम्भवः, वाक्यस्य ज्ञापकत्वं
 न कारकत्वम् — इत्येतादृशां शाङ्करभगवत्पादानुसृता न्याया नैकान्तेन
 मनसि कृता इति वाचकैरवधेयम् । वेदान्तविचारे इतः परमयमेव पन्था
 प्रायशः सर्वे प्रस्थानान्तरावलम्बिभिराद्रियत इत्येतद् वयम् तत्र तत्र
 यथावसर दर्शयिष्याम ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यवरेण्यश्रीपूज्यपादशाङ्करभगवत्परणस्सरणपरिचयावाप्त-
 वेदान्तप्रवेशेन श्रीबोधानन्देन्द्रसरस्वतीशिष्यसच्चिदानन्देन्द्रसरस्वत्याख्येन
 मिश्रुणा प्रणीताया वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाया
 भास्करप्रस्थानपरीक्षा नाम नवमः काण्डः

१०. भामतीप्रस्थानपरीक्षा

भाष्यव्याख्यातृपद्मपादसुरेश्वरवाचस्पतिसंबन्धः -

१७९ माधवीयशङ्करविजये सुरेश्वरपद्मपादवाचस्पतिमिश्रप्रस्थान
सबन्ध द्योतयितुं प्रवृत्तं कथानक्रमेकमुपलभ्यते । श्रीसुरेश्वराचार्ये
गुर्वनुज्ञया शारीरकभाष्यवार्तिकचिकीर्षाव्यासकमनसि, (श वि १३,
श्लो ४, ५), भगवत्पादीयशिष्यास्तदमहमाना रहसि आचार्यमुपेत्य प्रोचु
'अयं कर्मवासनावासितवीर्यदि भाष्यवार्तिकं निबध्नीयात्, तर्हि नूनं सर्वं
भाष्य कर्मपरं योज्येत (श्लो १०, ११) । तस्मान् पद्मपादाचार्य, गिरि,
हस्तामलको वा (श्लो १९, २०, २२) अत्र वार्तिकं भवदनुज्ञया
विरचयतु' इति । तच्च स्वविधित्सिते विघ्नमचरितं श्रुत्वा सुरेश्वर, 'प्रद्यन्ते
वार्तिकं कुर्युः, तन्मा लोके प्रचयं गच्छतात्' इति शशाप । तस्य शोक
शिशमयिपुणा आचार्येण 'त्वमिदानीं बृहदारण्यकतैत्तिरीयभाष्ययोरेव
वार्तिके प्रणयं विबन्धम्' इत्याजतस्तथैव चकार (श्लो ६६) । पद्मपादस्तु
गुर्वनुज्ञया सूत्रभाष्यटीकां चकार (श्लो ७१) । तां च दृष्ट्वा सतुष्टोऽप्याचार्य
कालगतिज्ञ 'अत्र पञ्चैव पादा, तत्रापि विशेषतश्चत्वार्येव सूत्राणि, प्रानुर्यं
गच्छेयुः' (श्लो ७२) इति सुरेश्वरमुक्त्वा तस्य मनः समाधानार्थम् इदमूचे-

प्रारब्धकर्मपरिपाकवशात् पुनस्त्व ।

वाचस्पतित्वमधिगम्य वसुन्धरायाम् ।

अव्या विधास्यसितमा मम भाष्यटीकां

माभूतसल्लयमधिक्षितिं सा च जीयात् ॥ श्लो ७३ ॥

इति । तदेतत् प्रचलितपद्मपादिकाग्रन्थे सूत्रचतुष्टयमात्रपरिमितत्वम्,
वाचस्पतिटीकायाश्च परिपूर्णत्वम् आलक्ष्य वेदान्तसिद्धान्तरहस्यान्यनेकानि
वार्तिकद्वये विवृतवतामपि सुरेश्वराचार्याणां सूत्रभाष्यव्याख्यायामप्रवृत्तिं
कथञ्चिदुपपादयितुं पाठकमनसि चमत्कृतिजननार्थं च कविताचातुरीमात्रं
प्रदर्शितं शङ्करविजये - इत्यतिरोहितम् । न हि वार्तिके बृहदाकारेऽपि

क्वचिन् पद्मपादिका सद्गुदपि परावृष्टा, तदीयविचारा वा तत्र तत्र
प्रस्थानेऽसंप्रतिपत्ता अपि कटाक्षिता । न च गुरेश्वरपादव्यतिप्रस्थानयो
प्रधानविषयेष्वपि प्रतिशङ्कान्तिमात्रं सूरिः उच्यते, वैम्यमेव तु
तत्र तत्र स्फुरतीति प्रधानात् दर्शयित्वा । तस्मात्, भिन्नप्रस्थाना-
मेवैवा दृश्यमान न काव्याख्यायिकाश्रमसंज्ञेः । इत्यत्र प्रस्था मिति
बोध्यम् ॥

वाचस्पतिमिश्रकृता ग्रन्थाः —

१८० तत्र वाचस्पतिमिश्रकृतित्वेन प्रसिद्धा अनेके ग्रन्था
समुल्लसन्ति गीर्वाणवाङ्मये । यद्यपि ते सर्वे नैककर्तृका इति प्रमाणान्तरा
त्रिधीयते तथापि प्रकृतभाष्यटीकाकारेण विरचितत्वेन सुनिश्चया इमे —
(१) न्यायकणिका मण्डनमिश्रकृतविधिविवेकटीका, (२) तत्त्वपरीक्षा
ब्रह्मसिद्धिव्याख्यानरूपा, (३) तत्त्वविन्दुः, वाक्यार्थविचारमविकृत्य कृत
स्वतन्त्र प्रकरणम्, (४) न्यायवातिकतात्पर्यटीका, (५) न्यायसूची
चेति न्यायदर्शने ग्रन्थौ, (६) साङ्ख्यतत्त्वकौमुदी नाम्नी साङ्ख्य
कारिकाटीका, (७) तत्त्ववैशारदी योगभाष्यटीका चेति । त इमे
ग्रन्था अनुक्रमेण विरचिता, पर्यन्ते च भामतीनाम्नी शाङ्करभाष्यव्याख्या
निर्मिता — इत्युच्यते । यत्कारणम् अत्र निर्दिष्टेषु निबन्धेषु पूर्वपूर्वस्मिन्
उत्तरोत्तरग्रन्थपरामर्शो न दृश्यते ॥

अनेन नैकशास्त्रपारदृष्ट्याऽत्रभवान् श्रीवाचस्पतिमिश्र व्याचि-
ख्यासिततत्त्वप्रस्थानप्रेमाविष्ट स्वोदाहृतमूलग्रन्थवाक्यान्यपि व्याख्येय
ग्रन्थानुगुणेन क्वचिद् विपरिणमयन् दृश्यते । तद्यथा ‘गुणानां परम रूप
न दृष्टिपथमृच्छति । यत्तु दृष्टिपथं प्राप्तं तन्मायेव सुतुच्छकम् ॥’ इतीदं
वार्षगण्यवचनं ‘मायेव न तु माया । सुतुच्छकम्—विनाशि । यथा हि
माया अह्मायैव अन्यथा भवति, एव विकारा अपि आविर्भावतिरोभावधर्माण
प्रतिक्षणम् अन्यथा । प्रकृतिर्नित्यतया मायाविधर्मिणी परमार्था’ इति

तत्त्ववैशारद्याम् (यो सू भा १८८) लिखितवतीमेव लेखिनी 'तन्मायैव सुतुच्छकम्' इति पाठान्तरं प्रकल्प्य 'योगव्युत्पिपादयिषता निमित्तमात्रेण इह गुणा उक्ता, न तु भावत । तेषाम् अतात्त्विकत्वात् इत्यर्थः ॥' इति भामत्याम् (वा भा २-१-३, पा ४३८) गुणानामतात्त्विकत्वस्फोरयितुं व्यापारितवान् । आत्मनैवान्यत्र परमार्थत्वेन वर्णिता प्रकृतिः, कथं वार्षगण्यवचनपाठमेवादृत्यैवमत्र तद्वैपरीत्येन स्वीकृता इति तु विस्मयते विमर्शकानां मनः ॥

भामतीप्रस्थानस्य स्थानं वेदान्ते -

१८१ भामतीग्रन्थप्रणयनकाले भास्करप्रस्थानं केवलद्वैतिप्रस्थानाभिभवपूर्वकं बहुत्र लब्धप्रचारमासीदिति गम्यते । यतो वाचस्पति-मिश्रैरद्वैते भास्करोत्थापितानां दोषाणामुद्घारे भेदाभेदवाददोषोद्घाटने च बलवान् प्रयत्नः कृतो दृश्यते । एतदृष्ट्या, अद्यापि भास्करप्रभाषितभाष्यान्तरेषु दरीदृश्यमानाक्षेपान् उद्दिवीर्णामद्वैतिनां भामत्यवलोकनम् उपकारकं भवेत् । वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञासूनां कियदत्र साहाय्यं भवेदिति दृष्ट्यैव तत्र प्रस्थानमिदं परीक्ष्यते ॥

किञ्च, शाङ्करभाष्यटीकापदेशेनात्र बहुषु स्थलेषु मण्डनाभिप्राया एव भाष्यकारीयत्वेन प्रत्युपस्थापिता दृश्यन्ते । ब्रह्मतत्त्वसमीक्षायां अद्यापि मुद्रणद्वारेण नेत्रपथमनानीताया अल्पावशेषां भामत्यामेव हगोचरीभवन्ति । यद्यपि सुरेश्वरवार्तिकेऽपि, विशेषतः सबन्धवार्तिके, मण्डनाभिप्राया ग्रन्थशरीरे यत्किञ्चिदक्षरविपरिणामपूर्वकं प्रवेशिता सन्ति, तथापि मण्डनप्रस्थानप्रवाहमपि शङ्करप्रस्थानविचारधारायां गङ्गायामिव यमुनास्रोतस्विनी मिथुनीकृत्यामिनवमेव प्रस्थानलोके प्रप्रथमं प्रसार्य जिज्ञासुजनचित्ताकर्षणं भामत्यैव कृतम् । अपि च पञ्चपादिकायामनुपलभ्या नैके उपदेशविशेषा भामत्यामेव शक्योपलम्भना । भामत्या प्रभाविता बहवो विद्वांसः

स्वव्याख्यानोपव्याख्यानैस्तामलञ्चक्रिरे । अतो भाष्यप्रस्थानद्वारेण वेदान्त
प्रक्रियानिर्दिधारयिषूणाम् अवश्यविजिज्ञास्या सजाता भामती ॥

भामतीप्रस्थाने अविद्याद्वयम् -

१८२ ग्रन्थारम्भलोकेनैव आचार्यवाचस्पतिमिश्र, अविद्या
मेवमुपनिबध्नाति -

(१) 'अनिर्वाच्याविद्याद्वितयसच्चिवस्य प्रभवतो विवर्ता यस्यैते
वियदनिलतेजोऽबबनय'

इति । अत्र अविद्याद्वितयम् अनिर्वचनीयमिति प्रतिज्ञातम् । 'कार्यकारणा-
विद्याद्वयम्' इति पदेपदे भामत्या परामर्श उपलभ्यते । तद्यथा -

(२) 'कार्यकारणाविद्याद्वयाधारोऽहङ्कारास्पद ससारी' (वा भा
पा ४५)^१ । 'अविद्याद्वयप्रतिबन्धापनयमात्रेण च विद्याया मोक्षसाधन
त्वम्' (पा १२१), 'द्विधाऽविद्यातम' (पा १०२०) ॥

एव लयविक्षेपाभिधानाभ्या चाविद्याद्वितय परामृष्टमत्र । तद्यथा -

(३) स्वच्छतारूपमिव रूपमस्येति स्वच्छतारूप, न तु स्वच्छतैव ।
लयविक्षेपसंस्कारयोस्तत्र भावात् (वा भा पा ४०९), 'यदा तु लयलक्षणा-
विद्योपबृंहितो विक्षेपसंस्कार समुदाचरति, तदा विशेषविज्ञानोत्पादात्
स्वप्नजागरितावस्थाय, परमात्मनो रूपाद् अक्षररूपमागमनम् । (वा भा
पा ४१०), 'न चाविद्या केवला' इति लयामिप्रायम् (पा ४८४),
कारणभूतया लयलक्षणया अविद्यया प्राक्सर्गोपचितेन च विक्षेपसंस्कारेण
यत् प्रत्युपस्थापित नामरूप तदेव माया (पा ४९४) ॥

(४) प्रत्यगात्मनि अनात्माध्यास एव सर्वानर्थहेतु, न पुना
रजतादिविभ्रमा इति स एवाविद्या ॥ वा भा पा ४०

(५) अध्यासो भेदाग्रहेण व्यास (पा ८), 'इतरेतराविवेकेन'
विवेकाग्रहेण - इत्यर्थ ॥ पा १६

१ वा भा इति सङ्केतेन परामृष्टपत्रपृष्ठानि निर्णयसागर (1917) मुद्रित
वाचस्पतिमिश्रकृतभामतीपुस्तकस्थानीति बोध्यम् ॥

यतो न ह्यदमा नैरिन्गन्नेति शक्यते यद् ब्रह्मसिद्धाविवात्रापि
अग्रहणविपरीतग्रहणलक्षणे एव द्वे अविवेचे स्वाकृते इति । यतो ब्रह्म
सिद्धावपि एते एव लयविक्षेपसंज्ञाभ्यां निर्दिष्टे दृश्येते —

(६) अथ मनस - द्विप्रकारेण अविद्या प्रकाशस्याच्छादिका
विशेषिका च, स्वप्नजागरितयोर्विशेषिका, सुषुप्त आच्छादिका लयलक्षणा ।
तत्र आच्छादकाविद्यानिवृत्तिज्ञानविधेः फलम् । तस्मात्, यतो नाच्छादिकाया
अविद्याया निवृत्ति पुरुषेण धर्तते तथा, यथा विक्षेपस्य, स हि विविध
दुःखात्मक । तस्य तु विविधदुःखनिवृत्तेरमकृदानन्दत्वेन श्रुतौ गीतं प्रस्यु
तायनीयं स्यात् । अपि च विपर्यायमनिच्छनोऽविद्याभेद एव न स्यात्,
अवस्थान्नयेऽप्यग्रहणमानत्वात् । तस्मादग्रहणविपर्यायग्रहणे द्वे अविवेचे
कार्यकारणभावेन अस्थिते ॥ ब्र सि पा 149

अत्रानावरूपैवाविद्या लयलक्षणत्वेन व्यपदिष्टा, कारणत्वेन
च — इति स्पष्टम् । तस्मात्, भामत्यामपि अग्रहणविपर्यायावेव
लयविक्षेपापरपर्यायौ अनिर्वाच्याविद्याद्वितयशब्देन विवक्षितौ—इत्यभ्यूहितु
शक्यते ॥

परं तु भामतीप्रस्थाने पञ्चपादिकोपात्ताविद्याशक्तिशब्दोऽपि तत्र
तत्र प्रयुक्तो दृश्यते ब्रह्मसिद्धौ शाङ्करभाष्ये वा कचिदप्यदृष्टचर । तत्र
कानिचिद् वचनान्येतच्छब्दगर्भितान्युदाहरिष्याम —

(१) तेन 'तद्वैश्वत' इत्यादौ उपचर्यता ब्रह्मणो जगद्योनिना अविद्या
शक्त्याश्रयत्वेन, इह तु अविद्याशक्तेरेव जगद्योनित्वसम्भवेन न द्वारद्वारि
भावा युक्त इति प्रधानसंवात्र वाक्ये जगद्योनिरुच्यत इति पूर्वं पक्षः ॥

वा भा पा २५६
[अत्र प्रकृतिरेव 'अविद्याशक्ति' शब्द व्यपदिष्टा इति स्पष्टम् ॥]

(२) यद्यपि महाप्रलयसमये नान्त करणादयं समुदाचरद्वृत्तय
सन्ति, तथापि स्वकारणेऽनिर्वाच्यायाम् अविद्याया लीना, सूक्ष्मेण
शक्तिरूपे । कर्मविक्षेपकाविद्यावासनाभि सहावतिष्ठन्त एव ॥

वा भा पा ३३३
[अत्रापि यस्यामविद्यायामन्त करणादयो लीना सैव प्रकृत्याख्या लय
लक्षणं अविद्या — इति गम्यत ॥]

(३) ग्रहणस्त्वयमविद्याशक्तिर्मायादिशब्दवाच्या न शक्या तस्मै
नान्यत्वेन वा निर्वक्तुम् । इदमेवास्या अव्यक्तत्वं यदुनिर्वाच्यत्वं नाम ।
सोऽयमव्याकृतत्वादाया प्रधानादाद् भेदः ॥ वा भा पा ३७७

[रह सुस्पष्ट यदव्याकृताख्या नगत्प्रकृतिरेवाविद्याशक्तिशब्दवान्या इति ॥]

उपरिनिर्दिष्टैर्वाक्यै पञ्चपादिकावदेवात्रापि जगत्प्रकृतिरविद्याशक्ति-
शब्देन व्यपदिश्यत इत्यवगम्यते । तत्र किमग्रहणम् अत्रासलक्षणाविद्या
निमित्तभूत कारणाविद्याशब्देन न व्यपदिश्यते ? किं सापि ब्रह्मसिद्धयुक्त-
प्रकारेण लयलक्षणाविद्यात्वेनाभ्युपगम्यते—इत्येतत् न स्पष्टतया कुत्राप्युक्त
भामत्याम् ॥

अध्यासलक्षणम् —

१८२ भाष्ये अध्यासलक्षण 'स्मृतिरूप परत्र पूर्वदृष्टावभास'
इति वाक्येन निर्दिष्टमत्र न पञ्चपादिकावत् प्राधान्येनार्थाध्यासपरतया
व्याख्यातम् —

(१) अवसन्नोऽवमतो वा भासोऽवभास । प्रत्ययान्तरबाधश्च अस्य
अवसादोऽवमानो वा । एतावता 'मिथ्याज्ञानम्' इत्युक्तं भवति ॥

वा भा पा १८

अत्र अध्यासो मिथ्याज्ञानम् — इति व्याख्यानात् ज्ञानाध्यासस्यैव
प्रामुख्यता गम्यते । अत एव 'मिथ्याज्ञाननिमित्तं सत्यानृते मिथुनीकृत्य
अहमिदम् ममेदम्—इति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः' इति भाष्यवाक्यम्,
मिथ्या च तदज्ञानं च' इति पञ्चपादिकानुसारेण न विगृहीतम् । न
चाध्यास एव व्यवहार इति पञ्चपादिकामतमनुसृतम् —

(२) मिथ्याज्ञानम् अध्यासः, तन्निमित्तम् । तद्भावाभावानुविधानाद्
व्यवहारभावाभावयो—इत्यर्थः । तदेवम् अध्यासस्वरूपं फलं च व्यवहारम्
उक्त्वा तस्य निमित्तमाह — इतरेतराविवेकेन । विवेकाग्रहेणेत्यर्थः ॥

वा भा पा १६

अत्राध्यासस्य मिथ्याज्ञानत्वमेवोपरीकृतम् । लक्षणवाक्यशेष
व्याख्यानेन त्वारोपणीयस्य अनिर्वचनीयत्वं विशदीकृतम् —

(३) पूर्वदृष्ट्यावभास पूर्वदृष्ट्यावभास । मिथ्याप्रत्ययश्च आरोपविषया-
(?)रोपणीयस्य मिथुनमन्तरेण न भवतीति पूर्वदृष्टग्रहणेन अनृतमारोपणीयम्
उपस्थापयति । तस्य च दृष्टत्वमात्रम् उपयुज्यते न वस्तुसत्ता-इति दृष्ट
ग्रहणम् । तथापि वतमान दृष्ट दर्शन नारोपोपयोगीति 'पूर्व' इत्युक्तम् । तत्र
पूर्वदृष्ट स्वरूपेण नृदपि आरोपणीयतया अनिर्वाच्यम् इत्यनृतम् । आरोप-
विषय सत्यमाह - परत्रेति । परत्र श्रुतिकादौ परमार्थसति । तदनेन
सत्यानृतमिथुनमुक्तम् ॥ वा भा पा १८

अध्यासस्यासनिहितविषयत्व चाह लक्षणवाक्यव्याख्यानव्याजेन-

(४) स्मृते रूपमिव रूपम् अस्येति स्मृतिरूप । असनिहित
विषयत्व च स्मृतिरूपस्य ॥ वा भा पा २०

अर्थाध्यासविचारः -

१८३ तदेवम् अध्यासस्य ज्ञानप्राधान्येनैव लक्ष्यन्त्या भामत्याम्
अर्थाध्यासो विस्मृत इति तु न शङ्क्यम् । यत आह -

(१) हन्त तोयाभावात्मना मरीचीना तोयभावात्मस्य तावन्न सत् ।
तेषां तोयाभावादभेदेन तोयभावात्मतानुपपत्तेः । नाप्यसत् । वस्त्वन्तरमेव
हि वस्त्वन्तरस्य असत्त्वमास्थीयते । 'भावान्तरमभावोऽन्यो न कश्चिद-
निरूपणात्' इति वदद्भिः । न चारोपित रूप वस्त्वन्तरम् । तद् हि
मरीचयो वा भवेत्, गङ्गादिगत तोय वा । पूर्वस्मिन् कल्पे मरीचय इति
प्रत्यय स्यात्, न तोयमिति । उत्तरस्मिन्स्तु गङ्गायां तोयमिति स्यात्,
न पुन, 'इह' इति । देशभेदास्सरणे 'तोयम्' इति स्यात्, न पुन 'इह'
इति । न च इदमत्यन्तमसत्, निरस्तसमस्तस्वरूपम्, अलीकमेवास्तु-इति
साप्रतम् । तस्यानुभवगोचरत्वानुपपत्तेरित्युक्तमधस्तात् । तस्मात् न सत्,
नाप्यसत्, नापि सदसत्, परस्परविरोधात् - इत्यनिर्वाच्यमेवारोपणीय
मरीचिषु तोयमास्थेयम् । तदनेन क्रमेणाध्यस्त तोय परमार्थतोयमिव,
अत एव पूर्वदृष्टमिव, तत्त्वतस्तु न तोयम्, न च पूर्वदृष्टम् । किं तु
अनृतमनिर्वाच्यम् ॥ वा भा पा २३-२४

अध्यासलक्षणस्य लक्ष्येषु समन्वयः -

१८४ उक्तलक्षणस्य स्वप्नज्ञानादावपि व्याप्तिर्दर्शिता भामत्याम् -

(१) स्वप्नज्ञानस्यापि स्मृतिविभ्रमरूपस्थैवरूपत्वात् । तत्रापि हि स्मर्यमाणे पित्रादौ निद्रोऽप्यववशादसन्निधानापरामर्शे तत्र तत्र पूर्वदृष्टस्थैव सन्निहितदेशकालत्वस्य समारोपः ॥ पा २०-२१

[अत्र 'पूर्वदृष्टस्थैव' इत्यवधारणं किं तात्पर्येण, उत नेति विमर्शनीयम् । यत अधस्तादुदाहृतमरीचितोयवाक्ये 'तत्त्वतस्तु न तोय न च पूर्वदृष्टम्' इत्युक्तमस्ति ॥]

(२) एव 'पीत शङ्ख', 'तिक्तो गुड' इत्यत्राप्येतल्लक्षणं योजनीयम् । तथा हि बहिर्विनिर्गच्छद्रव्यच्छन्नयनरश्मिसंपृक्तपित्तद्रव्यवर्तिनीं पीतता पित्तद्रव्यरहितामनुभवन्, शङ्खं च दोषाच्छादितशुक्लिमानमनुभवन्, पीततायाश्च शङ्खासम्बन्धमनुभवन्, असम्बन्धाग्रहणसारूप्येण 'पीत तपनीयपिण्डम्', 'पीत बिल्वफलम्' इत्यादौ पूर्वदृष्टं सामानाधिकरण्यं पीतत्वशङ्खयोरारोप्याह 'पीत शङ्ख' इति । एतेन 'तिक्तो गुड' इति प्रत्ययो व्याख्यातः ॥

वा भा पा २१

(३) एव विज्ञातपुरुषाभिमुखेषु आदर्शोदकादिषु स्वच्छेषु चाक्षुषतेजो लभ्यमपि बलीयसा सौर्येण तेजसा प्रतिस्त्रोत प्रवर्तितं मुखसयुक्तं मुख ग्राहयत्, दोषवशात् तद्देशताम् अनभिमुखता च मुखस्याग्राहयत्, पूर्वदृष्टाभिमुखादर्शोदकदेशताम् आभिमुख्य च मुखस्य आरोपयतीति प्रतिबिम्बविभ्रमोऽपि लक्षितो भवति ॥ पा २१

[तदेतत् पञ्चपादिकास्थवर्णनेन (प पा २३) विरुध्यत इव ॥]

(४) एतेन द्विचन्द्रदिङ्मोहालातचक्रगन्धर्वनगरवशोरगादिविभ्रमेऽपि यथासम्भव लक्षणं योजनीयम् ॥ वा भा पा २१

अत्र सर्वत्राध्यासस्य मिथ्याज्ञानत्वं लोकसिद्धं दृष्टान्तत्वेन वेदान्ताभियुक्तैः प्रपञ्चाध्यासस्य जिज्ञासुहृदयारोपणार्थमादर्शितमिति सर्वं सप्रतिपन्नम् । तद् विहाय मिथ्याज्ञानं केन प्रकारेण जायते इत्येतद् विशदयितुं तत्र सर्वत्रापि स्वाभिमतानिर्वचनीयरूपातिं प्रदर्शयितुं च किमिति वृथा प्रयस्यत इति न विद्मः । मण्डनमिश्रेण (ब्र सि १३८-१४७)

विपरीतरूपातिस्थापनार्थं प्रयुक्ता युक्तयोऽत्र बाहुल्येन दृश्यन्ते । पञ्च पादिकाया (पा ९, १०) वितत्यदर्शितस्य कारणत्रिनयजन्यत्वरूपाध्यास लक्षणस्य परामर्शो नैवास्तीति तु स्फुटमेव ॥

एवमेव 'त केचिदन्यत्रान्यधर्माध्यास इति वदन्ति' इत्यारभ्य मतान्तरोपन्यास भाष्ये कृत व्याजीकृत्य य रूपातिबाधविचारोऽत्र प्रतानित, तस्यापि परमप्रकृतप्रक्रियानिर्धारणप्रयत्नेऽनुपयोगात् फल्गु प्रयोजनत्वाच्च न समालोचनमिह क्रियते । तत्र वाचस्पतिमिश्राभिप्रायस्तु एकस्मिन् वाक्ये सगृह्य प्रदर्शित —

(५) स चायमेवलक्षणकोऽव्यासोऽनिर्वचनीय सर्वेषामेव समत
परीक्षकाणाम्, तज्ज्ञे पर विप्रतिपत्तिरित्यनिर्वचनीयता द्रढयितुमाह ॥

वा भा पा २५

भाष्यकूदेवोत्तरत्र स्वाशय सगृह्य दर्शयत्यव्यासविषये — “अव्यासो नाम अतस्मिंस्तद्बुद्धिरित्यवोचाम” इति । तत्र भामतीकारोऽप्याह —

(६) 'स्मृतिरूप परत्र पूर्वदृष्टावभास' इत्यस्य सक्षेपाभिधान
मेतत् ॥ वा भा पा ४४

इति । तत्रैव स्थिते किमित्यव्यासस्यानिर्वचनीयत्वमत्र विवक्षितमित्यधि कावाप क्रियत इति न जानीम । यद्यपि भाष्यकृन्मतेऽपि सर्वमनात्म-भूतम् आत्मत्वतदन्यत्वाभ्यामनिर्वचनीयमिति स्वीकृतमेव, तथापि तदे-तदत्रोल्लिख्य न कथनमर्हति । 'आत्मनि सर्वमध्यस्तम्' इत्युक्तेनैव सर्वेष्ट सिद्धे । भामत्या तु अनिर्वचनीयवादस्य प्रामुख्य जिज्ञासूना लक्ष्ये पदे पदे आनीयते । अत एव 'अध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूप' इति भाष्य वाक्यस्य विवरणावसरे एव लिखितम् —

(७) मिथ्याप्रत्ययाना रूपम् अनिर्वचनीयत्वम् । तद् यस्य स तथोक्त ।

अनिर्वचनीय इत्यर्थे ॥ वा भा पा ४५

भाष्यप्रस्थाने हि 'सर्वोऽप्यब्रह्मप्रत्ययो मिथ्या' इत्यस्य ब्रह्मैवेद परमार्थत — इत्येवाभिप्राय । न पुन प्रत्ययस्य मिथ्यात्व नाम कश्चन धर्मोऽपि विवक्ष्यते । यथोक्त छान्दोग्यभाष्ये —

‘सत एव द्वैतभेदेन अन्यथा गृह्यमाणत्वाद्वासत्वं कस्यचित् कचित्-
इति ब्रूम’ छा भा ६-२-३, पा ५१०

इति । अतोऽनिर्वचनीय-वनिर्धारणेन किमत्राधिकं लभ्यत इति न विद्म ॥

अध्यामानादिता -

१८५ उक्तमेतत्, यद् भामतीप्रस्थाने न केवलम् अग्रहण-
मिथ्याज्ञाने अविद्याशब्देन व्यवहियेते, किं तु जगतो बीजशक्तिरपि
तच्छब्देन तत्र तत्र व्यपदिश्यत इति (पा ३९८ द्वितीयम् उदाहरणम्) ।
तेनाध्यासस्यापि सा अविद्याशक्तिरुपादानम् इति पञ्चपादिकायामिवात्रापि
स्वीकृतेत्यर्थादाप्नोति । तथासमुल्लिख्यवचनं तु भामत्या नोपलभ्यत
इत्यन्यत् । यद्ययं तर्कः समीचीनः, तर्हि अध्यास एवाविद्या, तस्य
शक्तिरूपमेव च लयलक्षणाविद्या-इत्युक्तं भवति वाचस्पतिमिश्रैः । तदा तु
भाष्यकारीयप्रस्थानात् विलक्षणमेवेदं भामतीदृष्टमध्याससत्त्वमित्यपि
प्राप्नोति । यतोऽव्याकृतादिशब्दवाच्यजगद्बीजशक्तिकार्यत्वादध्यासस्य
अनादित्वं भाष्योक्तं न तदा निरुपचरितमङ्गीकृतं भवेत् ॥

(१) एवमयमनादिरनन्तो नैसर्गिकोऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूप
कर्तृत्वभोक्तृत्वप्रवर्तकः सर्वलोकप्रत्यक्षः ॥

इति हि भाष्यम् । यद्यपि भामत्यामपि भाष्यवाक्यमेतत् -

(२) अनाद्यनन्तत्वे हेतुरुक्तः, ‘नैसर्गिक’ इति ॥ वा भा पा ४५

इति व्याख्यातम् । तथा चाध्यासस्यानादित्वमप्युररीकृतमिव तत्र,
तथाप्येतत्प्राक्तनवाक्ये -

(३) तदनेन अन्तःकरणाद्यवच्छिन्नं प्रत्यगात्मा इदमनिदरूपश्चेतनः,
कर्ता भोक्ता कार्यकारणाविद्याद्वयाधारोऽहङ्कारास्पदः ससारी सर्वानर्थसम्भार-
भाजनः जीवात्मा इतरेतराध्यासोपादानः, तदुपादानश्चाध्यासः - इत्यनादि-
त्वात् बीजाङ्कुरवन्नेतरेतराश्रयत्वम् इत्युक्तं भवति ॥ वा भा पा ४५

इत्यनादित्वं गौणमेव, अध्यासजीवत्वयोर्बीजाङ्कुरन्यायेनानादित्वादित्युक्तम् ।

एव पूर्वमपि, युष्मत्प्रत्ययापेतत्वात् प्रत्यगात्मनोऽविषयत्वाङ्गीकारात् कथं तस्मिन् विषयतद्धर्माणाम यास ? — इत्याक्षेपसमाधानार्थं प्रवृत्तस्य 'न तावदयमेकान्तेनाविषय, अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात्' इति वाक्यस्य व्याख्यानावसरे —

(४) न चाध्यासे सति विषयत्वम् विषयत्वे चाध्यास - इत्यन्यो न्याश्रयत्वमिति साप्रतम् । बीजाङ्कुरवदनादित्वात् । पूर्वपूर्वाध्यासतद्वासना-विषयीकृतस्य, उत्तरोत्तराध्यासविषयत्वाविरोधात् — इत्युक्त 'नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार' इति भाष्यग्रन्थेन ॥ वा भा पा ३९

इति सर्वव्यवहारप्रवर्तकस्याप्यध्यासस्य काचित्कत्वम्, अध्यासव्यक्तीनां कालाधारकत्वं बीजाङ्कुरदृष्टान्तान्तानयनेन समापादितम् ॥

यद्यपि बीजाङ्कुरदृष्टान्तोऽयं पञ्चपादिकायामपि कचिदुपात्त, तथापि भामत्यामिव वार वार स तत्र नैवानीत । यथा 'नैसर्गिकोऽयं लोक व्यवहार' इत्यत्रैव यथा —

(५) नैसर्गिक इति । स्वाभाविकोऽनादिरय व्यवहार । व्यवहारा-नादितया तत्कारणस्याध्यासस्यानादितोक्ता । ततश्च पूर्वपूर्वमिथ्याज्ञानोप-दर्शितस्य बुद्धीन्द्रियशरीरादेरुत्तरोत्तराध्यासोपयोग इत्यनादित्वात् बीजाङ्कुर-वत् । न परस्पराश्रयत्वमित्यर्थः ॥ वा भा पा १७

अत्रेदमवधेयम् । व्यवहारे कालाधारणा बीजाङ्कुरादीनां सतत्य-नादित्वं कचिद् यद्यप्यङ्गीक्रियते, तथापि शरीरादिसंघातधर्माधर्मादि-विमर्शनस्थले स न्यायो नैवाञ्जस । यथोक्त भाष्ये —

(६) शरीरसबन्धस्य धर्माधर्मयोस्तत्कृतत्वस्य च इतरेतराश्रयत्व-प्रसङ्गादन्धपरम्परैषा अनादित्वकल्पना ॥ सू भा १-१-४, पा २२

इति । गौडपादीयकारिकास्वपि शरीरधर्माधर्मादिसबन्धविचारप्रसङ्गे एव —

(७) बीजाङ्कुराख्यो दृष्टान्तः सदा साध्यस्त्वमो हि स ।

न हि साध्यसमो हेतुः सिद्धौ साध्यस्य युज्यते ॥

गी का ४-२०, पा २३३

[भाष्य च 'यथा इदानीमुत्पन्नोऽपरोऽङ्कुरो बीजात्प्रतिमान्, बीजं च परम् अन्यस्मादङ्कुरादिति क्रमेणोत्पन्नत्वादादिमत्, एव पूर्वं पूर्वोऽङ्कुरो बीजं च पूर्वं पूर्वम् आदिमदेवेति प्रत्येकं सनस्य त्रीजाङ्कुरजातस्य आत्मित्वात् कस्य चिदप्यनादि'नानुपपत्तिरिति हेतुफलस्यो । अथ बीजाङ्कुरसततगनादित्वमिति चेत् । न । एतन्नानुपपत्तेः । न हि त्रीजाङ्कुरव्यतिरेक्यं त्रीजाङ्कुरसतततिनामका अभ्युपगम्यते हेतुफलसततिर्वा तदनादित्ववादिभिः ॥]

इति बीजाङ्कुरदृष्टान्तोऽपि प्रत्यासूयात् । सर्वत्रानादित्ववादप्रसङ्गे बीजाङ्कुरदृष्टान्तमानयन्तो मिश्रा कुतस्तद्युक्तिं न विमृष्टवन्त - इति तु न ज्ञातम् ॥

विशिष्य चाध्यासस्य सर्वव्यवहारप्रत्युपस्थापकस्य बीजाङ्कुरवद्व्यक्तित्वेन पौर्वापर्यकल्पनं न केवलमममञ्जसम्, किं तर्हि अध्यासोपापवादप्रतियोग्यात्मरूपपरिलोपकमपीति सर्वथा हेयम्, न ह्यामन्वतिरिक्तस्य सर्वस्यापि अनध्यस्तत्वे तदपह्वेनात्मोपदेश उपपद्यते । मूलाध्यासविषयेऽपि हि शुक्तिरजताद्यध्यासवत् कालाधारकत्वकल्पने कालो नैवाध्यमन्यात्, ततश्च 'अद्वैतम्' इति श्रुतिकृतो विशेषो नैव स्यादिति ॥

अविद्याश्रयः -

१८६ अविद्याविषये भास्कराचार्यकृताक्षेपा प्रागेवानूदिता अस्माभिः । तत्र 'कस्येयमविद्या ? न तावज्जीवस्य वस्तुभूतस्य । तस्या नभ्युपगमात्, नापीश्वरस्य । (तस्य) नित्यविज्ञानप्रकाशत्वात् अज्ञानविरुध्यते' (भा सू पा ८२)-इत्यादिरूपेणाक्षेपे तत्परिहारार्थं भामत्या मण्डनमिश्रप्रस्थानमेवानुसृतम् -

(१) यत्तु कस्याविद्येति । जीवानामिति ब्रूम । ननु न जीवा ब्रह्मणो मिथ्यन्ते । तस्य परमार्थतः, कल्पनाया तु मिथ्यन्ते । कस्य पुन कल्पना भेदिका ? न तावद् ब्रह्मणः । तस्य विद्यात्मनः कल्पनाशून्यत्वात् । नापि जीवानाम्, कल्पनाया प्राक् तदभावात्, इतरेतराश्रयप्रसङ्गात् ।

अनादित्वादभयोरविद्याजीवयोर्बीजाङ्कुरसन्तानयोरिव नेतरेतराश्रयप्रबलसिमाहवति ॥ (ब्र सि १०)

इति मण्डनमिश्र ॥

(२) नाविद्या ब्रह्माश्रया, किं तु जीवे । सा त्वनिर्वचनीया इत्युक्तम् ॥
वा भा पा १२६

(३) अनाद्यविद्यावच्छेदलब्धजीवभाव पर एवात्मा स्वतो भेदेनाव-
भासते । तादृशानां च जीवानाम् अविद्या । न तु निरुपाधिनो ब्रह्मण । न
चाविद्याया सत्या जीवात्मविभाग , सति च जीवात्मविभागे तदाश्रया अविद्या
इत्थन्योन्याश्रयमि(य इ?)ति साप्रवम् । अनादित्वेन जीवाविद्ययोर्बीजाङ्कुर-
वदनवक्लृप्तेरयोगात् ॥ वा मि पा २३५

इति वाचस्पतिमिश्र ॥

अत्रोभयत्रापि मिश्रप्रस्थान दोषमिश्रम् । अविद्याजीवयोरन्यतरस्यापि
स्वेतरविरहेण-बीजभ्येवाङ्कुरविरहेण - सत्त्वानुपलब्धे । बीजाङ्कुरसंतान
न्यायस्यैव यथोक्तरीत्या दोषग्रस्तत्वाच्च ॥

(४) निरशस्यापि चानाद्यनिर्वाच्याविद्यातद्भासनासमारोपितविविध-
प्रपञ्चात्मन साशस्येव कस्यचिदशस्याग्रहणात् विभ्रम इव । परमार्थतस्तु न
विभ्रमो नाम कश्चित् , न च ससारो नाम , किं तु सर्वमेतत् सर्वानुपपत्ति
भाजनत्वेन अनिर्वचनीयमिति युक्तमुत्पश्याम ॥ वा भा पा ९३८-९३९

अत्राप्यविद्याया अनादित्वं स्वीकृत्यैव तद्वलाद् ब्रह्मणि साशत्वं
मुपपादितमिति यथोक्तदोषस्तदवस्थ ॥

अविद्यानानात्वम् -

१८७ 'अथ ब्रह्मैव ससरति ब्रह्मैव मुच्यते, एकमुक्तौ सर्वमुक्ति
प्रसङ्गः' (ब्र सि 12) इति मण्डनमिश्रेण ब्रह्माश्रिताविद्यावादिना पक्षो
दृषितः । भास्कराचार्येण तु - "सा चाविद्या प्रतिपुरुषमेका वा अनेका
वेति ? यद्यनेका ततोऽर्थत्वं प्राप्नोति , तत्त्वान्यत्त्वाभ्यामनिर्वचनीयेति
हीयते । एकत्वे च युगपत् सर्वमुक्तिप्रसङ्गः ॥" (भा सू पा २१९)
इति जीवाश्रिताविद्यावादिपक्षोऽप्याक्षिप्तः । तत्र वाचस्पतिमिश्रोक्त
परिहारो द्वेषा -

(१) अविद्योपस्थापिताना बुद्ध्यादिसंघाताना भेदात् तत्तद्बुद्ध्यादि
संघातभेदोपधानात्मा, एकोऽपि भिन्न इव, विशुद्धोऽप्यविशुद्ध इव ।
ततश्च, एकबुद्ध्यादिसंघातापगमे तत्र मुक्त इव, इतरत्र बद्ध इव । यथा
मणिकृपाणाद्युपधानभेदादेकमेव मुर नानेव दीर्घमिव उत्तमिव श्याममिव
वदातमिव, अन्यतमोपधानविगमे तत्र मुक्तमिव अन्यत्रोपहितमिवेति
नैकमुक्तौ सर्वमुक्तिप्रसङ्गः ॥ वा भा पा ६१७

[एतदपि मण्डनमिश्रप्रस्थानमेव व्र सि 11, 12]

अत्राविद्याया एकत्व नानात्व वा कण्ठतो नोक्तम् । तत्राविद्याया
एकत्वे तत्राशान् सर्वोपाधिनाश एव प्रसज्येतेति शङ्काप्रसञ्जनभयात् स्यात्
द्वितीय परिहार -

(२) न वय प्रधानवदविद्यां सर्वजीवेष्वेकाम् आवक्षमहे येनैवमुपा
लभ्येमहि, किं त्वियं प्रतिजीव भिद्यते । तेन यस्यैव जीवस्य विद्यात्पन्ना
तस्यैवाविद्या अपनीयते, न जीवान्तरस्य । भिन्नाधिकरणयोर्विद्याविद्ययो
रविरोधात् ॥ वा भा पा ३७७, ३७८

अत्र भास्करकृतम् आक्षेपान्तरम् 'यद्यनेका ततोऽर्थत्व प्राप्नोति'
इत्येतद् असारतया उपेक्षितमित्युक्तीयते । अत्राविद्यानानात्वकृत वा जीव
नानात्वम्, आहोस्वित् जीवनानात्वकृत वा अविद्यानानात्वम् - इति
शङ्काया भामत्या उत्तरम्, अनादित्ववादब्रह्मास्त्रमाश्रित्य -

(३) न च अविद्योपाधिभेदाधीनो जीवभेद जीवभेदाधीनश्चाविद्यो
पाधिभेद - इति परस्पराश्रयादुभयासिद्धिरिति साप्रतम् । अनादित्वाद्
बीजाङ्कुरवदुभयसिद्धेः ॥ वा भा पा ३७८

प्रपञ्चे अनेके जीवा, प्रत्येकमेकैकार्यकरणसंघातावच्छिन्ना दृश्यन्त
इति तन्मूलभूता अविद्या नाना भवितुमर्हति, एव हि बन्धमोक्षादिव्यवस्था
सुस्था भवेदिति कृत्वा अविद्यानानात्वमुरीकृतम् अस्मिन् प्रस्थाने ।
नानात्वमेव तावदविद्याप्रत्युपस्थापितम्, अतोऽविद्याया एकत्वनानात्व-
विकल्पनमसङ्गतम् - इति कस्मान्नलोचितमिति न विज्ञायते ॥

अविद्यायाः कारणम् -

१८८ अविद्याया अनादित्वाङ्गीकारादेव स्यात्, तस्या कारणगवेषणमत्र प्रस्थाने न क्रियते । परं तु अविद्याशब्दव्यपदेश्याध्यासस्य जीवस्य च बीजाङ्कुरन्यायेन प्रवाहतोऽनादित्वोक्ते, जगत्प्रकृतेरविद्याशक्तिशब्देन व्यपदेशाच्च शक्योत्प्रेक्षणमिदं यद् भामतीकारा अपि पञ्चपादिका कृतं इवाध्यासस्याविद्याशक्त्युपादानकत्वं मेनिरे इति । तादृशोल्लिख्यवचनं तु नोपलभ्यतेऽत्र । जीवात्मा इतरेतराध्यासोपादानं, तदुपादानश्चाध्यास' (वा भा पा ४५) इति तु नोपादानकारणपरम् इति स्पष्टमेव । तस्मात्-

(१) न च अध्यासे सति विषयत्वम्, विषयत्वे चाध्यास - इत्यन्योन्याश्रयत्वमिति साप्रतम् । बीजाङ्कुरवदनादिवात्, पूर्वपूर्वाध्यास-तद्वापनाविषयीकृतस्योत्तरोत्तराध्यासविषयत्वाविरोधात् इत्युक्तम् 'नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार' इति भाष्यग्रन्थेन ॥ वा भा पा ३९

इति वदन्तोऽमी

(२) किं तर्हि निमित्तम् ? अनादिरप्रयोजना चाविद्या - इत्युक्तम् । तत्र च हेतुनियोगो निरवकाशः । विपर्यासतत्संस्कारयोश्च परस्परहेतुफलभावेन व्यवस्थानान्न दोषः ॥ अ सि पा ३३

इति मण्डनोक्तिमेवात्राप्यनुसृष्टु - इति मन्तुमुचितं भाति ॥

प्रमाणप्रमेयव्यवहारस्याविद्यकत्वम् -

१८९ 'तमेतमविद्याख्यम् आत्मानात्मनोरितरेतराध्यास पुरस्कृत्य सर्वे प्रमाणप्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः । सर्वाणि च शास्त्राणि विधिप्रतिषेधमोक्षपराणि' इति भाष्यवाक्यमेव व्याख्यातं भामत्याम् -

(१) यदुक्तं 'सत्यानृते मिथुनीकृत्य विवेकाग्रहादध्यस्य अहमिदममेदम् - इति लोकव्यवहार' इति, तत्र व्यपदेशलक्षणो व्यवहारकण्ठोक्तः, इतिशब्दसूचितं लोकव्यवहारमादर्शयति 'तमेतमविद्याख्यमिति' इति ॥ वा भा पा ४०

व्यवहारशब्देनैव प्रत्ययव्यपदेशादि सर्वोऽपि व्यवहारोऽत्र विव्रियत
इति कुतो न व्याख्यातमिति न विजायते ॥

‘कथं पुनरविद्याप्रवृत्तिः प्रमादानीं प्रमाणानि शास्त्राणि
चेति ?’ इति भाष्योऽपि तत्तत्प्रकारपरिहारग्रन्थौ प्रायशः पञ्चपादिकानु-
सारेणैवात्र व्याख्यातौ । तत्र निगमनमित्य कृतम् -

(२) तस्मान्, इतरेतराध्यासात् चिदात्मवर्तुस्थ प्रमाफल सिध्यति
तस्मिन् च प्रमातृत्वम् । तामेव प्रमामुरीकृत्य प्रमाणस्य प्रवृत्तिः ।
प्रमातृत्वेन च प्रमा उपलक्ष्यते । प्रमायाः फलस्याभावे प्रमाणं न प्रवर्तते ।
तथा च प्रमाणमप्रमाणं स्यादित्यर्थः ॥ वा भा पा ४२

अत्र ‘प्रमाणानि कथमविद्यावद्विषयाणि ? नाविद्यान्तं प्रमाणा-
न्याश्रयन्ति । तत्कार्षस्य विद्यायाः अविद्याविरोधित्वात् ।’ इति, तत्पूर्वम्
‘तत्त्वपरिच्छेदो हि प्रमा विद्या, तत्साधनानि प्रमाणानि कथमविद्याव-
द्विषयाणि ?’ इति च स्वोत्थापितशङ्काद्वयपरिहारत्वेनैव भाष्यग्रन्थो योजितः ।
भाष्ये तु ‘प्रमाणप्रमेयव्यवहारप्रवृत्तिमात्रम् अविद्यापुर सरमिति कथम् ?’
इति शङ्कैव प्राधान्येन कृता, न पुनः प्रमाविषये, प्रमाणवृत्तविषये वा
आक्षेप - इति प्रस्थानयोर्वैलक्षण्यं स्फुटम् । प्रमातृत्वमेव ह्यविद्यापुर सरम्,
तन्निवृत्त्यर्थमेव च शास्त्रप्रवृत्ति - इति भाष्याशयो नानेन स्फुटित-
भवेद् । तथाहि भाष्यम् -

(३) न ह्यहेयानुपादेयाद्वैतात्मावगतौ निर्विषयाणि, अप्रमातृकाणि
च प्रमाणानि भवितुमर्हन्ति ॥ सू भा १-१-४, पा २३

[अत्र ‘प्रमातृत्वाभावे न केवलं प्रमाणप्रवृत्तिर्नास्तीति, यावत् प्रमाणानां
प्रमाणत्वमेव न सम्भवतीत्युक्तम् ॥]

(४) सिद्धे ह्यात्मनि प्रमातरि प्रमित्योऽप्रमाणान्वेषणा भवति ॥

गी भा २-१८, पा १६

[अत्रापि प्रमातृत्वसिद्धिपुर सरमेव प्रमाणप्रवृत्तेरात्मलाभ - इति सूचितम् ॥]

(५) एतन्ना ह्यात्मनो निवचयत्यत्र प्रमाणम् ॥

गी भा २-६९, पा ३९

[अत्रापि प्रमानुत्पत्तेयं शास्त्रजन्यज्ञानेन प्राधान्येन निवर्त्यम्, तच्चिन्ति-
नान्तर्गतं तु प्रमाणप्रमेयव्यवहारनिश्चितित्युक्तम् ॥]

शास्त्रप्रामाण्यम् -

१९० 'शास्त्रीये तु व्यवहारे यद्यपि बुद्धिपूर्वकारी
नाविदित्वा आत्मनः परलोकसंबन्धमधिक्रियते, तथापि न वेदान्त-
वेद्यम्, असमर्थान्मतत्त्वम् अधिकारेऽपेक्ष्यते । अनुपयोगात्,
अधिकारविरोधाच्च । प्राक्च तथाभूतात्मविज्ञानात् प्रवर्तमान
शास्त्रम् अविद्याद्विषयत्वं नातिवर्तते' इति भाष्यम्, कर्मशास्त्रस्यापि
अविद्यापुरसंज्ञे प्रवृत्तिरित्युपपादयितुं प्रवृत्तम् इति स्फुटम् । 'अविद्या-
द्विषयत्वं नातिवर्तते' इत्युपसंहारात् । भामत्या तु अविद्यापुरसरत्नोप-
पादनविहाय शङ्कान्तरोत्तरत्वेनैव वाक्यमिदं योजितम्

(१) यद्यपि पिरोवानुपयोगाभ्याम् औपनिषद् पुरुषोऽधिकारे
नापेक्ष्यते, तथापि उपनिषद्भ्योऽवगम्यमानं शक्तौत्यधिकारनिरोद्धुम् ।
तथा च परस्परान्वयार्थत्वेन कृत्स्न एव वेदप्रामाण्यम् अपजह्यादित्यत्र आह-
प्राक्च तथाभूतास्मेति ॥ वा भा पा ४४

इति । नेह भाष्ये शास्त्रप्रामाण्यापहानि शङ्कयत इति प्रकरणालोचनयैव
सिध्यति । स्वात्मानं कर्तृभोक्तृरूपमत्त्वैव प्रवर्तते कर्मणि, सा च
कर्तृवर्गोऽनृत्यन्तरात्पुनरसंज्ञैवेत्यविद्यावन्तमेव पुरुषबोधयितुं प्रवृत्तं
शास्त्रम्-इति खलु भाष्याशयः । तथा व्याख्यानमेव तु प्रकृतानुसारि
वेदान्तप्रक्रियानुगुणं च, न तु वेदप्रामाण्यस्थापनपरत्वेन व्याख्यानमिति ।
एतदेव च ग्रन्थकारेणाप्यनुसृतं प्रतिज्ञावाक्यव्याख्यानावसरे -

(२) तस्मात्, अनाद्यविद्यालब्धकर्तृत्वभोक्तृत्वब्राह्मणत्वाद्यभिमानिन
नरम् अधिकृत्य विधिविषयशास्त्रं प्रवर्तते ॥ वा भा पा ४३

इति । एव वेदान्तशास्त्रन्यायविद्या पुरस्कृत्यैव प्रवृत्तमिति साधु लिखितम्—

(३) एव वेदान्ता अपि, अविद्यावत्पुरुषविषया एव । न हि प्रमत्तादि-
विभागादन्ते तन्मार्गोद्यमः । ते तु, अविद्यावन्तम् अनुशरन्तो (?) निर्मुह-
निर्विलाविद्यमनुशिष्ट स्वरूपे व्यवप्रापयन्ति - इत्येतामपि विशयः ।
तस्मादविद्यावत्पुरुषविषयाण्येव शास्त्राणीति सिद्धम् ॥ वा भा पा ४३

[अत्रारोपपवात्प्रक्रियया अविद्यापनयनार्थं शङ्कप्रवृत्तिरिति यावत् ॥]

अध्यासभाष्ये 'युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयो' इतिारभ्य 'मिथ्येति
भवितु युक्तम्'—इत्येतदन्तं भाष्यभाग आत्मतत्त्वस्य 'अहम्' इत्यसन्निधया
विपर्यस्तापरोक्षानुभवसिद्धत्वात्, विषयनद्वर्माणं भिन्नत्वे स्फुटतर
ग्रहणात् नास्ति तयोर्मिथोऽध्यास इत्येवपरतया व्याख्याय तदुत्तरग्रन्थो
युक्तोक्तपूर्वपक्षपरिहारेण सिद्धान्तोपस्थापनपरतया योजितः । तत्रेदमुक्तम्—

(४) भवेदेतदेव यद्यहम् इत्यनुभवे आत्मतत्त्व प्रकाशेन, न त्वे
तदस्ति । तथा हि - समस्तोपाध्यनवच्छिन्नान्तानन्दचैतन्यैकरसम् उदा-
सीनमेकम् अद्वितीयम् आत्मतत्त्वम् श्रुतिस्मृतीतिहासपुराणेषु गीयते । न
चैतानि, उपक्रमपरामर्शोपसहारै क्रियासममिहारेणैव आत्मतत्त्वमभिधत्ति
तत्पराणि सन्ति शक्यानि शक्त्रेणाप्युपचरिताथानि कर्तुम् । अभ्यासे हि
भूयस्त्वमर्थस्य भवति । यथा 'अहो दर्शनीया, अहो दर्शनीया' । इति ।
न न्यूनत्वम्, प्रागेवोपचरितत्वमिति । अहमनुभवस्तु प्रादेशिकम् अनेक-
विधशोकदुःखादिप्रपञ्चोपप्लुनमात्मानम् आदर्शयन् कथमात्मतत्त्वगोचरः ?
कथं वा अनुपप्लव ? वा भा पा ८-९

अत्रेत्थं न प्रतिभाति । यद्यप्यद्वितीयात्मतत्त्व सर्वस्यात्मभूत
सर्वसाक्षि च शास्त्रैकगम्यम्, तथापि न शास्त्रप्रामाण्यं सिद्धवत्कृत्यैवात्मा-
नात्माध्यासमुपपादयितुं प्रवृत्ते भाष्यकार इति । तदेतत् कुत ? अध्यास-
पुरसरत्त्वमेव हि सर्वप्रमाणप्रमेयव्यवहारस्य प्रदर्श्य, तस्यानर्थहेतो
प्रहाणाय सर्ववेदान्तानाम् अनत्यप्रमाणभूतानामारम्भमुपपादयितुमध्यास-
भाष्यप्रणयनप्रयासः । तत् कथमध्यासापहववादिन प्रत्यादावेव श्रुत्यादि-

प्राबल्यस्थापनपन्था, तत्र तेनैव पथा प्रस्थिताना, किं वेदबाह्यधार्मिक-
ग्रन्थानां प्रत्यक्षाद्यपेक्षया प्राबल्यं न प्राप्नोतीति तु प्रश्नान्तरं दुरुत्तरम् ॥

वेदस्य नित्यनिर्दोषत्वं तस्यापौरुषेयत्वमवष्टभ्यैव मीमांसकैः स्वी-
क्रियते । अत्रापि विधानान्तरेण तदेवापौरुषेयत्वं स्वीक्रियते । तद् यथा —

(६) सृष्टिप्रलयमनिच्छन्तो जैमिनीया वेदाध्ययनं प्रत्यस्मादृशगुरु-
शिष्यपरम्परामविच्छिन्नान् अनादिमाचक्षते । वैयासिकं तु मतमनुवर्तमाना-
श्रुतिस्मृतीनिहासादिसिद्धसृष्टिप्रलयानुसारेणानाद्यविद्योपधानलब्धसर्वशक्ति-
ज्ञानस्यापि परमात्मनो नित्यस्य वेदानां योनेरपि न तेषु स्वातन्त्र्यम् ।
पूर्वपूर्वसर्गानुसारेण तादृशतादृशानुपूर्वीविरचनात् । पुरुषास्वातन्त्र्यमात्र-
चापौरुषेयत्वं रोचयन्ते जैमिनीया अपि । तच्च अस्माकमपि समानम्
अन्यत्रामिनिवेशात् । न चैकस्य प्रतिभाने अनाश्वास — इति युक्तम् । न हि
बहूनामप्यज्ञानां विज्ञानां वा आशयदोषवता प्रतिभाने युक्त आश्वास ।
तत्त्वज्ञानवतश्च अपास्तवसमस्तदोषस्य, एकस्यापि प्रतिभाने युक्त एवाश्वास ।
सर्गादिभुवा प्रजापतिदेवर्षीणां धर्मज्ञानवैराग्यैश्वर्यसंपन्नानाम् उपपद्यते
तत्स्वरूपावधारणम्, तत्प्रत्ययेन च अर्वाचीनानामपि तत्र सप्रत्यय — इत्युपपन्न-
ब्रह्मणः शास्त्रयोनित्वम्, शास्त्रस्य चापौरुषेयत्वम्, प्रामाण्यं चेति ॥

वा भा पा ९९

(७) स हि भगवान् यादृशं पूर्वस्मिन् सर्गे चकार शास्त्रम्, तदनु-
सारेणास्मिन्नपि सर्गे प्रणीतवान् । एव पूर्वतरानुसारेण पूर्वस्मिन्, पूर्व-
तमानुसारेण च पूर्वतरे — इत्यनादिरयं शास्त्रेश्वरयोः कार्यकारणभावः ॥

वा भा २-१-२, पा ४३६

(८) तत्रेश्वरस्य न शास्त्रार्थज्ञानपूर्वा शास्त्रक्रिया, येनास्य कपिलादिवत्
स्वातन्त्र्यं भवेत् । शास्त्रार्थज्ञानं चास्य स्वयमाविर्भवदपि न शास्त्रकारणता-
मुपैति । द्वयोरप्यपर्बायेणाविर्भावात् ॥ वा भा २-१-२, पा ४३६

ब्रह्मसिद्धौ (ब्र सि ८२, १५५) अपौरुषेयत्वं मीमांसकमतमनुसृत्यैव
सिद्धवत्कृत्यं विचारं प्रतानितं । पञ्चपादिकायां तु ब्रह्मणः शास्त्रयोनित्वे
सापेक्षत्वं स्याद्वेदस्येत्याशङ्क्य —

“ नन्वेव सति बुद्धिपूर्वत्वात् सापेक्षं स्यात् । न स्यात् । ब्रह्मवदनादि-
त्वात् । कूटस्थनित्यत्वाच्च । कथं पुनस्ततो जन्म ? तत्परप्रवृत्त्याद् रज्जुसर्प-

वत् । तथा च श्रुति 'निश्चितमेतत्' इति । यथा अपेक्षारहितैव लोके
निश्चासप्रवृत्तिः, तथा अस्यापीति न सापेक्षनादोषः ॥” प पा ८२

इत्येतावन्मात्रं सप्रहेणोक्तम् । अतो वाचस्पत्युपज्ञवेद विस्तरेण शास्त्रयोनित्व
वेदापौरुषेयत्वयोरविरोधोपपादनं सूत्रभाष्यानुसारेणेति गम्यते ॥

तथा हि भाष्ये —

(१) तथा च मन्त्रवर्णं 'यज्ञेन वाचं पदवीयमायत् तामन्व
विन्दन्वृषिषु प्रविष्टाम्' इति स्थितामेव वाचमनुविज्ञां दर्शयति ॥

सू भा १-३-२९, पा १२८

(२) सत्यपि सर्वव्यवहारोच्छेदिनि महाप्रलये परमेश्वरानुग्रहादीश्वराणां
हिरण्यगर्भादीनां कल्पान्तरव्यवहारानुसधानोपपत्तेः । यद्यपि प्राकृता
प्राणिनो न जन्मान्तरव्यवहारमनुसदधाना दृश्यन्त इति, तथापि न प्राकृत-
वदीश्वराणां भवितव्यम् ॥ सू भा १-३-३०, पा १२९

इति पूर्वकल्पस्थितानामेव वेदानाम् ऋषिभिरनुसधानपूर्वकम् अनुविज्ञत्व
मुक्तम् । बृहदारण्यकभाष्ये च —

(३) पुरुषसिंश्चासवदप्रयत्नोत्थितत्वात् प्रमाणं वेदः, न यथान्यो
ग्रन्थ इति ॥ बृ भा २-४-१०, पा ७६६

इतीत्थमेव प्रामाण्यमुक्तम् । परं तु वेदान्तप्रधानार्थविषये न वेदान्तवाक्य
केवलं वाक्यत्वेनैव प्रमाणमित्युदाह्रियते, किं तर्हि अद्वितीयात्मप्रति-
पादकत्वेन अनाकाङ्क्षानुभवपर्यन्तत्वात् तदुपदेशजनितज्ञानस्येति भगव-
त्पादैरुक्तमिहावधेयम् —

(४) प्रत्यक्षफलत्वाच्च ज्ञानस्य फलविरहाशङ्कानुपपत्तिः । कर्मफले हि
स्वर्गादौ अनुभवानारूढे स्यादाशङ्का 'भवेद् वा न वा' इति । अनुभवारूढं तु
ज्ञानफलम् 'यत् साक्षादपरोक्षाद् ब्रह्म' इति श्रुतेः । 'तत्त्वमसि' इति च
सिद्धवदुपदेशात् ॥ सू भा ३-३-३२, पा ४०७

(५) अपि चान्यस्मिद् प्रमाणम् आत्मैकत्वस्य प्रतिपादकम्, नात
परं किञ्चिदाकाङ्क्ष्यमस्ति ॥ सू भा २-१-१४, पा १९९

यदपि 'अविद्याकल्पनभेदनिवृत्तिपरत्वान्छास्य' इति भाष्यवाक्य-
व्याख्यानवसरे भामत्युक्तम् -

(६) सर्वमेव हि वाक्य नेदतया वस्तुभेद बोधयितुमर्हति । न
हीक्षुक्षीरगुडादीना मधुररसभेद शक्य आत्मातुम् । एवमन्यत्रापि सर्वत्र
द्रष्टव्यम् । तेन प्रमाणान्तरसिद्धे लौकिक एवार्थे यदा गतिरीदृशी शब्दस्य,
तदा कैव कथा प्रत्यगात्मन्यलौकिके ? वा भा १-१-४, पा १२५

इति, तद्वाप्याशयासम्पर्शीति मन्महे । न हीक्षुक्षीरादीना मधुररसभेद-
वाचकशब्द कस्यचिज्ज्ञातिरिति न स्फुरतीत्येतावता शब्दाविषयत्व तद्वेदा-
नाम् । शब्दप्रवृत्तिनिमित्तवन्त एव हि ते भेदा स्वभावतः । प्रत्यगात्मा
त्वलौकिक इति हेतोरेव केवलात् शब्दागम्य । न हि भगवतो वेदस्य
सर्वज्ञकल्पस्य शब्ददारिद्र्यम्, येन प्रत्यगात्मा शब्दागम्य स इति
स्वाशक्तिप्रकटनाय ब्रूयात् । तस्मात्, वस्तुवृत्त एवाविषय प्रत्यगात्मा ।
सर्वविकल्पवर्जित । ईदृशोऽप्यात्मा स्वयसिद्ध इति ज्ञापयितुं तस्मिन्नप्या-
रोपितवेद्यवेदितृवेदनादिभेदम् वाच्यवक्तृवचनादिभेद च अपनयन्नेव
स्वात्मानं समर्पयतीति भाष्याशयोऽत्रावसेय ॥

शास्त्रतर्कसंबन्धः -

१८९ ब्रह्म प्रसिद्धम्, अप्रसिद्धं वा ? यदि प्रसिद्धम्, न
जिज्ञासितव्यम्, अथाप्रसिद्धम्, नैव शक्य जिज्ञासितुम्' इत्याशङ्क्य
भाष्ये लिखितम् - 'अस्ति तावद् ब्रह्म नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावं
सर्वज्ञं सर्वशक्तिसमन्वितम् । ब्रह्मशब्दस्य हि व्युत्पाद्यमानस्य
नित्यशुद्धत्वादयोऽर्थाः प्रतीयन्ते' इति ॥

तत्र भामतीव्याख्या -

(१) प्रागपि ब्रह्ममीमांसाया अधीतवेदस्य निगमनिरुक्तव्याकरणादि
परिशीलनविदितपदतदर्थसंबन्धस्य 'सदेव सोम्येदमग्र आसीत्' इत्युपक्रमात्,

‘तत्त्वमसि’ इत्यन्तात् सदर्मात् नित्यत्वाद्युपेतब्रह्मस्वरूपावगमस्तावदापाततो विचाराद् विनाप्यस्ति ॥ वा भा पा ७९

[अत्र वेदान्तवाक्यादापाततो ब्रह्मास्तित्वसिद्धौ विचारेण तत्स्वरूप निर्धारणार्थं मीमांसाशास्त्रलक्षणतर्के प्रवृत्तिरित्युक्तं भवति ॥]

‘वेदान्तवाक्यमीमांसा तदविरोधितर्कोपकरणा निःश्रेयस-
प्रयोजना प्रस्तूयते’ इति भाष्यवाक्यस्य भामतीव्याख्यानम् —

(२) वेदान्तमीमांसा तावत् तर्क एव । तदविरोधिनश्च येऽन्येऽपि तर्का , अध्वरमीमांसाया न्याये च वेदप्रत्यक्षप्रामाण्यपरिशोधनादिपूजा , ते उपकरण यस्या सा तथोक्ता ॥ वा भा पा ८३

(३) शब्दाविरोधिन्वा तदुपजीविन्वा च युक्त्या विवेचनं मननम् । युक्तिश्च अर्थापत्तिः , अनुमानं वा ॥ वा भा पा ८९

(४) तर्को हि प्रमाणविषयविवेचकतया तदितिकर्तव्यताभूतः , तदाश्रयः , असति प्रमाणे अनुप्राह्यस्याश्रयस्याभावात् शुष्कतया नाद्रियते । यस्त्वावगमप्रमाणाश्रयस्तद्विषयविवेचकस्तदविरोधी स मन्तव्य इति विधीयते ॥

वा भा पा ४४४

(५) श्रुत्यनुगृहीत इति । श्रुत्या श्रवणस्य पश्चात् , इतिकर्तव्यता-त्वेन गृहीतः । अनुभवाङ्गत्वेनेति । मतो हि भाष्यमानो भावनाया विषयतया अनुभूतो भवतीति मननम् अनुभवाङ्गम् ॥ वा भा पा ४४५

(६) केवलावगमगम्येऽर्थे स्वतन्त्रतर्काविषये न साध्यादिवत् साधर्म्य-वैधर्म्यमात्रेण तर्कं प्रवर्तनीयः , येन प्रधानादिसिद्धिर्भवेत् । शुष्कतर्को हि स भवति , अप्रतिष्ठानात् ॥ वा भा पा ४४८

(७) वैदिकं चेदं चेतनजगदुपादानविषयं विज्ञानं वेदोत्थकर्मेति-कर्तव्यताकं वेदजनितं व्यवस्थितम् । वेदानपेक्षेण तु तर्केण जगत्कारणभेदम् अवस्थापयता तार्किकाणामन्योन्यं विप्रतिपत्तेस्तत्त्वनिर्धारणकारणाभावाच्च न ततस्तत्त्वव्यवस्था—इति न तत् सम्यग्ज्ञानम् ॥ वा भा पा ४४९

अत्र मीमांसारूपतर्कस्य , श्रुत्यनुगृहीततदविरुद्धतर्कयोः , शुष्कतर्कस्य च विवेचनं न स्पष्टतया कृतमित्यस्मिन्मतिः । मीमांसाया प्राधान्येन

वाक्यधर्मनिर्धारणे प्रवृत्ति, तस्या एव विषयविवेचने प्रकृते श्रुत्यनु-
गृहीततदनुकूलतर्कान्यतरोपक्षेपे प्रवृत्ति, श्रुत्यनुगृहीततर्कस्यानुभवाङ्गत्वात्
सार्वत्रिकानुभवानुसारेणैव श्रुत्यर्थनैर्मल्याय प्रयतनम्, श्रुत्यविस्मृततर्कस्य
लोकसिद्धस्यापि श्रुत्यनुगृहीततर्कोपबृहणे विनियोग, केवलतर्कस्य तु
तत्तद्वादाभ्युपगमानुसारेण साधर्म्यवैधर्म्ये अवष्टभ्य तत्तत्सिद्धान्ताशमाधने
बाधने वा उपयोग - इति हि मीमासाश्रुत्यनुगृहीततदनुकूलतर्ककेवल-
तर्काणां विवेक आश्रीयते भाष्ये ॥

शास्त्रतात्पर्यम् -

१९१ समन्वयाधिकरणभाष्ये वर्णकद्वयव्याख्याने वाचस्पति-
मिश्रेण प्रायशो मण्डनसरणिरेवानुसृता । 'अज्ञातसगतिवत्त्वेन शास्त्रत्वेनार्थ-
वृत्त्या । मननादिप्रतीत्या च कार्यार्थाद् ब्रह्मनिश्चय ॥' (वा भा पा
१०८) इति श्लोकेन प्रतिपत्तिविधिशेषत्वेनैव ब्रह्मण शास्त्रप्रमाणकत्वम्
आतिष्ठमानानां कार्यार्थत्वमेव शास्त्रस्य प्राधान्येनेति वादिना मत सगृह्य-
तन्मत विस्तरेणानूद्य सिद्धान्त प्रदर्शित ॥

(१) आत्यन्तिक त्वशरीरत्वम् अनतिशय स्वभावसिद्धतया नित्यम्
अकार्यम् आत्मज्ञानस्य फलम् । तद्वि फलमिव फलम् । अविद्यापनय-
मात्रेणाविर्भावात् ॥ वा भा पा ११४

(२) ब्रह्मभूयस्य अविद्यापिधानापनयमात्रेणाविर्भावात्, अविद्याप-
नयस्य च वेदान्ताद्यविज्ञानाद् अवगतिपर्यन्तादेव सभवात्, उपासनाया
संस्कारहेतुभावस्य संस्कारस्य च साक्षात्कारोपजनने^१ मनसाचिन्त्यस्य च
मानान्तरसिद्धत्वात्, 'आत्मेत्येवोपासीत' इति न विधिः । अपि तु
विधिसरूपोऽयम् ॥ वा भा पा ११५

[अत्र संस्कारविषये यद्वक्तव्यम्, तदनुभवविचारावसरे वक्ष्याम ॥]

(३) तत्र तावदेवम् अकार्येऽर्थे न सगतिग्रह, यदि तत्पर प्रयोगो
न लोके दृश्येत, तत्प्रत्ययो वा व्युत्पन्नस्य उन्नेतु न शक्येत । न तावत्

१ द्वितीयसंस्करणपाठोऽयम् ॥

तत्परप्रयोगो न दृश्यते लोके कुनूहलभयादिनिवृत्त्यर्थानाम् अकार्यपराणां पदसदभाणां प्रयोगस्य लोके बहुलमुपलब्धे । तद् यथा ‘पर्वतराज सुमेरु’ इति, ‘नैष भुजङ्गो रज्जुरियम्’ इत्यादि । नापि भूतार्थबुद्धिर्व्युत्पन्न पुरुषवर्तिनी न शक्या समुञ्जेतुम् । हर्षादिरुद्भयनहेतोः सम्भवात् ॥

तथा च प्रयोजनवत्तया भूतार्थाभिधानस्य प्रेक्षावत्प्रयोगोऽप्युपपन्न । एव च ब्रह्मस्वरूपज्ञानस्य परमपुरुषार्थहेतुभावात्, अनुपदिशतामपि पुरुषप्रवृत्ति निवृत्ति वेदान्तानां पुरुषहितानुशासनात् शास्त्रत्वं सिद्धं भवति ॥

वा भा पा १३१

[‘अत्राकार्ये’ न सगतिग्रह - इति पूर्वपक्षो भाष्यानारूढोऽपि शक्य-
सम्भावन इत्याचार्यमण्डनमनुसृत्य तत्परिहारोऽर्वाचीनवेदान्तिभिः कृतो जिज्ञासु-
बुद्धिवैश्याय्यं भवतीति न दोषः ॥]

(४) यद्यपि गवादिबन्मानान्तरगोचरत्वमात्मनो नास्ति, तथापि प्रकाशात्मन एव सत्, तत्तदुपाधिपरिहाण्या शक्य वाक्यार्थत्वेन निरूपणम्, हाटकस्येव कटककुण्डलादिपरिहाण्या । न हि प्रकाश स्वसवेदनो न भासते नापि तदवच्छेदक कार्यकरणसत्वात् । तेन ‘स एष नेति नेत्यात्मा’ इति तत्तदवच्छेदपरिहाण्या बृहत्त्वादापनाच्च स्वयंप्रकाश शक्यो वाक्यात्, ब्रह्मेति चारमेति च निरूपयितुम् इत्यर्थः ॥ वा भा पा १३३

[इदमपि मण्डनस्यैवानुकरणम् ‘सहृतास्त्रिलमेदोऽत सामान्यात्मा स वर्णितः । हेमेव परिहार्यादिभेदवन्मूर्च्छितम् ॥’ (ब्र सि ३७) इति वर्णयत । भाष्ये तु ब्रह्मात्मादिपदवाच्यत्वं नेतिनेतीत्यादिवाक्यार्थत्वं वा ब्रह्मणो न तात्पर्येण विवक्षितम्, किं तर्हि भूतवस्तुप्रतिपादको वेदभागोऽप्यस्ति, तच्च ब्रह्मवस्तु सर्वस्यात्मत्वादेव स्वयसिद्धम् अहेयमनुपादेय चेत्येव तत्र शिष्यत इति स्फुटम् । अतः भामतीकारस्यापि ‘स्वयंप्रकाश’ इति विशेषणमादानस्यात्रैव परमतात्पर्यमिति नेतव्यं वाक्यम् ॥]

वेदान्तवाक्यानां किमित्यथवादता न स्वीकार्या ? - इत्यत्रेमानि
भामतीवाक्यानि अनुसंधेयानि -

(५) यथा एकस्मिन् वाक्ये पदानां पदार्थां द्वारतो वाक्यार्थश्च तात्पर्यतो विषयः, एव वाक्यद्वयैकवाक्यतायामपि । तत्र यद् द्वारतः, तत् प्रमाणांतरविरोधेऽन्यथा नीयते । यत्र तु तात्पर्यम्, तत्र मानान्तर-

विरोधे पौरुषेयम् अप्रमाणमेव भवति , वेदान्तास्तु पौर्वापर्यपर्यालोचनया निरस्तमस्तमेदप्रपञ्चब्रह्मप्रतिपादनपरा अपौरुषेयतया स्वतः सिद्धतात्त्विक प्रमाणभावास्मन्त , तात्त्विकप्रमाणभावात् प्रत्यक्षादीनि प्रच्याव्य साध्यव-
हारिके तस्मिन् व्यवस्थापयन्ति । न च 'आदित्यो वे यूष ' इति वाक्यम् आदित्यस्य यूषत्वप्रतिपादनपरम् अपि तु यूषस्तुतिपरम् । (वा भा पा ३४३)

तस्मात् , विधिवाक्यादर्थवादवाक्यम् अन्यदिति वाक्ययोरेव स्वस्व वाक्यार्थप्रत्ययावसितव्यापारयो पश्चात् कुतश्चिदपेक्षाया परस्परान्वय इति सिद्धम् ॥ वा भा पा ३४६

[अत्र तात्पर्यवता वेदान्तानां प्रत्यक्षापेक्षया प्रबलत्वं द्वारभूतार्थवादानां भाष्यसति बाधकेऽवान्तरतात्पर्येणार्थवत्त्वं चोक्तम् । वस्तुतो प्रमाणानां परस्पर विरोध एव नास्तीति भाष्यवार्तिकपक्षस्तु भामत्या स्पष्टमुल्लिखितो न दृश्यते ॥]

(५) 'सदेव सोम्येदम्' इति ब्रह्मोपक्रमात् 'तत्त्वमसि' इति च जीवस्य ब्रह्मात्मना उपसंहारात् तत्परतैव वाक्यस्य । एव वाक्यान्तराणामपि पौर्वापर्यालोचनया ब्रह्मपरत्वम् अवगन्तव्यम् ॥ वा भा पा १०३-१०४

अर्थकारणप्रक्रिया -

१९२ कार्यकारणप्रक्रिया अत्र भाष्यवदेव, अध्यारोपापवाद-
क्रियानुगुणैव रचिता -

(१) यथा रज्ज्वज्ज्ञानसहितरज्जुपादाना धारा, रज्ज्वा सत्यामिति, रज्ज्वामेव च लीयते । एवम् अविद्यासहितब्रह्मोपादानं जगत् ब्रह्मण्येवास्ति तत्रैव च लीयते इति सिद्धम् ॥ वा भा १-१-२, पा ९५

(२) पूर्वसिद्धस्याप्यनिर्वचनीयविकारात्मना परिणामोऽनिर्वचनीय-
त्वात् भेदेनाभिन्न इवेति सिद्धस्यापि साध्यत्वम् इत्यर्थः ॥

वा भा १-१-२६, पा ४२८

(३) इयं चोपादानपरिणामादिभाषा न विकाराभिप्रायेण, अपि तु यथा सर्पस्योपादानं रज्जुः, एव ब्रह्म जगदुपादानं द्रष्टव्यम् । न खलु नित्यस्य निष्कलस्य ब्रह्मणः सर्वात्मनैकदेशेन वा परिणामः सम्भवति नित्यत्वात्, अनेकदेशत्वादित्युक्तम् । न च मृदः शरावादयो मिथ्यन्ते, न चाभिन्नाः, न वा भिन्नाभिन्नाः, किं तु अनिर्वचनीया एव । यथाह श्रुति -

‘मृत्तिकेत्येव सत्यम्’ इति । नस्मात् अद्वैतोपक्रमात् उपसंहाराच्च सर्व एव वेदान्ता ऐकान्तिकाद्वैतपरा सन्तः, साक्षादेव क्वचिदद्वैतमाहुः क्वचिदद्वैतेनिषेधेन क्वचिद् ब्रह्मोपादानत्वेन जगत् । एतावतापि तावद् भेदो निषिद्धो भवति । न तूपादानत्वाभिधानमात्रेण विकारग्रह आस्थेयः । न हि वाक्यैकदेशस्यार्थोऽस्तीति ॥ वा भा १-४-२७, पा ४२९

(४) यथा कार्यं स्वरूपेण सदसत्त्वाभ्यां न निर्वचनीयम् । अपि तु कारणरूपेण शक्यं सत्त्वेन निर्वक्तुमिति । एव च कारणसत्त्वेन कार्यस्य सत्ता न ततोऽन्येति कथं तदुत्पत्तेः प्राक् सति कारणे भवत्यसत् ? स्वरूपेण तूत्पत्तेः प्राक् उत्पन्नस्य ध्वस्तस्य वा सदसत्त्वाभ्यामनिर्वाच्यस्य न सतोऽसतो वा उत्पत्तिरिति निर्विषयः सत्कार्यवादप्रतिषेध इत्यर्थः ॥

वा भा २-१-७, पा ४४६

[अत्र जगत् प्रतीयमानरूपेणाऽनिर्वचनीयस्याभ्युपगमात्, तस्य चोत्पत्ति-निषेधात्, अनिर्वचनीयप्रातिभासिज्जगतात्पत्तिरनिर्निम्नं प्रस्थाने नाङ्गीक्रियत इति भाति । निर्णयं त्येतत् तत्त्वान्वेषकैः ॥]

अत्र कार्यस्य कारणरूपेण सत्त्वम्, स्वतस्तु अनिर्वचनीयतेत्यतः सत्कार्यवादः साधितः । भाष्ये परं ‘न तु शब्दादिमत् कार्यं कारणात्मना हीनं प्रागुत्पत्तेरिदानीं वा अस्ति’ (सू. भा. २-१-७) इति कारणात्मनैव सत्त्वं सर्वास्त्ववस्थासु जगत् –इत्येतावन्मात्रमुक्तम्, न तु कार्यस्य सदसत्त्वाभ्याम् अनिर्वचनीयत्वम् । यद्यप्यन्यत्र भाष्येऽपि –

(१) सर्वज्ञस्येश्वरस्यात्मभूते इव अविद्याकल्पिते नामरूपे तत्त्वान्यत्वाभ्याम् अनिर्वचनीये समारप्रपञ्चबीजभूते सर्वज्ञस्य ईश्वरस्य माया शक्तिः प्रकृतिरिति च श्रुतिस्मृत्योरभिलष्यते ॥ सू. भा. २-१-१४, पा. २०१

इत्युक्तम्, तथापि भामतीसमतानिर्वचनीयतावादाद् भाष्योक्तानिर्वचनीयतावादस्येषद्वैलक्षण्यं विद्यते । भाष्ये हि तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीयत्वमुक्तम्, भामत्या तु मण्डनानुसारेण सदसद्भेदमनिर्वचनीयत्वम् तथा ह्युपदेशसाहचर्यां विवृतं भाष्यकारसमतमनिर्वाच्यत्वम् –

(२) तत्त्वाकाशाख्य भूतम् अनेन प्रकारेण परमात्मनः समूतं प्रस-
न्नमिव सलिलान्मलमिव फेनम् । न सलिलं न च सलिलादत्यन्तभिन्नं
फेनम् । सलिलव्यतिरेकेणादर्शनात् । सलिलं तु स्वच्छम्, अन्यत् फेना-
न्मलरूपात् । एव परमात्मा नामरूपाभ्यामन्य फेनस्थानीयाभ्यां शुद्ध-
प्रसन्नस्तद्विलक्षणः ॥ उ सा गद्य, पा २४-२५

एतच्च तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीयत्ववचनं यथाप्रतीतनामरूपाद्
वैलक्षण्यं द्योतयितुं परमात्मनः, न तु प्रतीतस्यानिर्वचनीयत्वं द्रढयितुम् ।
तदेतद् बृहदारण्यके स्पष्टमुक्तम्

(३) य कारण सर्वस्य जगत्, यदात्मके नामरूपे सलिलादिव
स्वच्छान्मलमिव फेनम् अन्याकृते व्याक्रियेते । यश्च ताभ्यां नामरूपाभ्यां
विलक्षणः । स्वतो नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावः ॥

बृ भा १-४-७, पा ६५५

अत्र ह्यनुल्लिख्यैव नामरूपयोरनिर्वचनीयत्वं परमात्मनस्तद्विलक्षणत्व-
मवधारितम् । अत एव बृहदारण्यकभाष्ये नामरूपयोरभाव एव परमात्मनि
निर्धारितः -

(४) नामरूपोपाध्यस्तिस्त्वे 'एकमेवाद्वितीयम्', 'नेह नानास्ति किञ्चन'
इति श्रुतयो विरुध्येरन् इति चेत् । न । सलिलफेनदृष्टान्तेन परिहृतत्वात्,
सृदादिदृष्टान्तैश्च । यदा तु परमार्थदृष्ट्या परमार्थतत्त्वात् श्रुत्यनुसारिभि-
रन्यत्वेन निरूप्यमाणे नामरूपे सृदादिविकारवद् वस्त्वन्तरे तत्त्वतो न स्तः,
सलिलफेनघटादिविकारवदेव, तदा तदपेक्ष्य 'एकमेवाद्वितीयम्', 'नेह
नानास्ति किञ्चन' इत्यादिपरमार्थदर्शनगोचरत्वं प्रतिपद्यते । यदा तु
स्वाभाविक्या अविद्यायां ब्रह्मस्वरूपं रज्जुशुक्तिकागगनस्वरूपवदेव स्वेन रूपेण
वर्तमानं केनचिदसृष्टस्वभावमपि सत्, नामरूपकृतकार्यकरणोपाधिभ्यो
निवेकेन नावधार्यते, नामरूपोपाधिदृष्टिरेव च भवति स्वाभाविकी, तदा
सर्वोऽयं वस्त्वन्तरास्तित्वव्यवहारः ॥ बृ भा ३-५-१, पा ८११

अत्र हि नामरूपयोरनिर्वाच्यत्वं नोल्लिखितम्, तयोरात्मरूपत्वादेव
अद्वैतश्रुत्यनुपरोधः, स्वाभाविकदृष्ट्यैव तु तेषामस्तित्वव्यवहारः, शुक्ति-
रजतादिभ्रान्तिदृष्ट्यैव च रजतादिशब्दव्यवहार इति स्फुटीकृतम् ॥

तस्मात् यद्यात्मरूपेणैव जगत सत्त्वान्न सत्कार्यवादनिषेध , सत्कार्यत्व च तस्य सतोऽव्यतिरेकेणैव प्रतीतिरितीष्यते, तर्हि न भाष्य-
प्रस्थानादन्यत्वमस्य । यावता तु सदमत्त्वाभ्यामनिर्वचनीयत्वादेव तस्य
नोत्पत्तिरिति सत्कार्यवादनिषेध प्रत्याख्यायते तावता त्वशेन विलक्षणत्व
मस्त्येव भाष्यप्रस्थानात् । अपि च किमिदमभिप्रेयते सदसद्भ्या विलक्षण
जगदिति—इति वक्तव्यम् । अत्र हि सच्छब्देन यदि ब्रह्मैव विवक्ष्यते,
तर्हि ब्रह्मैवेद सर्वमिति, असच्छब्दव्यपदेश्यमपि सर्वान्तर्भावितमेवेति
नास्त्येव सदमद्विलक्षणत्व जगत । तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीयत्व तु
समविष्यति । न हि प्रतीयमानरूपेण जगद् ब्रह्म, नापि तदन्यदेव यथा
अध्वान्महिष , ब्रह्माननुविद्धस्य तस्यानुपलम्भात् इति ॥

अव्याकृतम् —

१९३ जगत प्रागवस्थापि अव्याकृतादिशब्दवाच्या अविद्या-
शक्तिशब्देन अस्मिन् प्रस्थाने तत्र तत्र व्यपदिष्टेत्यवोचाम अविद्यास्वरूप
निरूपणप्रसङ्गेन (१८२, पा ३९८) । कार्यकारणप्रक्रियानिरूपणप्रसङ्गेन
पुनरप्यत्र किञ्चिदुच्यते ॥

(१) यद्यपि महाप्रलयसमये नान्त करणादयः समुदाचरद्वृत्तयः
सन्ति, तथापि स्वकारणे अनिर्वाच्यायामविद्याया लीना सूक्ष्मेण शक्ति
रूपेण कर्मविशेषकाविद्यावाम्पनासि सहावतिष्ठन्त एव ॥

वा भा पा ३३३

[अत्र अनिर्वाच्यायामविद्यायामेवान्त करणादीना शक्तिरूपेणावस्थान
मुक्तम् । अतोऽव्याकृतमेवाविद्याशब्देन व्यपदिष्टमिति भाति ॥]

(२) अनिर्वचनीयानाद्यविद्याशक्तिमत्त्वेतनोपादान जगदागमिकमिति
ब्रह्मविद् ॥ वा भा १-१-५ पा १६२

[अत्राविद्याशक्ते साहाय्यमात्मन उक्तमुपादानत्वे ॥]

(३) तथा च सर्वं विकारजातं तदविद्याशक्तिपरिणामस्तस्य शरीरेन्द्रियस्थाने वर्तते ॥ वा भा १-२-१८, पा २५३

[अत्रान्तर्ग्रामिणो जीवशरीरेन्द्रियनिग्रमने शरीरेन्द्रियादिकं नास्तीति - शङ्काव्युदासायमिदमुक्तम् ॥]

(४) न वयं प्रधानवदविद्यां सर्वजीवेष्वेकामाचक्ष्महे, येनैवमुपा लभ्येमहि, किं त्वियं प्रतिजीवमिद्यते । अविद्यात्वमात्रेण चैकत्वोपचार अव्यक्तमिति चाव्याकृतमिति च ॥ वा भा १-४-३, पा ३७७, ३७८

[अत्र स्पष्टमेवाव्याकृतम् अविद्याशब्देन व्यपदिष्टम्, तस्य नानात्व-मायुक्तम् ॥]

(५) न ह्यचेतनं चेतनानधिष्ठितं कार्याय पर्याप्तम् इति स्वकार्यं कर्तुं परमेश्वरं निमित्ततया उपादानतया चाश्रयते । प्रपञ्चविभ्रमस्य हीश्वराधिष्ठान-त्वम् अहिविभ्रमस्येव रज्ज्वधिष्ठानत्वम् । तेन यथाऽहिविभ्रमो रज्जुपा-दान एव प्रपञ्चविभ्रम ईश्वरोपादान ॥ वा भा १-४-७, पा ३७८

[अत्र स्पष्टमेव जगतोऽध्यस्तत्त्वं परमात्मनि, रज्ज्वाभिवाहे - इत्युक्तम् । अत एवाविद्याशक्तेः परिणामो नाम न विकार इत्युक्तं भवति ॥]

(६) तस्माज्जीवाधिकरणाप्यविद्या निमित्ततया विषयतया चेश्वर-माश्रयते इतीश्वराश्रयेत्युच्यते, न त्वाधारतया । विद्यास्वभावे ब्रह्मणि तदनुपपत्तेः ॥ वा भा १-४-३, पा ३७८

[‘अविद्यात्मिका हि बीजशक्तिरव्यक्तशब्दनिर्देश्या परमेश्वराश्रया’ इत्यस्य भाष्यस्य व्याख्यानमिदम् । भाष्ये नामरूपात्मिका शक्तिरविद्याकल्पितापि परमेश्वरोपाधिरिव भवतीति कृत्वा ‘परमेश्वराश्रया’ इत्युक्तम् । इह तु अध्यासस्य, तच्छेत्तेश्चाव्याकृतस्याभेदमेव विवक्षित्वा जीवाश्रयत्वमुच्यते - इति स्पष्टम् ॥]

(७) अपि च स्थित्युत्पत्तिप्रलयकालेषु त्रिष्वपि कार्यस्य कारणादभेद-ममिदधत्ती श्रुतिरनतिशङ्कनीया सर्वैरेव वेदवादिभिः । तत्र स्थित्युत्पत्त्योर्यं परिहारः स प्रलयेऽपि समानं कार्यस्याविद्यासमारोपितत्वं नाम, तस्माद्वापीतिमात्रमनुयोज्यम् ॥ वा भा २-१-९, पा ४४७

[अत्रापि कार्यस्याविद्यासमारोपितत्वं तिसृष्वप्यवस्थासु - इत्युक्त्या अविद्याशक्तेरप्यव्याकृतापराभिधायी अविद्यासमारोपितत्वमुक्तं भवति । एव च ‘मिश्रज्ञानप्रतिबद्धैव विभागशक्तिरनुमास्यते’ (सू भा २-१-९) इति

भाष्यासिप्राय एवेहाहतो भवति । तस्मादविद्याशक्तिरिति तावदेवोक्तं भवति
यवदुक्तं भवति अविद्यावस्थायामनुमिता शक्तिरिति ॥]

(८) अविद्याशक्तेर्नियतत्वादुत्पत्तिनियम इत्यर्थः ॥

वा भा पा ४४७

[‘अत्राविद्याशक्तिः ’ इत्यविद्याकल्पिता विभागशक्तिरेवोच्यत इति
स्पष्टम् ॥]

(९) मिथ्याज्ञानविभागशक्तिप्रतिनियमेन मुक्तानां पुनरुत्पत्तिप्रसङ्ग-
प्रत्युक्तः । कारणाभावे कार्याभावस्य प्रतिनियमात् तत्त्वज्ञानेन च मशक्तिक-
मिथ्याज्ञानस्य समूलघात निहतत्वादिति ॥

वा भा २-१-९, पा ४४७, ४४८

[मिथ्याज्ञानतत्कल्पितशक्त्योरित्यर्थः ॥]

(१०) अविद्याकल्पितेन तु नामरूपलक्षणेन रूपभेदेन व्याकृता-
व्याकृतात्मना तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीयेन परिणामादिव्यवहारास्पदत्वं
ब्रह्म प्रतिपद्यते ॥ वा भा २-१-२६, पा ४७५

[भाष्यवाक्यमेवेदमनूदितम् । ‘ननु शब्देनापीति चोद्यमविद्याकल्पित-
त्वोद्घाटनाय ’ इत्युत्तरवाक्ये अव्याकृतस्याविद्याकल्पितत्वं स्पष्टतरमनुमतम् ।
तर्हि अविद्याव्यक्तमव्याकृतं चेत्युक्तं कथमनेन सगमनीयम् ?]

(११) कारणभूतया लयलक्षणया अविद्यायाः प्राक्सर्गोपचितेन च
विशेषसंस्कारेण यत् प्रत्युपस्थापितं नामरूपं तदेव माया तदावेशेनास्य चोद्य-
स्यासकृत् प्रत्युक्तत्वात् । एतदुक्तं भवति । नेयं सृष्टिर्वस्तुसती येनाद्वैतिनो
वस्तुसतो द्वितीयस्याभावाद् अनुयुज्येत । काल्पनिक्यो तु सृष्टौ, अस्ति
काल्पनिक द्वितीय सहाय मायामयम् । यथाहुः - ‘सहायास्तादृशा एव
यादृशी भवितव्यता ’ इति । न चैवं ब्रह्मोपादानत्वव्याघातः । ब्रह्मण एव
मायावेशेनोपादानत्वात् तदधिष्ठानत्वात् जगद्विभ्रमस्य । रजतविभ्रमस्येव
शुक्तिकाधिष्ठानस्य शुक्तिकोपादानत्वम् इति निरवद्यम् ॥

वा भा २-२-२, पा ४९४, ४९५

[‘एकत्वात् प्रकृत्याभावे प्रवर्तकत्वानुपपत्तिरिति चेन्न । अविद्याप्रत्युप-
स्थापितनामरूपमायावेशवशेनासकृत्प्रत्युक्तत्वात् ’ इति भाष्यस्य व्याख्यानम् ।
व्याकृतस्याव्याकृतस्य च नामरूपलक्षणस्याविद्याकल्पितत्वमूरीकृत्यापि, किमिति
प्राक्सर्गोपचितसंस्काराद्यत्रानीयत इति न विद्मः ॥]

यथोदाहृतानां भामतीवाक्यानामेकवाक्यताकरणेनेदं स्पष्टं भवति यत्, अत्रापि भाष्ये इवाविद्याकल्पितमेव नामरूपव्याकृतं जगत्, तच्छक्ति-रूपं चेति, अत्राकृतस्याविद्याशब्दव्यपदेश्यता तस्याविद्याकल्पितत्वादेव स्यादिति च । अविद्यानानात्वोक्तिस्तु अविद्याया एव द्रव्यगुणसत्यादि-सर्वव्यवहारमूलत्वानालोचनकृतेत्युपेक्ष्या - इत्यवोचाम ॥

जीवत्वाध्यामः -

१९४ अथास्मिन् प्रस्थाने जीवब्रह्मविभागव्यवहारसिद्धयर्थं जीवत्वाध्यास एव तावत् परीक्ष्यते -

(१) येऽप्यहङ्कारास्पदम् आत्मानम् आस्थिषत तैरपि अस्य न तार्त्तिकस्त्वमभ्युपेतव्यम्, 'अहमिहैवास्मि सद्ने जानान' इति सर्वव्यापिनं प्रादेशिकत्वेन ग्रहात् । उच्चतरगिरिशिखरवर्तिषु महातरुषु भूमिष्ठस्य दूर्वा प्रबालनिर्भासप्रत्ययवत् । न च - इदं देहस्य प्रादेशिकत्वमनुभूयते न स्वात्मन - इति सांप्रतम्, न हि तदा एव भवति 'अहम्' इति । गौणत्वे वा न 'जानान' इति ॥ वा भा पा ११

(२) न त्वहङ्कारस्य मुख्योऽर्थो निर्लुण्ठितगर्भतया देहादिभ्यो मित्रोऽनुभूयते । येन परशब्दं शरीरादौ गौणो भवेत् । न च अत्यन्तनिस्सूतया गौणेऽपि न गौणत्वाभिमानं सार्षपादिषु तैलशब्दवत् इति वेदितव्यम् । तत्रापि स्नेहात् तिलभवाद् भेदे सिद्ध एव सार्षपादीनां तैलशब्दवाच्य-त्वाभिमानं, न स्वार्थयोस्तैलसार्षपयोरभेदाव्यवसायः । तत् सिद्धं गौणत्व-मुभयदर्शिनो गौणमुख्यविवेकविज्ञानेन व्याप्तम् । तदिह व्यापकं विवेक-विज्ञानं निवर्तमानं गौणतामपि निवर्तयतीति ॥ वा भा पा १३

(३) न च बालस्थविरशरीरभेदेऽपि 'मोऽहम्' इत्येकस्यात्मनः प्रतिसंधानात् देहादिभ्यो भेदेनास्यात्मानुभव इति वाच्यम् । परीक्षाणां खल्वेव कथा, न लौकिकानाम् ॥ वा भा पा १३-१४

[अत्र 'सोऽहम्' इत्यनुसंधानमस्ति, परं तदेतदनुसंधानम् आत्मविषयकम् इत्यत्र मानाभावाद् भ्रान्तिरेवेयमिति किं न स्यात् - इति न विवेचितम् 'पञ्चादिभिश्चाविशेषात्' इति भाष्यवाक्यमुदाहरतापि ॥]

(४) न च अहङ्कारप्रामाण्याय देहादिवदात्मापि प्रादेशिक इति युक्तम् । तदा खल्वयम् अणुपरिमाणो वा स्यात्, देहपरिमाणो वा । अणुपरिमाणत्वे 'स्थूलोऽहम् दीर्घ' - इति च न स्यात् । देहपरिमाणत्वे तु सावयवतया देहवदनित्यत्वप्रसङ्गः ॥ वा भा पा १४

[अत्र तदप्यस्तु इति वदतश्चार्वाकस्य मतमपि विचारयितव्यतया प्राप्नोति । न हि तत्र केवलश्रुतिप्रामाण्योदाहरणेन पूर्वपक्षनिवारणं कर्तुं शक्यमिति ॥]

(५) एव च देहेन्द्रियादिप्रपञ्चोऽप्यनिर्वाच्य । अपूर्वोऽपि पूर्वमिथ्याप्रत्ययोपदर्शित इव परत्र चिदात्मन्यस्य इत्युपपन्नम् । अयासलक्षणयोगात् । चिदात्मा तु श्रुतिस्मृतीतिहासपुराणगोचरतन्मूलतदविरुद्धन्यायनिर्णीतशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावसर्वेनैव निर्वाच्य । अबाधिता स्वयप्रकाशतैवास्य सत्ता सा च स्वरूपमेव चिदात्मनः, न तु तदतिरिक्तसत्ताप्रामाण्यसमवायः अथक्रियाकारिता वा-इति सर्वमवदातम् ॥

वा भा पा २४-२५

[अत्रानागितानुग्रहप्रमात्रभेदोक्तम् । श्रुत्यादिप्रसिद्धत्वस्य भाष्येऽनुत्पन्नानां तत्परामर्शोऽत्र नापेक्षित इत्यभाणि ॥]

(६) कर्ता भोक्ता चिदात्मा अहप्रत्यये प्रत्यवभासते । न चोदामीनस्य तस्य क्रियाशक्तिर्भोगशक्तिर्वा सम्भवति । यस्य च बुद्ध्यादेः कारणसंघातस्य क्रियाभोगशक्ती न तस्य चैतन्यम् । तस्मात्, चिदात्मैव कार्यकरणसंघातेन प्रथितो लब्धक्रियाभोगशक्तिः, स्वयप्रकाशोऽपि बुद्ध्यादिविषयविच्छुरणात् कथञ्चित् 'अस्मत्प्रत्ययविषय' 'अहङ्कारास्पदम्', 'जीव' - इति च 'जन्तु' इति च, 'क्षेत्रज्ञ' इति चाख्यायते ॥ वा भा पा ३९

[अत्र पञ्चपादिका (पा २९) प्रकारेणैव 'कथञ्चित्' इत्युपचारेणास्मत्प्रत्ययविषयत्वम् उपपादितम् । तत् 'न तावदेकान्तेनाविषयः, अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात्' इति भाष्योक्तेर्दौर्बल्यापादम् । अविषये विषयस्याभ्यासः कथमिति चोदिते खल्विदं भाष्यममाधानम् । युक्तप्रत्ययविषयत्वमेव केवलं नास्त्यात्मनः, न तु सर्वथा अविषयत्वम्, यस्मात् अस्मत्प्रत्ययविषयत्वमप्यस्तीत्यत्र हि भाष्यवाक्यलारस्यम् । अस्मत्प्रत्ययविषयस्य विषयित्वं कथमिति तु पूर्वपक्षिणा नाक्षितं नापि सिद्धान्तिना परिह्रियते अत्रेत्यन्यत् ॥]

ब्रह्मजीवसम्बन्धः —

१९५ वाक्यान्वयाधिकरणे जीवपरमात्मसम्बन्ध आश्मरथ्याद्या चार्थमतभेदेन त्रेधा वर्णित । तत्र आश्मरथ्यपक्ष परजीवयो प्रकृति विकारभावमाश्रित्य प्रस्थित , औडुगोमिपक्षस्तु ससाग्दशायामत्यन्तभिन्न स्यापि जीवस्य मुक्त्यवस्थायामभेद इति मतमाश्रित्य । तृतीयपक्षस्तु 'अग्रन्तिरेति काशकृत्स्न' (वे सू १-४-२२) इति सूत्रेण निबद्ध । मूत्र तु 'अस्यैव परमात्मनोऽनेनापि विज्ञानात्मभावेनावस्थानादुपपन्न मिदमभेदेनोपनमणमिति काशकृत्स्न आचार्यो मन्यते' इति भाष्ये व्याख्यातम् । तदिदं भास्करेण दूषितमनूद्य भामत्या समाहितम् । तत्र काशकृत्स्नमत सिद्धान्ते तावदित्थं प्रदर्शितम् —

(१) न जीव आत्मनोऽन्य , नापि तद्विकार , किं तु आत्मैवाविद्यो-
पधानकल्पितावच्छेद , आकाश इव घटमणिकादिकल्पितावच्छेदो घटाकाशो
मणिकाकाशो न तु परमाकाशादन्यस्तद्विकारो वा । ततश्च जीवात्मनोपक्रम
परमात्मनैवोपक्रम , तस्य ततोऽभेदात् ॥ वा भा पा ४१६

(२) आत्यन्तिके हि जीवपरमात्मनोरभेदे तात्त्विकेऽनाद्यविद्योपाधि-
कल्पितो भेद 'तत् त्वमसि' इति जीवात्मनोर्ब्रह्मभावतत्त्वोपदेशश्रवण
मनननिदिध्यासनप्रकर्षपर्यन्तजन्मना साक्षात्कारेण विद्यया शक्य समूल
काष कषितुम् , रज्ज्वाम् अहिविभ्रम इव रज्जुतत्त्वसाक्षात्कारेण राजपुत्र-
स्थेव च म्लेच्छकुले वर्धमानस्यात्मनि समारोपितो म्लेच्छभावो 'राज
पुत्रोऽसि' इत्याप्तोपदेशेन । न तु मृद्विकार शरावादि शतशोऽपि
'मृत्' 'मृत्' इति चिन्त्यमानस्तज्जन्मना मृद्भावासाक्षात्कारेण शक्यो निवर्त
यितुम् । तत्कस्य हेतो ? तस्यापि मृदो मित्रामित्रस्य तात्त्विकत्वात् ।
वस्तुतस्तु ज्ञानेनोच्छेत्तुमशक्यत्वात् ॥ वा भा पा ४१७

[साक्षात्कारवादपरीक्षा अग्रे स्वावसरे भविता । मृद्विकारदृष्टान्तस्तु
आश्मरथ्यमतन कार्यस्य कारणाङ्गेदामेदमङ्गीकृत्य इति भाति । श्रुत्यनुसारेण हि
शरावादिसंस्थान चक्षुषा निरूप्यमाण मृद्वतिरेकेणानुपलब्धेरसदेव । 'मृत्तिकेयव
सत्यम्' इति श्रुतेरिति शक्यत एव तत्सत्यत्वबुद्धिर्निवर्तयितुमिति ॥]

(३) अपि च जीवस्यात्मविकारस्ये तस्य ज्ञानध्यानाद्विषाधनानुष्ठानात् स्वप्रकृतावप्यये सति नामृतत्वस्याशास्तीति अपुरुषाथत्वम्, अमृतत्वप्राप्ति श्रुतिविरोधश्च । काशकृस्त्रमते त्वेतदुभय नास्ति ॥ वा भा पा ४१७

भास्कराक्षेपस्येद समाधानम् —

(४) द्वैतदर्शननिन्दया चैकान्तिकाद्वैतप्रतिपादनपरा पौर्वापर्या लोचनया सर्वे वेदान्ता प्रतीयन्ते । तत्र यथा बिम्बादवदातात् तात्त्विके प्रतिबिम्बानामभेदेऽपि नीलमणिकृपाणकाचाद्युपधानभेदात् कार्त्तिको जीवाना (प्रतिबिम्बाना ?) भेदो बुद्धिष्वपदेशभेदौ वर्तयति 'इदं बिम्ब-मवदातम्, इमानि च प्रतिबिम्बानि नीलोत्पलपलाशश्यामलानि वृत्त दीर्घादिभेदभाञ्जि बहूनि' इति, एव परमात्मन शुद्धस्वभावात् जीवानाम् अभेदे ऐकान्तिकेऽपि अनिर्वचनीयानाद्यविद्योपधानभेदात् कार्त्तिको जीवाना भेदो बुद्धिष्वपदेशभेदौ 'अथ च परमात्मा शुद्धविज्ञानानन्द स्वभाव, 'इमे च जीवा अविद्याशोकदुःखाद्युपद्रवभाज' इति वर्तयति । अविद्योपधान च यद्यपि विद्यास्वभावे परमात्मनि न साक्षादस्ति, तथापि तत्प्रतिबिम्बकल्पजीवद्वारेण परस्मिन् उच्यते । न चैवम् अन्योन्याश्रय, जीवविभागाश्रयाविद्या, अविद्याश्रयश्च जीवविभाग इति । बीजाङ्कुर-वदनादित्वात् ॥ वा भा पा ४२०-४२१

[अत्र मण्डनप्रस्थानाश्रयण मणिकृपाणादिनिदर्शने, (ब्र सि ७) बीजाङ्कुरदृष्टान्तेन अनादित्वाश्रयणे (ब्र सि १०) चेति स्पष्टम् ॥]

(५) न च ब्रह्मस्वभावस्य जीवात्मन कूटस्थनित्यस्य स्वत इच्छा द्वेषानुषङ्गसंभव इति बुद्धिगुणाना तेषां तदभेदाध्यासेन तद्वर्मेत्वाध्यास । उदशरावाध्यस्तस्येव चन्द्रमसो बिम्बस्य तोयकम्पे कम्पवत्त्वाध्यास ॥

वा भा पा ६१०, ६११

(६) अद्वैते भाविके स्थिते जीवभावस्तस्य ब्रह्मणोऽनाद्यनिर्वचनीया विद्योपधानभेदात् एकस्यैव बिम्बस्य दर्पणाद्युपाधिभेदात् प्रतिबिम्बभेदा । एष चानुज्ञापरिहारौ लौकिकवैदिकौ सुखदुःखसुक्तिससारव्यवस्था चोपपद्यते । न च मोक्षस्यानर्थबहुलता । यत् प्रतिबिम्बानामित्र श्यामतावदात्मतादि जीवानांशेव नास्मवेदन्तमिदं ब्रह्मणस्तु बिम्बस्येव न तद्वत्सिद्ध्यन्ध ।

यथा च दर्पणापनये तत्प्रतिबिम्बं बिम्बभावेऽवतिष्ठते, न कृपाणं प्रति बिम्बि इमपि । एवम् अविद्योपधानविगमे जीवे ब्रह्मभाव इति सिद्धम् ॥

वा भा पा ६२२, ६२३

[एव व्यग्रम्यात्रमत्र विज्ञानान् त्वं स्वीकृतं म्यादत्र प्रस्थाने ॥]

(७) [अ] सत्यमय परमात्मा सर्वज्ञत्वाद् यथा जीवान् वस्तुन आत्मनोऽभिज्ञानं पश्यति, पश्यत्येव न भावत एषा मुखदुःखादिवेदना सङ्गोऽस्ति, अविद्यावशान् एषा तद्वदभिमान इति । तथा च तेषां मुखदुःखादिवेदनायामपि अहमुदासीन इति न तेषां बन्धनागारनिवेशोऽयस्ति क्षतिः काचित्समेति ॥ वा भा पा ४७२

[आ] किं नाम ततोऽद्वितीयादसहायादुपनायते ? न हि तस्य शुद्धबुद्धमुक्तस्वभावस्य वस्तुसत् कार्यमस्ति (इति परमाथदृष्ट्या) । यदि कुलालादिवत् अत्यन्तव्यतिरिक्तसहकारिकारणाभावात् अनुपादानत्वं साध्यते, तत्र क्षीरादिभिर्बुद्धिभिचारः । तेऽपि हि बाह्यचेतनादिकारणानपेक्षा एव कालपरिवास(?)वशेन स्वत एव परिणामान्तरमागादयन्ति । अत्रा(अथा?) न्तरकारणानपेक्षत्वं हेतुः क्रियते तदसिद्धम् । अनिर्वाच्यानामरूपबीजसहायत्वात् । तथा च श्रुतिः 'माया तु प्रकृतिविद्यान्मायिनस्तु महेश्वरम्' इति । कार्यक्रमेण तत्परिपाकोऽपि क्रमवान् उन्नेयः । एकस्मादपि च विचित्रशक्तेः कारणात् अनेककार्योत्पादो दृश्यते । यथा एकस्माद् बहुदेहिपाकौ एकस्माद् वा कर्मणः सयोगविभागसत्काराः (इति व्यवहारदृष्ट्या) ॥

वा भा पा ४७४

[इ] नेय पारमार्थिकी सृष्टिर्येनानुयुज्येत प्रयोजनम्, अपि तु अनाद्यविद्यानिबद्धता । अविद्या च स्वभावत एव कार्यो मुखी न प्रयोजनमपेक्षते । न हि द्विचन्द्रालातचक्रगन्धर्वनगरादिविभ्रमा समुद्दिष्टप्रयोजना भवन्ति । न च तत्कार्या विस्मयभयकम्पादयः स्वोत्पत्तौ प्रयोजनमपेक्षन्ते । सा च चैतन्यविच्छुरिता जगदुत्पादहेतुरिति चेतनो जगत्सन्निर्वाहयते ॥ वा भा पा ४८२

[अचिदविद्यैव जगदुत्पादानमिति अचिच्च तद्द्वारा ब्रह्मैव तदुत्पादानं रज्जुसिख सर्पादेरिति च द्वेवा भामतीप्रवृत्तिः ॥]

[ई] अभ्युपेत्य च सृष्टेस्तात्त्विकत्वमिदमुक्तम् । अनिर्वाच्या तु सृष्टिरिति न प्रसर्तव्यमत्रापि । तथा च मायाकारस्येवाज्ञासकल्यवैकल्य

भेदेन विचित्रान् प्राणिनो दर्शयतो न वैषम्यदोषः । सहसा सहरतो वा न
नैर्घृण्यम् । एवमस्यापि भगवतो विविधविचित्रप्रपञ्चमनिर्वाच्य विश्व
दर्शयत सहरतश्च स्वभावाद् वा लीलया वा न कश्चिद्दोषः ॥

वा ३१ पा ४८३

अत्रोदाहृतैर्वाक्यैः, ब्रह्मजगतो सबन्धविषये, त्वमजीवसबन्धविषये
च वाचस्पतिमिश्रप्रस्थानं यथा मण्डनमिश्रप्रस्थानप्रभाविनं तत्पट्टगाम्येव
प्रायशः, तथा आविष्कृतं भवति । अनिर्वाच्याविद्यामादलक्षणैकमूलिका
प्रयोगो यथा तत्रोदाहृतैर्वाक्यैः, तत्रोदाहृतैर्वाक्यैः मिषकमेति च ॥

भेदाभेदादनिरासः —

१९६ 'परिणामिनित्यता न पारमार्थिकी' इति प्रतिज्ञाय
तत्प्रसङ्गेन भेदाभेदादोऽपि भास्करसमतोऽत्र निरस्तः —

(१) तथा हि तत् सर्वात्मना परिणमेत् एकदेशेन वा ? सर्वात्मना
परिणामे कथं न तत्त्वव्याप्तिरिति ? एकदेशपरिणामे वा स एकदेशस्ततो भिन्नो
वा अभिन्नो वा ? भिन्नश्चेत् कथं तस्य परिणामः ? न ह्यन्यस्मिन् परिणामे
मानेऽन्य परिणामते अतिप्रसङ्गात् । अभेदे वा कथं न सर्वात्मना परि-
णामः ? भिन्नाभिन्नतदिति चेत् । अत्रोच्यते — कः पुनरयं भेदो नामः,
यः सहाभेदेनैकत्र भवेत् ? परस्परभाव इति चेत् । किमयं कार्यकारणयो-
रकटकहाटकयोरस्ति न वा ? न चेत्, एकत्वमेवास्ति, न च भेदः । अस्ति
चेत् भेदः एव नाभेदः । न च भावाभावयोरविरोधः । सहावस्थाना-
समवात् । सन्ने वा कटकवर्धमानयोरपि तत्त्वेनाभेदप्रसङ्गः । भेदस्या-
भेदाविरोधात् । अपि च कटकस्य हाटकादभेदे यथा हाटकात्मना कटक-
मुकुटकुण्डलादयो न भिद्यन्ते एव कटकात्मनापि न भिद्येरन्, कटकस्य
हाटकादभेदात् । तथा च हाटकमेव वस्तुसन् न कटकादयः, भेदस्या-
प्रतिभासनात् । अथ हाटकत्वेनैवाभेदो न कटकत्वेन । तेन तु भेदः एव
कुण्डलादेः । यदि हाटकादभिन्नं कटकः, कथमयं कुण्डलादिषु नानुवर्तते ?
नानुवर्तते चेत्, कथं हाटकादभिन्नं कटकः ? ये हि यस्मिन् अनुवर्तमाने
व्यावर्तन्ते ते ततो भिन्न एव । यथा सूत्रात् कुसुमभेदाः । नानुवर्तन्ते
चानुवर्तमानेऽपि हाटकत्वे कुण्डलादयः । तस्मात् तेऽपि हाटकादभिन्ना

एवेति । सत्तानुवृत्त्या च सर्वतरत्वानुगमे 'इदमिह नेदम्' 'इदमन्मा
 नेदम्', 'इदमिदानीं नेदम्' 'इदमेव नेदम्' - इति विभागो न
 स्यात् । कस्यचित् कच्चिन् कदाचित् कथञ्चिद् विकहेतोरभावात् । अपि
 च दूरान् कनकम् इत्यवगते न तस्य कुण्डलादयो विशेषा जिज्ञास्येरन् ।
 कनकादभेदात्तेषाम् तस्य च ज्ञानत्वान् । अथ भेदोऽप्यस्ति कनकात्
 कुण्डलादीनामिति कनकावगमेऽप्यज्ञातास्ते । नन्वभेदोऽप्यस्तीति किं न
 जाता ? प्रत्युत ज्ञानमेव तेषां युक्तम् । कारणाभावे हि कार्याभाव औत्सर्गिकः,
 यः च कारणसत्तया अपोद्यते । अस्ति चाभेदे कारणमत्ता - इति कनके
 ज्ञाते ज्ञाना एव कुण्डलान्य इति तज्जिज्ञापाज्ञानानि चानथकानि स्युः ।
 तेन यस्मिन् गृह्यमाणे यन्न गृह्यते तत्ततो भिद्यते । यथा करमे गृह्यमाणेऽ
 गृह्यमाणो रासभ करभात् । गृह्यमाणे च दूरतो हेम्नि न गृह्यन्ते तस्य
 भेदा कुण्डलादयः । तस्मात् ते हेम्नो भिद्यते । कथं तर्हि हेम कुण्डलम्
 इति सामानाधिकरण्यम् इति चेत् न ह्याधाराधेयभावे यमानाश्रयत्वे वा
 सामानाधिकरण्यमित्युक्तम् । अथानुवृत्तिव्यावृत्तिव्यवस्था च हेम्नि ज्ञाते
 कुण्डलादिजिज्ञासा च कथम् ? न खल्वभेद ऐकान्तिकेऽनैकान्तिके चैत
 दुभयम् उपपद्यते इत्युक्तम् । तस्माद् भेदाभेदयोरन्यतरस्मिन्नवहेयेऽभेदो
 पादानैव भेदकल्पना, न भेदोपादानाभेदकल्पनेति युक्तम् । भिद्यमान
 तन्त्रत्वाद् भेदस्य भिद्यमानानां प्रत्येकमेकत्वात् । एकाभावे चानाश्रयस्य
 भेदस्यायोगात् एकस्य च भेदानधीनत्वात् 'नायमथम्' इति च भेदग्रहस्य
 प्रतियोगिग्रहस्यैकत्वात्, एकत्वग्रहस्य चान्यानपेक्षत्वात्, अभेदोपादानै
 वानिर्वचनीयभेदकल्पनेति साप्रतम् । तथा च श्रुति - 'सृत्तिकेत्येव
 सत्यम्' इति ॥ वा भा पा ११७ ११९

[अत्र शक्तिविक्षेपलक्षण परिणामो भास्करसमत (भा सू पा ८७)
 किमिति न परीक्षित इति न ज्ञायते ॥]

(२) यद्यपि गोत्वस्य सामान्यस्य विशेषा अतिर्वाच्या न परमार्थ
 सन्त, तथा च क्वास्य प्रत्येकपरिसमाप्तिरिति, तथापि, अभ्युपेत्येदमुदित
 मिति सन्तव्यम् ॥ वा भा पा ४६९

['गोत्ववत् प्रत्येक परिसमाप्तेर्न दोष इति चेत् (सू भा ७-१-१८)
 इत्यवयवावयविसंबन्धपरीक्षावसरे इदमुक्तम् ॥]

(३) कारणमेव विशेषवदवस्थान्तरमापद्यमान कार्यम्, तच्च सामा
 न्यात्मकम् । तथा हि सृद् वा सुवर्णं वा सर्वेषु घटरुचकादिष्वनुगत

सामान्यम् अनुभूयते, न चैते घटरुचकादयो मृत्सुवणाभ्या व्यतिरिच्यन्त इत्युक्तम् । अत्रे च वक्ष्याम । तस्मात् सामान्यस्य परमार्थस्योऽनिर्वाच्य विशेषावस्थान्तरधिष्ठाना भुजङ्गादय इव रज्ज्वाद्युपादाना उपजनापायधर्माण इति साप्रतम् ॥ वा भा पा ५१५

(४) वस्तुतः कार्यतत्त्व न कारणाद् भिद्यते कारणस्वरूपमेव हि तत् । अनिर्वाच्य तु कार्यरूप भिन्नमिगभिन्नमिव चावभासते । वस्तुतः परमार्थतोऽन्यत्वं न विशेषदर्शनमात्राद् भवति । साध्यावहारिके तु कथञ्चित् तत्त्वान्यत्वे भवत एवेत्यर्थः । वा भा पा ४७०

अत्रापि वाच्यमिति मिश्रस्य मन्त्रानि गमनं नालम् भेदाभेदनिरासे इति तन्मिद्विर्नर्वादे कृतपरिश्रमाणा स्फुटम् । ब्रह्मसिद्धि-वार्तिक-भामतीतुलनाद् भेदाभेदवादनिरासयुक्तिविक्रामप्रकारो पाठकानां हृदयमागच्छेत् । कार्यस्य विशेषाणामशस्य चानिर्वचनीयत्वस्वीकारेण भेदाभेदनिरासप्रकारस्तवसाधारणो भामत्या ॥

पञ्चकोशविवेकः -

१९७ आनन्दमयाधिकरणे वृत्तिकारमतेनाविकरणरचनावर्णनप्रस्तापे 'यथा परमेश्वराद् भिन्नो जीवात्मा द्रष्टा न भवति । एव जीवात्मनोऽपि द्रष्टुर्न भिन्न परमेश्वर इति जीवस्यानिर्वाच्यत्वे परमेश्वरोऽप्यनिर्वाच्य स्यात् । तथा च न वस्तुसन्' इति पूर्वपक्षमुत्थाप्योक्तम् -

(१) रजत हि समारोपित न शुक्तितो भिद्यते । न हि तद्वेदेनाभेदेन वा शक्य निर्वक्तुम् । शुक्तिस्तु परमाथसती निर्वचनीया अनिर्वचनीयाद् रजताद् भिद्यत एव ॥ वा भा पा १८४

इति । अत्र यद्यपि वृत्तिकारा इमे अद्वैतवादिनः, निर्विशेषब्रह्मस्वीकर्तारश्च इति गम्यते 'तस्मादणुमात्रमपि विशेषमनाश्रित्य न स्वत एव प्रियशिरस्त्वादि ब्रह्मण उपपद्यते । न चेह सविशेष ब्रह्म प्रतिपिपादयिषितम्, वाङ्मयसंगोचरातिश्रमश्रुते' । तस्मादन्नमयादिद्विवानन्दमयेऽपि विकारार्थ

एव मयङ् विज्ञेयो न प्राचुर्यार्थ ॥' (सू भा १-१-२०, पा ५३)
इति भाष्यस्वारस्यात् । न हि पूर्वपक्षिणो निर्विशेषब्रह्मानङ्गीकारपक्षे
तस्यैवमनिष्टापादनमात्रं भवदिति । तथापि तु क्रिमसी वृत्तिकारा
शुक्तिरज्ज्वादीनां भामतीसमतप्रक्रियानुरोधेनानिर्वचनीयताम् आतिष्ठन्ते स्म
-इत्यत्र न नोऽस्ति विनिगमना । किञ्च, वृत्तिकारमतात् सिद्धान्तपक्षस्य
ज्यायस्त्वप्रतिदर्शयिषया भामत्याम् एव लोको सगृहीत -

(२) प्रायपाठपरित्यागो मुख्यत्रितयलङ्घनम् ।

पूर्वस्मिन्नुत्तरे पक्षे प्रायपाठस्य बाधनम् ॥

इति । विवृतश्च लोकाभिप्राय इत्थम् -

(३) पुच्छपदं हि बालधौ मुख्यं सत्, आनन्दमयावयवे गौणमेवेति
मुख्यशब्दात्पुच्छलङ्घनम् अवयवपरतायाम् अधिकरणपरतायां च तुल्यम् ।
अवयवप्रायलेखबाधश्च विकारप्रायलेखबाधेन तुल्यः । ब्रह्मपदम्, आनन्द-
मयपदम्, आनन्दपदमिति त्रितयलङ्घनं स्वधिकम् । तस्मात् मुख्यत्रितय-
लङ्घनादसाधीयान् पूर्वं पक्षः, मुख्यत्रयानुगुण्येन तूत्तर एव पक्षो युक्तः ॥

वा भा पा १८७

इति । परं तु 'स्वप्रधानमिह ब्रह्म पुच्छं ज्ञेयत्वेन' (विवक्षितम्) इत्युप-
संहरद्विरपि पञ्चकोशविवेकेन कथङ्कारं पुच्छब्रह्मज्ञानं समुदेतीति नेह
प्रतिपादितम् । वृत्तिकाराणाम् आनन्दमय ब्रह्मोपास्यत्वेनाभिमतमित्यपि
कथं निश्चीयते, येन 'तस्मादानन्दमयविकारावयवो ब्रह्मेति तदवयवयोग्या-
नन्दमयो विकार इह नोपास्यत्वेन विवक्षितः' (वा भा पा १९१)
इति निगम्यते ? - इत्यपि न विवेचितम् ॥

वयं तु पश्याम - वृत्तिकारा इमे निर्विशेषवादिन एव । यथोक्त-
रीत्या 'प्रियशिरस्त्वादिधर्मोपदेशात्, सविशेषमेव ब्रह्मोपदिष्टं स्यात्
भवत्पक्षे' - इत्यनिष्टापत्तिदोषप्रदर्शनात् भाष्यकारैः । न चेमे ब्रह्मे-
होपास्यत्वेन निर्दिष्टमिति स्वीकुर्वन्ति । कथमिदं गम्यते ? अन्नमये

आत्मत्वबुद्धि लोकासिद्धमनूद्य प्राणमयादीनप्यात्मत्वेन ग्राह्यति अरुन्धती
निदर्शनन्यायेन मुख्यम् मानसपञ्चिन्द्रिय शास्त्रम् — इति युक्त्यानयन-
दर्शनात्, प्रियादीना शिरस्त्वादिकल्पनमप्यतीतानन्तरोपाधिजनितत्वोक्त्या
आभासीकृत्य निरवयवस्यैव ब्रह्मण प्रतिष्ठापनात् । ‘शारीरत्वमपि’ न
शरीरे भव इत्यभिप्रेत्य, किं तर्हि अन्नमयादिशरीरपरम्परया प्रदर्श्य
मानत्वादित्यशरीरत्वस्यापि मुख्यात्मन उपपादनात् । ‘आनन्दमय’ इति
मयद्रूपत्यस्यापि प्रचुरानन्दत्वेनानन्दमीमासाश्रुतिमालम्ब्य विकारार्थकत्व-
प्रत्याख्यानात्, आनन्दहेतुत्वादेव प्रचुरानन्दत्वमुपपद्यत इति स्वोक्तयुक्ति
दृढीकरणाच्च । सर्वान्तरत्वनिर्देशेनैव मन्त्रवर्णे प्रकृतस्यैव सत्यज्ञानान्त-
विशेषणस्य ब्राह्मणेऽपि प्रत्यभिज्ञानम् इति गम्यते — इत्युपक्रमादि
लिङ्गप्रदर्शनाच्च । तस्मात्, यथोपदर्शितेभ्यो हेतुभ्य इह निर्विशेष पर
ब्रह्मैवानन्दमयशब्देन ज्ञेयत्वेन निर्दिष्टमिति वृत्तिकाराशयः । यद्यप्यद्वैत
मेवेद ब्रह्म परमार्थतः, तथाप्यविद्याकल्पितात्, शारीरात् कर्तुर्भोक्तु-
र्विज्ञानात्माख्यादन्य इति कृत्वा ‘नेतरोऽनुपपत्तेः’, ‘भेदव्यपदेशाच्च’
इति सूत्रितमिति ते अवयन्ति ॥

तदेव ज्ञेय ब्रह्मैव निर्विशेषमविद्याकल्पितात्मभ्योऽन्नमयादिभ्यो
विलक्षणम् आनन्दमयशब्देनात्र ज्ञेयत्वेनोपदिष्टमिति वृत्तिकारा कल्पयन्ति ।
न त्वेव कचिदप्युपास्य ब्रह्मात्र निर्दिष्टमिति तेषामभिप्रायो गम्यते,
भाष्यकारकृततन्मतानुवादानुसरणेन । भास्करस्तूपास्यब्रह्मवादी वृत्तिकारमत
मेव भगवत्पादाभिप्रेतमिति बभ्राम । वृत्तिकारसिद्धान्तमेवानुसृत्य सूत्राणि
व्याख्यायापि भेदव्यपदेशाच्चेति सूत्रव्याख्याने निर्दिष्ट मायाविदृष्टान्तमुप
लभ्यातीवोद्वेजितः प्राह — ‘अत्र केचित् स्वमतिकल्पितदर्शनपरित्राणाय
सूत्रार्थं विनाशयन्तो व्याचक्षते’ (भा सू पा २६) इत्यादि । तत्त्वण्डनव्यग्रै
स्याद्भामतीकारैरपीह वृत्तिकारमते उपास्य ब्रह्म विवक्षितमिति कल्पितम् ।
वस्तुतस्तु ‘ब्रह्म पुच्छ प्रतिष्ठा’ इति निर्दिष्टस्य ब्रह्मण स्वातन्त्र्येण

प्रतिपिपादयिषितत्वे एव ज्ञेयब्रह्मवाक्यान्वय सूपपादनो भवति, न त्वानन्दमयपुच्छत्वेन स्वीकृतत्वे-इत्येतावदभिप्रेत्य भाष्ये वृत्तिकारमत दूषितमिति ॥

भवतु वेद यथा तथा । पञ्चानामपि कोशाना पूर्वस्य पूर्वस्य उत्तरस्मिन्नुत्तगस्मिन् प्रविलापनार्थमेव 'अन्योऽन्तर आत्मा' इति कोशेषु आत्मबुद्धिरुपदिष्टा । तथा च सर्वस्यापि द्वैतप्रपञ्चस्य सर्पादेरिव रज्ज्वादौ प्रविलापनेन सर्वविकल्पास्पद ब्रह्म विज्ञेयमित्युपदेश एव पञ्चकोशविवेक-प्रक्रियार्थ - इति पुच्छब्रह्मप्रक्रियाया ऐदपर्यमिति तु निर्विवादम् । तदेतदत्र प्रस्थाने कुत स्पष्टतया न निर्दिष्टमिति चिन्त्यमेतत् ॥

अवस्थात्रयविवेके स्वप्नविचारः -

१९८ भाष्यवार्तिकयोरिवात्रावस्थात्रयस्य प्रामुख्यं न दृश्यते । 'वैधर्म्याच्च न स्वप्नादिवत्' (वे सू २-२-२९) इति सूत्रभाष्ये 'अपि च स्मृतिरेषा यत् स्वप्नदर्शनम्' इति भाष्यमित्थं व्याख्यातमत्र -

(१) संस्कारमात्रज्ञ हि विज्ञान स्मृतिः । प्रत्युत्पन्नेन्द्रियसंग्रयोग-ल्लिङ्गशब्दसारूप्यान्यथानुपपद्यमानयोग्यप्रमाणानुत्पत्तिलक्षणसामग्रीप्रभव तु ज्ञानमुपलब्धि । तदिह निद्राणस्य सामड्यन्तरविरहात् संस्कार परि-शिष्यते । तेन संस्कारजत्वात् स्मृतिः । सापि निद्रादोषाद् विपरीता अवर्तमानमपि पित्रादि वर्तमानतया भास्यति । तेन स्मृतेरेव तावदुपलब्धि-विशेषः, तस्याश्च स्मृतेर्वैपरीत्यमित्यतो महदन्तरम् इत्यर्थः ॥

वा भा २-२-२९, पा ५५५, ५५६

[अत्र जाग्रत्, स्वप्न - इति च व्यपदेशभेदादेव लोको जाग्रद्दर्शनम् अनुभवत्वेनोपगम्य, तदृष्ट्या स्वप्न स्मृतिर्वेनावगच्छतीति स्पष्टम् । तदेतदेतयो-रन्तरं स्वीकृत्यैव च सौगतेनाप्यनुमानं क्रियते स्वप्नादिप्रत्ययवजागरितं गोचरा अपि सत्त्वमादिप्रत्यया विनैव बाह्येनार्थेन भवितुमर्हन्तीति । तदेतदयुक्तमनु भवापत्त्यप्रसङ्गात्, न ह्युपलब्धे स्मृतेश्चान्तरमनुभवतैव शक्यमनुमातुम् स्मृतिवदुपलब्धि स्यादिति-इत्येतावान् भाष्याशयः । न तु स्वप्न स्मृतिरिति निर्धारणमत्र विवक्षितम् । अन्यत्रावस्थयोर्भयो साम्यस्थापनात् ॥]

‘आत्मनि चैव विचित्राश्च हि’ (वे सू २-१-२८) इति सूत्रभाष्यटीकायाम् -

(२) ‘अनेन स्फुटितो मायावादः । स्वप्नदृग्मा हि मनसैव स्वरूपानुपमर्देन रथादीन् सृजति ॥ वा भा पा ४७७

[अत्र सृष्टिरविवक्षितेत्यनुपदमेव रटं मतिरिति ॥]

(३) यद्यपि ब्रह्मणोऽन्यस्यानिर्वाच्यतया जाग्रत्स्वप्नावस्थायगतयो रूभयोरपि सर्गयोग्यामयत्वम्, तथापि यथा जाग्रत्सृष्टिर्ब्रह्मात्मभावसाक्षात्कारात् प्रगनुवतते ब्रह्मात्मभावसाक्षात्कारात् निवर्तते । एव किं स्वप्नसृष्टि आहोस्वित् प्रतिदिनमेव निवर्तते ? - इति विमर्शार्थं ॥

वा भा पा ६८७-६८८

[नाय विमर्शार्थः । स्वप्न प्रतिदिन बाध्यत इति लोभप्रसिद्धत्वात् । ‘ब्रह्मणोऽन्यस्यानिर्वाच्यतया’ इत्येतत् स्वप्नस्थानानुगुणम् । वस्तुतस्तु सर्वस्यापि ब्रह्मणोऽनन्यत्वेन, उभयोरपि निर्जनन्तीति मायामयमित्येव वक्तुं युक्ततरम् । साक्षात्कारात् सृष्टिनिवृत्तिस्तु तत्परीक्षावसरे एव विप्रक्ष्यते ॥]

(४) इह हि सर्वाण्येव मिथ्याज्ञानान्युदाहरणम् । तेषां सत्यत्वज्ञायते प्रकृतोपयोगितया तु स्वप्नज्ञानमुदाहृतम् ॥ वा भा पा ६८८

[यद्यपि स्वप्नज्ञानविमर्शनेन शुक्तिरजतादिमिथ्याज्ञानान्यपि विमृष्टानि भवन्ति, तथापि सर्वेषामपि मिथ्याज्ञानानां परीक्षणं नात्र विवक्षितमिति भाति । न हि शुक्तिरजतादीनां सत्यत्व लौकिका आतिष्ठन्ते । न च ज्ञानसामान्यवेदान्ते विमृश्यते । स्वप्नविचारस्तु अवश्यकरणीयोऽत्र । यदि हि स्वप्नदृश्यं सत्यं तत्कालेऽपि, तर्हि नात्मनोऽसङ्गता, अथ मिथ्या तत्, तस्मिद्विरप्रत्युद्देति । अपि च शुक्तिरजतादिप्रतीतिः, वस्त्वन्तरदर्शनं न विरुणद्धि । तत्र पाषाणमस्ति, अत्र तु रजतम् - इत्यपि भ्रान्तिवेलायां सत्यवस्त्वन्तरपरामर्शसंभवात् । स्वप्ने पुनर्जाग्रत्परामर्शः सर्वथा नास्त्येवेति वैषम्यम् । जाग्रद्बुद्ध्युत्पादकत्वाच्च स्वप्नस्य न तत्काले मिथ्यावनिश्चयावभाशः । श्रुतिश्च ‘सृजते’ इति स्वप्नस्य तत्काले सत्यतामाचष्टे । अतः स्वप्नं किं स्वकाले सत्यं एव, उत मिथ्यैव सत् सत्यबुद्धिः कारणमात्रमिति विमर्श इति युक्तमिति भाति ॥]

‘मायामात्रं तु कात्स्न्येनानभिर्व्यक्तस्वरूपत्वात्’ (वे सू ३-२-३) इत्यस्य टीकायाम् -

(५) 'न तावत् क्षीरस्येव दधि रजतस्य परिणाम श्रुक्तिः संभवति इत्यादि, 'अध्यवसेयश्च सन्तान' इत्यन्तम् ॥ वा भा पा ६८९-६९२

[अत्र श्रुतिरजतात् न रजतान्प्रतिज्ञेनो नापेक्षित इत्युक्तम् । 'एतेन स्वप्नप्रत्ययो मिथ्यात्वेन व्याख्यात' इति तु भाष्योक्तप्रकारेण सप्तसप्तपञ्चम् ॥]

अत्र 'सध्ये सृष्टिराह हि' इति पूर्वपक्षस्य दौर्बल्यप्रदर्शनपरो भाष्यग्रन्थो न व्याख्यात । तत्र भाष्यार्थविभाग इत्थं करणीय -

(१) यथा 'लाङ्गल गवादीन् उद्धहति' इति निमित्तमात्रत्वादेव-मुच्यते, न तु प्रत्यक्षमेव लाङ्गल गवादीन् उद्धहति, एव निमित्तमात्रत्वात् सुप्तो रथादीन् सृजते स हि कता' इत्युच्यते न तु प्रत्यक्षमेव सुप्तो रथादीन् सृजति । निमित्तत्व त्वस्य रथादिप्रतिभाननिमित्तमोद्गतासादिदर्शनात् तन्निमित्तभूतयो सुकृतदुःकृतयो कर्तृत्वेनेति वक्तव्यम् । एतेन निर्माणश्रवण व्याख्यातम् ॥ सू भा ३-२-४, पा ३४६

[अत्र सुप्तस्य स्रष्टृत्व नास्त्येव, कर्तृत्व तु गौण पूर्वान्नकारणभूतमोद्गतासाद्यनुभवदृष्ट्या-इत्युक्तम् ॥]

(२) यदप्युक्त 'प्राज्ञमेन निर्मातारमामनन्ति' (वे सू ३-२-२) इति, तदप्यसत् । श्रुत्यन्तरे 'स्वयं विहृत्य स्वयं निर्माय स्वेन भासा स्वेन ज्योतिषा प्रस्वपिति' इति जीवव्यापारश्रवणात् । इहापि 'य एषु सुप्तेषु जागर्ति' इति प्रसिद्धानुवादात्, जीव एवाय कामाना निर्माता सकीर्त्यते ॥ सू भा पा ३४६

[अत्र स्वप्नदृश्यनिर्माण जीवकर्तृकमेव, न प्राज्ञकर्तृकम्, तदप्युक्तेन प्रकारेण गौणम्-इत्युक्तम् ॥]

(३) अपि च जागरिते विषयेन्द्रियसयोगात्, आदित्यादिज्योतिर्व्यतिकराच्च, आत्मन स्वयञ्ज्योतिष्क दुर्विवेचनमिति तद्विवेचनाय स्वप्न उपन्यस्त । तत्र यदि रथादिसृष्टिवचन श्रुत्या नीयेत, तदा स्वयञ्ज्योतिष्क न निर्णीत स्यात् । तस्मात्, रथाद्यभाववचन श्रुत्या, रथादिसृष्टिवचन तु भक्त्या इति व्याख्येयम् ॥ सू भा ३-२-४

[स्वयञ्ज्योतिष्कमेव तात्पर्येण प्रतिपिपादयिष्यतिमिति रथाद्यभाव एव प्राधान्येन श्रूयते, सृष्टिस्तु पूर्वोक्तप्रकारेण जीवस्य निमित्तमात्रत्वात् ॥]

(४) न चास्माभि स्वप्नेऽपि प्राज्ञव्यवहार प्रतिषिध्यते । तस्य सर्वेश्वरत्वात्, सर्वस्वव्याप्यसृष्टानुत्थोपपत्ते ॥ सू भा पा ३४६

[प्राज्ञकर्तृसृष्टिमात्र प्रतिषिध्यते, न तु जीवस्य मोदत्रासाद्यनुभवफल प्रदातृत्वम् । सर्वकर्माध्यक्षत्वात्, तन्निमित्त एव हि जीवानां फलानुभव इत्यर्थ ॥]

(५) पारमार्थिकस्तु नाय सध्याश्रय सर्गो वियदादिसर्गवत् - इत्येतावत् प्रतिपाद्यते ॥ सू भा ३-२-४, पा ३४६

[यथा श्रुति 'आत्मन आकाश सभूत' इति प्राज्ञकर्तृका सृष्टि ब्रूते, एव 'स्वप्न सभूत' इति न वक्ति । अतः स्वप्न परमार्थ इति न श्रुतिप्रमाणेन प्रत्यवस्थातव्यम् इत्यर्थ ॥]

(६) न च वियदादिसर्गस्याप्यात्यन्तिक सत्यत्वमस्ति । प्रतिपादित हि 'तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः' (वे सू २-१-१४) इत्यत्र समस्तस्य प्रपञ्चस्य मायामात्रत्वम् । प्राक् तु ब्रह्मात्मत्वदर्शनात् वियदादि-प्रपञ्चो न्यवस्थितरूपो भवति । सध्याश्रयस्तु प्रपञ्च प्रतिदिनं बाध्यत इति । अतो वैशेषिकमिदं सध्यस्य मायामात्रत्वमुदितम् ॥ पा ३४६ ३४७

[वियदादिसर्गस्य प्राज्ञसृष्टत्वं यथा, न तथा सध्यस्य सृष्टत्वम् । मायात्वं तु समानम् उभयो - इति ॥]

अङ्गीकृत्यापि जाग्रत्प्रपञ्चस्य सत्यत्वम्, तदपेक्षया न मन्त्येव रथादयः स्वप्ने । प्रतिभानमात्रं तु तेषामित्युक्तमत्र । सर्वस्यापि स्वप्नदृश्यस्य बाह्यस्येवाध्यात्मिकस्यापि मिथ्यात्वे निश्चिते स्वयञ्ज्योतिष्प्रसिध्यतीति च । वियदादिसर्गस्यापि मायामात्रत्वमुदितं कार्यकारणानन्यत्वन्यायमालम्ब्य । उभयोरप्यवस्थयोः सर्वसमत्वं वैतथ्यं च गौडपादीयवैतथ्यप्रकरणे प्रतिपादितमेवमनेन भाष्येणैकवाक्यता भजते । तदिह भामतीप्रस्थाने नैव सूचितम् ॥

अवस्थात्रयविवेके सुषुप्तिविचारः -

१९९ सुषुप्तिविचारे मण्डनप्रस्थानमेव प्रायशोऽनुसृतमत्र -

(१) यद्यपि चात्राभावप्रत्ययालग्नना वृत्तिर्नैव्यते, तथापि विक्षेप-
संस्कारलक्षणा मनोवृत्तिरिहास्येवेति सर्वमवदातम् ॥

वा भा २-४-१३, पा ६४२

(२) यद्यपि प्रागमात्रावशेषतान्नि शेषते सुषुप्तिप्रलयावस्थयो-
र्विशेष, तथापि कर्मविक्षेपसंस्कारमहितलयलक्षणाविद्यावशेषसाम्येन
स्वापप्रलयावस्थयोरभेद इति द्रष्टव्यम् ॥ वा भा १-३-३, पा ३३५

[अत्र पुरुषान्तरदृष्ट्यैव सुषुप्ति परीक्षिता न सुप्तपुरुषदृष्ट्या - इति न
प्रसर्तव्यम् । सौषुप्तानुभवदृष्ट्या तु नास्त्येव सुषुप्तिप्रलययोरभेद । 'सुषुप्ता
व्याकृतयोस्त्वेकत्व सिद्धमेव, निर्विशेषत्वान्' इति माण्डूक्यभाष्यम् (पा १८०)
इहानुसंधेयम् ॥]

(३) तस्माद्यत्रास्य आत्मनो यतो नि संबोधोऽत स्वच्छतारूपसिव
रूपमस्येति स्वच्छतारूप । न तु स्वच्छतैव, लयविक्षेपसंस्कारयो तत्र
भावात् ॥ वा भा १-४-१८, पा ४०९

(४) यथा घटाकाशो नाम न परमाकाशादन्य, अथ चान्य इव
यावद्धतम् अनुवर्तते, न चासौ ~~दुर्विवेकः~~ तदुपाधेर्घटस्य विविक्तत्वात्,
एवम् अनाद्यनिर्वचनीयाविद्योपधानभेदोपाधिकल्पितो जीवो न वस्तुत
परमात्मनो भिद्यते, तदुपाध्युद्भवाभिभवाभ्या चोद्भूत इव, अभिभूत इव
प्रतीयते । ततश्च सुषुप्तादावपि अभिभूत इव, जाग्रदवस्थादिषूद्भूत इव ।
तस्य च, अविद्यातद्वासनोपाधेरनादितया कार्यकारणभावेन प्रवहत सुविवेक-
तया तदुपहितो जीव सुविवेक इति ॥ वा भा ३-२-९, पा ७०५

[अत्र सुषुप्तिप्रबोधयो कार्यकारणभावोऽविद्यातद्वासनयो कार्यकारण
भावादित्युक्तम् । कार्यकारणयो कालाधारापेक्षणात्, सुषुप्तौ च सर्वथा काला-
भावात्, कथमेतद् घटते इति तु न कुत्रापि विवेचित प्रस्थानेऽत्र ॥]

(५) अथ तु परमात्मैव नाडीपुरीतरसृष्टिद्वारा सुषुप्तिस्थानम्, ततो
विपरीतज्ञाननिवृत्तेरस्तिमात्रया परमात्मभाव उपयोग । तथा हि तावदेष
जीवस्तदवस्थानो भवति केवलम् । तत्त्वज्ञानाभावेन समूलकाषम् अविद्याया
अकाषात् जाग्रत्स्वप्नलक्षण जीवस्य व्युत्थान भवति ॥ वा भा पा ६९६
[सत्यप्यविद्याव्यवधाने कथमात्मैव सुप्तिस्थानम् - इति तु न विवेचितमत्र ॥]

(६) तस्मात् सुषुप्तमोहावस्थयोर्ब्रह्मणा सपत्तावपि सुषुप्ते यादृशी सपत्तिः, न तादृशी मोहे इत्यर्थमपत्तिरुक्ता ॥ वा भा पा ७०७

[अत्र न सपत्तौ कश्चिद्विशेषः । अनुभवे विशेषाभावात् । ‘न ब्रूमो सुषुप्तेऽर्थसपत्तिर्जीवस्य ब्रह्मणा भवतीति’ इति भाष्यविरोधश्चात्रैवसपत्तिस्वीकारपक्षस्य । सुषुप्ते कृत्स्नसपत्तिरेव तथा मोहेऽपीति खलु पूर्वं पक्षः, तच्चानुमतमेव भाष्ये । तदिह प्रस्थाने सुषुप्ते मात्रया परमात्मभावः, सुषुप्तेऽर्थसपत्तिरिति च विनाकारणं तारतम्यं स्वाकृतमनया ॥]

इदमत्रावधेयम् । देहेन्द्रियादिष्वहममाभिमानयुक्तानाम् अविविक्तमिदं आत्मनो ज्योतिस्वरूपमिति तद्विवेकायावस्थात्रयपरीक्षणे प्रवृत्ता श्रुतयः क्वचित् पूर्वपक्षेण तत्र तत्र दोषमुद्भाव्य तद्विवेकार्थमवस्थान्तरमुपन्यस्य पर्यन्ते सर्वावस्थातीतं परमात्मस्वरूपं दर्शयन्ति । यथा दहरविद्यायाम् ‘अन्धो भवति’, ‘घ्नन्ति त्वेवैनम् रोदितिव’^१, ‘नाहं खल्वयमेव सप्रत्यात्मानं जानाति’ इति दोषमुद्भाव्य शरीरादिभ्यो विविक्तं निरवस्थं स्वरूपं दशितम् ‘अस्माच्छरीरात् समुत्थाय परज्योतिरुपसपद्य स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यते’ (छा ८-१२-३) इति । क्वचित् तत्तदवस्थोपहितात्मानं तत्तत्समष्ट्युपाधिपरिच्छिन्नमिव दर्शयित्वा जीवत्वनिरसनेन वैश्वानरहिरण्यगर्भाव्याकृतात्मरूपमापाद्य पर्यवसाने सर्वावस्थासर्पकविधुरं निरुपाधिकं तुरीयरूपं दर्शयन्ति । यथा माण्डूक्ये पादचतुष्टयकल्पनेन पर्यन्ते ‘नान्तं प्रज्ञम्’ इत्यादिना ‘चतुर्थं मन्यन्ते स आत्मा’ (मा ७) इति निरवस्थं स्वरूपं दर्शितम् । क्वचित् पुनः सुषुप्तावस्थायामेवाविद्याकामकर्मरहितं परिशुद्धं स्वरूपं दर्शयन्ति यथा ठान्दोग्ये सद्विद्यायाम् ‘सता सोम्य तदा सपन्नो भवति स्वमपीतो भवति तस्मादेन स्वपितीत्याचक्षते स्वं ह्यपीतो भवति’ (छा ६-८-१) इति, यथा वा

१ मामत्या तु व्युत्क्रमेण व्याख्यातमिदम् । ‘अन्धो भवतीति’ स्वप्रावस्थां दर्शिता, बाह्येन्द्रियव्यापाराभावात्, ‘रोदितिव’ इति जाग्रदवस्था, दुःखयोकस्यात्मकत्वात् (वा भा पा १००६) - इति । लेखकप्रमादोऽयमिति श्रुत्यनुक्रमदर्शनेनावगम्यते ॥

बृहदारण्यके 'तद् वा अस्यैतदतिच्छन्दा अपहतपाप्माऽभय रूपम् ।
प्राज्ञेनात्मना सपरिप्वक्तो न बाह्य हिन्दुन वेद नान्तर्गम्' (बृ ४-३-२१)
इति । तत्राविद्याशक्तिरन्तर्यामिणा बाधयति मिथ्याज्ञानबाधनेनैव
बाधितामेव मन्यन्ते भामतीकारा, तर्हि न कोऽपि विरोधो भाष्यभामती-
प्रस्थानयोः । अविद्याशक्त्येभिर्ज्ञानान्तर्यामिणोऽनुमानप्रमितं अभ्युपगमात्
उभयोरपि । तथा ह्याहुर्भाषतीकारा -

(६) मिथ्याज्ञानविभागशक्तिप्रतिलिख्यमेतं सुक्तानां पुनरुपपत्तिप्रसङ्ग
प्रत्युक्तः । कारणभावे कार्याभावस्य प्रतिलिख्यमात्रं, तत्त्वज्ञानेन च
मशक्तिक' मिथ्याज्ञानस्य समुलघात निवृत्तत्वात् ॥ वा भा पा ४४७ ४४८

इति । अवस्थापरीक्षया नावस्थावत्त्वं विवक्षितमित्युभयोः सममेव ।
तथा हि 'न बुद्धान्नाद्यवस्थोपन्यासेनावस्थावत्त्वं ससारित्वं वा विवक्षति,
किं तर्हि अवस्थारहितत्वम् अससारित्वं च' (सू भा १-३-४२)
इति भाष्यम्, नटीका च -

(७) नानेनावस्थावत्त्वं विवक्ष्यते, अपि तु, अवस्थानाम् उप
जनापायादिधर्मैकत्वेन तदतिरिक्तमवस्थारहितं परमात्मानं विवक्षति । उपरि-
तनवाक्यसदर्भालोचनादिति ॥ वा भा पा ३६९, ३७०

[न केवलमन्योन्यव्यभिचारात्, किं तु स्वरूपव्यभिचाराच्च सुष्ठु स्वप्न
जागरयोर्मिथ्यात्वम्-इत्यपि वातिके स्फुटतरमेतद् विज्ञापितम् ॥]

मोक्षस्य स्वरूपावस्थानलक्षणत्वान्नित्यत्वम् -

२०० 'मोक्षाख्यमक्षरीरत्वं नित्यम्' (सू भा १-१-४)
इति भाष्यव्याख्यानम् -

(१) यत् किल स्वाभाविकं तन्नित्यम्, यथा चैतन्यम् । स्वाभाविकं
चेदम्, तस्मान्नित्यम् ॥ वा भा पा ११६, ११७

(२) साध्यं हि साधनविशेषाद् विशेषवद् भवति । न च मुक्ति-
ब्रह्मणो नित्यस्वरूपावस्थानलक्षणा नित्या सती साध्या भवितुमर्हति ॥

वा भा पा ९२६

१ 'स्वशक्तितो' इति पाठान्तरम् ॥

(३) यद्यपि मुक्तिरदृष्टचरी, तथापि रावासनाविद्योच्छेदेनात्मन
स्वरूपाग्रस्था-लक्षणास्तन्या श्रुतिसिद्धत्वात् ॥ वा भा पा ९२९

(४) क्षणिक ज्ञानमात्मेति बौद्धा । तथा च विशुद्धविज्ञानोत्पादो
मोक्ष इति निर्वर्त्यो मोक्ष । अन्येषां तु सत्पाररूपावस्थाम् अपहाय या
कैवल्यावस्थावाप्तिरात्मनः स मोक्ष इति विकार्यो मोक्ष । तदेतयो
पक्षयोरनित्यता मोक्षस्य कार्यत्वात् दधिदटादिवत् । नाविद्या ब्रह्माश्रया,
किं तु जीवे, सा त्वनिर्वचनीयेत्युक्तम् । तेन नित्यशुद्धमेव ब्रह्म । अभ्युपेत्य
त्वशुद्धिं क्रियास्कार्यत्वं दूष्यते ॥ वा भा पा १२६

जीवन्मुक्तिः -

२०१ यथैव मण्डनमिश्र जीवन्मुक्तिमनुवन्तरे (ब्र सि 132),
एवमेव ज्ञानमिति प्रवृत्तम् । अत एव न मन्त्रोक्तजीवन्मुक्तिनिगमन-
मनादृत्य भाष्यानुसारेणार्चिरादिमार्गेण ब्रह्मप्राप्तिरपरब्रह्मविद एव न
जानिन इति व्यवस्थापयति -

(१) कार्यमप्राप्तपूर्वत्वाद्प्राप्तप्रापणी गति ।

प्रापयेद् ब्रह्म न पर प्राप्तत्वाज्जगदात्मकम् ॥

—विदुषोऽपि देहपातात् पूर्वं स्थितप्रज्ञस्य यथाभासमात्रेण सासारिकधर्मानु-
वृत्तिरभ्युपेयते, एवम् आ लिङ्गशरीरपाताद् विदुषस्तद्धर्मानुवृत्तिः । तथा च
प्राप्तप्राप्तेर्गत्युपपत्तिः । तद्देशप्राप्तौ च लिङ्गदेहनिवृत्तेर्मुक्तिः श्रुतिप्रामाण्यात्
इति चेत् । न । परविद्यावत् उत्क्रान्तिप्रतिषेधात् ॥ वा भा पा ९९४

(२) न खलु 'ब्रह्मैवेद विश्वम्', अहं ब्रह्मास्मि' - इति परिभाषना
भुवा जीवात्मनो ब्रह्मभावसाक्षात्कारेणोन्मूलितायाम् अनवयवेनाविद्यायाम्
अस्ति गन्तव्यगन्तुविभागो विदुषः, तदभावे कथमयम् अर्चिरादिमार्गे
प्रवर्तते ? न च अर्चिरादिमार्गभावनायाः परब्रह्मप्राप्त्यर्थम् अविदुषः
प्रत्युपदेशः, तथा च कर्मान्तरेष्विव नित्यादिषु तत्रापि स्यात् तस्य प्रवृत्ति-
रिति साप्रतम् । विकल्पासहत्वात् । किमियं परविद्यानपेक्षा परब्रह्मप्राप्ति-
साधनम्, तदपेक्षा वा ? न तावदनपेक्षा, 'तमेव विदित्वातिमृत्युमेति नान्य-
पन्था विद्यतेऽयनाय' इति परब्रह्मविज्ञानादन्यस्याध्वन साक्षात् प्रति-
षेधात् । परविद्यापेक्षत्वे तु मार्गभावनायाः किमियं विद्याकार्यं मार्गभावना

साहायकम् आचरति, अथ विद्योत्पादे ? न तावद विद्याकार्ये, तथा सह
तस्या द्वैताद्वैतगोचरतया मियो विरोधेन सहासभवान् । नापि यज्ञादिवद्
विद्योत्पादे, साक्षाद् ब्रह्मप्राप्त्युपायत्तश्रवणात् 'एतान् ब्रह्म गमयति' इति ।
यज्ञादेस्तु विविदिषास्योरोन श्रवणाद् विद्योत्पादान्त्वम् । तस्मात्,
उपन्यस्तबहुश्रुत्यनुरोधादुपपत्तेश्च ब्रह्मशब्दोऽसम्भवमुरयवृत्तिः, ब्रह्म
सामीप्यादपरब्रह्मणि लक्षणया नेतव्य ॥ वा भा पा ९९४, ९९५

[अत्र मुक्तिहेतोः परब्रह्मणोऽचिरादिनागेण प्राप्यत्व प्रत्याख्यातम् ॥]

(३) यद्यप्यद्वैतब्रह्मतत्त्वसाक्षात्कारोऽनाद्यविद्योपदाशितप्रपञ्चमात्र
विरोधितया तन्म यपतितसबलकर्मविरोधी, तथाप्यनारब्धविपाक कर्मजात
द्रागित्येव समुच्छिनत्ति न तु आरब्धविपाक सपातितजात्यायुचितपूर्वा
परीभूतसुखदुःखोपभोगप्रवाहं कर्मजातम् । तद् हि समुदाचरवृत्तितया
इतरेभ्यः प्रसुप्तवृत्तिभ्यो बलवत् । अ यथा देवर्षीणां हिरण्यगर्भमूढालक
प्रभृतीनां विगलितनिखिलक्लेशजालावरणतया परितः प्रयोक्तमानबुद्धिसत्त्वानां
न ज्योग्जीविता भवेत् । श्रूयते चैषा श्रुतिस्मृतीतिहासपुराणेषु तत्त्वज्ञता
च महाकल्पकल्पमन्वन्तरादिजीविता च । न चैते महाधियो न ब्रह्मविद्,
अब्रह्मविद्श्चाल्पपुण्यमेधसो मनुष्या इति श्रद्धेयम् । तस्मात्, आगमानु-
सारतोऽस्ति आरब्धविपाकानां कर्मणा प्रक्षयाय तदीयसमस्तफलोपभोग-
प्रतीक्षा सत्यपि तत्त्वसाक्षात्कारे ॥ वा भा पा ९५७-९५८

(४) 'तावदेव चिरम्' इति न चिरता विधीयते अपि तु श्रुत्यन्तर
सिद्धा चिरताम् अनूद्य देहपातावधिमित्रविधानम् ॥ वा भा पा ९५८

[अयमपि पक्षो मण्डनाभ्युपगत एव । तौ तदेव चिरम् इति क्षैप्र्यमाह
(ब्र सि 130) इति । सद्योमुक्तिपक्षस्तु तदुक्तोऽत्र नाद्रियते इति भाति ॥]

(५) यदा लोकेऽपि विरोधिनो कञ्चित् कालं सहानुवृत्तिरुपलब्धा,
तदा इहागमबलाद् दीर्घकालमपि भवतीति न शक्या निवारयितुम् । प्रमाण-
सिद्धस्य नियोगपर्यनुयोगानुपपत्तेः ॥ वा भा पा ९५८, ९५९

[अत्र विरोध एव कथमिति नोपपादितम् । न ह्यकर्त्रात्मबोधस्य मिथ्या
ज्ञानाभासानुवृत्त्या विरोधिता, अपि तु मिथ्याज्ञानेन । तत्तु मिथ्याज्ञान
विद्योत्पत्तिसमकालमेव बाधितमिति को विरोधो नामेति ॥]

(६) स्थितप्रज्ञश्च न साधकः । तस्योत्तरोत्तरमध्यानोत्कर्षेण पूर्व-
प्रत्ययानवस्थितत्वात् । निरतिशयस्तु स्थिताज्ञः । स च सिद्ध एव ॥

वा भा पा ९५९

[श्रुतिस्मृत्युक्तेन स्थितप्रज्ञेन जावन्मुक्तिः सिध्यतीति भाष्यामिप्राय
विक्रीनुमेतदुक्तम् । मण्डनस्तु 'स्थितप्रज्ञस्ताञ्च विगलितनिस्तिलाविद्यं सिद्धं,
किं तु साधकं एवावस्थाविशेषं प्राप्तं स्यात्' (ब्र मि 130) इत्याह ।
तन्पीड्य प्रतिक्षितम् । अत्र स्यात्प्रज्ञायां उत्कर्षेण तारतम्यम्, स्थितप्रज्ञस्य च
निश्चिन्तनं न भाष्यानुगुणम् । न हि भाष्यकारः सावनोत्कर्षेण
साधकस्य स्थितप्रज्ञत्वमाप्यत इत्यनुमन्यते, किं तु स्थितप्रज्ञस्य
लक्षणविवेचनेन । तथा हि गीताभाष्ये 'स्थिता प्रतिष्ठिता आत्मानात्मविवेकज्ञा
प्रज्ञा यस्य स स्थितप्रज्ञो विद्वान्' (गी भा २-५५) इति ॥]

(७) न च ज्ञानकार्या भयकम्पादयः । ज्ञानमात्रादनुत्पादात् ।
सर्पावच्छेदो हि तस्य भयकम्पादिहेतुः । स चासन्, अनिर्वचनीय इति
कुतो वस्तुसतः कार्यस्योत्पादः ? न च कार्यमपि भयकम्पादि वस्तुमत् ।
तस्यापि विचारासहत्वेनानिर्वाच्यत्वात् । अनिर्वाच्याच्चा निर्वच्योत्पत्तौ
नानुपपत्तिः । यादृशो हि यक्षस्तादृशो बलिरिति सर्वमवदातम् ॥

वा भा पा ९५९

अत्र 'अदर्शमगोपेऽपि हि मिथ्याज्ञानवायनेन कर्माण्युच्छिन्नं ।
बाधितमपि तु मिथ्याज्ञानं द्विचन्द्रज्ञानवत् सस्कारवशात् कञ्चित् कालं
मनुवर्तत एव । अपि च नैवात्र विवदितव्यं ब्रह्मविदा कञ्चित् कालं
शरीरं ध्रियते न वा इति ।' इत्यादिभाष्याशयसमालोचनेनेदमवगम्यते
यन्मिथ्याज्ञानकृतत्वात् कर्तृत्वभोक्तृत्वयोः सर्वाण्येव कर्माणि तत्कारक-
फलानि च विदुषो दृष्ट्या सर्वथा बाधितान्येव भवन्तीति । यदुक्तं
त्रयोदशसूत्रभाष्ये — 'त्रिष्वपि कालेष्वकर्तृत्वभोक्तृत्वस्वरूपं ब्रह्माहमस्मि,
नेतं पूर्वमपि कर्ता भोक्ता वा अहमासम्, नेदानीम्, नापि भविष्यत्काले—
इति ब्रह्मविदवगच्छति' (सू भा ४-१-१३) इति, स एव सिद्धान्तः ।
'सशरीर एव सन् साधको साधनानुगुणमेव ज्ञानमवाप्य मोक्षमवाप्नोति'
इति संव्यवहारदृष्टिमवलम्ब्येदं सूत्रं प्रवृत्ते 'अनारब्धकार्ये एव तु'

(वे सू ४-१-१५) इति, भाष्य च 'स्वहृदयप्रत्यय ब्रह्मवेदन देह-
धारण च' इतीति वेदितव्यम् । अन्यथा हि 'शरीरे पतिते अशरीरत्व
स्यात्, न जीवत -इति चेत् । न । सशरीरत्वस्य मिथ्याज्ञाननिमित्त
त्वात्' (सू भा १-१-४) इति परमसिद्धान्तदृष्ट्या प्रागुपन्यस्तौ
चोद्यपरिहारौ निरवकाशीक्रियेयातामिति । भामतीप्रक्रियानुसारेण ज्ञान
भयकम्पादीनामनिर्वचनीयत्वेन चोद्यसमाधानं तु मण्डनप्रक्रियानुसरण-
व्यमनितयेति ब्रह्मसिद्धिस्थसमानप्रकरणग्रन्थ(ब्र सि 131)समालोचकाना
स्फुटं भवति ॥

मोक्षसाधनविचारः -

२०२ मुक्तिसाधनसोपानमित्थं वर्णितं भामत्याम् -

(१) नित्यकर्मानुष्ठानाद् धर्मोत्पादः, तत् पाप्मा निवर्तते । स हि
अनित्याशुचिदुःखरूपे ससारे नित्यशुचिसुखख्यातिलक्षणेन विपर्यसेन
चित्तसत्त्वमलिनयति । अतः पापनिवृत्तौ प्रत्यक्षोपपत्तिद्वारापावरणे
सति प्रत्यक्षोपपत्तिभ्यां समारस्य अनित्याशुचिदुःखरूपताम् अप्रत्यूहम्
अवबुध्यते । ततोऽस्य अस्मिन् अनभिरतिसङ्गं वेदागम्य उपजायते ।
ततस्त्वज्जिहासा उपावर्तते । ततो हानोपायं पर्येषते । पर्येषमाणश्चात्मतत्त्व-
ज्ञानम् अस्योपाय इत्युपश्रुत्य तज्जिज्ञासते । ततः श्रवणादिक्रमेण तज्ज्ञानाति-
-इत्यारादुपकारकत्वं तत्त्वज्ञानोत्पादं प्रति चित्तसत्त्वशुद्ध्या कर्मणा युक्तम् ॥

वा भा पा ६२-६३

(२) विविदिषु खलु युक्त एकाग्रतया श्रवणमनने कर्तुमुत्सहते ।
ततोऽस्य 'तत्त्वमसि' इति वाक्याज्जिर्विचिकित्सज्ञानमुत्पद्यते । न चानि-
र्विचिकित्स तत्त्वमसीति वाक्यार्थमवधारयत कर्मण्यधिकारोऽस्ति, येन
भावनाया वा भावनाकार्ये वा साक्षात्कारे कर्मणामुपयोगः । एतेन
वृत्तिरूपसाक्षात्कारकार्ये अपवर्गे कर्मणाम् उपयोगो दूरनिरस्तो वेदितव्यः ।
तस्मात्, यथैव शमदमदयो यावज्जीवमनुवर्तन्ते, एवम् आश्रमकर्मापि'
(भा सू पा २०७) इत्यसमीक्षितान्निधानम् ॥ वा भा पा ८९९

[अत्र वाक्याज्ज्ञानोत्पत्तावपि बलवत्संस्कारसामर्थ्यान्मिथ्यावभासानु-
वृत्तिर्भवति । तन्निवृत्तयेऽस्ति ज्ञानाभ्यास यज्ञानुष्ठानापेक्षा - इति ब्रह्मसिद्धि
(पा ३६)पक्षम् उपेक्ष्य समुच्चयवादो निराकृतः । भास्कराचार्यपक्षस्तु
कण्ठरवेणैव निरस्तः ॥]

(३) अन्त करणवृत्तौ ब्रह्मसाक्षात्कारे जनयितव्येऽस्ति तदुपासनाया कर्मापेक्षा इति चेत् । न तस्या कर्मानुष्ठानेन सहभावाभावेन तत्सहकारित्वानुपपत्ते ॥ वा भा पा ५८

(४) यद्युच्येत निश्चितेऽपि तत्त्वे विपर्यासनिबन्धनो व्यवहारोऽनुवर्तमानो दृश्यते तस्मादविद्यासंस्कारानुवृत्त्या कर्मानुष्ठानम् । तेन च विद्यासहकारिणा तत्समुच्छेद उपपत्स्यते । न च कर्माविद्यात्मक कथमविद्या मुच्छिनत्ति, कर्मणो वा तदुच्छेदकस्य कुत उच्छेद इति वाच्यम् । सजातीयस्वपरविरोधिना भावाना बहुलमुपलब्धे । अत्रोच्यते - सत्यम् 'सदेव सोम्येदम्' इत्युपक्रमात् 'तत् स्वमसि' इत्यन्तात् शब्दात् ब्रह्ममीमामोपकरणात्, असङ्कदभ्यस्तात् निर्विचिकित्सेऽनाद्यविद्योपादान-देहाद्यतिरिक्तप्रत्यगात्मतत्त्वावबोधे जातेऽपि अविद्यासंस्कारानुवृत्तौ अनुवर्तन्ते सासारिका प्रत्यया, तद्व्यवहाराश्च, तथापि तानप्यय व्यवहार प्रत्ययान् मिथ्येति मन्यमानो विद्वान् न श्रद्धते पित्तोपहृतेन्द्रिय इव गुड शूकृत्य त्यजन्नपि तस्य तिक्तताम् । तथा चायं क्रियाकर्तृकरणेति कर्तव्यता-फलप्रपञ्चम् अतार्विक विनिश्चिन्वन् कथमधिकृतो नाम ? विदुषो ह्यधिकारः । न खल्वयं सर्वथा मनुष्याभिमानरहितः, किं त्वविद्यासंस्कारानुवृत्त्याऽस्य मात्रया तदभिमानोऽनुवर्तते । तथा च सासारिक इव श्रद्धावगतब्रह्मतत्त्वोऽपि निषेधमतिक्रम्य प्रवर्तमान प्रत्यवैतीति न भिन्नकर्मदर्शनाभ्युपगमः । तस्मान्नोपासनाया कार्ये कर्मापेक्षा । अत एव नोपासनोत्पत्तावपि । निर्विचिकित्सशब्दज्ञानोत्पत्त्युत्तरकालमनधिकार कर्मणीत्युक्तम् । तथा च श्रुति - 'न कर्मणा न प्रजया धनेन त्यागेनैके अमृतत्वमानुजु ।' तत्किमिदानीम् अनुपयोग एव सर्वथेह कर्मणाम् ? तथा च 'विचिदिषन्ति यज्ञेन' इत्याद्या श्रुतयो विरुध्येरन् । न । आरादुपकारकत्वात् कर्मणा यज्ञादीनाम् ॥ वा भा पा ५८-६१

[अत्र मण्डनवाचस्पत्यो, उभयोरपि यद्यपि समानैव शाब्दज्ञानाभ्यासापेक्षा, तथापि उपासनाकर्मसमुच्चयविषये नास्ति सप्रतिपत्तिरिति स्फुटम् । शाब्दज्ञानोत्पत्त्यनन्तर विहितकर्मणि नाधिकार इति वाचस्पतिमतं शाङ्करमतानुसारीति च ॥]

(५) न ब्रह्मज्ञानमात्र सासारिकधर्मनिवृत्तिकारणम्, अपि तु साक्षात्कारपर्यन्तम् । ब्रह्मसाक्षात्कारश्च अन्त करणवृत्तिर्मेदं श्रवणमननादिजनित-

संस्कारसचिवमनोजन्मा षड्जादिभेदसाक्षात्कार इव गान्धर्वशास्त्रवर्णाभ्याससंस्कृतमनोयोनौ । स च निखिलप्रपञ्चमहेन्द्रजालसाक्षात्कार समूल-मुन्मूलयन् आत्मानमपि प्रपञ्चत्वाविशेषात् उन्मूलयतीत्युपपादितमधस्तात् । तस्मात्, रज्जुस्वरूपकथनतुल्यतैवात्रेति सिद्धम् । अत्र च वेदप्रमाणमूलतया वेदप्रमाणजनितेत्युक्तम् ॥ वा भा पा १५०

[‘ नावगन्तव्यात्मभाजन्य यथापूर्वं ससारित्वं शक्यं दर्शयितुम् । वेद-प्रमाणजनितब्रह्मात्मभावविरोधात् । ’ (सू भा १-१-४, पा २१) इति वस्तुमात्रकथनेनापि प्रयोजनसद्भावविषये पूर्वपक्षयुत्थापितशङ्कानिर्गत्यर्थं भाष्यम् । तद्व्याख्यानत्वेनोक्तमिदं भामत्या न भाष्यानुसारीति स्पष्टम् । न हि भाष्ये वेदप्रमाणजनितब्रह्मात्मभावः, वेदप्रमाणज्ञानाभ्यासनिर्गुतसाक्षात्कारफलम् इत्युक्तमस्ति । ब्रह्मसिद्धिमतस्यैव (ब्र सि ४६, ४७) त्वनुसरणमिदम् ॥]

(६) स्यादेतत् - अतिनिरूढनिबिडवासनानुविद्धा अविद्या विद्यया अपबाधितापि स्ववासनावशात् पुनरुद्भवति । प्रवर्तयिष्यति च वासनादिकार्यं स्वोचितम् इति । अत आह - तत्रैव सति, एव भूतवस्तु-तत्त्वावधारणे सति, यत्र यदध्यास तत्कृतेन दोषेण गुणेन वा अणुमात्रेणापि स न सबध्यते । एतदुक्तं भवति - तत्त्वावधारणाभ्यासस्य हि स्वभाव एव स तादृशः, यदनादिमपि निरूढनिबिडवासनमपि मिथ्याप्रत्ययमप-नयति । तत्त्वपक्षपातो हि स्वभावो धियाम् ॥ वा भा पा ४०

[अत्र भाष्ये अविवेकादतद्रूपाध्यासोऽविद्या, विवेकेन वस्तुस्वरूपनिर्धारणं विद्या - इत्येतावदुक्तम् । न तु विवेकज्ञानेन निर्धारणे सति तदभ्यास करणीय इत्यपीति स्पष्टम् । मण्डनपक्षपातितया (ब्र सि ३५) तु संस्कारानुवृत्तिं ज्ञानाभ्यास च भाष्यकारीयत्वेन व्याख्याति भामतीकार - इत्यत्र न सशयल्लेशोऽपि । एव (वा भा पा ४५, ५८, ७८, ८९, १०७, इत्यादिषु स्थलेषु) पदे पदे वासनाशब्दापरपर्याय संस्कारः, तत्त्वज्ञानाभ्यासजनितसाक्षात्कारनिवर्त्य इत्युच्यते भामत्याम् । बृहदारण्यकभाष्ये तु (बृ भा १-४-७, पा ६७८) एतन्मतं कण्ठरवेण निरस्तम् ॥]

(७) तस्मात् निर्विवेकित्सवाक्यार्थभावनापरिपाकसहितमन्तं करणं त्वपदार्थस्यापरोक्षस्य तत्तदुपाध्याकारनिषेधेन तत्पदार्थतामनुभावयतीति युक्तम् । न चायमनुभवो ब्रह्मस्वभावः, येन न जन्येत, अपि तु अन्तःकरणस्यैव वृत्तिभेदो ब्रह्मविषयः । न ज्ञेतावता ब्रह्मणोऽपराधीनप्रकाशता ।

न हि शब्दज्ञानप्रकाश्य ब्रह्म स्वयंप्रकाश न भवति । सर्वोपाधिरहितं हि स्वयंज्योतिरिति गीयते, न तूपहितमपि । यथाह स्रग्भगवान् भाष्यकारः 'नायमेकान्तोनाविषयः' इति । न चान्तःकरणवृत्तावपि अस्य साक्षात्कारो सर्वोपाधिविनिर्मुक्तः, तस्यैव तदुपाधेर्विनश्यद्वयस्य स्वपरोपाधिविरोधिर्नो विद्यमानत्वात् । अन्यथा चेतन्यच्छायापत्तिः विना अन्तःकरणवृत्ते स्वयमचेतनायाः स्वप्रकाशत्वानुपपत्तौ साक्षात्कारत्वायोगात् । न चानुमितभावितावह्निसाक्षात्कारवत् प्रतिभात्वेन अस्याप्रामाण्यम्, तत्र वह्निस्त्वलक्षणस्य परोक्षत्वात्, इह तु ब्रह्मरूपस्योपाधिकलुपितस्य जीवस्य प्रागप्यपरोक्षत्वात् । न हि शुद्धबुद्धत्वादयो वस्तुतस्ततोऽतिरिच्यन्ते, जीव एव तु तत्तदुपाधिरहितः शुद्धबुद्धादिस्वभावो ब्रह्मेति गीयते । न च तत्तदुपाधिविरहोऽपि ततोऽतिरिच्यते । तस्मात्, यथा गान्धर्वशास्त्रार्थज्ञानाभ्यासादितसस्कारसचिवश्रोत्रेन्द्रियेण षड्जादिस्वरग्राममूर्च्छनामेदम् अध्यक्षमनुभवति, एवं वेदान्तार्थज्ञानाभ्यासादितसस्कारो जीवस्य ब्रह्मभावमन्तःकरणेनेति ॥

वा मा पा ५७-५८

अत्र मण्डनमिश्रसमता साक्षात्करणप्रक्रिया वितानितास्ति सर्वपरिकरोपेता । अत्रमे उपदेशा भाष्यानुगुणा न वेति समालोचनीय सुधीमि -

(१) 'अन्तःकरणवृत्तिभेदः साक्षात्कारशब्दितो ब्रह्मविषयक इति' ॥

नैतादृशाभिप्रायक वचन प्रस्थानत्रयभाष्येषूपलभ्यत इत्यसन्मतिः । माण्डूक्ये मनोनिग्रहशब्दवाच्य उपाय उपदिष्टोऽस्ति कारिकासु । तत्र चित्तस्य ब्रह्मरूपेण निष्पत्तिरुपदिष्टा भाष्ये, न तु साक्षात्कारस्य ब्रह्मविषयकत्वम् । तदपि मध्यमाधिकारिणा कृते समुपदिष्टम् आत्मस्त्यानुबोधरहितानामेव ॥

(अ) 'येषां पुनर्ब्रह्मस्वरूपव्यतिरेकेण रज्जुपर्ववत् कल्पितमेव मन इन्द्रियादि च न परमार्थतो विद्यते, तेषां ब्रह्मस्वरूपस्यासंभयः सोऽक्षरत्वाच्चाक्षर्या शान्तिः स्वभावत एव सिद्धा नान्वायन्ता ॥'

गौ का मा ३-३०, पा २२५

इति मनोनिग्रहानुपेक्षयापि पुरुषार्थसिद्धिः स्पष्टमेवोद्दिष्टा तत्र ॥

(२) 'जीवस्य प्रागपरोक्षत्वेऽपि ब्रह्मस्वरूपभागाय, अविद्यासंस्कार विनाशाय च—गान्धर्वशास्त्रोदितपञ्चादिसाक्षात्कारवत् — ज्ञानाभ्यासोऽपेक्ष्यते ब्रह्मभावानुभवार्थमिति वर्णनम्, नाध्यारोपापवादप्रक्रियानुगुणमिति स्पष्टमेव । न ह्यध्यासभाष्ये वस्तुस्वरूपविवेचनातिरिक्त किञ्चिदत्यवश्य-कर्तव्यत्वेनोपदिष्टम् । न चाऽप्रस्तविवेचनातिरिक्त किञ्चित्कर्तव्यमवशिष्टमन्यन्ते लौकिका अध्यासान्पदस्वरूपनिर्धारणार्थम् । षड्जाद्विस्वरसाक्षात्कारस्तु विषयविषय, करणव्यापारजन्य इति तत्र संस्कारजननार्थमभ्यासोऽपेक्ष्यते इति विषम उपन्यास । न हि प्रागप्यपरोक्षमेव सत् आत्मचैतन्यम् अनुभवम् अपरमपेक्षते स्वविवरणायेति युक्तिमत् । तथा हि भाष्यवचनम्—

(आ) प्रत्यक्ष हि देहे छिद्यमाने दृश्यमाने वा 'अहं छिद्ये, दृश्ये' इति च मिथ्याभिमानो दृष्टः, तथा बाह्यतरेष्वपि पुत्रमित्रादिषु सत्प्यमानेषु 'अहमेव सत्प्ये' इत्यध्यारोपो दृष्टः । तथा तु स्वित्वाद्यभिमानोऽपि स्यात् । देहादिवदेव चैतन्यात् बहिरुपलभ्यमानत्वात्, तु स्वित्वादीनां सुषुप्तादिषु चाननुवृत्ते । चैतन्यस्य तु सुषुप्तेऽप्यनुवृत्तिम् आत्मनन्ति 'यद् वै तन्न पश्यति पश्यन् वै तन्न पश्यति' इत्यादीनां । तस्मात् 'सर्वदुःखं विनिर्मुक्तैकचैतन्यात्मकोऽहम्' इत्येष आत्मानुभवः । न चैवम् आत्मानम् अनुभवतः किञ्चिदन्यत् कर्तव्यमवशिष्यते ॥ सू. भा. ४-१-२, पा. ४६३

इति । एव मनोवृत्तेरप्यात्मचैतन्यविषयत्वेनैव बहिरुपलभ्यमानत्वात्, सुषुप्तादिष्वनुवृत्तेश्च नास्ति चैतन्यापरोक्षानुभवार्थं वृत्त्यपेक्षा—इति सिद्धम् । अतद्रूपाध्यारोपनिवृत्तिरेवात्मज्ञानमिति गीताभाष्येऽपि स्पष्टमुक्तम्

(इ) तस्मात् अविद्याध्यारोपितनिराकरणमात्रं ब्रह्मणि कर्तव्यम् । न तु ब्रह्मविज्ञाने यत्नः, अत्यन्तसुप्रसिद्धत्वात् ॥ गी. भा. १८-५०, पा. २८० इति । तथा सूत्रभाष्येऽपि —

(ई) ब्रह्मैवाऽविद्याध्यस्तप्रपञ्चप्रत्याख्यानेन आवेदयितव्यम् 'एकमेवाद्वितीयं ब्रह्म । तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि' इति, तस्मिन् आवेदिते विद्या स्वयमेवोत्पद्यते तथा चाविद्या बाध्यते । ततश्चाविद्याध्यस्तसकलोऽयं नामरूपप्रपञ्चः स्वप्नप्रपञ्चवत् प्रविलीयते ॥ सू. भा. ३-२-१

इति । अतः प्रस्थानान्तरमेवेदमध्यारोपापवादप्रक्रिया इति युक्तमुत्पश्याम ॥

फलमिति नियमार्थतैव ' इत्यत्र । दहरवाक्य गुपासनविषयम्, तदुत्तरखण्ड वाक्य तु ज्ञानविषयम् । अथ चात्र दहरवाक्ये एव श्रवणादीनां विनियोगो दर्शित इत्यवधेयमेतत् । भावनाया न मन्तव्यतावसर - इति वार्तिककारैस्तु मध्यत्रानुसंधेयम् - ' वस्तुतत्त्वविवक्षेह मन्तव्य इति शामनात् । शेषिदृश्यादिदृष्टौ हि नैव मन्तव्यताविधि ॥ ' वृ वा २-४-२१५, पा १०६८]

(४) तदनेन श्रवणमननध्यानाभ्यासात् विवेकविज्ञानमुत्त्वा तस्य विवेकविज्ञानस्य फल केवलात्मरूपसाक्षात्कार स्वरूपेणाभिनिष्पत्ति, स च साक्षात्कारो वृत्तिरूप प्रपञ्चमात्र प्रविलापयन् स्वयमपि प्रपञ्चरूपत्वात् कतकफलवत् प्रलीयते । तथा च निर्मृष्टनिखिलप्रपञ्चजालमनुपसर्गम्, अपराधीनप्रकाशम् आत्मज्योति स्तिद् भवति । तदिदमुक्त ' पर ज्योतिरूपसपद्य ' इति ॥ वा भा पा ३०४

[किमात्मक शरीरात् समुत्थानम्, किमात्मिका वा स्वरूपेणाभिनिष्पत्ति ? - इति प्रश्नमुत्थाप्य स्फटिकदृष्टान्तेन ' प्रमाणजनितविवेकप्रदृष्टात् पराचीन स्फटिक, खान्दयेन शौक्येन च स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यत इत्युच्यते प्रागपि तथैव सन् ' (सू भा १-३-१९) इति भाष्ये ' श्रुतिकृत विवेकविज्ञान शरीरात् समुत्थानम् विवेकविज्ञानफल स्वरूपेणाभिनिष्पत्ति ' इति स्पष्टतरमुक्तम् । विवेकमात्रेण स्वरूपेणाभिनिष्पत्ति - इति ग्रन्थेऽपि ध्यानाभ्यासतत्फलसाक्षात्कारौ बलादानीय प्रवेक्ष्येते मण्डनाश्रयणव्यसनितया-इतीदं न पृथग् वक्तव्यम् ॥]

(५) आत्यन्तिके हि जीवपरमात्मनोरभेदे तात्त्विकेऽनाद्यविद्योपाधि-कल्पितो भेद ' तत्त्वमसि ' इति जीवात्मनोर्ब्रह्मभावतत्त्वोपदेशश्रवणमनन-निदिध्यासनप्रकर्षपर्यन्तजन्मना साक्षात्कारेण विद्यया शक्य समूलकाश्च कश्चितुम् । रज्ज्वामहिविभ्रम इव रज्जुतत्त्वसाक्षात्कारेण ॥

वा भा पा ४१७

[परमात्मन एवानेनापि जीवात्मना अवस्थानादुपपन्नमिदमभेदेनोप-क्रमणम्-इति काशकृष्णरीयमतस्य प्रतिपिपादयिषार्थानुसारित्वात्, तदेव श्रुत्यनु-सारीति भाष्यकाराभिप्रायवर्णनावसरे किमिति निदिध्यासनप्रकर्षपर्यन्तप्रयत्न जन्मसाक्षात्कार आनीयते ? - इति तु न ज्ञायते । स्वोदाहृत रज्जुसर्प दृष्टान्तेऽपि न हि नियतो निदिध्यासनप्रकर्षपर्यन्त एव रज्जुसतत्त्वसाक्षात्कार इति । रज्जुरियमित्यातोपदेशश्रुतिमात्रेणापि कस्यचिद्रज्जुतत्त्वज्ञानोदयो हि न दण्डवारित इति ॥]

(६) समाविरिति सयममुपलक्षयति । धारणाध्यानसमाधयो हि सयमपदप्रेदनीया । यथाहु 'त्रयमेकत्र सयम' इति । अत्र 'श्रोतव्यो मन्तव्य' इति धारणोपदेश 'निदिध्यासितव्य' इति ध्यानोपदेश, 'द्रष्टव्य' इति सपाधेरुपदेश । यथाहु 'तदेव ध्यानमर्थमात्रनिर्भास स्वरूपशून्यमिव समाधि' इति ॥ वा भा पा ६१५

['समाध्यभावाच्च' इत्यत्र 'आत्मा वा अरे द्रष्टव्य श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्य', 'सोऽन्वेष्टव्य स विजिज्ञासितव्य' इति, 'ओमित्येव ध्यायत आत्मानम्' इत्येवलक्षण समाविरपदिष्टो वेदान्तेषु - इति भाष्यकारैर्निदिध्यासन - विजिज्ञासन - ध्यानशब्दैः वस्तुतत्त्वैकचिन्तन निदिध्यासनापरपर्याय विवक्षितमिति स्पष्टम् । निदिध्यासनेन परमात्मा द्रष्टव्य इति विद्यान जीवस्य कर्तृत्वात् - रेणुपदम् - इत्येतावति पर्यवमन्न सूत्रम् । तत्र योगशास्त्रस्यैव कृत्तस्य प्रक्रिया सयमेन समाविप्राप्त्युपदेशिनी किमित्यस्थाने आनीयते इति न विज्ञायते । न हि 'द्रष्टव्य' इति समाध्युपदेश इति ऋच्छिदपि सभवि । श्रवणादिफलस्यैव फलानुपपत्तिरिति परामर्शादिति ॥]

प्रतिपत्तिविधिनिरासः, साक्षात्कारवादश्च -

२०४ वाचस्पत्येऽपि प्रस्थाने मण्डनप्रस्थाने इवैव प्रतिपत्तिविधिनिरास क्रियते, प्रतिपादनशैली चाक्षरशस्तदनुकारिणी -

(१) अपि च चतस्र प्रतिपत्तयो ब्रह्मणि । प्रथमा तावत्, उपनिषद्वाक्यश्रवणमात्राद् भवति, या किलाचक्षते 'श्रवणम्' इति । द्वितीया भीमासासहितात् तस्मादेवोपनिषद्वाक्यात्, यामाचक्षते 'मननम्' इति । तृतीया चिन्तासन्ततिमयी, याम् आचक्षते 'निदिध्यासनम्' इति । चतुर्थी साक्षात्कारवती वृत्तिरूपा । नान्तरीयक हि तस्या कैवल्यमिति ॥

वा भा पा ८९८

['सर्वापेक्षाधिकरणे यथोक्तप्रतिपत्तिचतुष्टये एकतमस्यापि कर्मापेक्षा नास्तीति शङ्काम् उद्भाव्य 'उत्पत्तौ ज्ञानस्य कर्मापेक्षा विद्यते विविदिषोत्पादद्वारा' इति समाहितम् । अयमेव हेको मण्डनप्रस्थानाद् भेदोऽत्र प्रस्थाने । अत्र मननलक्षण पूर्वोदाहृतवाक्याद् किञ्चिद् विलक्षणम् । निदिध्यासनस्वरूप तु तथैव स्थितम् ॥]

(२) न तावद् ब्रह्मसाक्षात्कारे पुरुषो नियोक्तव्यः । तस्य ब्रह्म-
स्वाभाव्येन नित्यत्वादकार्यत्वात् । नाप्युपासनायाम्, तस्या अपि ज्ञानप्रकर्षे
हेतुभावस्य अन्वयव्यतिरेकसिद्धतया प्राप्तत्वेन अविधेयत्वात् । नापि शाब्द-
बोधे । तस्याप्यधीतवेदस्य पुरुषस्य विदितपदतदर्थस्य समधिगतशाब्द-
न्यायतत्त्वस्य अप्रत्यूहमुत्पत्तेः । अपि च आत्मज्ञानविधिपरेषु वेदान्तेषु
नात्मतत्त्वविनिश्चयः शाब्दः स्यात् । न हि तदा आत्मतत्त्वपरास्ते, किं तु
तज्ज्ञानविधिपराः । यत्पराश्च ते त एव तेषामर्थाः । न च बोधस्य बोध्य-
निष्ठत्वादपेक्षितत्वात्, अन्यपरेभ्योऽपि बोधतत्त्वनिश्चयः । समारोपेणापि
तदुपपत्तेः । तस्मान्न बोधविधिपरा वेदान्ता इति सिद्धम् ॥

वा भा पा ७१

अत्रोदाहरणद्वयेऽपि ब्रह्मसिद्धिगतनियोगकाण्डार्थः संक्षेपतोऽनूदितः ।
'कार्यमर्थमवगमयन्ती चोदनैव भूतादिकमप्यर्थमवगमयतीति ये मन्यन्ते
तत्प्रतिबोधनाय प्रयत्यते । तिस्रश्च प्रतिपत्तयो ब्रह्मणि भवन्ति । प्रथमा
तावच्छब्दात्, अन्या शब्दात् प्रतिपद्य तत्सन्तानवती ध्यानभावनोपास-
नादिशब्दवाच्या, अन्या ततो लब्धनिष्पत्तिः, विगलितनिखिलविकल्पा-
साक्षात्करणरूपा' (ब्र सि ७४) इत्यनुक्रम्य सर्वत्रापि चोदनापेक्षत्वं
विस्तरेण निराकृतम् ब्रह्मसिद्धौ ॥

भाष्ये पुन -

'या हि चोदना धर्मस्य लक्षणम्, सा स्वविषये नियुञ्जानैव पुरुषमव-
बोधयति । ब्रह्मचोदना तु पुरुषमवबोधयत्येव केवलम्, अवबोधस्य
चोदनाजन्यत्वात् न पुरुषोऽवबोधे नियुज्यते । यथा अक्षार्थसन्निकर्षणार्थाव-
बोधे, तद्वत् ।' ॥ सू भा १-१-१, पा ५

इति यथाप्रमाण यश्चाविषयः च वेदान्तवाक्यात् ब्रह्मज्ञानं समुपजायते
प्रत्यक्षादिविषयेष्विव, न तत्र चोदनायाः प्रवर्तकत्वमस्ति । प्रमाणव्यापार-
मात्रेणान्यनिरपेक्ष जायमानत्वात् ज्ञानस्य-इत्युच्यते । प्रस्थानान्तराकृष्टचित्त-
तया तु भामत्या शाब्दबोधे, उपासनाया, तज्जन्यसाक्षात्कारे च नियोगा-
नपेक्षा-इति वृथा व्याख्यानायासः समाहृत इति स्पष्टम् । किञ्चान्यत्,

‘आत्मज्ञानविधिपरेषु वेदान्तेषु नात्मतत्त्वविनिश्चय शब्द स्यात्’ इत्युपा-
लम्भरूपोऽत्र विसृष्टो बाणो मृत्यन्तरेण लब्धवेगो विस्रष्टारमपि विधेदिति
न पर्यालोचितम् । ‘वेदप्रमाणमूलतया’ साक्षात्काररूप ज्ञान वेदप्रमाण-
जनितम् (वा भा पा १५०) इत्यङ्गीकुर्वाणस्य न साक्षात्कार शब्द
स्यात् — इति प्रत्युपालम्भसम्भवात् ॥

(३) त्वयाप्युपासनाविधिपरत्वं वेदान्तानाम् अभ्युपगच्छता नित्यशुद्ध
बुद्धत्वादिरूपब्रह्मात्मता जीवस्य स्वाभाविकी वेदान्तगम्या आस्थीयते । सा
चोपासनाविषयस्य विधेर्न फलम्, नित्यत्वादकार्यत्वात् । नाप्यनाद्यविद्या-
पिधानापनय, तस्य स्वविरोधिविद्योदयादेव भावात् । नापि विद्योदय,
तस्यापि श्रवणमननपूर्वकोपासनाजनितसंस्कारसत्त्वादेव चेतसो भावात् ।
उपासनासंस्कारवत्, उपासनापूर्वमपि चेत सहकारी इति चेत् — दृष्ट च
खलु नैयोगिक फलम् ऐहिकमपि, यथा चित्राकारीयादिनियोगानाम्
अनियतनियतफलानाम् । न । गान्धर्वशास्त्रोपासनावासनाया इवापूर्वा-
नपेक्षया षड्ज्यादि साक्षात्कारे वेदान्तार्थोपासनावासनाया जीवब्रह्मभाव-
साक्षात्कारेऽनपेक्षया एव सामर्थ्यात् ॥ वा भा पा ११४

एवमादिस्थलेषु मण्डनप्रस्थानोदितसाक्षात्कारप्रक्रियाप्रलोमितत्वमेव
कारणम् अनवसरेऽपि तदानयने । प्रकृत हि कर्मब्रह्मविद्याफलयोर्वैलक्षण्य-
प्रदर्शन भाष्ये —

‘तदेतदशरीरत्वं मोक्षारूपम्’ इति । पारमार्थिकत्वकूटस्थ
नित्यत्व—सर्वव्यापित्व—सर्वविक्रियारहितत्व—नित्यतृप्तत्व—निरवयवत्व—स्वयं
ज्योतिष्मलक्षणलक्षितम्, न तत्कर्तव्यशेषत्वेनोपदेशार्हमिति वदद्भिराचार्यै
‘श्रुतयो ब्रह्मविद्यानन्तरं मोक्षं दर्शयन्त्यो मध्ये कार्यान्तरं वारयन्ति, मोक्ष-
प्रतिबन्धनिवृत्तिमात्रमेवात्मज्ञानस्य फलं दर्शयन्ति’ इति च ब्रुवाणै
कथङ्कार श्रुतिप्रमाणजनितस्यापि ज्ञानस्य पुनरपि मननभावंनातत्प्रकर्षा-
पेक्षत्वमुच्येतेति ॥

(४) 'न हि यस्यै देवतायै हविर्गृहीत स्यात् ता ध्यायेद् वषट्करिष्यन् ।' इत्यस्माद् विधे प्राग् देवताध्यान प्राप्तम् । प्राप्त तु अधीत-वेदान्तस्य विदितपदतदर्थसम्बन्धस्याधिगतशब्दन्यायतत्त्वस्य 'सदेव सोम्येदम्' इत्यादे 'तत् त्वमसि' इत्यन्तात् सदर्भात् ब्रह्मात्मभावज्ञान शब्दप्रमाण सामर्थ्यात् । इन्द्रियार्थसन्निकर्षसामर्थ्यादिव प्रणिहितमनस स्फीतालोक मध्यवर्तिकुम्भानुभव । न ह्यसौ स्वसामग्रीबललब्धजन्मा सन्, मनु-जेच्छया अन्यथाकर्तुम् अकर्तुं वा शक्यो देवताध्यानवत् । येनार्थवान् अत्र विधि स्यात् । न चोपासना वा, अनुभवपर्यन्तता वा अस्य विधेर्गोचर । तयोरन्वयव्यतिरेकावधृतसामर्थ्ययो साक्षात्कारे वा, अविद्यापनये वा विधिमन्तरेण प्राप्तत्वेन पुरुषेच्छया अन्यथाकर्तुम् अकर्तुं वा अशक्यत्वात् । तस्मात्, ब्रह्मज्ञान मानसी क्रियापि न विधिर्गोचर ॥

वा भा पा १२८-१२९

[अत्र 'ज्ञान तु प्रमाणजन्यम्' इति फलरूपत्वस्य भाष्ये स्पष्टमुद्धोषित त्वेऽपि क्रियात्व कि कारणमुरीक्रियत इति न ज्ञायते । शब्दाज्जनितस्य ज्ञानस्य सतानकरणरूपा उपासना मण्डनप्रस्थानादत्रानीय बलात् प्रवेशिता, तस्य नियमेन उपासनाजनितसाक्षात्काररूपानुभवापेक्षिता चेति स्पष्टमेव । 'अन्वयव्यतिरेक सिद्धे उपासनातदनुभवपर्यन्तते' इत्यपि मण्डनानुसरण प्रसङ्गानुमतस्यैव रूपान्तरेण दिष्टदृष्टव्याग्रस्य सजीवनमन्त्रोच्चारणेनेवोजीवनम् । अङ्गीकृत चेद मत मण्डनेन - "अथ तु वाक्यान्तरात् तत्त्वनिष्ठात् अधिगते तद्विषयप्रत्यय प्रवाहविधानमिष्यते । भवतु न कश्चिद्विरोध । तथा च 'विज्ञाय प्रज्ञां कुर्वीत' इत्यात्मतत्त्वविज्ञानस्य सिद्धता दर्शयति" (ब्र सि १५४) इति । परमतसाङ्कर्य-भीत्या तु पुनरप्युक्त तेन 'तदपि वा व्यर्थमेव । प्राप्तार्थत्वात्' (ब्र सि १५४) इत्यादि, तत्र त्वशब्दत्व स्यात् साक्षात्कारविज्ञानस्येत्युक्तम् ॥]

(५) यद्यपि मुक्तिरदृष्टचरी, तथापि सवासनाविद्योच्छेदेनात्मन स्वरूपावस्थानलक्षणायास्तस्या श्रुतिसिद्धत्वात्, अविद्यायाश्च विद्योत्पाद विरोधितया विद्योत्पादेन समुच्छेदस्य अद्विविभ्रमस्यैव रज्जुतत्त्वसाक्षात्कारेण समुच्छेदस्योपपत्तिसिद्धत्वात्, अवयवव्यतिरेकाभ्यां च श्रवणमनन-निदिध्यासनाभ्यासस्यैव स्वर्गोचरसाक्षात्कारफलत्वेन लोकसिद्धत्वात् । 'सकलदु खविनिमुक्तैकचित्तन्यात्मकोऽहम्' इत्यपरोक्षरूपानुभवस्यापि श्रवणाद्यभ्याससाधनत्वेनानुमानात्, तदर्थानि श्रवणादीनि दृष्टार्थानि भवन्ति ।

न च दृष्टार्थत्वे सति अदृष्टार्थत्व युक्तम् । न चैतानि असकृदनावृत्तानि
सत्कारदीर्घकालनैरन्तर्येण साक्षात्कारवते तादृशानुभवाय कल्पन्ते । न चा
साक्षात्कारवद् विज्ञान साक्षात्कारवतीम् अविद्याम् उच्छेत्तुमर्हति । न खलु
पित्तोपहतैन्द्रियस्य गुडे तिक्ततासाक्षात्कारोऽन्तरेण माधुर्यसाक्षात्कार सहस्रे
णाप्युपपत्तिर्भिनिवर्तितुमर्हति । अतद्वत्तो नरान्तरवचांसि वा उपपत्ति-
सहस्राणि परामृशतोऽपि धृक्त्व गुडस्यागात् । तदेव दृष्टार्थत्वात्, ध्यातो-
पासनयोश्चान्तर्णीतावृत्तिकत्वेन लोकतः प्रतीतेरावृत्तिरेवेति सिद्धम् ॥

वा भा पा ९२९-९३०

अनेन प्रत्युपस्थापितो मण्डनप्रस्थानसारसग्रह । अत्रेमे विषया
परिभावनीया -

(1) अत्र 'श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिव्यासितव्य' इत्यादि
शास्त्रावगताना श्रवणादीना किं सकृत् प्रत्यय कर्तव्य, आहोस्वित्
आवृत्त्या कर्तव्य ? - इति सशय । सकृत् कर्तव्य, तावतैव शास्त्रस्य
चरितार्थत्वादिति पूर्व पक्ष । आवृत्त्या कर्तव्य, असकृदुपदेशात्,
दृष्टार्थत्वाच्च इति सिद्धान्त । किमत्र 'दर्शनपर्यवसायित्वात्' (सू. भा पा
४६०) इति भाष्ये रज्ज्वादिसाक्षात्कारदृष्टान्तबलेन श्रवणाद्यनुष्ठानस्य
साक्षात्कारफलवत्त्वस्य लोकसिद्धत्वात्, आत्मानुभवस्यापि श्रवणादिफलत्वेन
अनुमानमभिप्रेत्य दृष्टार्थत्वमुक्त भाष्यकारेण यथाहुर्भामतीकारा, उत
श्रुतिसिद्धत्वादेवेति ? वयं तु मन्यामहे 'द्रष्टव्यं श्रोतव्यं' इत्यादि
श्रुतिवाक्येषु दर्शनप्रज्ञाविज्ञानादिशब्दितात्मानुभवमनूद्यैव श्रवणादि
विधानात्, नात्रानुमानेन किञ्चित् कर्तव्यमस्ति । अवगते तु श्रुत्या तेषां
दर्शनपर्यवसायित्वे अवहन्त्यादिष्विव सकृदुपदेशेऽप्यावृत्तिसिद्धि । दृष्ट
तण्डुलनिष्पत्त्यर्थत्वात् अवघातविधेरिति दृष्टान्तादानमिति । सिद्धे हि
दर्शनार्थत्वे श्रवणादीना ग्रावदर्शनं न भवति तावदावृत्तिं कर्तव्येति
शास्त्रबलादेव सिध्यति ॥

(2) एव रज्जुसर्पादिदृष्टान्तानयन भाष्ये किं रज्जुतत्त्व
साक्षात्कारादहिविभ्रमस्य समुच्छेदवत्, आत्मसाक्षात्कारेणाविद्यासमुच्छेद

इत्यश साख्येण विवक्षित्वा, यथाह भामती, उताहो सर्पादिभ्रान्त्यप-
नयनेन रज्जुतत्त्वज्ञानसिद्धिवन्, आत्मन्य गारोपितानात्माशापनयनेनात्म-
ज्ञानसिद्धिरिति ?

वयं तु पश्याम । आत्मनो नित्यापरोक्षत्वात्, अविद्यामात्र
व्यवहितत्वाच्च आप्तोक्त्या समारोपितसर्पापह्वे सति रज्जुतत्त्वविनिश्चय
इव वेदान्तोक्त्या समारोपितानात्मापह्वे सति आत्मविनिश्चय एव
विवक्षितोऽश — इति । न हि रज्जुरिवात्मापि विषय, येन तत्साक्षा-
त्कारोऽपि काङ्क्षणीय स्यादिति ॥

(३) ‘दर्शनपर्यवसानानि हि श्रवणादीनि आवर्त्यमानानि दृष्टार्थानि
भवन्ति’ इति भाष्यकारै ‘किम् असाक्षात्कारवद्विज्ञान साक्षात्कार-
वतीमविद्या नोच्छेत्तुमर्हति’ इत्यभिप्रायेणोच्यते, यथाह भामती, किं वा
‘द्रष्टव्य’ इति दर्शनार्थत्वेन विधानात् तेषाम्, यावदर्शनं भवति
तावदवश्यमावर्तनीयानि भवन्तीत्येतद्विवक्षया ? अत्रापि वयमुत्पश्याम —

अविद्या साक्षात्कारवती आत्मसाक्षात्कारं न तिक्ततासाक्षात्कृतिरिव
माधुर्यसाक्षात्कारम् अभिभूय विजृम्भते, येन केवलासवचनेन युक्तिसिद्धितेन
वा नात्मज्ञानं प्रादुर्भवेत्, अपि तु साक्षाद्भवन्नप्यात्मा असाक्षात्कृत इव
भवत्यविद्यया । अविद्या चात्मन्यविद्यमानानात्माध्यारोपमात्रलक्षणा । तेन
श्रुत्याचार्योपदेशात् समारोपितानात्मापह्वमात्रेणात्मस्वरूपस्मरणेन च
आत्मा साक्षात्कृत इव भवतीति वैषम्यं दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोः । आहुर्हि
भाष्यकाराः —

(अ) अविद्यावतोऽविद्यानिवृत्त्यनिवृत्तिकृतो विशेष आत्मनः स्यात्
इति चेत् । न । अविद्याकल्पनाविषयत्वाभ्युपगमात् रज्जुष्वरशुक्तिका-
गगनानां सर्पोदकरजनमलिनत्वादिवददोष इत्यवोचाम । तिमिरातिमिर-
दृष्टिवद् अविद्याकर्तृत्वाकर्तृत्वकृत आत्मनो विशेषः स्यात् इति चेत् । न ।
‘ध्यायतीव लेलायतीव’ इति स्वतोऽविद्याकर्तृत्वस्य प्रतिषिद्धत्वात् । अनेक-
व्यापारसन्निपातजनितत्वाच्चाविद्याभ्रमस्य । विषयत्वोपपत्तेश्च । यस्य चाविद्या

अमो घटादिवद् विविक्तो गृह्यते, स नाविद्याभ्रमवान् । अहं न जाने मुग्धोऽस्मीति प्रत्ययदर्शनात् अविद्याभ्रमवत्त्वमेव - इति चेत् । न । तस्यापि विवेकग्रहणात् ॥ बृ भा ४-४-६, पा ९१९

[अनेन तिकतामाधुर्यानुभववैधर्म्यं स्फुटितम् । तत्र तिकतानुभवेन सवथा अभिमतं यत् माधुर्यानुभवस्य, इह पुनरविद्यावत्त्वतद्विषयत्वकालेऽपि तत्ताक्षितया तद्विविक्तत्वात्, तज्ज्ञापनमात्रेणात्मानुभवोपपत्ते, न तत्साक्षात्करणाय यत्नान्तरापेक्षेति ॥]

(आ) परमाथतो ब्रह्मरूपस्यापि सतोऽस्य जीवस्य भूतमात्राकृत बाह्यपरिच्छिन्नान्नमयाद्यात्मदर्शिनः, तदासक्तचेतसः, प्रकृतसङ्ख्यापूरणस्यात्मनोऽव्यग्रहितस्यापि बाह्यसङ्ख्येयविषयासक्तचित्ततया स्वरूपाभावदर्शनवत् परमार्थब्रह्मस्वरूपाभाव(दर्शन ?)लक्षणया अविद्यया अन्नमयादीन् बाह्यान्नात्मन आत्मत्वेन प्रतिपन्नत्वात् अन्नमयाद्यनात्मभ्यो नान्योऽहमस्मि इत्यभिमन्यते । एवमविद्यया आत्मभूतमपि ब्रह्मानाप्तं स्यात् । तस्यैवम् अविद्यया अनासन्नब्रह्मस्वरूपस्य प्रकृतसङ्ख्यापूरणस्यात्मनोऽविद्यया अनासत्स्य सतः केनचित् स्मारितस्य पुनस्तस्यैव विद्यया आसिर्यथा, तथा श्रुत्युपदिष्टस्य सर्वात्मब्रह्मण आत्मत्वदर्शनेन विद्यया तदासिस्त्वपद्यत एव ॥

तै भा २-१, पा २८१-२८२

[अत्रापि । , , , । अ य प्रा य यगदा निवर्तिता भवति । न ह्यात्मा गुडरसवत् केनचिद् व्यवहितः, येन तद्व्यवधानापोहनेन साक्षात्कर्तव्यो भवेत्, किं तु प्रकृतदशसरयापूरणस्यैव स्वस्यात्मभूत एव सन् अविद्यया विस्मृत इति ॥]

वाक्यश्रवणमात्रान्न साक्षात्कार इति प्रस्थानम् -

२०५ निरुपाधिकब्रह्मविषये आवृत्तिर्निरर्थिका इति पूर्वपक्षेणाक्षिप्य समाहितमस्ति भाष्ये, तद्व्याख्यानावसरे भामती प्रस्थानान्तरमेवादृतवतीति प्रतिभाति न । तत्र पूर्वपक्षयुक्तय इमा -

(१) यदि हि 'तत्त्वमसि' इत्येवञ्जातीयकं वाक्यं सकृच्छ्रूयमाणं ब्रह्मात्मत्वप्रतीतिं नोत्पादयेत्, ततस्तदेव आवर्त्यमानं उत्पादयिष्यतीति का प्रमा ? (२) अथ युक्त्यपेक्षमेव वाक्यं ब्रह्मात्मत्वमनुभावयिष्यतीति,

सापि हि युक्तिः सत्कृतप्रवृत्तैव स्वमयमनुभावविप्रति, विभावृत्त्या ।
(३) अथापि स्यात्, युक्त्या वाक्येन च सा नान्यविषयमेव विज्ञान-
क्रियते, विशेषानुभवव्याविद्याया निवर्तक इति तदर्थं आवृत्तिरिति । न ।
असकृदपि तावन्मात्रे क्रियमाणे विशेषानुभवोत्पत्त्यसमवात् । (४) न च
सकृत्प्रयुक्ते शास्त्रयुक्ती कस्यचिदप्यनुभवोत्पादयत-इति शक्यं नियन्तुम्,
विचित्रप्रज्ञत्वात् प्रतिपत्तृणाम् । (५) अपि चानेकाऽशोषेते पदार्थे,
एकेनावधानेन एकमशमवधारयति, उपरेणापरम् इति स्यादावृत्तुपयोगः,
न तु निर्विशेषे ब्रह्मणि - इति ॥

तत्र भाष्यकृत समाधानम् भामतीव्याख्यासहितम् अनुक्रम्यते
प्रस्थानभेदस्फुटनार्थम् ॥

भाष्यम् -

(१) 'भवेदानधक्य त प्रति यस्तत्स्वमसीति सकृदुक्तमेव ब्रह्मात्मस्व-
मनुभवितुं शक्नुयात्, यस्तु न शक्नोति त प्रत्युपयुज्यत एवावृत्तिः' ॥

[इदं पूर्वपक्षक्रमेण प्रथमस्य चतुर्थस्य चाक्षेपस्य समाधानम् । अत्र
सकृत्प्रयुक्तमपि वाक्यं ब्रह्मात्मत्वप्रतीतिम् उत्पादयेदित्यङ्गीकृतम् ॥]

भामती -

(१) सकृदुक्तमेवेति । श्रुत्वा मत्वा क्षणमवधाय प्राग्भवीयाभ्यास-
जातसंस्कारात् - इत्यर्थः ॥ वा भा पा ९३३

[सकृदुक्तमात्रात् प्रतीतिर्न भवेदिति कृत्वा मनननिदिध्यासनप्राग्भवीया-
भ्याससंस्कारा सहकारित्वेन स्वीकृता । प्रसङ्गानुसृतानुसरणमिदम् । द्रष्टव्यम् -
'सकृदुक्तं न गृह्णाति' (उप १८-१०), 'यदि वा दृश्यते कश्चिद्वाक्या-
श्रुतिमात्रतः । निर्दुःखोऽतीतद्वेषेषु कृतभावोऽनुमीयते ॥ (उप १८-१५ १६)]

भाष्यम् -

(२) "अपि च 'तत् स्वमसि' इत्येतद् वाक्यं त्वपदार्थस्य तत्पदार्थ-
भावमाचष्टे । तत्र येषाम् एतौ पदार्थौ अज्ञानसंशयविपर्ययप्रतिबद्धौ
तेषां 'तत् स्वमसि' इत्येतद् वाक्यं स्वार्थे प्रमा नोत्पादयितुं शक्नोति ।
अतस्तान् प्रत्येष्टव्यं पदार्थविवेकप्रयोजनं शास्त्रयुक्त्यभ्यासः" ॥

[पदार्थविषयकाज्ञानमेव प्रतिबन्धकं वाक्यार्थज्ञानोत्पत्तौ इत्युक्तमत्र ॥]

भामती -

(२) तदेव वाक्यमात्रस्यार्थेऽपि न द्वागित्येव प्रत्यय इत्युक्तम् । 'तत्त्वमसि' इति तु वाक्यम् अत्यन्तदुर्ग्रहपदार्थं न पदार्थज्ञानपूर्वके स्वार्थज्ञाने द्वागित्येव प्रवर्तते, किं तु विलम्बिततमपदार्थज्ञानमिति विलम्बेनेत्याह^१ ॥

वा भा पा ९३३-९३४

[लौकिकवाक्यस्याग्यर्थो न द्वागिति जायते । तत्त्वमसीत्यस्य तु विलम्बिततरमेव जायते इत्यत्रोक्तम् ॥]

भाष्यम् -

(३) 'यद्यपि च प्रतिपत्तव्य आत्मा निरश, तथाप्यध्यारोपित तस्मिन् बह्वशत्व देहेन्द्रियमनोबुद्धिविषयवेदनादिलक्षणम् । तत्रैकेनावधानेन एकमशम् अपोहति, अपरेणापरम् इति युज्यते तत्र क्रमवती प्रतिपत्तिः ॥

[इदं पञ्चमाक्षेपस्य समाधानम् । वास्तविकाशाभावेऽप्यध्यारोपिता अशा भवन्त्यात्मनीति ॥]

भामती -

(३) निरशोऽप्यह(य?)मपरोक्षोऽप्यात्मा तत्तद्देहाद्यारोपव्युदामाभ्याम् अशानिव, अत्यन्तपरोक्ष इव । ततश्च वाक्यार्थतया क्रमवत्प्रत्यय उपपद्यते ॥

वा भा पा ९३५

[भाष्यानुसारीदं व्याख्यानम् । 'वाक्यार्थतया' इति त्वधिकावाप ॥]

भाष्यम् -

(४) 'तत्तु पूर्वरूपमेवात्मप्रतिपत्तेः' ॥

[बह्वशत्वम् आत्मप्रतिपत्तेः पूर्वरूपमेव । अध्यारोपितबह्वशत्वदर्शिना क्रमवती प्रतिपत्तिरित्यत एवेत्यर्थः ॥]

भामती -

(४) तत्किम् इयमेव वाक्यजनिता प्रतीतिरात्मनि, तथा च न साक्षात्प्रतीतिरात्मनि ? अवगतफलत्वाद्दस्या इत्यत आह - तत्तु पूर्वरूपमेवात्मप्रतिपत्तेः साक्षात्कारवत्या । एतदुक्तं भवति - वाक्यार्थश्रवण

^१ I भामतीद्वितीयसंस्करणगतोऽयं पाठः । 'स्वार्थे जाते', 'विलम्बिततमपदार्थज्ञानम् अतिविलम्बेन' इति तु प्रथमसंस्करणे । उभयथापि सदिग्धो वाक्यार्थः ॥

मननोत्तरकाला विशेषणत्रयवती भावना ब्रह्माक्षात्कारायावकल्पत इति वाक्यार्थप्रतीति साक्षात्कारस्य पूर्वरूपम् - इति ॥ वा भा पा ९३५

[नायमक्षरार्थो भाष्यस्य । न हि तत्र वाक्यार्थप्रतीतेरूर्ध्वं साक्षात्कारार्थं यत्न उपदिष्ट उपलभ्यत इति ॥]

अत्र भाष्ये सकृच्छ्रुतवाक्यानामपि निपुणमतीना ब्रह्मात्मत्वानुभवो भवेत् , यस्तु न शक्नोति सकृच्छ्रवणेनैव वाक्यार्थमनुभवितुम् , त प्रत्येव शास्त्रावृत्तिर्युक्त्यावृत्तिर्वा इति स्पष्टमुक्तम् । ‘ तत्तु पूर्वरूपमेवात्मप्रतिपत्ते इति तु बहुशत्वमात्मनो वाक्यार्थप्रतिपत्ते पूर्वरूपम् , अप्रतिपन्नवाक्यार्थ-विषय एव हि क्रमवत्प्रतिपत्त्यभ्युपगम इत्यभिप्रायक । वाक्यशेषादप्ये-तदेवमिति गम्यते -

(अ) येषा पुनर्निपुणमतीना नाज्ञानसशयविपर्ययलक्षण पदार्थ-विषय प्रतिबन्धोऽस्ति, ते शक्नुवन्ति सकृदुक्तमेव तत्त्वमसिवाक्यार्थमनु-भवितुम् इति तान् प्रत्यावृत्त्यानर्थक्यम् इष्टमेवेति ॥ सू भा पा ४६२

इति खलु पदार्थाज्ञानवत एवावृत्त्यभ्युपगम । न च वाक्यार्थज्ञानादन्यत् ज्ञानसाक्षात्कारसंज्ञक परामृष्टमस्त्यत्र ॥

(आ) यस्तु स्वयमेव मन्दमति , अप्रतिमानात् त वाक्यार्थं जिहासेत् , तस्य एतस्मिन्नेव वाक्यार्थे स्थिरीकार आवृत्त्यादिवाचोयुक्त्या अभ्युपेयते ॥ सू भा पा ४६३

इति च पदार्थशोधन वाक्यार्थे स्थिरीकारार्थमेव, एषैव चावृत्त्याख्या न तु जातवाक्यार्थज्ञानस्यापि साक्षादनुभवाख्यापरज्ञानार्थं वाक्यार्थभावना-इति विस्पष्टमुद्वुष्टम् । भामती त्वत्राश्रुत ज्ञानाभ्यासमानयति -

(५) यत्र परोक्षप्रतिभासिनि वाक्यार्थेऽपि व्यक्ताव्यक्तत्वतारतम्यं तत्र मननोत्तरकालध्यानाभ्यासनिर्कर्षप्रकर्षक्रमजन्मनि प्रत्ययप्रवाहे साक्षात्कारावधौ वृत्तितारतम्यं प्रति कैव कथा ? - इति भाव ॥

वा भा पा ९३३

तदेतत् सर्वं मण्डनभुजावलम्बनाभिरुचिफलमित्यत्र न काचन सशीति । स एष साक्षात्कारवाद प्रसङ्गघानवादस्यैव वेपान्तरम् । न त्वध्यारोपपवादप्रक्रियानुसारिणा वेदान्तानां तात्पर्यानुगतमित्येतत् भगवत्पादीयाया उपदेशसाहस्रया अष्टादशप्रकरणावलोकित्वा स्पष्टं भवेत् । वाक्यार्थज्ञानमात्रेण तु कृतकृत्यता मुमुक्षूणामिति भाष्यवाक्यान्तरेष्वपि सुस्पष्टमुक्तम् —

(इ) यथा विधिविषये कर्त्राद्यनेककारकोपसंहारद्वारेण वाक्यार्थज्ञानं कालादन्यत्र अनुष्ठेयोऽर्थोऽस्ति, अग्निहोत्रादिलक्षणं, न तथेह परविद्याविषये, वाक्यार्थज्ञानसमकाल एव तु पर्यवसितो भवति ॥ सु भा पा १४५

(ई) “ अग्निहोत्रादिविध्यर्थज्ञानोत्तरकालम् अग्निहोत्रादिकमनिक साधनोपसंहारपूर्वकमनुष्ठेयं ‘कर्ताहम्, मम कर्तव्यम्’ इत्येवप्रकारक विज्ञानवतो यथानुष्ठेयं भवति, न तु तथा ‘न जायते’ इत्याद्यात्मस्वरूप विध्यर्थज्ञानोत्तरकालमपि किञ्चिदनुष्ठेयं भवति । किं तु ‘नाहं कर्ता नाहं भोक्ता’ इत्याद्यात्मैकत्वाकर्तृत्वादिविषयज्ञानादन्यज्ञोत्पद्यते ” ॥

गी भा २-२१, पा १९

(उ) आत्मस्वरूपसमर्पकैरेव वाक्यै ‘तत् त्वमसि’ इत्यादिभिः श्रवणकाल एव तद्दर्शनस्य कृतत्वात् द्रष्टव्यविधेर्नानुष्ठानान्तरं कर्तव्यम् ॥

बृ भा १-४-७, पा ६६२

उपसंहारः —

२०६ . भामतीटीकाप्रादुर्भावानन्तरं भास्करसमतं भेदाभेदमतं शिथिलता गतम् । पञ्चपादिकया भामतीटीकायां कश्चित् यत्किञ्चित्प्रतिपादनरीतिसाम्येऽपि मण्डनप्रस्थानस्यैवावान्तरप्रक्रिया, बहुशोऽत्रानीय भाष्यार्थत्वेन प्रत्युपस्थापिता । मण्डनोक्तसाक्षात्कारवादस्य योगदर्शिनोपदेशैरुपबृंहणेनात्रासकृत् सामिनिवेशः समेलनात् केवलवाक्यार्थविचारणेन मननसहितेनापि न कस्यचिदप्यात्मानुभव उदीयादित्यभिप्रायो वेदान्तजिज्ञासूना हृदये रूढमूलो बभूव । युक्त्या द्वैतस्यानिर्वचनीयत्वसाधनम्

अद्वैतरक्षणे परमोपाय इति च । अविद्यास्वरूपाश्रयविषयगता विचाराश्च प्राधान्यमत्र नीता । अनेनाध्यारोपाण्वादप्रक्रियाचन्द्रिकाया कियत्यप्यशे राहुग्रासप्रयुक्ताभिभूतिरिवाभवत् । इत पर वेदान्तविचारस्रोतस प्रवृत्तिर्यथा दिगन्तरानुसारिणी बभूव तथा आगामिप्रस्थानान्तरविमर्शेन स्फुटीभविष्यतीत्यलमधिकप्रपञ्चेन भामतीप्रस्थानपरीक्षाया इति शम् ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यवरेण्यश्रीपूज्यपादशङ्करभगवत्पराशरसंस्मरणपरिचयावाप्त-
वेदान्तप्रवेशेन श्रीबोधानन्देन्द्रसरस्वतीशिष्यसच्चिदानन्देन्द्रसरस्वत्याख्येन
मिश्रिणा प्रणीताया वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाया
भामतीप्रस्थानपरीक्षा नाम दशम काण्ड

—

१०. इष्टसिद्धिप्रक्रियापरीक्षा

मूलाविद्यावादोजीवनपूर्वकं भामतीप्रस्थाननिराकरणम् -

२०७ मण्डनाचार्यप्रक्रिया कैश्चित् किञ्चिद्विपरिणमिता यावता कालेन भाष्यप्रस्थानमभिन्ना भामतीप्रक्रियारूप भेजे, तावता अविद्योपादान वादिपञ्चपादिकानुयायिना प्रतिक्रिया नान्तरीयकी अभवत् । अध्यास-
मेवाविद्यात्वेन स्वीकुर्वाणस्यापि यदा अविद्याशक्तिरवश्याङ्गीकार्या अभूत्, तदा प्रपञ्चस्याविद्याशक्त्युपादानकत्वमेवायम् अद्वैतसिद्धान्तस्थापनायेति भामतीकारेणाप्यनुमतमेव भवति । तत्किं नवीनप्रक्रियान्तराद्वा न विडम्बनया ?
-इति विमुक्तात्माचार्या मेनिरे । भास्कराचार्येणाद्वैतप्रक्रियायामासञ्जित कतिपयदोषोद्धारपूर्वकं भेदाभेदमते बहवो दुरुद्धरा दोषा उद्भाविता बभूवुर्भामतीग्रन्थे । विमुक्तात्माचार्यास्तु न केवलं भेदाभेदवादे, किं तु मण्डनवाचस्पत्युभयाद्वैतप्रक्रियाभेदेऽप्यनुपपत्तिग्रासो दुर्निवारण इति स्वनिबद्धायाम् इष्टसिद्धौ मूलाविद्यावादोपबृंहणपूर्वकं दिदर्शयिषन्ति ॥

इष्टसिद्धिकर्तृविमुक्तात्मसंस्तवः -

२०८ इष्टसिद्धिकर्तारो विमुक्तात्माचार्या 'अव्ययात्म-
शिष्याः' इति प्रत्यध्यायान्तपुष्पिकातोऽवगम्यते, प्रमाणवृत्ताख्य-
प्रकरणान्तरनिबन्धवार इति च, ग्रन्थशरीरे (पा ३७) एव तयोल्लिखित
त्वात् । आनन्दबोधविरचिताया प्रमाणमालाया 'गुरुभि' इति
परामृष्टा (प्र मा पा ४) इत्यत इमे आनन्दबोधगुरव आसन् इति
समाव्यते । इष्टसिद्धिरपि ब्रह्मसिद्धिवदेव कञ्चित् कालमज्ञातवासमनुभूय
बरोडाप्रान्तीयप्राच्यकोशशोधकालये (ई १९३३) प्राकाश्य नीता
त्रिंशतो वत्सरेभ्यः प्राक् । ब्रह्मसिद्धिवदेव श्लोक्तद्विवरणोभयरूपेण
निबद्धमस्तीदं प्रकरणम् ॥

अनिर्वचनीयाविद्यासिद्धिप्राधान्य ग्रन्थस्य -

२०९ नेह ब्रह्मसिद्धाविव सर्वेऽपि शारीरमीमासाविषया यथानुक्रम परिशीलिता, किं तु मङ्गलश्लोके सर्वं सिद्धान्तसार सगृह्य तद्विवरणे मतान्तरनिरासे च ग्रन्थो विनियुक्तः । ‘समस्तवेदान्तार्थ-सारसंग्रहभूतमिदं प्रकरणम्’ - इति ‘विवरणे’ (इ सि पु ३७) यद्यप्युक्तम्, तथापि प्राधान्येनानिर्वचनीयाविद्यासतत्त्वनिरूपणमेव प्रकरणं कर्तुर्हृदये स्थितमित्यवगम्यते ॥

सदसत् किमनिर्वाच्यं तदनात्मन्युत्तात्मनि ।

इति तत्र नयाद्वयत्वादन्त्यं पक्षमतिष्ठिपम् ॥ इ सि ८-१५

प्रत्यक्षादिप्रमाणानां कर्मविज्ञानकाण्डयोः ।

प्रामाण्यमविरोधश्च नर्तेऽविद्या यथोदिताम् ॥

धर्मार्थकाममोक्षाख्याश्चत्वार इतरेऽपि च ।

इष्टानिष्टाः प्रसिध्यन्ति सर्वतीर्थदशा तथा ॥

दर्शनानि विरुद्धानि जगद्वैचित्र्यमेव च ।

तस्मात् सर्वस्य सिद्ध्यर्थं विचार्य निरधारि मा ॥

इ सि ८-२२ प्रभृति २४ पर्यन्तम् ।

सर्वेष्ट परमानन्दो वेदान्तात्मप्रमाणतः ।

इत्येषोऽर्थो विशेषेण मयेष्टो वेदविन्मतः ॥

अर्थश्चायमनिर्वाच्या यद्यविद्या प्रसिध्यति ।

व्यचीचरमविद्या तामत इष्टाथसिद्धये ॥ इ सि ८-८-२७, २८

इति ग्रन्थोपसंहारे सर्वसिद्धिरनिर्वचनीयाविद्याप्रसिद्ध्या इत्यतस्तत्तत्त्व निर्धारणायत्र प्रयतितमिति कण्ठरवेणाविद्याप्राधान्यं ग्रन्थस्य प्रोक्तम् ॥

ग्रन्थविषयविभागः -

२१० अष्टाध्यायात्मकोऽयं ग्रन्थः । तत्र प्रथमेऽध्याये प्रायशः सर्वेऽपि ग्रन्थप्रतिपाद्यविषया समासेनोदिताः । तेन कृत्स्नस्य ग्रन्थस्य

अर्धादप्यधिको भागे ऽनेनेवा यायेन समाक्रान्त । जगत् सर्वमनिर्वचनीया-
विद्याकार्यमित्येतच्छुक्तिरजतदृष्टान्तेन वितत्य व्याख्यातमत्र । अत ऊर्ध्वं
ख्यात्यन्तरवादिभिरप्यकामैरवश्यम् आनन्दगीता सा — इत्यध्यायचतुष्टयेन
प्रतिपादितम् । अविद्याया जीवाश्रयत्व षष्ठे निरस्तम् । आत्मानात्म
विभागादिव्यवस्था अविद्याभ्युपगन्तुरेव सिध्येत् नान्यस्येति सप्तमे
प्रतिपादितम् । अविद्यानिवृत्तिविषये शङ्का अष्टमे समाहिता । तदेव
ग्रन्थविभागसमालोचनेन ग्रन्थस्य ‘अनिर्वचनीयाविद्यासिद्धि’ इति
नामकरणमपि निमग्नदृष्ट्या नानभीष्टमिति विज्ञायते ॥

ग्रन्थार्थसंग्राहकः श्लोकः —

२११ अयमत्राद्यो मङ्गलश्लोक —

याऽनुभूतिरजामेयानन्तात्मानन्दविग्रहा ।

महदादिजगन्मायाचित्रमिति नमामि ताम् ॥ इ सि १-१

श्लोकस्यास्य व्याख्यानम् ईषदूनाष्टात्रिशत्पत्रपार्श्वं यावत्
विस्तृतम् । व्याख्यानसारस्तु —

अनुभूतिस्तावत् स्वतः सिद्धा । अनुभूतेरनुभाव्यत्वे घटादिव
दननुभूतित्वप्रसङ्गात् । अत एव सा जन्मादिभावविकाररहिता । चेत्याना
चिद्धर्मत्वाभावादमेया सा । अत एव च देशतः कालतो वस्तुतश्चानन्ता ।
देशादीनां मेयत्वेनातद्धर्मत्वात् (इ सि पा १-२) । अतोऽनन्तत्वात्
सैव परमात्मा (इ सि पा २५) । अत एवानन्दविग्रहा । ज्ञानानन्दयो-
र्भेदाभावात्, अपर्यायशब्दत्वेऽपि ज्ञानानन्दलक्षणयोरर्थभेदस्यानुमातु
मशक्यत्वात् । अनुमानस्यागमविरुद्धत्वाच्च (इ सि पा २५-२६) ।
‘तस्माद्वा एतस्मादात्मन आकाशः समूतः’ इति सूत्रवाक्यनिर्दिष्टं ब्रह्म-
परामृश्य, तत्रैव चात्मशब्दं प्रयुज्य, ब्रह्मात्मनोर्जगत्प्रकृतितां प्रदर्श्य,
‘आनन्दो ब्रह्मेति व्यजानात्’ इति ब्रह्मानन्दयोरेकतामुक्त्वा, ‘आनन्दा-

द्वयेव खल्विमानि भूतानि' इति ब्रह्मानन्दस्य जगत्प्रकृतितादर्शनात्
ब्रह्मात्मानन्दानामेकतैव निश्चीयते (इ सि पा २७) । एषैव चानुभूति
स्वाविद्यामायाव्यपाश्रयेण समस्तजगदुत्पत्त्यादिहेतु । न चाद्वैतविरोध ।
माया ह्यनुभूते पृथक्त्वापृथक्त्वाभ्यामनिर्दिष्टाभिरेति (इ सि पा ३२-३६)
इति ॥

तर्कस्य प्राधान्यम् -

२१२ मङ्गलश्लोके 'या' इति स्वन सिद्धता द्योतयति इत्यभ्युप
गम्य स्वतः सिद्धतामपि, तथानङ्गीकर्तुरनिष्टप्रसङ्गरूपेण तर्केण साधयितु
प्रवृत्ते इष्टसिद्धि । स्वतः सिद्धे सशय एव कथम्? तत्रापि सशयान प्रति
तर्केण वा कथं तत्त्वं शक्यसाधनमिति नालोचितमत्र । न ह्यनुभूते पर
किञ्चिदस्ति यद्वलात् सा, तद्धर्मा वा साध्येरन् । न च तर्केण तत्सिद्धि
राशसनीया, तर्कस्याप्यनुभवाश्रयेण स्वात्मधारणात् । उक्तं हि नैष्कर्म्य-
सिद्धौ वार्तिककारै - 'अनुभवमात्रशरणत्वात् सर्वतार्किकप्रस्थानानाम्'
- इति प्रतिज्ञाय

इमं प्राश्निकमुद्दिश्य तर्कज्वरभृशानुरा ।

त्वाच्छिरस्कवचोजालैर्मोहयन्तीतरेतरम् ॥ नै सि २-५९

इति । 'अनुभूतेरनुभाव्यत्वे घटादिवदननुभूतित्वप्रसङ्गात्' इत्ययमपि हि
तर्क, कञ्चिदनुभवमाश्रित्यैवास्थेय । अन्यथा वादिप्रतिवादिनोरन्योन्य
भावानवबोधे कथाया एवानारभ्यत्वप्रसङ्ग इति । न च वेदान्ते अनुभवा
नङ्गस्यानुभवनिरपेक्षस्य वा तर्कस्याप्यवकाश स्वसिद्धान्तसाधने । यथोक्त
भाष्ये -

'नानेन विषेण शुष्कतर्कस्यात्रात्मलाभः सम्भवति । श्रुत्यनुगृहीत एव
ह्यत्र तर्कोऽनुभवाङ्गत्वेनाश्रीयते' ॥ सू भा २-१-६

इति ॥

दृग्दृश्यभेदनिरासः -

२१३ अनुभूतेरानन्त्यम् आक्षिपन् प्रतिवादी प्राह - ननु इदं तथा चेत्थ्य भाति, अनिदतयैव तु चित् । अतस्तयोर्भेदः प्रसिद्धतरो लोके, इतरेतराभावश्च । तस्मात्, चिच्चेत्ययोर्भेदोऽभ्युपेयः प्रसिद्धे रिति (इ सि पा २) । भेदसद्भावात्, वस्तुकृतपरिच्छेदे सति अनुभूतानन्त्यमिदमिति तस्य हृदयम् ॥

अत्र इष्टसिद्धिर्दृग्दृश्यमबन्धपरीक्षामारभते त्रयोक्ताग्नेयनिश्चेशर्गम् । तस्या एतस्या परीक्षाया अतिविस्तृतत्वात् (इ सि पा २-२४) तत्सारं संगृह्यते ग्रन्थकर्तृविचारसरणिमस्तावनार्थम् -

(१) यद्यपि दृग्दृश्ययोर्भेददृष्टिः समस्ति, तथापि न सा दृग्दृश्ययोः सम्भवेत् । दृशोऽदृश्यत्वात् । न ह्यदृष्टस्य दृष्टात्, दृष्टस्य वा अदृष्टात्, भेदो द्रष्टुं शक्यः धर्मप्रतियोग्यपेक्षत्वाद् भेददृष्टेः । अपि च कोऽयं भेदो नाम ? भेदिनः स्वरूपं चेत्, भेददृष्टेः प्रतियोग्यपेक्षा न स्यात् । न हि स्वरूपदृष्टिः प्रतियोग्यपेक्षा । अन्यथा प्रतियोगिनोऽपि प्रतियोग्यपेक्षत्वात् भेददृष्टेरनवस्था, अन्योन्याश्रयता वा स्यात् । अथ भेदिनोर्धर्मो भेदः, सोऽपि तस्मान्न भिन्नः । उक्तदोषप्राप्तेः । अतो भिन्नो ज्ञानान्तरज्ञेय एष्टव्यः । अन्यथा इतरेतराभावप्रसङ्गात् । ज्ञानान्तरेणापि वस्तुस्वरूपाद् भिन्नो भेदो न प्रतीयते । भेदः भेदिनोर्भिन्नत्वे अनवस्थाप्रसक्तिश्च दुर्वारा । एवमन्योन्याभावोऽपि न सम्भवति, यदि स भेदादनन्यः । तस्य भेदादन्यत्वपक्षे तु भेदपक्षोक्तयुक्तयस्तत्रापि संचारयितव्याः । एव च दृग्दृश्ययोर्न भेदः, नाप्यन्योन्याभावः । किञ्च, दृश्यत्वे भेदाभावयोर्न दृग्धर्मत्वम् । दृश्यान्तरवत् । अदृश्यत्वे तु तयोरसिद्धिः । स्वयंप्रभत्वे दृशोस्तयोर्न भेदः स्यात् । तस्मान्न दृशो भेदाभावौ धर्मौ, नापि स्वरूपम् । न चैकस्यैव द्वे रूपे । न च तयोरपि भेदः ॥

इ सि पा २-१०

[अत्रत्यभेदनिरासप्रकारो ब्रह्मसिद्धितर्ककाण्डस्थप्रकारेण तुल्यितव्यः ॥]

(२) न चैव दृग्दृश्ययोरभेदः, इतरेतरभावश्च प्रसज्येयाताम् इति शङ्क्यम् । यतो न तावदभेदो भाति । भेदप्रसिद्धिस्तु सार्वत्रिकी । न च सहोपलम्भनियमात् दृग्दृश्ययोरभेदः । न हि सहोपलम्भयत्वमस्ति तयोः,

दृशोऽनुपलभ्यत्वात् । न च सहैव भान तयो । दृशो नित्यत्वात्, स्वय प्रभत्वाच्च । दृश्यस्य विद्युदादेरतथात्वात् । ननु तयोर्भेदज्ञानासम्भवस्त्वयै वोक्त, अतोऽभेद प्राप्त । न प्राप्त । अभेदज्ञानासम्भवस्यापि मयैवोक्तत्वात् । तस्मात् दृग्दृश्योरभेदो न प्रतीतित, तदभावात् । नापि न्यायत । तम प्रकाशवद्विरुद्धस्वभावत्वात् ॥ इ सि पा १०-१८

(३) यद्यपि दृग्दृश्ययो स्वात्मना न भेद, तथापि ब्रह्मात्मना तयो रभेदोऽप्यस्ति इत्यपि न युक्तम् । न ह्येकस्मात् ब्रह्मणोऽनन्यत्वे तयोर्मिथो भेदो न्याय्य । स्वेन रूपेण भिन्ने, रूपान्तरेणाभिन्ने ब्रह्मण इति चेत् । ते रूपे तयोरभिन्ने चेत् ब्रह्मणोऽपि पूर्ववद् भेद, तयोर्वा भेदो न स्यात् । भिन्ने चेत् तयो रूपयोर्नाभेदोऽस्तीति नाभेदो दृग्दृश्ययो । न चानयो रूपद्वय समस्ति । न हि दृशो दृश्य रूपम्, नापि दृश्यस्य दृक् । न च तृतीय रूपमस्ति । तस्मात् न दृशो रूपद्वयम्, नापि दृश्यस्य - इति तयोर्भेद, अभेद एव वा अन्योन्यम्, न भेदाभेदौ, रूपद्वयाभावात् । न चैकरूप एव भेदाभेदज्ञाने, ऐकार्थ्यप्रसङ्गात् । एक द्विरूपमिति च विप्रतिषिद्धम् । एकस्यैव रूपद्वयवत्त्वे हि किं रूपिण एकस्मादभिन्नान्येव रूपाणि, उत भिन्नान्येव, अथवा भिन्नाभिन्नानि ?-इति विकल्पा भवन्ति । सर्वथापि तु दुर्निरूपमेव भवत्येकस्य द्विरूपत्वम् । तस्मात्, 'ब्रह्मात्मना अभेद, स्वरूपेण तु भेद' इति भेदाभेदपक्षोऽपि न निर्दूषण ॥

इ सि पा १८-२२

ग्रन्थकारस्य तर्कसरणिः -

२१४ अत्यन्तसंक्षेपत प्रदर्शितो दृग्दृश्ययो सवन्धविषयक-विचारग्रन्थः प्रदर्शनार्थम् इष्टसिद्धिसमाहतविषयनिरूपणरीते, तर्कशैल्याश्च । तत्र तत्र किमिदं सत्, असत्, सदसद्वा, किञ्चेदममुकापेक्षया भिन्नम्, अभिन्नम्, भिन्नाभिन्न वा ?-इत्येव विकल्पनम्, प्रतिविकल्प दोषोद्घाटन चेति निरूपणक्रमो बहुशो विजृम्भतेऽत्र । अत्रापर ग्रन्थभागम् उदाहरामो वाचकानाम् अत्रत्यविचारक्रमो यथा हृदयमागच्छेत् -

अतो भेदाद्यभावात् जन्मादिदोषगन्धोऽपि दृश न दौकत इति स्थितम् । किञ्च दृश्येऽप्येते दोषा प्रमाणतो निरूप्यमाणा न सभावयितुं शक्यन्ते, कुतस्तत्सबन्धाद् दृशि स्यु ? तथा हि - अन्यत्वे अनन्यत्वे च

न धर्मधर्मिभाव । अन्यानन्यत्व च निरस्तम् । अतोऽधर्मकत्वात् गुणान
प्यसस्पृशद् वस्तु कथं दोषान् सस्पृशेत् ? किञ्च, भेदस्य वस्तुनो भेदे,
भेदाभेदे च तस्य तस्य भेदाद् वस्तुनश्च अन्योऽन्यो भेद -इत्यनवस्थानात्
न कश्चिद् भेदो वस्तु सस्पृशेत् । अभेदे तु एकमेव । तच्च वस्त्वैव , न तु
भेद एव । वस्त्वभावे तस्याप्यभावात् । तदेव वस्तु-इति चेत् । अस्तु ।
तथाप्येकमेव वस्तु । तच्च न दृश्यम् । तस्य सापेक्षत्वाद्वितीयतासिद्धे ।
अतो दृगेव । तस्या स्वतस्त्रिद्वेरेक्योपपत्ते । न चास्या एकत्व धर्म ।
उक्तदोषप्रसङ्गात् । अतो निर्भेदम् । अधर्मक वस्तु एकशब्देन विवक्ष्यते ।
भेदधर्माभाव इतरे धर्मा प्रयुक्ता । तदधीनत्वात् तेषाम् । भिन्नयोर्हि
इतरेतराभाव । अतो भेदाभावे न स्यात् । अतश्च वस्त्वसकरासिद्धेरेक
वस्तु स्यात् । भावाभावानाम् इतरेतराभावाभ्युपगमे अनवस्था, अनभ्युपगमे
वस्त्वसकरासिद्धि । न चाभाव विना जन्मादिसिद्धि । न ह्यज्ञाते प्रागभावे
कस्यचिज्जन्मनिश्चय स्यात् । न ह्यदृश्यस्य दृष्टिमात्र जन्म साधयेत् । न चा
दर्शने असिद्धे अदृष्टदृष्टि सिध्येत् । अत प्रागभावाभावे दृश्यस्य दर्शनस्य च
जन्माभाव । जन्माभावे नान्येऽपि भावविकारा स्युः । जन्मपूर्वकत्वात्
तेषाम् । अत कूटस्थ सदैकरूप वस्तु स्वतः सिद्धम् , असिद्धमेव वा ।
द्वैरूप्यायोगाच्च । असिद्धमेव चेत् असत्कल्पम् । सिद्धमेव चेत्, दृगेव
वस्तु, नान्यत् । अतो जन्म नाम न किञ्चित् कस्यचिदुपपन्नं पश्याम ।
एव नाशादयोऽपि निरूप्यमाणा नावतिष्ठन्ते । तस्मात् सुष्टूक्त दृश्येऽपि नैते
दोषा निरूप्यमाणा सभवन्ति, कुतस्तत्सबन्धाद् दृशि स्युरिति । तस्मादन-
न्तैवानुभूतिरिति स्थितम् ॥ इ सि पा २३-२४

अत्र तैत्तिरीयभाष्ये ब्रह्मण आनन्त्यनिरूपणग्रन्थेन एतावत्पर्यन्तो
ऽत्रत्यग्रन्थस्तुलनीय , येनानुभवानुसारियुक्त्यपेक्षया स्वतन्त्रतर्कस्य प्राचुर्य
प्रकरणेऽस्मिन् कियदिति विशदतया विस्फुरेत् । अलातशान्तिप्रकरणे
श्रीगौडपादादृतावीतन्यायतर्काद् वैलक्षण्यमपीष्टसिद्धीष्टतर्कस्य विस्पष्ट
भवेत् ॥

जगतोऽनिर्वाच्यत्वान्नाद्वैतहानिः -

२१५ यद्येव दृश्यं न वस्तु नावस्तु, न ब्रह्मणो भिन्नं नाप्य
भिन्नम् न वा भिन्नाभिन्नमपि, का तर्हि द्वैतप्रपञ्चस्य गतिः ? न च प्रपञ्चो

नास्त्येव, तथा हि प्रत्यक्षादेर्निर्विषयत्वप्रसङ्गः, कर्मज्ञानकाण्टयोराश्रया सिद्धिश्च स्याताम् । अथास्ति प्रपञ्च इत्यभ्युपेयते, तदा ब्रह्मणो भिन्नः, अभिन्नः, भिन्नाभिन्नो वा स्यात्, नान्यथा । तत्र प्रकारत्रयेऽपि यथोक्त ब्रह्म न सित्येत् इत्याशङ्क्य विमुक्तात्माचार्या प्राहुः —

(१) ‘नैकोऽपि दोषोऽस्मत्पक्षे । प्रपञ्चस्य मायानिर्मितत्वाभ्युपगमात् । मायायाः सकार्या अपि वस्तुत्वावस्तुत्वाभ्यामनिर्वचनीयत्वात्, वस्तुत्ववस्तुपक्षद्वयाश्रया दोषा नास्मत्पक्ष कटाक्षेणापि वीक्षन्ते ॥

इ सि पा ३२

न चानिर्वचनीयत्वे प्रत्यक्षादिप्रामाण्याभावप्रसङ्गः —

(२) ‘यथा स्वप्नप्रपञ्चस्य अनिर्वचनीयत्वेऽपि आ बोधात् तदाश्रय सर्वो लौकिकवैदिकक्रियाकारकप्रमाणप्रमेयादिव्यवहारोऽप्रतिहतो वर्तते, स्वप्नैरेव निमित्तैस्तत्प्रपञ्चनुत् सत्याथबोधो जायते, एव जाग्रत्यपि सर्वमविरुद्धं द्रष्टव्यम्’ ॥ इ सि पा ३४

(३) तस्मात्, यथोक्तलक्षणत्वेऽप्यनुभूते, स्वाविद्यामायाव्यपाश्रयेण समस्तजगदुत्पत्त्यादिहेतुत्वेन महदाद्यशेषकार्यविचित्रविग्रहत्वात्, प्रत्यक्षादीना कर्मोपासनादिवाक्यानां च विषयत्वोपपत्तेः, न विरोधगन्धोऽप्याशङ्कनीयः ॥

इ सि पा ३५

भामतीकारेण सर्वस्याप्यस्य जगतोऽनिर्वचनीयत्वाभ्युपगमेन सकलदोषनिवारणं येन प्रकारेण, तेन समानं इष्टसिद्ध्यादृतप्रकारोऽपि । तस्यैव त्वयः प्रपञ्चः — इत्यपि वक्तुं शक्यते ॥

जगतोऽनिर्वचनीयाविद्यामायाकार्यत्वे प्रमाणम् —

२१६ कथं मायानिर्मितत्वं जगतः ? —

(१) मायानिर्मितत्वं जगतः ‘माया तु प्रकृतिविद्यात्’, ‘इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते’, ‘माया ह्येषा मया सृष्टा’ इत्यादिशास्त्रेभ्योऽवगम्यते ॥ इ सि पा ३६

(२) मायेति सदसत्त्वाभ्याम् अनिर्वचनीया अविद्या उच्यते । ननु ‘उच्यते अनिर्वचनीया’ इति च विप्रतिषिद्धम् । नायं दोषः । ‘सदसत्त्वाभ्याम्’ इति विशेषणात् । सा हि युक्त्या निरूप्यमाणा न ‘अस्ति’ इति

निश्चित्य वक्तुं शक्या । नापि नास्तीति । सदसद्विलक्षणत्वेन तद्वचनानर्हत्वात् । तेन अनिर्वचनीया न पुनरवाच्येति । सदसत्त्वाभ्यामिति विशेषणश्रुतवतोऽपि ईदृक् चोद्य तवैव शोभते ॥ इ सि पा ३५

['सत्त्वाभ्यामनिरवचनीया इति चेत् । अनिष्टोत्तरमेतत् ' (भा सू पा ९५) इति भास्करोक्तदण्डगोद्धर्यन एष ॥]

(३) ननु सदसत्त्वाभ्याम् अनिर्वचनीयाविद्याकार्यम् अनिर्वचनीयं नाम किञ्चित् प्रसिद्धं नैव लोकेऽस्ति । यदि स्यात्, तद्वत् जगदपि अनिर्वचनीयमिति प्रतिज्ञायेत् । न त्वस्ति । नैष दोषः । उक्तलक्षणस्य शुक्तिरजतादेः प्रसिद्धत्वात् ॥ इ सि पा ३८-३९

अत्र प्रस्थाने अविद्यामाययोरैक्यमिष्टम् । 'स्वाविद्यामायाव्यपाश्रयेण समस्तजगदुत्पत्त्यादिहेतुत्वेन महदाद्यशेषकार्यविचित्रविग्रहं ब्रह्म (इ सि ३५) इति निम्पचरिर्नैक्यप्रतिज्ञानात् । भाग्यप्रस्थाने तु -

(अ) अविद्याकल्पिते नामरूपे सर्वज्ञस्येश्वरस्य माया शक्तिः, प्रकृतिरिति - इति च श्रुतिस्मृत्योरभिलष्येते ॥ सू भा २ १-१४

(आ) अविद्यात्मिका हि बीजशक्तिरव्यक्तशब्दनिर्देया परमेश्वराश्रया मायामयी महासुप्ति ॥ सू भा १-४-३

इति चाविद्याकल्पितत्वेनैव नामरूपमात्रा निर्दिष्टा । युक्तं च तत् । विद्याविद्ययोरैकाधिकरण्याय अविद्याया अन्तःकरणावच्छिन्नात्माश्रयत्वेनैव स्वीकर्तुमुचितत्वात् 'नामरूपे व्याकरवाणि' (छा ६-३-२) इत्यादि-श्रुतिभ्यो व्याकरणविषयत्वेनाभिमतया नामरूपमायायाश्च विषयकुक्षावेव निवेशयितव्यत्वाच्च -

(४) तदेकम् अनेकम्, वस्तु नो वा, भिन्नमभिन्नं वा सावयवनिर्वयवम् - इत्यादिप्रकारैश्च निश्चित्य वक्तुमशक्यत्वाच्च ॥ इ सि पा ६३

इदं त्विह प्रस्थाने वक्तव्यं कथं मायाया अनिर्वचनीयत्वमिति । शुक्तिरजतस्य हि शुक्तिवदस्ति न त्वं, न च नृशृङ्गादिविकल्पवत्तास्ति न त्वमपि तस्येत्यनिर्वचनीयत्वं भवेदपि । न हि मायाव्यतिरिक्तमसन्नाम किञ्चिदपि सभाव्यते येन तस्य सदसद्विलक्षणत्वं भवेदिति । सर्वस्यापि मायाकार्यत्वात् तदतिरिक्तत्वानुपपत्तेः ॥

ब्रह्ममायाजगतां संबन्धः —

२१७ 'मङ्गललोके महदादिजगन्मायाचित्रमिति नमामि' इति ब्रह्म वर्णितम् इत्यवोचाम । तस्य विवरणमिदम् —

(१) मायया निर्मितं चित्रम् मायाचित्रम् । चित्रमिव चित्रम् । तस्य भित्तिरिव भित्तिः, आश्रयो या अनुभूतिः, सा महदादिजगन्माया चित्रमिति । चित्रं चायनीयम् दर्शनीयम् । दृश्यमित्यर्थः । दृश्यम् अनुभूत्याश्रयमिति तस्य दौस्थ्यं प्रकटयति, 'सहस्रकिरणाश्रयं तम' 'अश्रयः शैल्यम्' इतिवत् । अथवा चित्रं बिचित्रम् । नानारूपम् इत्यर्थः । तस्य एकरूपा अनुभूतिराश्रयः - इत्युक्त्या तदेव दौस्थ्यं द्रव्ययति । 'आकाशाश्रया स्पर्शरूपरसगन्धा', 'रज्ज्वाश्रयाश्च सर्पधाराभूच्छिद्रं दण्डबलीवर्द्धमूत्रितत्वादयः' इतिवत् । यथा चित्रम् अत्यन्तसमायामपि भित्तौ अविद्यमाननिम्नोन्नतादिभ्रमान् जनयति, एवम् एकरूपायामपि अनुभूतौ विक्रियापिरयत्वेभेदात् आत्मत्वासु खित्वपूर्वगन्तर्बहिर्भावादिदिवि भागाद्युच्चातिनीचादिभ्रमान् जनयतीति जगत् चित्रमिव चित्रम् । यथा च चित्रमिति मुक्त्वा पृथगात्मानं न लभते, तत्रैव चोत्पत्तिस्थितिनाशाननुभवति, एव जगदपीति तत् चित्रम् । चित्रस्यापृथक्त्वेऽपि चित्रोपादानद्रव्यं भित्ति पृथक् आत्मवत्, नैव जगच्चित्रोपादानम् इत्याह-मायाचित्रमिति । माया ह्यनुभूते पृथक्त्वापृथक्त्वाभ्याम् अनिर्वचनीया । मायानिर्मितत्वं जगत् 'माया तु प्रकृतिं विद्यात्' इत्यादिशास्त्रेभ्योऽवगम्यते । यथा 'सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म' इत्यादिशास्त्रेभ्यो यथोक्तलक्षणं ब्रह्म अवगतम्, एव तस्य मायाव्यपाराश्रयमेव जगत्स्वरूपत्वं बहुरूपत्वं चावगन्तव्यम् । शास्त्रं बलात् । अन्यथा अद्वैतविरोधाच्च ॥ इति ३५-३६

अत्र चित्ररज्जुसर्पादिनिदर्शनाद् दृश्यमात्मन्यध्यस्तमेवेति गम्यते । तत्र न्यायप्राप्तम् अध्यासविचारमनादृत्य जगत्कारणपरिशीलनमेव कुतोऽभ्यर्हिततया प्रथममानीतमिति शङ्कायाम् अस्य प्रस्थानस्याविद्या-मायोपादानकभेदवादपभेदत्वादित्येव समाधानं प्रतिभाति ॥

कार्यकारणप्रक्रिया —

२१८ यद्यप्यध्यासं विना न कश्चिदपि व्यवहारः आत्मानं लभत इति स एव प्रप्रथमं विचारणीयः, तथाप्यध्यासस्यापि कारणत्वेनात्र

प्रस्थाने स्वीकृताया मायाया एवाग्र्यत्वमुचितमिति कृत्वा सैवात्र निरूप्यते -

(१) माया, अविद्या, तम कारणम्, लय, शक्ति, सुप्ति, महासुप्ति निद्रा अक्षरम्, आकाशम् - इत्यादिशब्दै 'माया तु प्रकृति विद्यात्' इत्यादिश्रुतिस्मृतीतिहासपुराणादिवाक्येषु उक्ता या माया, सैव महदादे समस्तस्य जगत प्रकृतिरिति यदुक्तमाद्यश्लोके तदुपपन्नमेव । यतो लोकेऽपि शुक्तिरूप्यादिभ्रमा सविषया मायामया प्रदर्शिता । तस्मात् रूप्यादिभ्रमवत् आत्मनोऽब्रह्मताभ्रमस्यापि ज्ञानमात्रापनोद्यत्व सिद्धम् ॥

इ सि १-३४, पा १४४

अत्रेदमवधेयम् -

(१) 'माया अविद्यादिशब्दैरुच्यते' इत्युक्तमत्र पञ्चादिका-प्रक्रियाम् (पा २०) अवष्टभ्यैव । परमियान् विशेष । तत्र भाष्यानुसारेणाध्यासविचारमेव प्रस्तुत्य अविद्याशक्तिर्मायादिशब्दै श्रुत्यादिषु व्यपदिश्यत इत्युक्तम् । इहपुनर्दृश्यविवेक प्रस्तुत्य दृश्यस्य दृश सकाशाद् भिन्नत्वम् अभिन्नत्व भिन्नाभिन्नत्व वा नोपपन्नमित्यनिर्वचनीयत्वमेव परिशिष्यत इति प्रतिपाद्य, मायाया एव दृश्यभ्रमबीजत्वमुक्तम्, तस्यैव चाविद्यादिशब्दव्यपदेश्यत्व प्रतिज्ञायत इति च । उभयत्रापि तु मायाविद्ययो पर्यायत्व प्रकृतिशब्दवाच्यत्व च श्रुत्यन्तेषु कुत्राप्यदृष्टमेव स्वीक्रियत इत्यश्रुतप्रक्रिया समाना, भाष्यविगान च ॥

(२) ननु मायाशब्द प्रज्ञानामस्वपि पठ्यते । अतो जगत्प्रकृते र्मायाया अनिर्वचनीयतैवेति कुत सिद्धम् ? - इति चेत्, तन्न । तत्कार्यस्य द्वैतप्रपञ्चस्य तज्ज्ञानस्य च श्रुतिमुखादेवानिर्वचनीयतावगमात् । तथा हि यथा 'इह घटो नास्ति' इति, अन्यत्र सिद्धो घटोऽन्यत्र निषिध्यते, न तथा 'नेह नास्ति किञ्चन' 'मृत्यो स मृत्युमामोति य इह नानेव पश्यति' इत्यादिवाक्यैर यत्र सिद्ध द्वैत तद्दर्शनं वा अन्यत्र निषिध्यते । किं तु तत्रैवाविद्योपस्थापित 'नेद रजतम्' इतिवत् । अतो रूप्यवत् द्वैततद्दृष्टयो श्रुत्यैवानिर्वचनीयत्वनिश्चयात्, तत्कारणमपि तादृगेव श्रुत्युक्तम् इति निश्चीयते । कार्यानुरूपत्वात्, कारणस्य । न च वस्तुन कार्यकारणभावो

युक्तिमान् इत्युक्तम्, वक्ष्यते च । प्रज्ञानामत्वेऽपि मायाशब्दस्य न ब्रह्म
नामत्वम् । इतरेषां नाशाम् अब्रह्मनामत्वात् । मायिन तु महेश्वरम्' इति
ब्रह्मण पृथक्कृतत्वात् । तस्य च कूटस्थस्य बोधमात्रवपुष साक्षाजगत्प्रकृति
त्वायोगात् । अतो बुद्धिनाम स्यात् । बुद्धेश्च न कारणत्वम् । अनित्य
त्वात्, स्वयं कार्यत्वात्, कार्यस्य च कारणत्वस्य प्रत्युक्तत्वात् । बुद्धि
कार्यत्वे चाकाशादेस्तदनन्यत्वादनित्यत्व तदबोध्यत्व च प्रसज्येत । न हि
बुद्धेर्बुद्धिबोध्यत्वमित्युक्तम् वक्ष्यते च । न च बुद्धिकार्यं जगदिति वेद
वादिनामिष्टम् । अतो जगत्प्रकृतिर्माया अनिर्वाच्या अविद्यैवेति सिद्धम् ॥

इ सि १-३५, पा १४४ १४५

अत्र बहुपरिशीलयितव्यमस्ति । अतो यथोदाहृतग्रन्थपाग विभज्य
विमर्क्ष्याम -

(१) यत्तावदुच्यते जगत्प्रकृतिर्माया अनिर्वाच्या अविद्यैवेति ।
तद्वेदान्तमर्यादाविरुद्धम् । 'यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते ।'
(तै ३-१), 'ऊर्ध्वमूलोऽवाकशाख' (का ६-१), 'अक्षरात्
सम्भवतीह विश्वम्' (मु १-१-७), 'आत्मन एष प्राणो जायते'
(प्र ३-३), 'एष सर्वेश्वर प्रमवाप्ययौ हि भूतानाम्' (मा ६),
'स इमाल्लोकानसृजत' (ऐ १-२), 'तत्तेजोऽसृजत' (छा ६-२-३),
'अस्मादात्मन सर्वाणि भूतानि व्युच्चरन्ति' (बृ २-१-२०)-
इति सर्वेष्वपि वेदान्तेषु ब्रह्मण एव प्रकृतित्वावगमात् । 'अहमादिश्च
मध्य च भूतानामन्त एव च' (गी १०-२०) इति भगवद्वचनात् ।
'जन्माद्यस्य यत' (वे सू १-१-२), 'प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादष्टान्तानु-
परोधात्' (वे सू १-४-२३) इति बादरायणीयसूत्राच्च ॥

(२) यत्तुच्यते 'नेह नानास्ति किञ्चन' इत्यादिश्रुतिभिर्ब्रह्मण्ये
वाविद्योपस्थापित निषिध्यते 'नेद रजतम्' इतिवदिति । तत्रोमिति
ब्रूम । जगतो ब्रह्मात्मत्वज्ञापनार्थमेव हि तत्कारणकत्व श्रुत्या बोध्यते ।
अतस्तन्निषेध, तदात्मत्वप्रतिपादनं च युज्यत एव । 'अथात आदेशो
नेति नेति' (बृ २-३-६), 'ब्रह्मैवेद विश्वम्' (मु २-२-१२) इति च ॥

(३) यत्पुनरुच्यते रूप्यवद् द्वैततद्दृष्टे श्रुत्यैगानिर्वचनीयत्वनिश्चयात् तत्कारणमपि तादृगेव श्रुत्युक्तमिति निश्चीयत इति । तन्नानुमन्यामहे । न हि रूप्यवदनिर्वचनीयत्वोक्तिरनिर्वचनीयकारणसूचनार्था, किं तर्हि सत एव ब्रह्मणो जगद्रूपेण भावोऽविद्यया शुक्त्यादेरिव अण्डि-नेनेति निदर्शनार्था । यथाहुरभिमुक्ता —

(अ) प्रभव सर्वभावानां सतामिति विनिश्चय ॥ गौ का १-६

(आ) अनिश्चिना यथा रज्जुरन्धकारे विकल्पिता ।

तर्पधारादिभिर्भावैस्तद्गदामा विकल्पित ॥ गौ का २-१७

इति च ॥

(४) यत्तु कार्यानुरूपत्व कारणस्य । न च वस्तुन कार्यकारणभाव इति च, तत्र ब्रूम । न तावत् कार्यकारणभावे आनुरूप्य तन्त्रम् । अत एव हि 'न विलक्षणत्वात्' (वे सू २-१-४) इत्यनं जगद् ब्रह्म प्रकृतिकमिति नोपपद्यते, तस्य विलक्षणत्वाद् ब्रह्मण — इति साङ्ख्येन चोदिते भगवान् बादरायण प्रत्याह 'दृश्यते तु' (वे सू २-१-६) इति । वस्तुन कार्यकारणभावो नेति तु अर्नसत्यम् । यतो कारणात्मना विद्यमानस्यैव मायया कार्यात्मना जन्म, विद्यमानादेव च कारणात् कार्यस्य मायया जन्म — इत्याहुरभिमुक्ता ।

(अ) सतो हि मायया जन्म युज्यते न तु तत्त्वत ॥ गौ का ३-२७

इत्यादिबचनदर्शनात् । न च 'मायया जन्म' इत्युक्त्या मायाप्रकृतिकत्वमेवोक्तं भवतीति प्रत्युत्थातव्यम् । न हि 'मायया जन्म' इति कारणप्रतिपादनार्थं वचनम्, किं तु तात्त्विकजन्मप्रतिषेधार्थमेवेति प्रकरणादेवावगम्यते । उक्तं चैतदन्यत्रापि —

(आ) प्रपञ्चो यदि विद्येत निर्वर्तेत न सशय ।

मायामात्रमिदं द्वैतमद्वैत परमार्थत ॥ गौ का १-१७

इति । किमर्थं तर्हि शुक्तिरूप्यादिबचनमिति चेत्, पुरस्तात् स्यातिबाध-वादपरीक्षाया तद्वक्ष्याम ॥

(५) एतेन 'कूटस्थस्य बोधमात्रवपुष साक्षाज्जगत्प्रकृतित्वायोगात्'
— इत्यपि व्याख्यातम् । न हि वेदान्तिनो ब्रह्मण साक्षात्कारणत्व प्रति-
पादयितुं प्रवृत्ता, अपि तु सर्वस्यापि जगतो ब्रह्मात्मनैव सत्त्वम् ।
कथं तर्हि ब्रह्मणो जगद्रूपेण परिणामं ब्रूते श्रुतिरिति चेत् । अत्र
भाष्यकारा —

(उ) अविद्याकल्पिते च नामरूपलक्षणेन रूपभेदेन व्याकृता
व्याकृतात्मनेन तत्त्वान्यत्त्वभेदाभिनिर्वचनीयेन ब्रह्म परिणामादिराव्यवहारा
स्पर्शव प्रतिपद्यते । परमार्थिकेन च रूपेण सव्यवहारातीतम् अपरिणत
स्ववतिष्ठते ॥ सू आ २ १-२७, पा २१३

इति । नन्विष्टसिद्ध्याप्येतदेवोक्तं मायैव कारणं न ब्रह्मेति बुवत्या । न ।
कार्यकारणभावः सृष्टैवात्मनि विभाव्यते, तच्च विभावनम् अविद्याकल्पित-
नामरूपलक्षणोपाधिवशात्, न स्वतः, ते च नामरूपे व्याकृते अव्याकृते
वा अविद्याकल्पिते एवेति न परमार्थतः कार्यकारणभाववानात्मा — इति
भाष्यकारीया प्रक्रिया । इष्टसिद्धौ तु जगत् अनिर्वचनीयमिति श्रुति-
युक्तिभ्यां निर्धार्यते, अनिर्वचनीयस्य अनिर्वचनीयमेव कारणमिति युक्तम्
इत्यतः, अनिर्वचनीयैव माया अविद्यापराभिवाना कारणम्, तादृशमाया-
रचितजगच्चित्रभित्तिवमात्मन इति प्रक्रियान्तरम् इति वैषम्यात् ॥

(६) यदप्युच्यते प्रज्ञानात्मत्वेऽपि न ब्रह्मनाम स्वात् मायेति,
'मायिनं तु महेश्वरम्' इति ब्रह्मण पृथक्कृतत्वात् इति—तत्तथैवास्तु,
त्वदिष्टा प्रकृतिरविद्याशब्दिता इति तु न ततः सेत्स्यति । तत्कथम् ?
न हि माया नाम लोकेत सिद्ध किञ्चिद् वस्तु, येन तदनूद्य तस्या
प्रकृतित्वं विधीयेत । जगतः प्रकृतिः किं वास्तवी उत नेति विशये,
ता मायां विद्यात् इत्युच्यते । अविद्याकल्पिता मिथ्याप्रतीतिमात्रलक्षणा
विद्यात् इत्यर्थः । 'मायिनं तु महेश्वरम्' इति वाक्यशेषादप्येष
एवार्थः इत्यवसीयते । न हि कञ्चिन्मायिनमुद्दिश्य तस्य महेश्वरत्वं विधीयत

इति शक्य वक्तुं तत्र । यथैव मायाव्यवीना माया, एव परमेश्वराधीना प्रकृति, सा च मायासरूपा इति खलु ऋज्वी व्याख्या वाक्यस्येति । 'इन्द्रो मायाभि पुरुरूप ईयते' इत्यादिस्थलेषु 'मायाभि' इति प्रज्ञावाचक एव मायाशब्दः । तत्राप्यवास्तवत्वमेव गम्यते बहुरूपत्वस्य । तथा ह्यभियुक्ता —

(ऊ) नेह नानेति चान्नायादिन्द्रो मायाभिरित्यपि ।

अजायमानो बहुधा मायया जायते तु स ॥ गौ का ३-२४

इति । भाष्य च —

(ए) ननु प्रज्ञावचनो मायाशब्दः । सत्यम् । इन्द्रियप्रज्ञाया अविद्यामयत्वेन मायात्वाभ्युपगमात् अदोषः । मायाभि इन्द्रियप्रज्ञाभि, अविद्यारूपाभि -इत्यर्थः ॥ गौ का भा ३-२४, पा २१८

प्रातिभासिकार्थस्य कारणमज्ञानम् —

२१९ अविद्याज्ञानादिशब्दा मायावाचका (इ सि पा १४४) अज्ञानम् इति ज्ञानविरोधात्, ज्ञानपर्युदासेन वा उच्यते, तदेवानिर्वचनीय जडात्मक मायादिशब्दैरपर्युदासेनाप्युच्यते (इ सि पा ६९) । अज्ञानकार्यं जगदित्यत्र च शुक्तिरजतादिरेव दृष्टान्तः (इ सि पा ३९) इति विमुक्तात्मदर्शनम् । तत्रैतद्वृष्टान्ताधारेणैव इष्टसिद्धे प्रक्रिया प्रायशो वितानितेत्यतः, तत्परीक्षा इदानीं कर्तव्यत्वेन प्राप्ता ॥

(१) सत्त्वे न भ्रान्तिबाधौ स्ता नासत्त्वे ख्यातिबाधकौ ।

सदसद्भयामनिर्वाच्याविद्या वेद्यै सह भ्रमा ॥ इ सि १-९

इति सप्रहश्लोकः । अस्य विवरणम् —

सत्त्वे शुक्तिरूप्यस्य तद्वीर्यं भ्रान्तिः स्यात् । सत्यरूप्यधीरिव । तद्वदेव च नास्या बाधः । असत्त्वे तु नृशृङ्गवत् तस्य न ख्यातिः । अतो न भ्रान्तिबाधौ स्याताम् । ननु रूप्यस्य सत्त्वेऽसत्त्वे च न भ्रान्तिबाधौ सस्त इत्यवोचः, न च सदसत्त्वे विरोधात् । न च प्रकारान्तरमस्ति ।

अतस्तत्प्रसिद्धिर्निर्मूला इति चेत् । तच्च । तदसत्त्वाभ्यामनिर्वचनीयाविद्या
त्मकत्वाभ्युपगमात् रूढतज्ज्ञानयो ॥ इ सि १-९, पा ४७

(२) न हि ज्ञेयस्य निर्वाच्यत्वे तज्ज्ञानस्य निर्वचनीयत्व न्याय्यम् ।
तज्ज्ञानत्वहानात्, ज्ञानान्तरवत् । ज्ञानस्य च निर्वाच्यत्वे ज्ञेयस्यापि तथात्व
स्यात् । अन्यज्ञानज्ञेयवत् । अतस्तयोरनिर्वचनीयत्व सिद्धम् ॥

इ सि पा ४८

(३) कादाचित्कत्वाच्च तयो कारण सृज्यम् । न च निमित्तकारण
माणात् कार्यसिद्धिः । अत उपादान च सृज्यम् । न चागत्यस्य साक्षात्
सत्यमुपादान दृष्टम् । सत्योपादानत्वे च घटादिवत् सत्यत्व मानगम्यत्व च
स्यात् । तच्च नेष्टम् । अतः, तदनु रूपम् अनिर्वचनीयमेवोपादानम्
पृष्टव्यम् । तच्च नान्यदज्ञानात् अनादि समस्ति । न च सादेरुपादानता ।
अनन्वयात्, अनवस्थानाच्च ॥ इ सि १-९, पा ४८

इदं त्विह वक्तव्यम् सत्त्वासत्त्वाभ्यामनिर्वचनीयत्वात्, शुक्तिरूप्या
दीना किं स्वरूपेण मिथ्यात्वमात्रं विवक्षितम्, आहोस्वित् अनिर्वचनीया
नाम ये केचित् पदार्थास्तत्स्वरूपत्वम् ? इति । आद्ये न विवादः । द्वितीये तु
न सर्ववादिसप्रतिपन्नास्ते, न च लोकासिद्धाः । न च तेषां स्वरूपं निर्धार
णार्हम् । निष्कलत्वात् तद्विचारणस्य । न हि ते विद्यमानाः पदार्थाः, येन
तन्निर्धारणप्रयासः सार्थको भवेत् । शुक्त्यादिरूपेणैव तेषां निर्धारणं तु
सप्रयोजनम्, रागद्वेषभयादिदूरीकरणात् । यथोक्तमभियुक्तैः —

(अ) भावैरसद्भिरेवायमद्वयेन च कल्पितः ।

भावा अप्यद्वयेनैव तस्मादद्वयता शिवा ॥ गौ का २-३३

इति । भाष्यकाराश्चैना कारिकामित्थं व्याचक्रुः —

(आ) यथा रज्ज्वाम् असद्भिः सर्पधारादिभिरद्वयेन च रज्जुद्वयेन
सता 'अयं सर्पः', 'इयं धारा', 'दण्डोऽयम्' इति वा रज्जुद्वयमेव कल्प्यते,
एव प्राणादिभिरनन्तरसद्भिरेवाविद्यमानैः न परमार्थतः अद्वयेन च
परमार्थसता आत्मना रज्जुवत् सर्वविकल्पास्पदभूतेनायं स्वयमेवात्मा
कल्पितः, सदा एकस्वभावोऽपि सन् । ते च प्राणादिभावा अपि अद्वयेनैव
सता आत्मना विकल्पिताः । न हि निरास्पदा काचित् कल्पना उपपद्यते ।

अतः सर्वकल्पनास्पदत्वात्, स्वेनात्मना अद्वयस्य अत्यभिचारात् कल्पना
वस्थायामपि अद्वयता शिवा । कल्पना एव त्वशिवा । रज्जुसर्पादिवत्
त्रासादिकारिण्यो हि ता । अद्वयता धर्मया, अतः सैव शिवा ॥

का भा पा २०५

यत्तूच्यते ज्ञेयस्यानिर्वाच्यत्वे तज्ज्ञानस्याप्यनिर्वचनीयत्वं युक्तम् ।
ज्ञानस्य च निर्वाच्यत्वे ज्ञेयस्यापि तथान्व स्यात् — इति । तत्र विभज्य
वदनीयम् । प्रथमं तावत् ज्ञानशब्देन किं वृत्तिरुच्यते, किं वा ज्ञेयावगतिः ?
यदि वृत्तिलक्षणं ज्ञानम्, श्रुत्यादीनां रूप्यादित्वेन ज्ञानम् अतस्मिन्-
द्बुद्धिरूपत्वात् मिथ्याव्यास एवेति सर्वैरप्यङ्गीकर्तव्यम् । ‘न हि तत्र
रूप्यमासीत् । भ्रान्तेन तु तथा विकल्पितं मया’ इति बाधकाले ज्ञानस्यापि
मिथ्याविकल्पत्वेन निर्धारणात् । अथावगतिर्ज्ञानम् । न तस्या मिथ्यात्व-
मस्ति । न हि शुक्तिं रूप्यत्वेन निश्चिन्वान, रूप्य मिथ्येत्यध्यवस्यन्नपि
मिथ्यारूप्यावगतिमपि मिथ्येति मन्यते कश्चित् ‘न मया तदानीं
रूप्यमित्यवगतम्’ इति वा । अतः एव भाष्यकारा आहुः —

(इ) ‘यद्यपि स्वप्नदर्शनावस्थस्य सर्पदशनोदकस्नानादिकार्यमनृतम्,
तथापि तदवगतिः सत्यमेव फलम् । प्रतिबुद्धस्याप्यबाध्यमानत्वात् । न हि
स्वप्नादुत्थितं स्वप्नदृष्टं सर्पदशनोदकस्नानादिकार्यं मिथ्येति मन्यमानः,
तदवगतिमपि मिथ्येति मन्यते कश्चित् ॥ सू भा २-१-१४, पा १९९

इति । एतेन ‘ज्ञानस्य निर्वाच्यत्वे ज्ञेयस्यापि तथात्वम्’ इत्यपि
व्याख्यातम् । यदि ज्ञानं तत्तद्विषयवृत्तिरूपं मतम्, तर्हि नास्ति ज्ञानस्य
सत्यत्वं तद्विषयस्य वा रूप्यादेः । अथावगतिः, न तस्या मिथ्यात्वमस्ति
‘यद्यपि रूप्यमित्येवावगतं मया, तथापि शुक्तिकैव तथा विकल्पिता
तदानीमपि’ इति बाधकालीनावगत्यापि सत्यभूतया मिथ्यारूप्यस्य
तज्ज्ञानस्य च मिथ्यात्वेनैव विषयीकरणदर्शनात् । न ह्यवगतिरूपस्य
ज्ञानस्य बाधकालीनस्य सत्यत्वेऽपि तावता रूप्यस्यापि तथात्वं शक्य-
मास्थातुमिति । वक्ष्यति हीष्टसिद्धिरपि —

(इं) सत्यविषयत्व तदभावश्च प्रामाण्यमप्रामाण्य च, न स्वरूप
सत्यत्वम् असत्यत्व च ॥ इ सि १-९, पा ६२

इति । तेन ज्ञानस्य सत्यत्वेऽपि ज्ञेयस्य मिथ्यात्वमक्षतम् । मिथ्याभूतस्य
मिथ्यात्वेनैव निश्चये ज्ञानस्य प्रामाण्यम्, सत्यत्वेनावसितौ तु न प्रामाण्य
भविष्यतीत्यन्यदेतत् ॥

यत्पुनरुच्यते 'कादाचित्कत्वाच्च तयो रूप्यतज्ज्ञानयो कारण
मृग्यम्' इति । अत्र ब्रूम । शुक्तिरूप्यादे कादाचित्कत्वेऽपि मिथ्या-
विकल्पमात्रत्वात् न तस्य कारण मृग्यम् । तज्ज्ञानस्य च मानसविकल्पना-
मात्रत्वात्, विकल्पनायाश्च शुक्त्यादितत्त्वाविवेकनिबन्धनत्वात् तन्निमित्त
कारण तावन्निश्चितम्, तदुपादानकारण च मनस्त्वेन निश्चितमेवेति तस्या
अपि कारण न मृग्यम् । न हि भ्रान्तिविषया वस्तुसन्त, येन तेषा
कारणादिमार्गणमर्थवत् स्यात् । न च मानसविकल्पनाया वस्तुतत्त्व
विवेकाभावपूर्वानुभूतवस्त्वन्तरवासनादिव्यतिरेकेण कारणान्तर शक्य
कल्पनमिति ॥

भ्रान्तिसंशयज्ञानाभावादिविलक्षणत्वमज्ञानस्य -

२२० आभासमात्रशरीराणां शुक्तिरजतादीनां मनोविकल्पनामात्रत्व
मविज्ञाय तेषां जन्मनाशादिकल्पन तत्कारणादिगवेषण च यत् पञ्च-
पादिकाया बीजरूपेणोपक्षिप्तम्, तदेव च प्रपञ्चितमिष्टसिद्ध्यादिप्रस्थानेषु ।
मण्डनादयस्तु भ्रान्तिरेव विपरीतग्रहणलक्षणा अविद्या परमात्मनि जीवत्व-
कल्पनाहेतुरिति मन्यन्ते स्म । तन्निराकरणाय भ्रान्तिव्यतिरिक्तमेवाज्ञान-
मुपादानं प्रातिभासिकविषयस्येति सिषाधयिषतीष्टसिद्धि -

(१) भ्रान्तिरेव भ्रान्त्यन्तरकारणम्, तस्या अप्यन्या तस्या अप्यन्येति
अनादित्वाद्भ्रान्तीनामेव - भ्रान्तितत्त्वस्काराणां वा - बीजाङ्कुरवत् कार्य-
कारणतायोगात् नान्यत् कल्प्यम् इति चेत् । तन्न । अनन्वयादिना
उक्तोत्तरत्वात् । न हि कार्यस्य कार्यान्तरे अन्वय पिण्डस्येव घटे ,

अनन्वितं च नोपादानम्, पिण्ड इव घटस्य । या त्वन्विता मृत् सैवोपादानं पिण्डादीनां न तु तेऽन्योन्यस्य । एव भ्रान्तिसंशयतत्संस्काराणामपि कार्यत्वे नान्योन्योपादानता । यत्तु तेष्वागमापायिष्वन्वेति, तदेव तेषां मुपादानमज्ञानम् । तस्य भावे तेषां भावात् । अभावे चाभावात् ॥

इ सि १-९, पा ४८

अत्र भ्रान्तिसंशयतत्संस्कारेष्वनुगतम् अज्ञानमस्ति तदुपादानम् इति तर्कणोपादितम् । परं तु मृदिव घटघटिकोदञ्चनादिष्वनुगता किमज्ञानमस्ति सर्वेषामनुभवे ? अस्ति चेत् किमिति वादिविप्रतिपत्तिस्तत्सद्भावे ? किमिति वा अत्र प्रयासस्तत्साधने ? — इति न विचारितम् । एतच्चोत्तरत्राविद्याया अनुभवगम्यत्वपरीक्षावसरे पुनरपि विप्रक्ष्याम ॥

वार्तिककरैश्च 'न जानामीत्यविद्या' (तै वा २-१७६)
इति ब्रुवद्विर्ज्ञानाभाव एवाविद्यात्वेन स्वीकृतः । तदिदं निराचकारेष्ट
सिद्धिः —

(१) ज्ञानाभावव्यतिरेकेणाज्ञानं न जानामीति चेत्, मेव वोच ।
'नाज्ञासिष शुक्तिम् इदानीं तु जानामि', 'अज्ञानं निवृत्तम्, पुनर्न जानामि' इत्यज्ञानतन्निवृत्त्यो प्रसिद्धत्वात् । तदेवाज्ञानं ज्ञानाभाव इति चेत् । तन्न । अभावप्रमाणाप्रमेयत्वात् । प्रत्यक्षम् अभावो वा अभावस्य प्रमाणम् । न ताभ्यां ज्ञानाभ्यां ज्ञायतेऽज्ञानम् । अपरोक्षत्वाच्च नाभावज्ञेयम् । प्रत्यक्षविशेषणश्चाभावः प्रत्यक्षज्ञानगम्यः । न चात्मा प्रत्यक्षज्ञानप्रमेयः । घटादिवदनात्मत्वप्रसङ्गात् । प्रमेयत्वे एकस्य प्रमानृत्वप्रमेयत्वानुपपत्तेः । प्रमात्रान्तराभावाच्च । भावेऽपि तस्यैवात्मत्वात् । अत एवात्मनोऽप्रमेयत्वात् तस्याज्ञानं नाभावप्रमाणेनापि प्रमेयम् । न ह्यभावाश्रयमप्रतीत्य अभावप्रतिपत्तिरिति अभाववादिनोऽपि । कथमप्रमाणं भातीति चेत् । रूप्यवत् । न हि शुक्तिरूप्यं केनचित् प्रमाणेन भाति । अभिध्यात्वप्रसङ्गात् । तथापि भाति । एवमज्ञानमपि भाति, अनुभवादेव ॥

इ सि १-९, पा ६५-६६

(२) यदि नाज्ञानं प्रमाणाभावः, कस्तर्ह्यसौ ? विमृश्यतां स यदि कोऽप्यन्यं प्रामाणिकं समस्ति । नान्योऽपि समस्ति । आत्मनि ज्ञानाभावस्य

अप्रमेयत्वात्, अन्यत्र तस्याभावात् । इतरेतराभावोऽन्यत्राप्यस्ति इति चेत् । सोऽपि ज्ञानस्यात्मसबन्धिनोऽप्रमेयत्वात्, न प्रमेय । तस्मात्, न कश्चिज्ज्ञानाभाव प्रामाणिकोऽस्ति । अतोऽज्ञानमेव ज्ञानाभाव-इति चेत् । अस्तु । एवमपि नाज्ञानस्यानिर्वचनीयत्वहानि । ज्ञानाभावस्य अभाव-प्रमाणागम्यत्वादसत्त्वाप्राप्ते ॥ इ सि पा ६६

अत्राज्ञानसतत्त्व विभज्य विमर्शनीयम् । यदि 'शुक्ति न जानामि इत्ययमज्ञानानुभव, तर्हि शुक्ते प्रत्यक्षप्रमेयत्वात्, किमिति तदज्ञानस्य प्रत्यक्षाप्रमेयता ? 'शुक्ति जानामि, अतोऽज्ञान नास्ति मे' इति शुक्ति-गताज्ञानस्य अभावप्रमाणगम्यत्व वा किमिति न सभवति ? ये हि प्रत्यक्ष गम्यत्व शुक्त्यादे, मानसप्रत्यक्षगम्यत्व वा तज्ज्ञानस्य प्रतिजानते, अवश्य तेऽज्ञानस्यापि प्रत्यक्षगम्यत्वमभावप्रमाणगम्यत्व वा स्वीकुर्युरेव । अथ मनीषा, आत्मन प्रत्यक्षागम्यत्वात् तदज्ञानस्य नास्ति प्रत्यक्षगम्यत्वम् अभावगम्यत्व वा, अभावाश्रयाप्रतीतेरिति, यत्तु भात्यज्ञानम् अनुभवादेव भाति तदिति च । अस्त्वेवम् अभावाज्ञानवादिनोऽपि । न ह्यनात्माभाववत् आत्मज्ञानाभावेनापि प्रमाणगम्येन भाव्यम् इति नियन्तास्ति कश्चित् । न चैवमप्यज्ञानस्यानिर्वचनीयत्वमायातीति विभीषिका । अनिर्वचनीयमेव खल्वात्माज्ञानम्, अविचारसिद्धत्वात् यथाहुर्नैष्कर्म्यसिद्धिकृतः -

(अ) 'सोऽयमेवमनुदितानस्तमितावगतिमात्रशरीर आत्मापि सन्न विचारितप्रसिद्धाविद्यामात्रव्यवहित एवातथैवेक्ष्यते' ॥ नै ३-११३

इति । न चैव ज्ञानाभाववाचोयुक्तिरयुक्ता भवेत् । अनिर्वचनीयवादिनापि ज्ञाननिषेधस्यावश्याश्रयणीयत्वात्, यथैवानिर्वचनीयम् इति व्यपदेशमात्रम्, एव ज्ञानाभाव इत्यपीति यत्किञ्चिदेतत् ॥

(३) न चाज्ञानमेव सर्वो ज्ञानाभाव इति नियन्तु शक्यम् । इतरेतराभावस्य विषयाश्रयत्वात्, अज्ञानस्य चात्मेकाश्रयत्वात् । प्रध्वसस्य चोत्पत्तेरिष्टत्वात्, 'अज्ञानमुत्पन्न मम' इति प्रतीत्यभावात्, अज्ञानस्य निवृत्तिप्रतीते, प्रध्वसस्य च निवृत्त्यनिष्टे । अथोच्येत - उत्पत्तिमत्त्वात्

प्रध्वसोऽपि विनाशो । न हि भावाद्व्यस्योत्पत्तिः , भावस्य चोत्पन्नस्य घटवन्नाशो न्याय्यः । तस्मात् , उत्तरोत्तरो भावः पूर्वस्य पूर्वस्य प्रध्वसः , पूर्वं पूर्वं उत्तरोत्तरस्य प्रागभावः इति । तदापि द्वयोरप्यभावयोर्जनिमत्त्वात् , अज्ञानस्य च तदप्रतीतिः , न तयोरज्ञानता । ननु 'नष्टज्ञानम्' इति नाशजन्म भाति । भातुः , तथापि नाज्ञानस्य जन्म भाति, तस्य प्रागभावा प्रतीतिः । ज्ञानस्यैव हि प्रागभावा भाति, न पुनरज्ञानस्यापि । तस्मा-
न्नाज्ञानज्ञानाभावः ॥ इति सि पा ६७

ज्ञानप्रागभाव एवाज्ञानज्ञानभावे तन्निवृत्तेरिति चेत् , तन्न । अतप्रागभावस्यापि ज्ञानभावे निवृत्त्युपपत्तेः । प्रदीपभावेनेव तमसः । न हि प्रदीपस्य प्रागभावस्तमः । तथापि भवन्नेव स तन्निवर्तयति । तथैव ज्ञानमप्यज्ञानम् अस्वाभावमपि भवमात्रेणैव निवर्तयितुमलम् इति, अज्ञानं न ज्ञानाभावः इति सिद्धम् ॥ इति सि पा ६७-६९

अत्र स्वेष्टमज्ञानं तार्किकमीमांसोभयसमतज्ञानप्रागभावादिलक्षण-
ज्ञानाभावाद् विलक्षणमिति तर्केणोपपादितम् । तत्र

(अ) प्रध्वसाभावोऽप्यारभ्यत इति न सम्भवति । अभावस्य विशेषः
भावाद् विकल्पमात्रमेतत् ॥ तै भा अव पा २५९

(आ) यदि पुनरभावस्यापि विशेषोऽभ्युपगम्येत, उत्पलादीनामिव
नीलत्वादि , ततो विशेषवत्त्वादेवाभावस्य भावत्वम् उत्पलादिवत् प्रसज्येत ॥
सू भा २-२-२६, पा २४५-२४६

(इ) एकस्याभावः , द्वयोरभावः , सर्वस्याभावः , प्रागभावः , प्रध्वसा
भावः , इतरेतराभावः , अत्यन्ताभावः - इति लक्षणतो न केनचित् विशेषो
दर्शयितुं शक्यः ॥ गी भा १८-४८, पा २७७

इति च प्रस्थानत्रयभाष्येष्वपि प्रत्याख्यातत्वादभावे विशेषस्य 'कीदृशोऽ-
भावोऽज्ञानम्?' इति विकल्पनमेवाज्ञानजम् इत्यपि शक्यं भणितुम् । अतो
ज्ञानाभाव एवाज्ञानम् , तच्चाविचारितसिद्धमात्मनीति युक्तम् । वस्तुतस्तु
विचार्यमाणे 'आत्माश्रितमज्ञानम्' इति चिन्तितुमपि न शक्यम् , यतो
नात्मनि देशसबन्धोऽस्ति यत्राज्ञानमाश्रयं लभेत, नापि कालसबन्धोऽस्ति

येन इदानीमज्ञानमस्ति भविष्यत्काले निवर्तिष्यते ' इति बुद्धिः समीचीना भवेत् यथाहुर्नार्तिककाराः —

(ई) देशकालाद्यसबन्धाद्देशादेर्मोहकार्यत ।

नानुत्पन्नमदग्धं वा ज्ञानमज्ञानमस्यत ॥ बृ वा १-४-१४५२

इत्यपि शक्यं वक्तुम् । अस्तु वैतद् यथा तथा । भावाभावविलक्षणमज्ञानं शुक्तिरजताद्युपादानकारणत्वेनाभिमतं किं तत्रान्वितं सर्वत्र सृदिव घटादिषु ? — येनोच्यते ' आग्निशशत्रु-स्फकाराणामपि कार्यत्वे नान्योन्योपादानता, यत्तु तेष्वामपायिष्वन्वेति तेषामुपादानमज्ञानम् ' (इ सि पा ४८) इति, ' अज्ञानजमपि ब्रह्मज्ञानमज्ञानं दन्दहीति ' (इ सि पा ६९) इति च ? ओमिति चेत्, ' अज्ञानजमिदं रजतम् ', ' अज्ञानरूपोपादाननाशान्नष्टमदो रजतम् ' इति वा किमिति न प्रतीयत इत्यस्य प्रश्नस्य नोत्तरं दृश्यत इष्टसिद्धाविति प्रागुक्तं न प्रसर्तव्यमत्र ॥

ख्यातिबाधविचारः —

२२१ शुक्तिरजतादिप्रातिभासिकविषयतज्ज्ञानयोरनिर्वचनीयत्वं साधयितुं ख्यातिबाधविचारः प्रवर्तितोऽत्र —

रजतं भाति यद्भ्रान्तौ तत्सदेके परे स्वसत् ।

अन्येऽनिर्वचनीयं तदाहुस्तेन विचार्यते ॥

असत् ख्यात्ययोगात् सद् बाधायोपादसत् सत् ।

अतोऽनिर्वचनीयं तदिति पक्षेषु युक्तम् ॥

इ सि १-२, ३, पा ३९

इति प्रस्तुत्य (१) असत्ख्यातिः, (२) अन्यथाख्यातिस्त्रिविधा, (३) अख्यातिः, (४) आत्मख्यातिश्चेति वादचतुष्टयं निराकृत्य स्वाभिमतानिर्वचनीयख्यातिं प्रतिष्ठापितात्र । भाष्ये ' कोऽयमध्यासो नाम ? ' इत्यध्यासलक्षणप्रणयनसमये ' तं केचिदन्यत्रान्यधर्माध्यास इति वदन्ति, केचित्तु यत्र यदध्यासस्तद्विवेकाग्रहनिबन्धनोऽग्रह इति, अन्ये तु यत्र

यदव्यास , तस्यैव विपरीतधर्मत्वकल्पनाम् आचक्षते ' इति मतान्तरा
प्युपन्यस्य ' सर्वथापि तु, अन्यस्यान्यधर्मावभासता न व्यभिचरति ' इति
स्वमतस्य सर्वतन्त्रसमतत्वं प्रदर्श्य, तत्र निदर्शनमुपन्यस्तम् " तथा च लोके
अनुभव ' शुक्तिका हि रजतवदवभासते ', ' एकश्चन्द्र स द्वितीयवदिति ' "
इति । शुक्तिकादे रजताद्यात्मना भानस्य लोकानुभवसिद्धत्वात् न तत्र
विवादोऽस्तीति ख्यात्यन्तरपरीक्षाया फलमुपयोजनत्वात्, न तत्र भाष्य
कारै प्रयतितम् । पञ्चपादिकाकारैस्तु अध्यासस्यानिर्वचनीयाविद्याशक्त्यु
पादानत्वं स्वीकुर्वद्भि ख्यात्यन्तरपरीक्षा वितानिता, तथा भामतीकारै-
रप्यविद्याया अध्यासरूपत्वमङ्गीकृत्यापि लयलक्षणाविद्यात्वेनाविद्याशक्ति
स्वीकुर्वद्भि । अत्र पुन भावरूपानिर्वचनीयाविद्या शुक्तिरजतदृष्टान्तेनैव हृदय
गमयितु महान् प्रयत्न आस्थित ख्यात्यन्तरखण्डने । तत्र यथोदाहृतद्वितीय
श्लोकोक्तयुक्त्या असत् ख्यात्ययोगात्, सतश्च बाधयोगात् वादान्तरेषु न
आन्तिसिद्धि , तस्मात् अनिर्वचनीयमेव रूप्यादीति ग्रन्थकृदभिप्राय ॥

अत्र यद्वक्तव्यं तत्प्रागेवोक्तम् — रूप्यादीना यथाप्रतिभास
रूपेण विकल्पमात्रत्वात्, न स्वास्पदशुक्त्यादिव्यतिरिक्तरूपसत्त्वं
निर्धारण सप्रयोजनमिति । इष्टसिद्धिमते तु अनिर्वचनीयख्यातिसाधन
तेन च प्रपञ्चस्यानिर्वचनीयत्वसिद्धि , ततश्च ब्रह्मणोऽद्वितीयत्वसिद्धि ।
तादृशब्रह्मदर्शनाच्च मोक्षसिद्धिरिति प्रयोजनानि कल्पितानीत्युक्तम् ॥

तत्रानिर्वचनीयख्यातिवादे आक्षेपपरिहारा ग्रन्थकारैरेव प्रदर्शिता

(१) ननु यत् सन्न भवति न तत् ख्याति खण्डपादि, यच्चासन्न
भवति न तद्वाध्यते सत्यरूप्यादि । अतोऽनिर्वचनीयत्वे रूप्यस्य सद
सद्विपर्ययात् ख्यातिबाधौ अयुक्तौ स्याताम् । अत ख्यातेर्बाधाच्च अनिर्वच-
नीय रूप्यादीत्युक्तम् (इ सि १-४२, पा १५०) इति सत्ख्याति
वाद्याक्षेपे समाधानम् —

(१) त्वयाप्यसत् रयातिजाती नेष्टे । न च सत् शुद्धस्य बाधनाशौ युक्तौ । शुक्तेर्ब्रह्मणश्च तत्प्रसङ्गात् । अतोऽनिर्वचनीयत्व रुप्यादे सिद्धम् ॥

इ सि पा १५१

(b) जगतोऽपि मत्त्वाविशेषाद् ब्रह्मणोऽनन्यत्वाच्च कारण नास्ति । अस्ति चेत् ब्रह्मणोऽपि तत् स्यात्, तदनन्यत्वात् । स्वतोऽनन्यस्यापि चेत् जगतो ब्रह्म कारण स्यात्, स्वस्यापि स्यात् । न चेत् न जगतोऽपि, अविशेषात् । अन्यत्वेऽपि सच्चेत्, जगदजमकारण च भवेत्, ब्रह्मवत् । अतो न सतो जन्मनाशौ । असत्तस्नु त्वयापि तौ नेष्टौ । जगतश्च तौ श्रुतौ । अतोऽस्य अनिर्वचनीयत्व श्रुतियुक्तित सिद्धम् ॥ इ सि पा १५२

[अत्र जगतो यद्यसत्त्व नास्ति, सत्त्वेऽपि जन्मनाशौ नोपपद्येते, तावन्मात्रेण अनिर्वचनीयत्व कथम् ? यतो जगतो जन्मनाशौ श्रुतौ इति चेत् । तन्न । ‘उपाय सोऽवताराय’ (गौ का ३-१५) इत्यभियुक्तौ सृष्टिश्रुते प्रयोजनान्तरस्यैव कथनात्, ‘ब्रह्मैवेद विश्वम्’ (मु २-२-१), ‘आत्मैवेद सवम्’ (छा ७-२५-२) इत्यादिसामधारणश्रुते प्रपञ्चस्य परमाथतो ब्रह्ममात्रत्वावधारणार्थैव श्रुतिरित्यर्थापत्तेरन्यथैव प्रक्षीणत्वात् ॥]

(२) ‘यद्यसदिव अनिर्वाच्यमपि सत् प्रतियोगि प्रसिद्ध स्यात् तदा ‘सन्न भवति’ इत्युक्ते सदेह स्यात् अनिर्वाच्य नु तत्, असन्नु तदिति । न तु तथा सशेरते जना’ (इ सि पा १६०) इत्यमद्वाद्याक्षेपे समाधानमिदम् -

(अ) किमसन्नाम सतो भेदेन अस्ति, उत नास्ति । अस्ति चेत् न तस्य तुच्छता । सत्त्वादेव । नास्ति चेत् असत् रयाति - इत्यादिवचोऽयुक्तम् । अतस्तद्भ्रान्तिमूलमेव ॥ इ सि पा १६१

(आ) अख्यातस्वभावस्य च ख्यानासम्भवात्, अख्यातस्य रयातता चेत् क्रियेत अनिर्वाच्यस्यैव सा स्यात् । न क्रियते चेत्, न ख्यातिसत्य । स्वतोऽरयाते । अत ख्यातिरप्यनिर्वाच्यस्यैव जनिवत् । स्वय चानिर्वाच्यैव अतोऽभिव्यक्त्यनभिव्यक्ती अपि मयोक्ते मायाकल्पिते एव, न तु सत्ये जनिध्वसवदेव । अतोऽप्यख्यातस्वभावस्य असतो न ख्यातिर्युक्ता । ननु अख्यातस्वभावत्वात् मायाया अपि न ख्यातिर्युक्तिमती । सत्यम्, अत एव सा माया, अन्यथा तत्ख्याते सत्यत्वात् सापि सत्यैवेति न माया स्यात् ॥

इ सि १-११९, पा १९१

(१०) अलाते स्पन्दमाने वै नाभासा अन्यतोभुव ।
 न ततोऽन्यत्र निस्पन्दात्त्रालात प्रविशन्ति ते ॥
 न निर्गता अलातास्ते द्रव्यत्वाभावयोगत ।
 विज्ञानेऽपि तथैव स्युराभासस्यादिशेषत ॥
 विज्ञाने स्पन्दमाने वै नाभासा अन्यतोभुव ।
 न ततोऽन्यत्र निस्पन्दात्त्र विज्ञान विशन्ति ते ॥
 न निर्गतास्ते विज्ञानाद् द्रव्यत्वाभावयोगत ।
 कार्यकारणताभावाद् यतोऽचिन्त्य सदैव ते ॥

गौ का ४-४९ ५२

[अत्र ऋजुवकायाभासानामचिन्त्यत्वभावाना मर्यादरहता नास्ति,
 अलातानामेव त्वस्ति यथा, तथा विज्ञानमेव तथ्य वस्तु न तु द्वैताभास
 इत्युक्तम् ॥ १]

(११) तद्वि द्वितीयचन्द्रस्यासत्त्व यदतैर्मिरिकेण चक्षुष्मता न गृह्यते ।
 नैव न गृह्यत इति चेत् । न । सुप्तसमाहितयोरग्रहणात् ॥

तै भा २-८, पा ३०९

[द्वितीयचन्द्रो नास्त्येव, अदुष्टचक्षुषा अगृह्यमाणत्वात् इत्युक्तमत्र ॥]

(१२) येन करणेन ब्रह्मविद् हविरग्नौ अर्पयति तद् ब्रह्मैवेति पश्यति,
 सत्त्वात्मनोतिरेकेणाभाव पश्यति । यथा शुक्तिकाया रजताभाव पश्यति ।
 तदुच्यते ब्रह्मैवार्पणमिति यथा यद्रजत तच्छुक्तिकैवेति ॥

गी भा ४ २४, पा ७३

[अत्र रजतस्य शुक्तिकायामभाव एव, शुक्तिकैव तस्य तत्त्वम्-इत्युक्तम् ।
 न च अविर्वचनीय रजतमुत्पन्नमज्ञानादिति । एव हविरपि ब्रह्मविद्वृष्ट्या ब्रह्मै
 केवधारितम् ॥]

(१३) निश्चिताया यथा रज्ज्वा विकल्पो विनिवर्तते ।

रज्जुरेवेति चाद्वैत तद्वदात्मविनिश्चय ॥ गौ का २-१८

[अ तत्त्वनिश्चये सर्पधारादिविम्बो विनिवर्तते, रज्जुरेव भवतीत्युक्तम् ।
 न च निश्चये सति सर्पधिरनिर्वचनीयत्वमवतिष्ठत इति ॥]

शुक्त्या वा रजतत्त्वम् -

२२२ शुक्तिरूप्यकारणमज्ञानम् अनादीति प्रस्थानेऽस्मिन्

स्थापितम्, ब्रह्मविद्याविगमज्ञानमेव नदिति च । तत्रेमानि वाक्यान्यनु-
संधेयानि —

(१) कार्यस्य कारणत्वानुपपत्ते, नित्यमेव कारणमिति कारणभावे
कार्यं भवत्येवेति नित्यमो नास्त्येवेति स्थितम् ॥ इ सि पा ५४

(२) कालयोगिना कार्याणां कालेनैवोत्पत्त्यादिनियमाभ्युपगमेन
कार्याणां कालनियम कथम् ? — इत्यस्य चोद्यस्य परिहृतत्वात्, अकाल
योगिनि तु कार्यं अस्य चोद्यस्यैवानुपपत्ते, नित्यकारणपक्षे न कश्चिदोष
इति स्थितम् । अतः अनादिकस्यैव शुक्तयज्ञानस्य शुक्तिरूप्यतज्ज्ञानोपादानता
न्याय्या, न त्वन्यस्य कस्यचित् ॥ इ सि पा ५५-५६

अविद्यायाः अध्यासरूपत्वमङ्गीकृतं मण्डनभामत्यादिप्रस्थानेषु,
ज्ञानाभावत्वमुरीकृतं वार्तिकप्रस्थाने । तदुभयं प्रतिक्षिप्य ‘अनाद्युपादान
लक्षणैव सा इति न्याय्यम्, सर्वत्र आर्यैष्वनुगमत्, न चाभावत्वमस्या,
अभावस्यानुपलब्धिविप्रमाणविषयत्वात्’ इत्यादियुक्त्यवष्टम्भादनाद्यज्ञानम्
अध्यासादिविलक्षणं प्रत्युपस्थापितमत्र । तत्र भ्रान्तिलक्षणाविद्यावादिन-
स्तावदविद्या न भेदोपादानकारणमाहुः, किं तु तत्कल्पिकम् । कल्पनाधीनो
भेदः, भेदाश्रया च कल्पना — इतीतरेतराश्रयदोषपरिहाराय तु अविद्या
तत्संस्कारयोः अविद्याजीवयोश्च बीजाङ्कुरसतायोरिवानादित्वमातिष्ठन्ते
(ब्र सि 10, 33, वा भा पा १७, ३९, ४५,) । तत्रैव
सति बीजाङ्कुरन्यायेनाविद्यातत्कार्यसन्तानमनादिमातिष्ठमानानामपि कार्ये
कारणस्यानुगमत्तत्त्वोपादानत्वमिति दूषणं न स्थाने, अनुक्तपर्यनुयोगात्, किमु
वक्तव्यमध्यासरूपाविद्यायाः अनादित्वम्, कालादेरपि कार्यत्वम्, तस्याश्च
रज्जुसर्पादिवन्मिथ्याविकल्पमात्रत्वमात्रस्थुषामध्यारोपपवाद्प्रक्रियासंप्रदाया
ध्वजुषा मते न तद्दूषणं प्रसरं लभेतेति । अतोऽभियुक्तवाक्यानि कानिचित्
सांप्रदायिकप्रक्रियास्मरणार्थमत्रोदाहराम —

(अ) एवमयमनादिरनन्तो नैसर्गिकोऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूप
कर्तृत्वभोक्तृत्वप्रवर्तकः सर्वलोकप्रत्यक्षः ॥ अध्या भा पा ४

(आ) तस्यापरमाथरूपमविद्याकृत रज्जुमर्पादिमममुक्त पादत्रय-
लक्षण गीजाङ्गस्थानीयम् । अथेदानीमबीजात्मक परमार्थस्वरूप रज्जुस्थानीय
सर्पादिस्थानीयोक्तस्थानत्रयनिराकरणेनाह ॥ मा भा ७, पा १८६

[अत्र कार्यकारणभावेन सबद्ध स्थानत्रय सर्पादिस्थानीयम् अविद्याकृत
मध्यारोपप्रक्रियया उपन्यस्तम् अपहृत्य रज्जुस्थानीय तुरीय ज्ञाप्यत इत्याह ॥]

(इ) एतेन दिक्कालमन परमाण्वादीना कार्यत्व व्याख्यातम् ॥

सू भा २-३-७, पा २६८

[अत्राकाशवत् कालस्यापि अर्थत्वप्रतिज्ञानात्, कार्यत्व ब्रह्मण्यध्यस्तत्व
मेवेति गम्यते । कालयोगिपदार्थानामिवैव कालस्यापि कार्यत्वे कालान्तरापेक्षादोष-
ग्रासप्रसङ्गात् ॥]

(ई) सवृत्त्या जायते सर्वं शाश्वत नास्ति तेन वै ।

सद्भावेन ह्यज सर्वमुच्छेदस्तेन नास्ति वै ॥ गौ का ४-५७

भाष्यम् - सवरण सवृत्ति, अविद्याविषयो लौकिको व्यवहार ।
तथा सवृत्त्या जायते सर्वम् । तेनाविद्याविषये शाश्वत नित्य नास्ति वै ।
अत उत्पत्तिविनाशलक्षण सत्सार आद्यत इत्युच्यते । परमार्थसद्भावेन तु
अज सर्वम्, आत्मैव ॥ पा २४४

[अत्र कार्य नामाविद्याकल्पितत्वमेवेत्युक्तम् ॥]

(उ) तस्मात् क्षीरादीन्येव द्रव्याणि दध्यादिभावेनावतिष्ठमानानि
कार्याख्या लभन्ते - इति न कारणादन्यत् कार्य वर्षशतेनापि शक्य निश्चे-
तुम्, तथा मूलकारणमेवान्त्यात् कार्यात् तेन तेन कार्याकारेण नटवत्
सर्वव्यवहारास्पदत्वं प्रतिपद्यते ॥ सू भा २-१-१८, पा २०७

[अत्र 'नटवत्' इति, 'सर्वव्यवहारास्पदत्वम्' इति विकल्पास्पद
सूचकशब्दप्रयोगेन च कार्य नाम रज्जुमर्पादिवन्मिथ्याकल्पितमेवेति गम्यते ।
अतोऽविद्यापरिणामलक्षणकार्यकारणप्रक्रिया न भाष्यकारस्य मनसि स्थितेति च ॥]

(ऊ) 'चेतन ब्रह्मैकमद्वितीय जगत कारणमिति यदुक्त तजोपपद्यते' ।
(सू भा २-१-२४, पा २१०) चेतनमेकमद्वितीय ब्रह्म क्षीरादिवद्
देवादिवच्च अनपेक्ष्य बाह्यसाधन स्वय परिणममान जगत कारणमिति
स्थितम् ॥ सू भा २-१-२६, पा २१२

[अत्र सुस्पष्टमुक्तम् अद्वितीयमेव ब्रह्म जगत्कारणमिति । तेनाप्यध्यास-
लक्षणाविद्यावशेनैव ब्रह्म कारणमिति गम्यते ॥]

(ए) प्रतिषिद्धसर्वविशेषस्यापि ब्रह्मण सर्वशक्तियोगः सम्भवति इत्येतदपि अविद्याकल्पितरूपभेदोपन्यासेनोक्तमेव ॥

सू भा २-१-३१, पा २१५

[अत्रापि निविशेष ब्रह्मैव, अविद्याकल्पितनामरूपलक्षणेन व्याकृता व्याकृतात्मकेन सर्वशक्तियुक्त कारणं च भवतीत्युक्तम् ॥]

यथोदाहृतवाक्यैर्ब्रह्मैव जगत्कारणम्, जगच्च तस्मिन् अविद्या व्यस्तमिति तत्कार्यमित्युच्यते एषैव च वेदान्ताभियुक्ताभिमतः प्रक्रियेति स्पष्टं विज्ञायते । इष्टसिद्धिस्तु अनिर्वचनीयजगतः कारणमनिर्वचनीयाज्ञानकूटस्थब्रह्मणः साक्षाज्जगत्प्रकृतित्वायोगात्' (इ सि पा १४५) इति स्वामीष्टप्रक्रियासिद्धयर्थम् शुक्तिरूप्यादिस्थलेऽपि रूप्यादेरनिर्वचनीयमज्ञानम् अविद्यामायापराभिधानम् उपादानकारणप्रसाधयितुं प्रयतत इति स्फुटम् । वक्ष्यति हि कण्ठरवेण -

मायाविद्यादिशब्दैर्या श्रुतिषु स्मृतिपूदिता ।

सा जगत्प्रकृतिर्माया यतो मायामया भ्रमा ॥

इ सि १-३४, पा १४४

इति । तद्विवरणे च -

‘तस्मात्, रूप्यादिभ्रमवत्, आत्मनोऽब्रह्मताभ्रमास्यापि ज्ञानमात्रापनोद्यत्वं सिद्धम्’ इति ॥

(३) ननु शुक्तेरादिमत्या भ्रमज्ञानं कथमनादि स्यात् ? नायं दोषः अशुक्त्याश्रयत्वात् तस्य । ज्ञाश्रयं हि तत् । ज्ञाश्रानादि ॥ इ सि पा ५६

(४) कथमशुक्त्याश्रयत्वे ‘शुक्त्यज्ञानम्’ इति शुक्त्या व्यपदेश इति चेत्, शुक्तिज्ञानवत् । न हि शुक्तिज्ञानं शुक्त्याश्रयम् । तस्या जडत्वात् । अतः शुक्तिविषयत्वात् शुक्तिज्ञानं तत् । तथा शुक्त्यज्ञानमपि ॥

(५) न हि शुक्तिरूप्ये कस्यचित् ज्ञानाज्ञाने स्तः, सत्यत्वप्रसङ्गात् । सत्यरूप्यवत् । न च तत् सत्यम्, बाधात् । अतः शुक्त्यज्ञानजमेव तत् ॥

इ सि पा ५६

(६) ज्ञाश्रयाज्ञानजस्यापि रूप्यस्य शुक्तिसामानाधिकरण्यख्यातिः, स्वस्थस्येवार्कस्य कूपे ख्यातिवन्न विरुध्यते । आन्तित्वात् । असञ्चेत् रूप्य

ख्याति, तस्य शुक्तिसामानाधिकरण्यम् असत् किं न ख्यायान् ? विषयाश्रय
मज्ञानम् इति चाप्रसिद्धे, 'ममात्राज्ञानम्' इति च ज्ञस्य सवित्ते ।
विषयाश्रयाज्ञानाभ्युपगमेऽपि ज्ञाश्रयस्याभ्युपेयत्वात् । तेन विना रूप्यज्ञाना
सिद्धे तेनैव च रूप्यस्यापि सिद्धे, तदेव च रूप्यतज्ज्ञानाद्युपादानमिति
सिद्धम् ॥ इ सि पा ५७

यदुक्त पञ्चपादिकायाम् 'अवश्यमेषा अविद्याशक्तिर्बाह्याध्यात्मि
केषु वस्तुषु तत्स्वरूपसत्तामात्रानुबन्धिनी अभ्युपगन्तव्या, (प पा ४)
इति, तत्रा मात्रिनामद्रिगमङ्गीकृत्य बाह्यशुक्त्याद्याश्रिता सा स्पष्ट निरा
कृतात्र । तदङ्गीकारे, लोकानुभगाननुरूपत्व गौरव च स्यादिति हेतु-
रप्युपन्यस्त । ज्ञाश्रया चाविद्या भ्रान्तिरेव, शुक्तिविषयकाज्ञान वा स्यादिति
पक्षद्वये भ्रान्तिर्निराकृता, ज्ञानाभावश्चेत्यत, तदुभयविरुद्धं भावाज्ञान-
मेव ज्ञाश्रय शुक्त्यज्ञानम् इत्युक्तं भवति ॥

(७) ननु शुक्त्यज्ञाने नष्टेऽपि रूप्यादि पुनर्दृश्यते । तन्न ।
पुनरपि हि सत्येव शुक्त्यज्ञाने रूप्यादि दृश्यते, न तु ज्ञायमानायामेव शुक्तौ ।
किमनन्तानि शुक्त्यज्ञानानि ? बाढम्, अनन्तान्येव, यद्यनन्तानि शुक्ति
ज्ञानानि अथ सर्वेष्वेव पदार्थेषु - तत्रापि भिन्नज्ञानज्ञेयेषु शब्दादिषु
विषयेषु - सकृत्सकृदज्ञान निवर्तनीयमस्ति, तर्हि, अनन्तान्यज्ञानानि एकस्य
पुंसो निवर्त्यानि सन्तीति, एकस्मिन्नपि विषये अनेकाज्ञानाभ्युपगमे न
कश्चिद्दोषः ॥ इ सि पा ६३-६४

(८) नन्वज्ञानभावाच्चेन्न भाति, शुक्तिज्ञान उदितेऽपि न भासेत ।
एकाज्ञानाभावेऽपि अज्ञानान्तराणां तत्र भावात् । अतः सा स्वत एव
न भाति, जडत्वात् । ज्ञानभावे तु भाति । अभावे स्वत एव न भाति ।
अतोऽस्या ज्ञान प्रकाशकमेव, नाज्ञान नाम तन्निवर्त्यं तत्र किञ्चिदस्तीति चेत् ।
तन्न । अज्ञानाभावेऽज्ञाताभावात्, ज्ञानस्याप्यभावप्रसङ्गात् । यद्यपि शुक्ते
स्वत एवाभानमिति प्रकाशकमेव तस्या ज्ञानम्, तथापि ज्ञानाभावे तस्या
अभावाद् तवापि ज्ञानाभावो ज्ञानेन निवर्त्यत इति निवर्त्यं न नास्ति तवापि ॥
इ सि पा ६४-६५

(९) अथोच्येत - ज्ञानस्य भानहेतुत्वात् तद्भावे सा भाति । अभान
हेतुत्वाभावात् ज्ञानाभावस्य तदनिवृत्तावपि नाभान तस्या इति । तच्चा

युक्तम् - ज्ञानस्याभावानिवृत्तौ भावायोगात् अथ मतम्, नानिवृत्तेऽपि तस्याभावे ज्ञानस्य भावः, किं तु निवृत्त एव । अतः कादाचित्कश्रुक्तिभानः स्यात् । तद्वैतोक्त्या ज्ञानस्य कादाचित्कत्वात् । अन्येषु तु ज्ञानाभावेषु अनिवृत्तेष्वपि श्रुक्तिभानः स्यात् । तेषां श्रुत्यभानाहेतुत्वादिति । तर्हि, अज्ञानेष्वप्येतत् समानम् । श्रुत्यभानाहेतुत्वात् तेषामपि ॥

इति पा ६५

अत्र भ्रान्तिव्यतिरेकेण ज्ञाननिवर्त्यमभावरूप भावरूप वा किमस्ति ?
- इति प्रश्नो नोत्थापितः, नाप्युत्तरितः । ज्ञानस्योदय एवाज्ञाननिवृत्तिः, न तु तद्व्यतिरेकेण निवर्त्यो ज्ञानाभावो नामावशिष्यते - इति ज्ञानाभाववादिमतं नोद्धावितं नापि प्रतिविहितम् । न च भाष्यकारीयमतं प्रातिभासिकविषयमत्र परीक्षितम् -

(अ) प्रत्येत्येव हि केवलं रजतमिति, न तु तत्र रजतमस्ति ॥

सू. भा. ४-१-५, पा. ४६७

(आ) रज्जुरेव सर्पबुद्ध्या सर्प इत्यभिधीयते ॥

छा. भा. ६-२-३, पा. ५१०

(इ) गृह्यमाणाया अपि श्रुतिकाया विपर्ययेण रजताभासाया अग्रहणं विपरीतज्ञानव्यवधानमात्रम् ॥ बृ. भा. १-४-७, पा. ६६६

[अत्र हि भाष्यकारा रजताद्युत्पत्तिं तस्योपादानकालाच्च वारयन्ति ॥]

(ई) यथा मृगतृष्णिकादौ सद्बुद्धिरनुवृत्ता प्रमाणनिरूपणान्ते विच्छिद्यते स तस्या अन्तः, तथेमे देहा स्वप्नमायादेहादिवच्चान्तवन्तः ॥

गी. भा. २-१८, पा. १६

[मृगतृष्णिकादिषु सद्बुद्ध्यनुवृत्तिविच्छेद एव तेषामन्तः - इत्युक्त्या न तेषामज्ञानादुत्पत्तिः ज्ञानान्नाशो वा, अविद्यया तेषु सद्बुद्ध्यनुवृत्तिमात्रमेव तु तेषां स्थितिर्नामेति दर्शयति ॥]

(उ) भ्रान्तिनिमित्तात् सर्पो भवति यथा रज्जुः, पश्चात् कृतप्रकाशा रज्ज्वात्मना स्वेन रूपेणाभिलिख्यते ॥ छा. भा. ८-१२-३, पा. ६००

[अत्रापि सर्पभावो भ्रान्तिमात्रात् इत्युक्तम्, न त्वज्ञानलक्षणोपादानकारणपरिणामादिति ॥]

अथ यथा शुक्तिज्ञान तदज्ञान निवर्तयति, एव ब्रह्मज्ञान तदज्ञान निवर्तयतीति प्रतिपादनार्थं दृष्टन्तादानम् । तत्र पूर्वपक्षिणा, अनेकाज्ञान-पक्षे दोष दृष्ट्वा ब्रह्मज्ञानस्यापि शुक्त्यज्ञानस्येव दग्धस्यापि पुन पुनर्भावा-दनिर्मोक्षप्रसङ्ग - इति चोदिते, इष्टसिद्धयुत्तरम् -

(८) न हि शुक्त्यज्ञानमपि दग्ध पुनर्भवति - अदग्धत्वप्रमज्जात् प्रतीतिविरोधाच्च-न चान्यदपूर्वं जायते, किं तु पूर्वमेवानाद्यज्ञान साकल्येना दग्धम् शुक्ते साकल्येनाप्रकाशितत्वात् । न हि शुक्तिसज्ज्ञानक्षण एवास्ति । उत्तरकालेऽपि भावात् तस्या । न च सर्वकालसबन्धिरूपग्राहि प्रत्यक्षम् । अतोऽनेकज्ञानप्रकाश्यानेकरूपत्वात् शुक्ते, एकैकेन ज्ञानेन कात्स्न्येना-प्रकाशितत्वात् तदज्ञानस्यापि कात्स्न्येनानिवृत्तिर्युज्यते ॥ इ सि पा ७०

(९) नन्वज्ञान चेत् साशम्, घटवत् कार्यं स्यात्, न चेत्, कात्स्न्येन निवृत्तिरनिवृत्तिर्वा स्यात् । सत्यम् । अत एव साशत्वा-नशत्वादिभिरनिर्वाच्य तदित्यवादिष्य । तस्मात्, यावज्जड वस्त्वस्ति तावत् नास्याज्ञानमशेष निवर्तते ॥ इ सि पा ७०, ७१

शुक्तिविषयक्रमज्ञान नाना वा, उत एकमेव शुक्त्यादिवस्तु अनेक ज्ञाननिवर्त्यस्वगतानेकरूपविषयकानेकाज्ञानवद् वा-इति द्वेधा कल्पनम्, अज्ञानस्य साशत्वे निरशत्वे च दोषात् साशत्वादिभिरनिर्वाच्यत्वमेवेति कल्पन च वेदान्ताभियुक्तसमतपरिभाषाविरुद्धम् -

- (1) क्रियायामिव वस्तुनि विकल्पाभाव । सू भा पा १६४
- (2) दृष्टविपरीतकल्पनानुपपत्ति । सू भा पा १६५
- (3) न च शब्दार्थव्यवहारमात्रेण कस्यचिदर्थस्य प्रसिद्धिर्भवति ।

सू भा पा २३४

- (4) ज्ञापकं हि शास्त्रं न कारकम् । बृ. भा पा ६७१
- (5) अविद्यमानार्थकल्पनाया सर्वार्थसिद्धिप्रसङ्ग ।

सू भा पा २३७

इति ह्यभियुक्ताना परिभाषा । तदिह परिभाषापञ्चक्रमपि विरुणद्धीद कल्पनम् । अज्ञान नाना वा एकमेव वा इति विकल्पस्य, मिथ्यैव रजतत्वेन

विकल्पिता शुक्तिरिति दृष्टवैपरीत्येन शुक्तिरूप्यकार्यत्वस्य, 'ज्ञान जातम् अज्ञान नष्टम्' इति शब्दार्थव्यवहारमात्रेण लोकसिद्धज्ञानाभावसंशय विपर्ययव्यतिरेकेणाज्ञानान्तरसिद्धे, ज्ञानसार्थक्यायाज्ञाननिवर्तकलक्षण कारकत्वस्य, अविद्यमानरजतकारणत्वेनाविद्यमानाज्ञानकल्पनस्य च समाश्रयणात् तर्कमात्रावष्टम्भेवेति ॥

(१०) त्वयाप्येते दोषा परिहर्तव्या एवेति चेत् । न, मायावादित्वात् । वस्तुन्येव हीष्टे कार्ये कारणे च एते दोषा परिहर्तव्या, न तु मायायाम् । मायात्वेनैव परिहृतत्वात् । यथा अनशित्वादयो दोषा गृहस्थादिभिरेव परिहार्या न तु भिक्षुणा, भिक्षुत्वादेव । अत उक्तेन न्यायेन कस्यचिदपि पक्षेऽज्ञानस्य वस्तुत्वे निवृत्त्यसम्भवात् तन्निवृत्तेश्च प्रसिद्धत्वात्, मदुक्तलक्षणमेवाज्ञान तन्निवृत्तिश्च ॥ इ सि पा ९३

इति यत् परवाददूषणपूर्वक स्वपक्षसाधनम्, तदप्यविद्यमानकल्पनमेव तर्कावष्टम्भेनेति न किञ्चित् तत्र वक्तव्यमस्ति । न हि तर्कमात्र-कल्पितस्याज्ञानस्य तन्निवृत्तेर्वा सर्वलोकानुभवसिद्धत्वमस्तीति ॥

शुक्तिविषयकाज्ञानमपि नास्त्येव वस्तुतः -

२२३ शुक्तिविषयकाज्ञानस्य ज्ञाश्रयत्वेऽपि अज्ञानकार्यस्य रूप्यस्य शुक्तौ स्यातिर्न विरुद्धा इति यत् प्रागुक्तम् (पा ४९३, इ सि पा ५७) तच्छुक्तिविषयकमज्ञानमङ्गीकृत्य । वस्तुतस्तु नास्त्येव जडविषयकमज्ञानमितीष्टसिद्धिराद्धान्त -

(१) अज्ञानभ्रमसम्यग्ज्ञानानाम् एकाश्रयत्वप्रसिद्धे, जडस्य च वेद्यत्वाद्विद्याभावात् नाविद्यास्ति । न ह्येकस्यैव वेद्यत्वं वेदितृत्वं च युज्यते ॥
इ सि पा १९३

(२) न च अर्थानर्थौ मुक्तिबन्धौ स्वर्गनरकौ वा जडस्य युक्तौ । अतोऽपि नाविद्या जडस्य न्याय्या । यदि जडस्याविद्या स्यात् । न सा निवर्तेत असत् इव तस्य विद्याभावात् ॥ इ सि पा. १९३

(२) 'अज्ञान्यस्मि न जानामि' - इति चाज्ञानानुभवो यथा पुंसो भवति नैव जडस्य स्यात्, अदृक्स्वभावत्वात् । अतो न स्वानुभवसिद्धिर्जडस्याज्ञानम् । नाप्यस्य प्रमाणसिद्धम् प्रमाणागम्यत्वादज्ञानस्य प्रमाण प्रवृत्ते प्रागेव तस्मिन् ॥ इ सि पा १९४

(४) अन्त करणादीना चानित्यत्वादानाद्यज्ञानाश्रयत्वानुपपत्तिः । अन्यदपि जड विभक्त चेत् कार्यत्वादित्यमेवेत्यनाद्यज्ञानाश्रयो न स्यात्, अविभक्त च जड न सिध्येत्, स्वतोऽसिद्धे । अजडस्य तु आत्मनो विभाग कुतश्चिदपि न सम्भवतीत्युक्तम् । अतो स एवानादिप्रादानादिनोऽज्ञानस्य आश्रयो युक्तः । अज्ञानं चानादि उक्तम्, अन्यथा अज्ञानमेव तन्न स्यात् । प्रादुक्तानां बन्धहेत्वज्ञानाभावे पुनरपि तद्भावादानिमोक्षप्रसङ्गात् । तस्मात् आत्मन एवाज्ञानं युक्तम्, न स्वनात्मनो जडस्य ॥

इ सि पा १९५

[अज्ञानं ज्ञानं वा चेतनस्यैवेति वस्तुस्वभावालोचनगैव सिद्धं यद्यपि, तथापि इष्टसिद्धिसमतं लोकसिद्धाज्ञानविलक्षणमिति तस्य जडाश्रितत्वशङ्कापि भवेत् । उररीकृतं च पञ्चपादिकाया बाह्यवस्तुस्वरूपसत्तानुबन्धि समस्यज्ञान-मितीत्यतोऽपि अज्ञानस्य जडाश्रितत्वनिषेधो नाप्राप्तस्य ॥]

एव भावाज्ञानस्य जडाश्रितत्वं नास्तीति प्रसाधितम् । वस्तुतस्तु न जडं प्रमाणगम्यम्, अतो न तस्याज्ञानम् तस्मिन्नपि नाज्ञानमितीष्टं सिद्धिराद्यान्तः -

(५) ननु जडमज्ञानं कथमजडस्यात्मनः स्यात् ? न हि जडमजडस्य स्वरूपम्, गुणः, धर्मः, विकारो वा स्यात् तव । रूपादिवत् । सत्यम् । यद्यप्यात्मनः स्वरूपादि न भवत्यज्ञानम्, तथापि तत् तस्याज्ञानं भवत्येव । यज्जडं तदात्मनोऽज्ञानं न भवति, अमुकवत् - इति न शक्यं वक्तुम् । दृष्टान्ताभावात् । सर्वमेव जडम् आत्माज्ञानम् इति मया इष्टत्वात् । तदुपपादयिष्येव सत्यपि प्रमाणगम्ये जडे अज्ञानातिरिक्ते तस्य क्वचिदज्ञानं न सम्भवतीत्युक्तम् । तेनैव न्यायेन तस्मिन्नपि आत्मनोऽज्ञानं न सम्भवति । जडस्याज्ञानम् इतिवत्, जडेऽज्ञानम् इत्यपि ज्ञातुम् अशक्यत्वात् । अज्ञानस्याप्रमेयत्वात्, जडस्य च प्रमेयत्वात्, तयोः सबन्धाप्रतीतिः ॥

इ सि पा १९६

[अत्र नैष्कर्म्यसिद्धितृतीयाध्यायावतरणिना तुलनीयानेन युक्तिसदर्भेण । तत्र आत्मानात्मनोऽप्यनात्मनोऽध्यस्वरूपत्वात्, आत्मानात्मनोः सबन्धोऽज्ञान-

मन्तरेण न सम्भवति । तच्चाज्ञानं ज्ञानात्मा, नान्यनात्मनीति प्रतिपादितम् ।
तत्र प्रस्थाने अज्ञानं ज्ञानाभाव इति तु विशेषः ॥]

(६) नन्वज्ञानं यदि जडे नास्ति, ज्ञानमपि तत्र न स्यात् । अतश्च
'नाज्ञासिषं पूर्वं घटम् इदानीं तं जानामि' इत्यादिव्यवहारो न स्यात् - इति
चेत् । नायं दोषः, 'पूर्वं द्वितीयं चन्द्रं नाद्राक्षम्, इदानीं तं पश्यामि'
इतिवत् तदुपपत्तेः । इति सि पा १९६

(७) अज्ञाते घटे, 'घटेऽज्ञानम्' इति न शक्यं ज्ञातुम् । ज्ञातेऽपि
तथा, तदा तदज्ञानाभावात् । ज्ञाते घटे, 'अयं पूर्वं न ज्ञातः' इति घटे
अज्ञानं न सिध्यतीति चेत्, तत्र । अज्ञातवटासिद्धेः । न ह्यज्ञातरूपो घटः
प्रमाणात् सिध्यति । प्रमाणप्रवृत्तेः प्रागेव तस्येष्टत्वात् । ऊर्ध्वं चेदज्ञातत्वं
स्यात् । अज्ञातत्वमेव मानात्स्यात् न तु ज्ञातत्वम् । उभयार्थत्वायोगात्
मानस्यैकस्यैव । विरोधात् । ज्ञातं तु प्रागेव स्यात्, ऊर्ध्वं तदयोगात् ।
प्रागपि ज्ञातत्वे तद्वेतुमानं च व्यर्थं स्यात् । न च ज्ञातत्वं प्रागपि जडस्य,
स्वतो ज्ञातत्वासिद्धेः मानाच्च तदयोगात् । स्वतः सिद्धत्वे जडत्वहानिः ।
तस्मात् मानादज्ञातत्वे न जातु ज्ञातत्वं स्यात्, जडस्य । अज्ञातत्वासिद्धौ च
ज्ञातत्वासिद्धिः अज्ञातस्यैव सतो ज्ञानताया इष्टत्वात् ॥

इति सि पा १९६-१९७

(८) यथा कृष्णकृष्णात्मनैव बोधयति मानम्, न शुक्लीकरोति ।
एवम् अज्ञातेऽर्थे स्वरूपमप्यतिशयम् अकुर्वत् यथावस्थिताज्ञातस्वरूपमात्र-
पर्यवसाय्येव मानं मानं भवतीति न तस्य नैष्कल्यम् इति । तर्हि नार्थस्या-
ज्ञातत्वसिद्धिर्मानात्, प्रवृत्तेऽपि मानेऽर्थे अतिशयाभावस्य इष्टत्वात् ।
अतो यथा मानात् प्राङ् नाज्ञातत्वं सिद्धम् । तथा ऊर्ध्वमपि न सिध्येत् ।
अन्यथा प्रागपि सिध्येत्, विशेषाभावात् । न चेत् नोर्ध्वमपि, अविशेषादेव ।
उभयथापि मानं व्यर्थम् । एव चेत् प्रमाणवृत्तम् अन्यत्रापि तदा जडं न
विद्धिन् सिध्येत् । मानात् प्रागूर्ध्वं च तस्य विशेषाभावात् स्वतश्चासिद्धेः ॥

इति सि पा १९९

(९) ननु न मानं वस्तुविकारकत्वं तवापि । सत्यम्, स्वतः एव न
जडस्य मानात् सिद्धिः कस्यचित् कदाचिदपीत्यवोचं जडे मयस्य
नैष्कल्यम् । नन्वजडस्यापि मानात् प्रागूर्ध्वं च विशेषाभावात् स्वतः सिद्धत्वाच्च
तन्मानस्यापि तदसाधकत्वाद् वैफल्यम् समानम् इति चेत् । तन्न, अज्ञान-
निवर्तकत्वात्मानस्य । इति सि पा १९९

[एव च 'जडेषु रूपान्तरावभासहृत्तरवाज्ञानम्' इति पञ्चपादिस्कार
कृन्मत पारत्यक्त भवति ॥]

(१०) जडस्य तु अज्ञानाभावात्, न तन्निवर्तनेनापि तन्मानस्य
राफल्यम् । निवर्तितेऽप्यज्ञाने जडस्य स्वतोऽसिद्धिर्मानाच्च विशेषाभावात्
तस्यासिद्धिरेव । अथ मनुषे अन्यविशेषाभावेऽपि मानात् जडस्य ज्ञातृत्व
भवत्येव अन्यथा जटासिद्धेस्तन्मानवैकल्याच्चेति । तर्हि यावत् किञ्चि
न्मानस्पृष्टं तत् सर्वं ज्ञातमेवेत् नाज्ञातजटसिद्धिर्मानात् । अथ मानस्पृष्टमपि
किञ्चिज्जडमज्ञातं भवेत्, तर्हि सर्वं जड तयैवेति न किञ्चिज्जड सिध्येत् ।
अनेनापि न्यायेन अज्ञानस्य मानगम्यत्व प्रत्युक्तम् । तस्यापि जडत्वात्,
मानस्यापि तथा । अतो जड वस्त्वस्ति तदज्ञातं सत् मानाज्ज्ञायत इत्याद्या
प्रसिद्धिरज्ञानमूलैव ॥ इ सि पा १९९-२००

(११) प्रयोजनाभावादपि शून्यजडयोर्नाविद्या कल्पनीया । न तावत्
तयोर्भ्रम प्रयोजनम् । न हि ते भ्रमत । अज्ञत्वात् । यस्याज्ञानं समस्ति
तस्यैव भ्रमोऽपीत्युक्तत्वात् । न च तयोरविद्यया द्रष्टुर्भ्रम । अतिप्रसङ्गात् ।
अन्यस्याविद्यया चेदन्यो भ्रमेदपि सर्वं सर्वदा भ्रमेत् । शून्यजडयो
रविद्यया चेद् द्रष्टुर्भ्रम स्यात्, न स द्रष्टुर्विद्यया निवर्तेत । न च तयोर्विद्या
अस्ति ॥ इ सि पा २००-२०१

(१२) यद्यपि द्रष्टृविद्यैव रूप्यादिज्ञानं सिध्येत्, तथापि दृश्यबाह्य
दूरस्थशुक्त्यकर्मण्डलादिस्थतया स्फुरतो रूप्यसुषिरादेर्दृश्यरूपस्य दृश्यस्थाविद्या
विना न सिद्धिः स्यात् । द्रष्टृविद्याजज्ञेत् तदाश्रयो भासेत रूप्यादि,
तज्ज्ञानादिवत्, न तु शुक्त्याद्याश्रय । अतदविद्याजज्ञेत् । सप्तोदकपुरुषादिवत्
इति चेत् । तन्न । स्वप्नेऽप्यस्य यथोक्तस्य रूप्यादेर्यथोक्तशुक्त्यादि
तत्स्थाविद्याभावेऽपि दर्शनात् ॥ इ सि पा २०१

[शुक्त्यादिविषयकं तदाश्रितं वा अज्ञानं नास्त्येवेति ग्रन्थकृन्मतम् ॥]

(१३) कथं शुक्त्याद्यज्ञानजा रूप्यादिभ्रान्तय इति प्रसिद्धिरिति
चेत् ? शृणु । शुक्त्यादीदमशावस्थापर्यन्तं विकसितात् आत्ममोहाज्ज्ञाता
रूप्यादिभ्रमा शुक्त्यादिमोहजा कथ्यन्ते । शुक्त्यादीनामपि रूप्यादिवदज्ञान
जत्वाविशेषात् तेषामप्यज्ञानाभावात् रूप्यादिवत् । यथा स्वप्ने । यथा

चाकाशादिक्रमेण मृदुप्रस्थान्त परिणतादात्मनो जातो घटो मृज इत्युच्यते ।
कार्यस्य कारणत्वायोगात्, मूलकारणस्यैव आचरमकार्यात् कारणत्वात् ॥

इ सि पा २०४

[स्वादेरिव शुक्त्यादेरज्ञानजत्वमपि तर्कणैः सिद्धम्, यथा अज्ञानस्य
स्वामितस्यैव कारणत्वमिति स्मर्तव्यमत्र ॥]

(१४) यत आत्मन एव स्वतो ज्ञातत्वं ज्ञत्वं च युक्तम्, अज्ञेयत्वात् ।
न तु जडशून्ययो, तयोर्ज्ञेयत्वस्य दृष्टत्वात् । ज्ञेयस्य च स्वतो ज्ञातत्वं
ज्ञत्वायोगात् । अज्ञेयत्वे च तयोरसिद्धे, स्वयंप्रकाशस्याप्यात्मनोऽन्यस्या
सिद्धे, अत एव आत्मैवाविद्याया जडादिरूपेण भाति नान्यत्किञ्चि
दित्युक्तं युक्तमेव ॥ इ सि पा २०६

(१५) स्वतो ज्ञातत्वं चात्मन परज्ञेयत्वव्युदासेन स्वयज्योतिष्ठा
मेवोच्यते न त्वेकस्यैव ज्ञातृज्ञेयत्वे । तदसंभवात् । ज्ञेयस्य च घटादेरज्ञत्वं
प्रसिद्धे । अतो नात्मा अहप्रत्ययादिवेद्य ।

ज्ञेयज्ञात्रो ज्ञातृत्वज्ञेयत्वयो - प्रकाश्यप्रकाशकयोरिव प्रकाशताप्रकाश्य
त्वयो - असंभवात्, जडशून्ययोश्च स्वतो ज्ञातृत्वज्ञत्वाभ्युपगमे अज्ञेयत्वा
त्मत्वप्राप्ते, तयोरज्ञातत्वाज्ञत्वाथमपि स्वाश्रयाविद्या नाथनीया । स्वत मिद्ध-
त्वात् तयोरज्ञातत्वाज्ञत्वयो । अत एव नात्माविद्यापि तत्राश्रयवतीति न तयो
प्रमाणगम्यत्वम् । तत्राज्ञानाभावात् । अतो नात्माज्ञानातिरेकेण जड नाम
सिध्येत् । नतरा शून्यम् । अत आत्मन एव स्वात्मन्येव अविद्यैव सर्वं
व्यवहारास्पदत्वम्, न त्वन्यस्य कस्यचित्, स्वरूपेण अविद्याया वा इति
सिद्धम् ॥ इ सि पा २०६-२०७

(१६) नन्वविद्या स्वयज्योतिरात्मानं दौकते कथम् ।

कूटस्थमद्वितीयं च महत्वाशु यथा तम ॥ १-१३६

इति चोदिते तत्रोत्तरमाह -

प्रसिद्धत्वादविद्याया सापह्नोतु न शक्यते ।

अनात्मनो न सा युक्ता तयानात्मा विना न हि ॥ १३७

अतोऽविद्याया स्वातन्त्र्यजडाश्रयत्वापह्नवानामसंभवात् पुमानेवाविद्या
श्रयोऽभ्युपेय । 'न वेद्मि, अविद्वान्, मूढोऽस्मि' इति च पुसोऽविद्या-
श्रयत्वप्रसिद्धेश्च ॥ इ सि पा २०७-२०८

(१७) यादृश्यविद्या तद्वत्ताप्यस्य तादृश्यत्वं स्वतः ।

अविद्यात्वक्षतिस्तस्या निवृत्तिश्च न बोधवत् ॥ १३९

यथा अविद्या न पुंस स्वरूप नाप्यन्या अन्यान्या वा । न च सा सती,
नासती, नापि सदसती, किं त्वनिर्वचनीयैव स्वत एव नाविद्यान्तरात् ।
एव पुंसोऽविद्यासबन्धोऽपि द्रष्टव्यः । अविद्यासबन्धत्वादेव । अतोऽ-
विद्यैव सर्वं सबन्ध इति न सबन्धान्तरं तस्य श्रुत्यम् ॥

इ सि पा २०८-२०९

अत्राय सक्षेप -

अज्ञानसशयमिथ्याज्ञानान्नतमलक्षणा, अविद्या ज्ञातुरेव न ज्ञेयस्य,
आत्मनोऽप्यज्ञानाश्रयत्वमज्ञानादेव नान्यथेत्येतत् भाष्यवार्तिकयो स्पष्टम् ।
अज्ञानादित्रयव्यतिरिक्ता त्वविद्या वादिविप्रतिपन्ना शुक्तिरजतादिकारणाज्ञान-
वत् जगत्कारणलक्षणेत्येतदभिनिवेशमात्रादत्र स्वीक्रियत इति विशेषः ।
अतो विप्रतिपत्तिस्थानाविद्याविषयेऽत्र रचिता सर्वापि प्रक्रिया यथा
प्रसिद्धायामेव सचारयितव्या । शून्याश्रया तद्विषया वा अविद्या शून्य-
वादिभिरपि नैवाभ्युपेयत इति तत्र जडाश्रयविषयकाविद्यानिरासप्रकाराति-
देशनं व्यर्थप्रयासमात्रमिति न प्रतिभाति ॥

यद्यपि च सिद्धान्ते आत्मव्यतिरिक्तं सर्वमप्यविद्याकृतमिति जड-
विषयतत्प्रमाणादेरपि तथात्वमेवेति युक्तम्, तथापि यावज्जडचेतनविभाग-
स्वीक्रियते, तावत् जडविषयकमज्ञानम्, तन्निवर्तकत्वं च प्रमाणादीनाम्
आ तत्त्वबोधात् किमिति नाङ्गीक्रियत इति न विज्ञायते । किञ्च शुक्ति-
रज्ज्वाद्याच्छादकतमोनिवर्तनेन यथा दीपादीनां तत्प्रकाशकत्वम्, तथा
प्रमाणानामपि प्रमितिरूपापन्नानां जडविषयप्रकाशकत्वमपीति लोकानु-
भवानुसारेणाङ्गीकर्तव्यमेव । तथा हि भाष्यकारा -

(अ) अविद्यातमोनिवर्तकस्य ज्ञानस्य दृष्टं कैवल्यफलावसानत्वम् ।

रज्ज्वादिविषये सर्पाद्यज्ञानतमोनिवर्तकप्रदीपप्रकाशफलवत् । विनिवृत्त-
सर्पादिविकल्परज्जुकैवल्यफलावसानं हि प्रकाशफलम्, तथा ज्ञानम् ॥

गी भा १८-६६, पा २८९

(आ) यदा पुनर्घटतमसोर्विवेककरणे प्रवृत्त प्रमाणम् अनुपादित्सित तमोनिवृत्तिफलावसानम् - छिदिरिव छेद्यावयवसबन्धविवेककरणे प्रवृत्ता तदवयवद्वैधीभावफलावसाना - तदा नान्तरीयक घटविज्ञानम्, न तत् प्रमाणफलम् ॥ सा भा ७, पा १८७

अत्र प्रथमोदाहरणे दीपादिना यथा घटो व्याप्यते स्वप्रकाशेन तथा रज्ज्वादिजडवस्तुषु प्रमाणप्रकाशेन व्याप्यते इत्युक्तम्, अज्ञात ज्ञापक प्रमाणम् इति लोकसिद्धमङ्गीकृत्य । द्वितीयोदाहरणे तु यथा घटप्रकाशप्रतिबन्धकतमोनिवृत्तिव्यतिरेकेण घटज्ञानस्य कृत्यान्तर नास्ति, तथा आत्मज्ञानस्याप्यज्ञाननिवृत्तिव्यतिरेकेण कृत्यान्तर नास्तीत्युक्तम्, ज्ञानोदयमात्रेणाज्ञानविनाश, तन्नान्तरीयकश्च ज्ञेयप्रकाश - इत्येतत् स्फुटयितुम् । उभयथापि जडविषयक प्रमाणमङ्गीकृतमेवेति बोध्यम् ॥

प्रमाणव्यवहारः कथम् ? -

२२४ यदि जडवस्तु नास्त्येव शुक्त्यादिरूपम्, नापि तद्विषयक ज्ञानम्, कथं तर्हि प्रत्यक्षादीना प्रामाण्यव्यवहार, आन्तिबाधव्यवहारो वा ?—इत्यत्र इष्टसिद्धेरुत्तरमिदम् -

(१) अत परमार्थसत्य आत्मैव स्वाविद्यामायया सर्वस्य लौकिक वैदिकव्यवहारस्य आ प्रबोधात् मायावीव स्वमायया गिरिनदीसमुद्रादि व्यवहारस्यास्पदं भवति - इत्यभ्युपेयम् न्यायमनुसरद्भिः सर्वैरेव । अस्यैवार्थस्य प्रदिदर्शयिषया लोकव्यवहारसिद्धसत्यत्वशुक्त्याद्यज्ञानजरूप्या दयोऽसत्या इति दर्शितम् । अतो न विरोध आशङ्कनीय, दृष्टान्ताभावो वा । लोकप्रसिद्धदृष्टान्तोपादानात् ॥ इ सि पा २००

[लोकव्यवहारसिद्धाश्रयेण चेत् दृष्टान्तादानम्, यथा लोकव्यवहार दृष्ट च तर्हि दृष्टान्ताश्रय उपादेय, न तु दृष्टान्त एव विचारास्पदीकर्तव्य । अज्ञान चेत् देवदत्तादिचेतननिष्ठ शुक्त्यादिजडविषय चेति दृष्टम्, तथैव तद् गृह्यताम् । ज्ञान च तस्यैवेति । तथा आत्मा चेत् सर्वव्यवहारास्पदं तर्हि देवदत्तादिनिष्ठा ज्ञानमेव तद्विषयकमिति गृह्यताम्, किमित्यात्मन्येव क्वेवलेऽदृष्टमनिर्वचनीय मज्ञान कल्प्यते ? तदेतदुत्तरत्र विमृष्टव्यमित्यास्ता तावत् ॥]

(२) अ) यथा स्वप्नप्रपञ्चस्य अनिर्वचनीयत्वेऽपि आ बोधात् तदाश्रय सर्वो व्यवहारोऽप्रतिहतो वर्तते, स्वप्नैरेव निमित्तैस्तत्प्रपञ्चनुत्पत्त्यर्थबोधो जायते, एव जाग्रत्यपि सर्वमविरुद्धं द्रष्टव्यम् ॥ इ सि पा ३४

आ) मायात्मकत्वेऽपि सर्वस्य स्वप्नवत् प्राक् प्रबोधान्मम नियमो युज्यते ॥ इ सि पा १५३

इ) दृश्य जडम्, अजडमिष्टं शुद्धमेव वा शुक्तिस्थानीयं स्वप्नावस्थायां मपि यद्यपि सभवति, तथापि तत्र प्रतिभासमानरूपादिमज्ञानाविधप्रपञ्चानु रूपस्य तदाश्रयस्य रूप्याश्रयशुक्तिवत् चक्षुरादिसप्रयुक्तदृश्यस्यासभवात् दृश्याविद्याजत्वे च बाधाद्यसभवात्, न दृश्याविद्याजं स्वप्नप्रपञ्च ॥

इ सि पा २०३

ई) अनात्मस्वविद्याभावेऽपि स्वप्नादिदृश्येष्विव मानमेयफलादि व्यवहार आत्मविद्ययैव समस्तीत्यसकृन्मया उक्तम् ॥ इ सि पा २१४

उ) शब्दाद्यनात्मवस्तुतदज्ञानतज्ज्ञानतज्ज्ञानादेरा बोधात् स्वप्न इवाविद्ययैव सिद्धे ॥ इ सि पा २१६

ऊ) कर्मोपासनादिवाक्यानां चाविद्यावत्कल्पितेष्टानिष्टप्राप्तिपरिहारो पायज्ञापकानाम् अविद्यावस्थायामेव प्रत्यक्षादीनामिव आ बोधात् स्वप्नावस्थायामिव प्रामाण्यम् ॥ इ सि पा २१७

उपर्युदाहृतजातीयकानि स्वप्नोदाहरणानि पदे पदे समानीतानि दृश्यन्ते इष्टसिद्धौ । अज्ञानं च शुक्तिरजतादिदृष्टान्तबलेन (इ सि पा ३९) तर्कसिद्धमत्र । ‘मूढोऽहम्’ इत्याद्यनुभवोपन्यासस्तु चेतनाश्रयत्वेनोपलभ्यतेऽज्ञानमिति प्रदर्शनमात्रपरं, न तु शुद्धाद्वितीयात्मसमाश्रयमज्ञानमित्यपि प्रसाधितुमलम् ॥

‘प्रपञ्चस्य मायानिर्मितत्वाभ्युपगमात्’ (इ सि पा ३२) ‘सदसत्त्वाभ्यामनिर्वचनीयाविद्यात्मकत्वाभ्युपगमात् रूप्यतज्ज्ञानयो’ (इ सि पा ४७), ‘तदनुरूपमनिर्वचनीयमेवोपादानमेष्टव्यम्, तच्च नान्यदज्ञानात् अनादि समस्ति’ (इ सि पा, ४८) ‘न च वयं

भावाभावप्रमाणागम्यतया अज्ञानस्यानिर्वाच्यता ब्रूम, अपि तु ज्ञान-
मात्रापनोद्यत्वात्' (इ सि पा ६३) इत्यादिस्थलेषु स्वाभीष्टा-
विद्यायास्तर्कसिद्धत्वमेव प्रदर्श्यते । तस्याश्चात्माश्रयत्व तद्विषयत्व च
शुक्त्यादिजडाश्रयत्वतद्विषयत्वनिराकरणलक्षणतर्केणैव प्रसाध्यते । तर्हि
प्रमाणाप्रमाणव्यवहार कथमित्याशङ्क्य स्वप्नदृष्टान्तबलेनैव सोऽप्युप-
पाद्यते । न क्वचिदपि अविद्या सर्वसप्रतिपन्नानुभवसमाश्रयणेन प्रत्या-
स्यते — नापि स्वप्नव्यवहार इव जागरितव्यवहारोऽप्यविद्यावस्थामात्र
प्रतिबद्ध इत्यनुभवमारोप्यते । भाष्यकारप्रस्थाने तु अविद्यातत्प्रयुक्त-
व्यवहारबाधयोरुपपादनमन्यथैव तद्यथा —

(क) कथ पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि
चेति ? उच्यते — देहेन्द्रियादिषु अहममाभिमानरहितस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ
प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्ते ॥ अ भा

[अत्र विषयलक्षणैर्देहेन्द्रियादिभिरध्यास मुक्त्वा न कोऽयन्य सबन्ध
समस्तीत्यतः, प्रमाणप्रमेयव्यवहारोऽविद्यापुर सर इत्येतत् सार्वत्रिकानुभव
सिद्धमिति दर्शितम् ॥]

(ख) न च देहाद्यात्मप्रत्ययभ्रान्तिसन्तानविच्छेदेषु सुषुप्तिसमाध्या-
दिषु कर्तृत्वभोक्तृत्वाद्यनर्थ उपलभ्यते । तस्मात्, भ्रान्तिप्रत्ययनिमित्त
एवाय ससारभ्रमो, न तु परमार्थ इति सम्यग्दर्शनादत्यन्तमेवोपरम इति
सिद्धम् ॥ गी भा १८-६६, पा २९६

[अत्र अविद्याया देहादितादात्म्याभिमानस्य भ्रान्तिलक्षणाविद्यानिमित्तत्व
सार्वत्रिकसुषुप्त्याद्यनुभवेनैव सिध्यतीत्युपपादितम् । सुषुप्त्यनुभवदर्शनबलाद्
देहाद्यात्मभावप्रदर्शको जाग्रदनुभवो भ्रान्तिमात्रमिति दृढीकृतम् ॥]

(ग) अपि च न कदाचित् जीवस्य ब्रह्मणा सपत्तिर्नास्ति स्वरूपस्य
अनपायित्वात् । स्वरूपजागरितयोस्तु उपाधिसर्कवशात् पररूपापत्तिमिव
अपेक्ष्य तदुपशमात् सुषुप्ते स्वरूपापत्तिर्विवक्ष्यते ॥

सू भा ३-२-७, पा ३५१

[अत्र सुषुप्ते सत्सपत्तिः श्रूयमाणा न तदवस्थामात्रपरिच्छिन्ना विवक्षिता
'स्व ह्यपीतो भवति' इति स्वरूपसपत्तिश्रवणात्, स्वरूपस्य च स्वाभाविक-

त्वात् । जाग्रत्स्वप्नयोस्तु परिनिष्ठजीवभावः प्रतीयमानः अभासमात्रम् उपा-
ध्यध्यासनिमित्तम्, तत्रापि वस्तुतो देहादिविलक्षणस्वरूपस्य साधिलक्षणस्य
सर्वानुभवसिद्धत्वात्-इति प्रतिपादितम् ॥]

(घ) सर्वव्यवहाराणामेव प्राग् ब्रह्मात्मताविज्ञानाद् रा यत्कोपपत्तेः ।
स्वप्नव्यवहारस्येयं प्राक् प्रबोधात् ॥ सू भा २-१-१४

[अत्राध्यात्मलक्षणाविद्याप्रत्यये तत्त्वबुद्धयस्तु निमित्तं विनिश्चयते, तावत्
प्रत्यक्षादिप्रमाणप्रमेयव्यवहारः सत्यो भातीत्युक्तम् । स्वप्नदृष्टान्तेऽपि प्रबोधे यथा
स्वप्नव्यवहारो बाधते तन्मिश्रित्वाभ्यासवसायात्, एव प्रत्यक्षादिवुद्धिरपि देहादि
तादात्म्याभ्यासबाधे सति मिथ्येत्यभ्यासवसीयते इत्युक्तम् । न तु केवलं स्वप्नदृष्टान्त-
बलेन प्रमाणव्यवहारस्य मिथ्यात्वमनुमानेनास्थितम् ॥]

(ङ) 'न बुद्धान्ताद्यवस्थोपन्यसेन अवस्थावत्त्वं ससारित्वं वा प्रति-
पाद्यते, किं तर्हि अवस्थावद्विषयत्वम् अससारित्वं च' (सू भा १-३-४२,
पा १४४) 'स्वप्नान्तबुद्धान्तयोरुभयोरितरेतरव्यभिचारात् आत्मनोऽनन्वा-
गतत्वम् सप्रसादे च प्रपञ्चपरित्यागेन सदात्मना सपत्तेर्निष्प्रपञ्चसदात्म-
त्वम्' ॥ सू भा २-१-६, पा १८९

[अत्र आत्मनोऽवस्थात्रयोपलभ्यमानदोषादूषितत्वं निष्प्रपञ्चत्वं चानु-
भवानुसारितर्केण प्रतिपाद्यते, न तु प्रपञ्चस्य अनिवचनीयत्वं तर्केण प्रमाथ्य,
तत्कारणत्वेनानिवचनीयमज्ञानमपि तर्केणैव वादग्रस्तेनोपस्थाप्यते ॥]

(च) तथा च लोकेऽनुभवः । 'शुक्तिका हि रजतवदवभासते',
'एकश्चन्द्रः स द्वितीयवत्' इति ॥ अध्या भा

[अत्र अन्यथावभासस्य ज्ञानबाध्यत्वं लोमानुभवमाश्रित्यैव निदर्शयते ।
न तु तत्र शुक्तिरजतादीनामुत्पत्त्यादिचिन्तामारभ्य दृष्टान्तोऽपि विवादपदम्
अध्यारोप्यते यथेष्टसिद्धौ ॥]

अज्ञाननिवृत्तिः -

२२५ यथा शुक्तयज्ञानं शुक्तिज्ञानेन निवर्त्यते, एव ब्रह्माज्ञानं
ब्रह्मज्ञानेन निवर्त्यते इति सदृष्टान्तं वेदान्ताभियुक्तैः प्रतिपादितम् ।
सा च निवृत्तिर्नि कारकनिष्पाद्यक्रियालक्षणा, किं तु ज्ञेयेऽध्यारोपिता

तत्त्वमसि इति हृदयमागमयितुं दृष्टान्तप्रणयनम् 'अस्थूल मनसु', 'नेति नेति' इत्यादिश्रुत्यवष्टम्भात् । तत्रैव स्थिते, अत्र प्रस्थाने दृष्टान्तस्य विवक्षिताशसाम्यप्रदर्शनमार्गं प्रविहाय दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोरुभयोरपि वादिविवादपदाध्यासीनत्वं तर्कबलात् क्रियत इति चित्रमेतत् । तत्र दृष्टान्तभूतशुक्तिरूप्यस्य अनिर्वचनीयाज्ञानकार्यत्वमुररीकृत्य स्यात्यन्तरपरीक्षणक्षेत्रे यथा तर्कावलम्बनेन विस्तारितम्, एवमज्ञाननिवृत्तिरपि तर्कभूयिष्ठक्षेत्रे समानीय प्रदर्श्यते । यथा चैतत्तथा दिङ्मात्रमिह प्रदर्श्यते ॥

(१) तत्र 'ज्ञानम्' इत्यजडो बोधः, तदाभासा वा चित्तवृत्तिः सत्यार्था यथायोगम् आश्रयणीया । उभयत्र ज्ञानशब्दप्रयोगात्, एको अमुख्योऽर्थः अपरो वाच्य इति । तत्र 'शुक्तिज्ञानं जायमानं तदज्ञानं निवर्तयति' इत्यत्र बुद्धिवृत्तिर्ज्ञानम्, अज्ञानं च रूप्यादिकारणं तद्विवर्त्यम् । 'ब्रह्मज्ञानम्' इत्यत्रापि बुद्धिवृत्तिरेव ब्रह्माभासा सती ज्ञानमुच्यते, ब्रह्मज्ञानम् इति सर्वजडोपादानभूता जडात्मिका अविद्याशक्तिरुच्यते । अज्ञानशरीरत्वेऽपि ब्रह्मज्ञानस्य सत्यार्थत्वात् ब्रह्मैकाभासत्वाच्च ज्ञानत्वम्, तदज्ञाननिवर्तकत्वं चेष्ट्यते । सत्यार्थत्वात् प्रामाण्यं न स्वरूपसत्यत्वात् ज्ञानस्य इति ह्युक्तम् ॥

इति पा ६९

[ब्रह्मज्ञानम्, शुक्तिज्ञानवद् वृत्तिरेव चिदाभासा इति सम्यक् । भूतवस्तु विषयकस्य ज्ञानस्य प्रमाणजन्यत्वं हि लोकांशुभवसिद्धमिति । दृष्टान्ते अज्ञानरूपादिकारणमिति, दार्ष्टान्तिके जडोपादानभूता जडात्मिका अविद्याशक्तिरिति तु विवादपदारूढम् । तादृशाविद्याशक्तेः सर्वसंप्रतिपक्षाज्ञानविलक्षणाया अलोकवेदसिद्धत्वात्, अज्ञानपदार्थस्यान्यथैवामियुक्तैर्दर्शितत्वाच्च ॥]

(२) यथा वेणुजोऽप्यग्निः, तं समूलं दहति स्वयं च शाम्यति । एवम् अज्ञानजमपि ब्रह्मज्ञानम् अज्ञानं दन्दहीति, तदात्मकत्वात् स्वयं च शाम्यति । ब्रह्मैव वा अजडबोधरूपं तन्मात्राभासबुद्धिवृत्त्युपेतं स्वाज्ञानं दहति तत्कार्यमन्यत्, तां च वृत्तिं दग्ध्वा एकमवशिष्यते । यथा राजा एकं चोरं लब्ध्वा असाध्यान्प्यन्यान् सर्वान्श्चोरान् निघ्नन् तं च चोरं हत्वा स्वस्थो भवति, यथा वर्त्यादियोगात् केवलमदाह्यमपि तैलघृतादि

दहनं वह्निर्वैर्याद्यपि दहति, एव केवलम् अदाह्यमप्यज्ञान विशिष्टबुद्धिवृत्ति
युक्त ब्रह्म दहेत् ॥ इ सि पा ६९-७०

अत्राज्ञान नाम जडोपादानभूता जडात्मिका शक्ति — इत्य-
भ्युपगम्य ज्ञानस्य तन्निवर्तकत्वे, वेणुजायेर्वेणुदाहकत्वस्वयशाम्यत्वे
इव ब्रह्मज्ञानस्याज्ञानदाहकत्वस्वयशाम्यते — इत्युपपत्तिप्रदर्शन ज्ञानस्य
कारकत्व प्रापयतीति स्पष्टम् । तथा च दृष्टविरोध, अभियुक्तसमता
धारोपापवादप्रक्रियाविरोधश्च । न हि प्रपञ्चस्य, तत्कारणस्याज्ञानस्य वा,
विद्यमानस्य ज्ञानेन निवृत्तिमिच्छन्ति वेदान्ताभियुक्ता, विकल्पमात्रस्य तु
बाधम् । न च बाधो नाम तार्त्त्विकी निवृत्ति, येन वेणुजाभ्यादिनिदर्शन
स्थाने स्यात् । समारोपितस्यासत्यत्वात् तद्विह्वेन स्वास्पदानन्यत्वज्ञापनमात्र
हि बाध इति । तथा हि सप्रदायविदा वचनम् —

(१) प्रपञ्चो यदि विद्येत निवर्तेत न सशय ।

मायामात्रमिदं द्वैतमद्वैत परमाथत ॥

विकल्पो विनिवर्तेत कल्पितो यदि केनचित् ।

उपदेशादय वादो ज्ञाते द्वैत न विद्यते ॥

गौ का १-१७, १८

इति । भाष्यवचन च —

(१) मत्तम् एव स्यात्, प्रपञ्चो यदि विद्येत । रज्ज्वा सर्प इव
कल्पितत्वात् । न तु स विद्यते । विद्यमानश्चेन्न निवर्तेत, न सशय । न हि
रज्ज्वा भ्रान्तिबुद्ध्या कल्पित सर्पो विद्यमान सन् विवेकतो निवृत्त ॥

गौ का, भा १-१७, पा १९०

[अत्र प्रपञ्चस्य कल्पितत्वोक्त्या अध्यासप्रत्युपस्थापितवमात्रमुक्तम् ।
न तु अनिर्वचनीयाज्ञानोपादानकत्वम् । तथा दृष्टान्ते सर्पस्यापि भ्रान्तिबुद्धि
कल्पितत्वोक्त्या अनिवचनीयाज्ञानोपादानकत्वं वारितम् ॥]

(२) यथाय प्रपञ्चो माया रज्जुसर्पवत्, तथाय शिष्यादिभेद
विकल्पोऽपि प्राक् प्रतिबोधादेव उपदेशनिमित्त, अत उपदेशादय वाद,
'शिष्य, शास्त्रा, शास्त्रम्' इति । उपदेशकार्ये तु ज्ञाने निवृत्ते ज्ञाते
परमार्थतत्त्वे द्वैत न विद्यते ॥ गौ का भा १-१८, पा १९१

(३) अन्तः प्रज्ञत्वादिनिवृत्तिसमकालमेव प्रमातृत्वादिभेदनिवृत्ते । तथा च वक्ष्यति 'ज्ञाते द्वैतं न विद्यते' इति । ज्ञानस्य द्वैतनिवृत्तिक्षणव्यतिरेकेण क्षणान्तरानवस्थानात् । अवस्थाने चानवस्थाप्रसङ्गाद् द्वैतानिवृत्तिः । तस्मात् प्रतिषेधविज्ञानप्रमाणव्यापारसमकालैव आत्मन्यध्यारोपितान्तः प्रज्ञत्वाद्यनर्थनिवृत्तिरिति सिद्धम् ॥ मा भा ७, पा १८७

अत्र अन्तः प्रज्ञत्वादेरध्यारोपितत्वम्, तस्य च प्रतिषेधविज्ञानसमकालमेव निवृत्तिः, गुरुशिष्यबोधादिविकल्पस्यापि विकल्पत्वादेव ज्ञानसमकालमेव निवृत्तिः, ज्ञानस्यापि द्वैतकुक्षिनिक्षिप्तत्वाविशेषात् अन्तः प्रज्ञत्वादिनिवृत्तिसमसमयमेव निवृत्तिः — इति सर्वम् अध्यारोपापवादप्रक्रियाया एवोपष्टम्भकम् । अतो वेणुजाभ्यादे स्वपरविनिवर्तकत्वं निर्दर्शनं प्रस्थानान्तरमातस्थुषा 'पयः पयोन्तरं जरयति स्वयं च जीर्यति' (ब्र सि १३) इत्यादिदृष्टान्तानाहरता मण्डनादीनामनुकरणमेवेति निश्चीयते ॥

(४) एवमन्यत्रापि बुद्धियुक्तो बोधः एवाज्ञानतत्कार्यं दहति । बुद्ध्यादेस्तु तत्र सत्यत्वेनादाह्यत्वाच्च तु तं दहति । यथा वायुयुतोऽग्निः, तृणादि दहति न वायुम्, अदाह्यत्वात् तस्य । अतो बुद्धिर्वा बोधदीप्तः बोधो वा बुद्धीद्वः, अज्ञानं दहतीत्यज्ञानतत्कार्यदाहस्सिद्धो ज्ञानविभावसो ॥
इ सि पा ७०

दृष्टान्तभूतशुक्त्यज्ञानादिदाहो नाम यदि नाशः, न तर्हि बोधस्य केवलस्य बुद्धियुक्तस्य वा तत्कर्तृत्वमुपपद्यते । बोधे विकारासम्भवात्, अथ बाध एव विकल्पास्पदस्वरूपज्ञापनेन रजतादेर्मिथ्यात्वबोधनम्, न तर्हि विषयवैलक्षण्येन ज्ञापनविधौ कश्चिद् विशेषः, शुक्तिः सत्यत्वेन रजतं च मिथ्यात्वेन बोधयद् हि ज्ञानं स्वाश्रयं बुद्धिमपि सत्यत्वेनैव बोधयति, न तु क्वचिदपि किञ्चिदपि नाशयति निवर्तयति वेति । 'मुधैवामुहं रजतमिति, न तु तत्र रजतमासीत्' इति खलु सम्यग्ज्ञानरूपम् । तेन मोहापसरणमेव ज्ञानकृत्यं न तु तदतिरिक्ताज्ञाननिवर्तनमपीति । तत्रापि 'रजतं प्रत्येति' इति प्रत्ययजन्म बुद्धिवृत्तिविकारलक्षणम्, तद्वत्तच्चिदाभासकृत्यं तु स्वगोचराभासनमेव । 'तथा इदानीं

शुक्ति शुक्तिरित्येव प्रत्येति इत्यत्रापि वृत्तिजन्म तद्गताभासकृत्य च विवेचनीयम् । उभयत्रापि अवगतिलक्षणो बोध स्वरूपेणैवोदासीनोऽवतिष्ठते । यथाहु —

सम्यक्संशयमिथ्योक्ता प्रत्यया व्यभिचारिण ।

एकैवावगतिस्तेषु भेदस्तु प्रत्ययार्पित ॥ उप सा १८ १२१

इति । अतोऽत्राप्यज्ञाननिवृत्त्यानयन बुद्धिबोधयोस्तत्कर्तृत्वे विकल्पन च नापेक्षितमिति भाति ॥

अनिर्वचनीयाज्ञाननिवृत्तिः किलक्षणा ? —

२२६ ‘अज्ञाननिवृत्तिरेव अमनिवृत्ति, तच्छरीरत्वात् तस्य’ — इति चेत्, कासौ अज्ञाननिवृत्ति ? तस्या सत्त्वे, असत्त्वे, सदसत्त्वे, अनिर्वचनीयत्वे वा दोषादनिस्तारात्, तुच्छत्वानङ्गीकाराच्च नास्त्येवाज्ञाननिवृत्ति — इति विस्तरश पूर्वपक्ष प्रदर्श्य ‘अतोऽनिर्वचनीयस्य निवृत्त्यसम्भवात्, अज्ञाननिवृत्तेश्च प्रसिद्धत्वात्, नानिर्वचनीयमज्ञानम्’ इत्याक्षिप्ते इष्टसिद्धिकृत परिहारोऽयम् —

(१) सदसत्सदसदनिर्वचनीयप्रकारेभ्यो ह्यन्यप्रकारैवाज्ञानस्य निवृत्तिर्युक्ता । अनिर्वचनीयत्वात् तस्य, उक्तप्रकाराणां त्वयैव निरस्तत्वात् । निर्वाच्यानामेव हि ते निवृत्तिप्रकारा अनिर्वचनीयान्ता । अनिर्वचनीयापि निवृत्ति सत एव, आत्माकाशादे । अतोऽन्यप्रकारैवाज्ञानस्यानिर्वाच्यस्य निवृत्तिरनुरूपा । यक्षानुरूपो हि बलि ॥ इ सि पा ८५-८६

(२) उच्यते आह्वयज्ञानभावोऽभावोऽपि तादृश ।

मिथ्याभावेन भूत कि मिथ्यानाशान्न नञ्जयति ॥

इ सि ८-२, पा ३६४

यस्तवाज्ञाननाश, स सत्यो मिथ्या वा ? — इति विकल्प्याक्षेपे परिहार —

(३) किं त्वया नाशस्य सत्यत्वं मिथ्यात्वं च विवक्षितमिति, याभ्यां द्वैतसत्यताज्ञानसद्भावौ स्याताम् ? (१) यद्यात्माज्ञानाभ्याम् अन्यवस्तुत्वं

सत्यत्वम्, तन्मया नेष्टम् । अज्ञानभावेऽपि नात्मनोऽन्यद् वस्त्वस्ति । किं पुनस्तदभावे । (२) अथ अमायात्मकत्वेन आत्मनाशवद्बाध्यत्वम्, तत्तु इष्टम् । (३) अतो मिथ्यात्वमपि मायात्मत्व चेत्, नेष्टम् । अथ नाशिनोऽवस्तुत्वात् नाशस्य अवस्त्वन्तरजन्मत्व मिथ्यात्वम्, तदिच्छामि । अतो नोक्तदोषो मत्पक्षे ॥ इ सि पा ३६४-३६५

अज्ञाननिवृत्तिर्नाम किञ्चिदज्ञानव्यतिरिक्तमिति कृत्वा आक्षेप, तस्यानुरूपोऽय परिहार इति स्पष्टम् । तथाजातीयक एवान्योऽपि —

(४) यथा अनिर्वचनीयम् अप्रसिद्धमपि अनात्मविदा न्यायबलादभ्युपेतम् । एव तन्निवृत्तिप्रकारोऽपि न्यायबलादेवाप्रसिद्धोऽप्यभ्युपेय ॥

इ सि पा ८६

[अज्ञानतन्निवृत्तीं प्रसिद्धिबलादभ्युपेये । 'यस्य स्वरूपेऽपि नास्ति प्रमाणम्, तस्य निवृत्तौ क प्रमाणं नृगयते ?' इतीष्टसिद्धयुक्तिर्यद्यपीष्टा सर्वेषामज्ञानवादिनाम्, तथापि ग्रन्थकृदभिमतमेव तदज्ञानमित्यत्र तु विप्रतिपत्तिरपरिहार्या ।]

‘अज्ञानदाहस्य स्वरूपं ब्रूहि तन्मानं च’ इत्यस्य प्रतिवचनम् —

(५) ज्ञातोऽर्थः, तज्ज्ञप्तिर्वा तदज्ञानहानि ॥ इ सि पा ३६९

अपरोक्षस्वभावस्याप्यात्मनः, अनादिजडानिर्वाच्याज्ञानाच्छब्दतया स्फुरणम् अज्ञातत्वम् । तस्य च वेदान्तजन्मनोऽपूर्वादिलक्षणौपनिषदपुरुषाकारतयैव समाप्तज्ञानात् या अपरोक्षता सा तस्य ज्ञातता । सा चाविद्या निवृत्तिरेव । अविद्या चानादित्वाद्भिर्हेतुः । अतो नष्टा सा नोद्भवेत् । हेत्वभावात् । प्रागसतो हेतुं विना अनुद्भवाच्च । अजनिमत्त्वाच्चास्या । न च जनिमतोऽविद्यात्वम्, तद्धेतुत्वात्तस्या । न च तां विना अन्यस्यापि जन्म । अतो निवृत्तेन सा अन्यद्वा किञ्चित् जायते । अकार्यत्वादेवास्या निवृत्तिर्न कस्यचिज्जन्म । नापि कारणभावः । कार्याणामेव तथा दृष्टत्वात्, इष्टत्वाच्च महाप्रलयादौ । अतो अज्ञाननिवृत्तिरात्मनः श्रुतिजज्ञानादपरोक्षब्रह्मात्मनोऽपरोक्षानुभव एव, स यद्यपि नात्मनोऽन्यः । तथापि न ज्ञानोदयात् प्रागिति न सदा अज्ञाननिवृत्त्यादिदोषप्रसङ्गः ॥ इ सि पा ३७१-३७२

(६) वस्तुतज्ज्ञप्तिरेव तदज्ञानादिनाशो लोके, तथा वेदेऽपीति चेत्, अस्त्वेवम् । उक्तं च ‘ज्ञप्तिर्वा अज्ञाननाश’ इति । एवमात्मन एवाजडस्य

फलत्वात् तस्यैव सत्यता इति न द्वैतसत्यत्वाशङ्का । आत्मैव अजडत्वात् कूटस्थोऽपि मानमेयसम्बन्धात् फलायत इत्युक्तम् । तस्य नित्यत्वेऽपि फलात्मनैवाज्ञाननाशत्वम् । मानोदये च फलात्मता इति न सदा अज्ञान नाशप्रसङ्गदोषः ॥ इ सि पा ३७३

अत्र सर्वत्रापि ज्ञानेनाज्ञानबाध एव न वस्तुवृत्तेन निवृत्ति — इत्यनुसंधाने सति नास्त्येव कश्चिच्छङ्कातङ्क । अनाद्यध्यासस्यैवाज्ञानत्व-स्वीकारे न तस्य तर्केण साधनापेक्षा यथा, तथा तद्बाधस्यात्मज्ञानत्व-स्वीकारेऽपीति च । तथैव हि भाष्याकारा —

(१) कस्य पुनरयमप्रबोध इति चेत्, यस्त्व पृच्छसि तस्य ते-इति वदाम । नन्वहमीश्वर एवोक्त श्रुत्या । यद्येव प्रतिबुद्धोऽसि, नास्ति कस्यचिदप्रबोध । योऽपि दोषश्चोद्यते कैश्चित्, अविद्यया क्लृप्तात्मन सद्वितीयत्वात् अद्वैतानुपपत्तिरिति । सोऽप्येतेन प्रत्युक्तः ॥

सू भा ४-१-३

इति आत्मनोऽद्वितीयत्व प्रत्याययितुमेव सर्वोऽयं विद्याविद्याविभाग, विद्याविद्ययोर्बाध्यबाधकविभागश्च । वस्तुतस्तु 'ज्ञाते द्वैत न विद्यते' इत्यभियुक्तोक्तिरेव सर्वतर्कज्वरनिवारिणीत्यनवद्यम् ॥

ब्रह्माज्ञानं क्रमेणैव निवर्त्यत इति प्रक्रिया —

२२७ यथा शुक्तिविषयकमज्ञान नैकेनैव ज्ञानेन कात्स्न्येन निवर्त्यते, (इ सि पा ७०), एव ब्रह्माज्ञानमपीति प्रत्याययितुं स्वय-प्रकाशस्य ब्रह्मण प्रमाणप्रकाशयत्वमेव कथमित्याशङ्क्य तत्सिद्ध्यर्थं ब्रह्मणोऽज्ञानविषयत्वमेव तावदुपपादयितुमाह —

(१) स्वयंप्रकाशापि सती सवित्तिर्नास्ति न प्रकाशते च केषाञ्चित्, तथैव ते वदन्ति श्रेयोऽर्थिनोऽपि । न च सा नास्ति, न च न प्रकाशते । तथैव ब्रह्मापि स्वयंप्रकाश सच्च नास्ति न प्रकाशते चाज्ञानाम् । अतः प्रमाण तत्रार्थवत् । यथासवित्ते सत्त्वात्मप्रकाशकत्वप्रतिपादनम् अर्थवत् । सवित्तेरसत्त्वादिवचनं भ्रान्तिमूलम् इति चेत् । भ्रान्तिरप्यज्ञानमूलैवेति सा तेषां न प्रकाशत एव । अतस्तद्वचोऽर्थवत् । तस्मात्

स्वयंप्रकाशमपि प्रमाणप्रकाश्यमेव । तस्य च अप्रकाशनम्, अज्ञानमेवेति तन्निवर्तनमेव तत्प्रकाशकत्वं प्रमाणस्य । यथा मूर्तद्रव्यापनयनमेव कूपा काशादिकरणम् ॥ इ सि पा ७१-७२

[अत्राध्यासलक्षणानाद्यविद्याव्यतिरेकेण ब्रह्माकारकमज्ञानान्तरमङ्गीकर्तव्यमित्याप्रहात स्वयंप्रकाशस्यापि तादृशाज्ञानावृतत्वं युक्त्या प्रसाध्यते । तत्र ब्रह्मण प्रमाणविषयत्वमनिष्टमापद्येतेति कूपाकाशकरणदृष्टान्तानयनम् । तत्र पर मृच्छिलादिप्रतिबन्धो दृष्टोऽस्ति, ब्रह्मणस्तु सर्वप्रकाशकत्वात् सर्वस्यात्मत्वादेव च न केनचित् प्रतिबद्धत्वं शक्यकल्पनमिति वैषम्यम् ॥]

(२) तस्मात् प्रकाशकमेव प्रमाणम् इत्यस्मिन्नपि पक्षे अज्ञाननिवर्तकत्वं सिद्धं तस्य प्रकाशकत्वायैव । यदा तु निवर्तकमेव, अर्थात् प्रकाशनमिति स्थितिः, तदा सुतरा निवर्तकत्वं सिध्येत् । 'सिद्धं तु निवर्तकत्वात्' इति चोक्तं वाक्यकारे ॥ इ सि पा ७२

'प्रकाशक प्रमाणम्' इति प्रमेयविषये यद्यपि लोकदृष्ट्या सम्यगेव, ब्रह्म तु वेदितुरात्मैव स्वयंप्रकाशम् इति न तत्र प्रमाणव्यापारावसरः । शास्त्रं तु प्रमात्रादिभेदभ्रान्तिनिषेधकृत् । यथोक्तं बृहदारण्यकभाष्ये -

(अ) ननु विरुद्धमिदमुच्यते अप्रमेयम्, ज्ञायत इति च । नैष दोषः । अन्यवस्तुवत् अनागमप्रमाणप्रमेयत्वप्रतिषेधार्थत्वात् ॥

(आ) प्रमातृप्रमाणादिव्यापारप्रतिषेधेनैव आगमोऽपि विज्ञापयति न त्वभिधानाभिधेयलक्षणवाक्यधर्माङ्गीकरणेन । प्रतिपादयित्रात्मभूतं हि तत् । प्रतिपादयितुं प्रतिपादनस्य प्रतिपाद्यविषयत्वात् । भेदे हि सति तद्वन्ति ॥ बृ भा ४-४-२०, पा १२८

यदापि निवर्तकमेव प्रमाणम्, तदापि न मूर्तद्रव्यापनयनतुल्या निवृत्तिः, किं त्वविद्याप्रत्ययस्य बाधनमेवेत्युक्तम् । रज्जुसर्पादिवत् द्वैतस्याध्यस्तत्वात्, तद्बाध एव कर्तव्यो न तु वास्तव किञ्चिन्निवर्तनमपीति वेदान्तसिद्धान्तः । तथा हि माण्डूक्यभाष्यम् -

(इ) कथं पुनः स्वरूपे व्यापाराभावे शास्त्रस्य द्वैतविज्ञाननिवर्तकत्वं ? नैष दोषः । रज्ज्वा सर्पादिवदात्मनि द्वैतस्याविद्याध्यस्तत्वात् ।

यतोऽविद्याध्यारोपितसुखित्वादिविशेषप्रतिबन्धादेः मनस्वरूपेणानवस्थानम्, स्वरूपावस्थानं च श्रेय - इति सुखित्वादिनिवर्तकशास्त्रम् आत्मन्यसुखित्वादिप्रत्ययकरणेन नेति नेत्यस्थूलादिवाक्यैः । आत्मस्वरूपवत् असुखित्वाद्यपि सुखित्वादिभेदेषु नानुवृत्तोऽस्ति धर्मः ॥

गौ का भा २-३२, पा २०५

यदप्युच्यते निवर्तकत्वपक्षेऽपि अज्ञाननिवर्तकत्वमिति, तत्राध्याम एवाज्ञानं चेत्, ओमिति ब्रूम । अध्यासस्य भ्रान्तिप्रत्ययत्वज्ञापनमेव हि तन्निवृत्तिरिति । अथ प्राप्तस्यैव कस्यचित् निवृत्तिरज्ञाननिवृत्तिरिष्यते, न तत्र ज्ञानव्यापारः । मोक्षोऽनित्यश्च भवेत् प्राप्तापनयनपक्षे । यत्तदाहरणं 'सिद्धं तु निवर्तकत्वात्' इति तस्याप्यध्यासबाधने तात्पर्यम्, भाष्यकारैरेव तथोक्तत्वात् । क्रमेणात्र सर्वसप्रतिपन्नप्रमाणवाक्यान्युदाह्रियन्ते -

(ई) आत्मनीह यथाऽध्यास प्रतिषेधस्तथैव च ।

मलाध्यासनिषेधौ खे क्रियेते च यथाऽबुधैः ॥

प्राप्तश्चेत् प्रतिषिध्येत मोक्षोऽनित्यो भवेद् ध्रुवम् ।

अतोऽप्राप्तनिषेधोऽयं दिव्यभिचयनादिवत् ॥

उप १८-२२, २३

(उ) न हि क्वचित् साक्षाद्वस्तुधर्मस्य अपोही दृष्टा कर्त्री वा विद्या ।
अविद्यायास्तु सर्वत्रैव निवर्तिका दृश्यते ॥ वृ भा १-४-१०, पा ६६९

(ऊ) तस्मान्निर्विशेष एवात्मानि सुखित्वादयो विशेषा कल्पिता ।
यत्तु असुखित्वादिशास्त्रम् आत्मनः, तत्सुखित्वादिविशेषनिवृत्त्यर्थमेव इति तु सिद्धम् । 'सिद्धं तु निवर्तकत्वात्' इत्यागमविदा सूत्रम् ॥

मा का भा २-३२, पा २०५

[निषेधशास्त्रं निषेधप्रतियोगिनिहवत्तमेव न त्वात्मवस्तुनि विशेषाधानार्थम् ।
विद्यमानधर्मापनयनार्थं वेत्यर्थः । एतदुपपष्टम्भकत्वेन 'सिद्धं तु' वाक्योदाहरणात्,
अध्यासनिषेधार्थं शास्त्रम् इति सूत्रार्थोऽवसीयते । इदं च सूत्रं द्रविडाचार्या-
णाम् । ते च छान्दोग्यभाष्यकृत - इति गम्यते तद्भाष्यटीकात्, इह तु
वाक्यकारोक्तित्वेनोदाहृतम् । कतरन्न्याय्यमित्यत्र पुरातत्त्वान्वेषका एव शरणम् ॥]

(३) यथोक्तपरिपूर्णलक्षणब्रह्मात्मभावसाक्षादनुभवतोऽपि पूर्ववत्
पुनरपि जन्मान्तरादिहेत्वज्ञानव्यशेषसद्भावे प्रमाणाभावात् न पुनस्तस्य संसार

सम्भवेत् । प्रोक्तुं यथोक्तब्रह्मात्मानुभवात् स्वयंप्रकाशे स्वात्मभूते ब्रह्मण्य
ज्ञाननिवृत्तिः क्रमेणैवेत्येते । अत एवास्त्योपक्रमम् आत्मनोऽशनायाद्यती
ताद्वितीयब्रह्मात्मत्वान्तं रूपं श्रावयित्वा, तदसंभावनाविपरीतभावनानिवृत्त्यर्थं
युक्तीत्याह वेदस्तत्र तत्र । तथा 'तत्त्वमसि' 'तत्त्वमसि' इति त त अम
नुदन् नवद्वत् ऊचिवान् । सर्वाज्ञाननिवृत्तौ 'तद्वास्य विजिज्ञौ' इति च ।
श्रवणमनननिदिध्यासनानि दर्शनसाधनानि जगौ । शमदमादीनि च सर्वं
कर्मसंन्यासान्तानि विधत्ते (सः) । यज्ञादीनि च सत्त्वशुद्धिद्वारेण दर्शनार्थानि
विदधौ । यद्येतैः साधनैर्विना सकृच्छ्रवणमात्रेणैव ब्रह्मात्मानुभवो भवेत्
एतान्यनर्थकानि स्युः ॥ इति पा ७३

अत्र वाक्यविभज्य प्रक्रियायां सारासारतां विमृक्ष्याम । तत्र तत्र
प्रमाणमप्युपन्यसिष्याम ॥

१ यत्तावदुच्यते ब्रह्मात्मभावम् अनुभवतो न पूर्ववत् अज्ञान
शेषसद्भावे हेतुरस्तीति तदङ्गीकरणीयमेव । ज्ञानमेव हि तत्र भवेत् यद्
ज्ञानम् अत्यन्तं न विनाशयति । तथा चोक्तं बृहदारण्यकभाष्ये —

(1) आत्मविषयविज्ञानं यत्कालम्, तत्काल एव तद्विषयाज्ञानं
तिरोभावः स्यात् किञ्च न च विपरीतप्रत्ययो विद्यावत् उपपद्यते ।
निर्विषयत्वात् ॥ बृ भा १-४-१०, पा ६७६
इति ॥

२ यत्तुच्यते प्रागनुभवात् अज्ञाननिवृत्तिः क्रमेणैव भवतीति
तत्राज्ञानं यद्ययम्निरस्तम्, तत्र यद्वक्तव्यं तत् प्रागेवोक्तम्, न
तादृशाज्ञानस्य निवृत्तिरस्तीति । अथाध्यास एवाविद्या, तर्हि भवत्यपि
कस्यचिदेवम्, न तु सर्वस्येति व्यवस्थितविकल्पः । तथा हि भाष्यकारा —

(2) यद्यपि च प्रतिपत्तव्यं आत्मा निरशः, तथापि अध्यारोपित
तस्मिन् बहुशक्त्यं देहेन्द्रियमनोबुद्धिविषयवेदनादिलक्षणम्, तत्रैकेनावधानेन
एकमशमपोहति, अपरेणापरमिति युज्यते तत्र क्रमवती प्रतिपत्तिः । तत्तु
पूर्वरूपमेवात्मप्रतिपत्तेः ॥ सू भा. ४-१-२, पा ४६२

(३) येषां पुनर्निपुणमनीनां नाज्ञानसशयविपर्ययलक्षणं पदाथ विषय प्रतिबन्धोऽस्ति, ते शक्नुवन्ति सकृदुक्तमेव तत्त्वमसिवाक्यार्थमनुभवितुमिति तान् प्रत्यावृत्त्यानर्थक्यमिष्टमेव ॥ सू भा पा ४६२

३ यत्तु अस्तित्वोपक्रमम् 'अस्तीति' इति श्रुतिः, तत्रापि तत्त्वमसिवाक्यार्थमनुभवितुमिति तान् प्रत्यावृत्त्यानर्थक्यमिष्टमेव ॥ सू भा पा ४६२

रूपं श्रावयित्वा तदसभावनाविपरीतभावनानिवृत्त्यर्थं युक्तीश्चाह वेद इति, तत्र यद्ययमभिप्रायः, अस्तित्वं प्रथमं श्राव्यते, तदनन्तरं तत्त्वमसिवाक्यमिति अस्त्येवम्, 'अस्तीत्येके नायमस्तीति चैके, (का १-१-२०) इत्यादिस्थलेषु परोक्षत्वात् प्रेतस्यास्तित्वनास्तित्वसंशयावकाशात् तत्परिहाराय युक्तिरपीति । यत्र पुनः अस्तीत्येवोपलब्धयः ' (का २-३-१३) इत्यादिश्रावणम्, तत्र दृष्टफलत्वात् श्रवणस्य नैवास्तित्वे संशयः । न च तत्परिहाराय युक्तय उच्यन्ते इति विशेषः । अशनायाद्यतीतत्वश्रवणानन्तरं तु नास्त्येव संशयः, न वा युक्तिः श्राव्यते इति स्पष्टम् ॥

(४) सर्वविशेषरहितोऽपि 'जगतो मूलम्' इत्यवगतत्वात् अस्त्येव । कार्यप्रविलापनस्य अस्तित्वनिष्ठत्वात् । तथा हीदं कार्यं सूक्ष्मतारतम्यपारपर्येणानुगम्यमानं सद्बुद्धिनिष्ठमेवावगमयति । यदापि विषयप्रविलापनेन प्रविलाप्यमाना बुद्धिः, तदापि सा सत्यत्ययगमैव विलीयते । बुद्धिर्हि न प्रमाणं सदसतोर्थात्म्यावगमे । मूलं चेत् जगतो न स्यात्, असदन्वितमेवेदं कार्यम् असत् असत् इत्येव गृह्येत, न त्वेतदस्ति, सत् सत् इत्येव तु गृह्यते, यथा मृदादिकार्यं घटादि मृदाद्यन्वितम् । तस्मात्, जगतो मूलम् आत्मा अस्तीत्येवोपलब्धयः ॥ का भा २ ३-१२, पा १०२

['अस्तीति ब्रुवतोऽन्यत्र कथं तदुपलभ्यते इत्यस्य भाष्यम् ॥]

(५) तस्मात् अपोह्य अमद्वादिपक्षम् आसुरम् अस्तीत्येवात्मा उपलब्धयः, सत्कार्यबुद्ध्यल्लुपादिभिः । यदा तु तद्वहितोऽविक्रिय आत्मा कार्यं च कारणव्यतिरेकेण नास्ति 'वाचारम्भणविकारो नामधेयमृत्तिकेत्येव सत्यम्' इति श्रुतेः, तदा तस्य विरुपाधिकस्य अलिङ्गस्य सदसदादिप्रत्ययविषयत्ववर्जितस्यात्मनस्तत्त्वभावो भवति तेन च रूपेण आत्मा उपलब्धयः ॥ का भा २-३-१३, पा १०२

['अस्तीत्येवोपलब्धस्य तत्त्वभाव प्रसीदति ' इत्यस्य भाव्यमिदम् । अत्रास्तित्वमपरोक्षम् । तस्यासम्भावनापरिहारार्थं न युक्तिः प्रदर्श्यते श्रुत्या, किं तर्हि अस्तित्वोपाधिं पूर्वमविगमय्य, पश्चात् तस्याप्यपवादेन निरुपाधिक रूपं समर्पयितुं प्रयत्नत इत्युक्तम् ॥ ।

(6) कवमो याज्ञवल्क्य सर्वान्तरो योऽशनायापिपासे शोक मोह जरा मृत्युमत्येति । एत वै तमात्मानं विदित्वा ब्राह्मणा पुत्रैषणायाश्च वित्तैषणायाश्च लोकैषणायाश्च व्युत्थायाश्च भिक्षार्च्यं चरन्ति ॥ बृ ३ ५ १

[अत्राशनायाद्यतीतत्वं श्रावयित्वा तत्रासभावनादिनिवारणाय न काचन युक्तिरन्यते, साक्षादपरोक्षाद् ब्रह्मण एव सर्वान्तरात्मत्वेन समर्पणात् । तत् ऊर्ध्वं कर्तव्याभावयोतनाय हि एषणात्रयाद् व्युत्थानं श्राव्यत इति ॥]

४ यत्तु 'तत्त्वमसि', 'तत्त्वमसि' इति त त भ्रमं नुदन् नवकृत्व ऊचिवान् इति, तत्सत्यमेव । 'भूय एव मा भगवान् विज्ञापयतु (छा ६-८-७) इति पुन पुन शङ्कान्तरप्रत्युपस्थापनात् । यत् पुन सर्वज्ञाननिवृत्तौ तद्वास्य विजज्ञौ इत्याह - इति, तदपि सत्यमेव यदि श्वेतकेतो तत्तदुपदेशानन्तरं जाततत्तच्छङ्कानिवारणेन परमार्थसत्यार्थं ज्ञानमभूत् - इत्यभिप्रायः । एवं हि तत्र भाष्यम् -

(7) अथेदानीं पित्रा प्रतिबोधितं तत्त्वमसीति दृष्टान्तैर्हेतुभिश्च तत् पितुरस्य ह किलोक्तं सदेवाहमस्मीति विजज्ञौ विज्ञातवान् ॥

छा भा ६-१६-३, पा ५३९

[अत्र तत्तच्छङ्कानिवारणार्थमेव हेतुदृष्टान्तोपन्यास इति, सर्वशङ्कानिवारणे सति सद्ब्रह्माहमस्मीति बोधजन्म - इति चोक्तम् ॥]

(8) किं तु पुनरत्र षष्ठे वाक्यप्रमाणेन जनिता फलमात्मनि ? कर्तृत्वभोक्तृत्वयोरधिकृतत्वविज्ञाननिवृत्तिः तस्य फलं वयमवोचाम ॥

छा भा पा ५३९

[अत्र वाक्यप्रमाणजनिता फलं कर्तृत्वभोक्तृत्ववभ्रमनिवृत्तिरेवेति स्पष्टमुक्तम्, न तु 'तत्तदुत्तरेण तत्तदज्ञानाशनाशे सति वाक्यज्ञानात् निरवशेषम् अज्ञानबाधः' इति ॥]

५ यदप्युच्यते श्रवणमनननिदिध्यासनानि दर्शनसाधनानि जगौ - इति, तदप्युक्तरीत्यैव सगमनीयम् । न हि श्रवणेन अज्ञानस्यै कोऽश, मननेनापरोऽश, निदिध्यासनेन चान्योऽशो विनाश्यत इति श्रुत्यभिप्रायः ॥

(९) ननु श्रुतब्रह्मणोऽपि यथापूर्वं सप्सारित्वदर्शनात्, न रज्जु-स्वरूपकथनवदर्थवत्त्वमित्युक्तम् । अत्रोच्यते । नावगतब्रह्मात्मभावस्य यथापूर्वं सप्सारित्वं शक्यं दर्शयितुम्, वेदब्रह्माणजनितब्रह्मात्मभावविरोधात् ॥

सू भा १-१-४, पा २१

(१०) यत् पुनरुक्तं श्रवणात् पराचीनयोर्मनननिदिध्यासनयोर्दर्शनाद् विधिशेषत्वब्रह्मण, न स्वरूपपर्यवसायित्वमिति । न । अवगत्यर्थत्वान्मनननिदिध्यासनयोः । यदि ह्यवगतं ब्रह्मान्यत्र विनियुज्येत, भवेत् तदा विधिशेषत्वम् ॥ सू भा १-१-४, पा २३

[वाक्यद्वयेन श्रवणादीनाम् अवगत्यर्थत्वमुक्तं भाष्ये । श्रवणेनैव चेदव-गतिर्जाता, नास्ति कृत्यमनननिदिध्यासनयोरिति च । न त्वेव जातुचिदुक्तं श्रवणेनैवोऽन्यं नाश्रयते, मननेनापर - इत्यादि ॥]

६ यत्तु साधनविधानान्यथानुपपत्त्या साधनैर्विना श्रवणमात्रेण नानुभवप्राप्तिरित्यवसीयत इति । तत्रेदं तु वक्तव्यं यत् ज्ञानसाधनविधिनैकान्तेन समुच्चयमेव साधनानां सर्वत्रापि सर्वेषामपेक्षते । उक्तं हि बृहदारण्यकभाष्ये -

(११) लोके हि नैमित्तिकानां कार्याणां निमित्तभेदोऽनेकधा विकल्प्यते । तथा निमित्तसमुच्चयः । तेषां च विकल्पितानां समुच्चितानां च पुनर्गुणवदगुणवत्कृतो भेदो भवति । एवमेव आत्मैकत्वज्ञानेऽपि क्वचिज्जन्मान्तरकृतं कर्म निमित्तं भवति । यथा प्रजापतेः । क्वचित् तपो-निमित्तम् । क्वचित् 'आचार्यवान् पुरुषो वेद', 'श्रद्धावाँलभते ज्ञानम्', 'तद्विद्धि प्रणिपातेन', 'आचार्याद्धैव', 'द्रष्टव्यं श्रोतव्यं' इत्यादि-श्रुतिस्मृतिभ्य एकान्तज्ञानलाभनिमित्तत्वम् ॥ बृ भा १-४-२, पा ६४९

इति । न च सर्वेषामपि साधनानाम् अज्ञाननिवर्तकत्वमेव साक्षादिति नियोक्ता कश्चिदस्ति । यतः -

(12) श्रद्धाप्रभृतीनाम् अधर्मादिनिमित्तवियोगहेतुत्वात्, वेदान्त श्रवणमनननिदिध्यासनानां च साक्षाज्ज्ञेयविषयत्वात् । पापादिप्रतिबन्धक्षये चात्ममनसोर्भूतार्थज्ञाननिमित्तत्वाभावात् ॥ बृ भा पा ६४९

तस्मात्, क्वचिद् दुरितक्षयद्वारेण, क्वचित् प्रत्यक्प्राप्त्यसमा सादनेन, क्वचिच्चाश्रयसपादकत्वेन क्वचित् पुन साक्षादात्मविषयकानात्मा ध्यारोपनिवर्तनेन च साफल्यम् साधनस्येति न विविधसाधनविधाना न्यथानुपपत्त्या अज्ञानस्य साशत्व क्रमेणैव निवारणं च कल्पनीयम् । न च साशत्वानशत्वाभ्यामनिर्वचनीयस्य साशत्वं सम्भवति युक्त्यापि । तस्मात्, अनेकरूपत्वाच्छ्रुत्यपदार्जडस्य, एकैकेन ज्ञानेन कात्स्न्येनाप्रकाशितत्वात् तदज्ञानस्यापि न कात्स्न्येन निवृत्तिरिति न युक्तं कल्पनम् । तथा च नैकान्येवाज्ञानानीति कल्पान्तरमिष्टसिद्धावप्युक्तमनादेयम् । तत्रापि, अग्रहणसंशयविपरीतग्रहणान्येव आत्मनस्तत्तद्रूपप्रकाशनेन निवर्त्यत्वेन कल्पितान्यत् तत्त्वज्ञानसार्थकयायेति न तदर्थमज्ञानान्तरगवेषणा भवेदिति दूषणं स्थितमेवेति द्रष्टव्यम् ॥

ब्रह्मज्ञानस्य तदज्ञाननिवृत्तिद्वारा साक्षात्कारहेतुत्वम् —

२२८ न केवलं श्रवणादीनि, किं तु दर्शनमप्यपेक्षितं कात्स्न्येनाज्ञाननिवृत्तये, तच्च महावाक्याद् भवतीतीष्टसिद्धिप्रक्रिया ॥

(१) श्रवणादिभिर्निश्चितेऽप्यात्मतत्त्वे अनुमानादिनिश्चितं इव चन्द्रादौ भेदप्रतिभासानिवृत्ते, दर्शननिवर्त्यमप्यज्ञानमस्ति ॥ इ सि ७४

(२) न चैकत्वादिज्ञानं विना द्विचन्द्रादिज्ञानानां भ्रान्तित्वं ज्ञातुं शक्यम् 'न च द्वौ चन्द्रौ', 'नेयं प्राची दिक्' - इत्येतावदेव आसत्वाक्यं यद्यपि भवेत्, तथापि पूर्वोक्तव्युत्पत्तिबलादनिर्वाच्यतैव चन्द्रद्वित्वादेः प्रतीयते न त्वभावः । 'नेह नानास्ति' इत्यागमवाक्यस्याप्येवमेवार्थो ग्राह्यः । तस्मात्, द्विचन्द्रादिभ्रमस्य अपरोक्षत्वात् अपरोक्षज्ञानेनैव निवृत्तिः । एवम् आत्मनोऽब्रह्मत्वभ्रमस्यापरोक्षत्वात् अपरोक्षज्ञानमेव श्रौतं तन्निवर्तयति ॥ इ सि पा १२२

(३) न च परोक्ष वस्तु परोक्षज्ञानैरेवाभ्यस्यमानैरपरोक्षीभवेत् । अनुमेयादि वदर्शनात् ॥ इ सि पा ७४

शाब्दी चेन्मानजा न मोहनुत्, नतरामन्या । सा हि अमानजत्वात् भ्रान्तिर्भावनादिर्वा न तु विद्या । न ह्यक्षजादि अस्या मान तेऽपीष्टम् । शब्दजा चेत्, शाब्देव नान्या । सा चेत् आत्मस्वरूपम्, तच्चेन्मोहनुत्, सदा नुदेत्, अतः शाब्देव मोहनुत् । न चेत्, सा व्यर्था ॥

इ सि पा ३३४

[अत्र मण्डनादिमम्मतो ज्ञानाभ्यासजसाक्षात्कारो निरस्तः, शाब्द एव साक्षात्कार इत्युक्तम् ॥]

(४) शाब्दमपि ज्ञानम् अपरोक्षार्थं भवति, अपरोक्षात्मविषयत्वात्, यथा आत्मनः स्वयंप्रकाशताव्युत्पादक पौरुषेय वाक्यम् ॥ पा १२२

(५) न हीच्छामि रूप्यादिज्ञानं बोधकम् । तस्यापि सत्त्वप्राप्ते । रूप्यादिवत् तज्ज्ञानमपि अज्ञानविलसितमित्युक्तम् । तदुभयं यदज्ञानं विलसितं तज्ज्ञानमेव तदज्ञाननिवर्तकं बाधकमुच्यते । नान्यदज्ञाननिवर्तकं मपि । यथा, अन्नमेवाद् अन्नाद् उच्यते, न तु मृदमपि, एव सविलासमेवाज्ञानं निवर्तयज्ज्ञानं बाधकम्, न त्वज्ञानमात्रम् । बाधकादेव सविलासा ज्ञाननिवृत्तौ 'नेदं रजतम्' इत्यादिपरामर्शज्ञानम्, न तु रजताद्यभावबोधकम् । परामर्शकाभावे तु तदपि नास्त्येव ॥ इ सि पा ९४

(६) ज्ञानं ह्यज्ञानमेव निवर्तयितुं क्षमते न तु वस्तु अपवपि । तथा दृष्टत्वात् । अन्यथा अतिप्रसङ्गाच्च । न च बोधनमेव बाधनम्, सर्वज्ञानानां स्वार्थबाधकत्वप्रसिद्ध्यभावात् । निवर्तकत्वं तु स्वोत्पत्त्यैव ज्ञानस्य । तच्च प्रसिद्धम् । सभावितं च तत् ॥ इ सि पा ९४

(७) स्वयंप्रकाशमपि प्रमाणप्रकाश्यमेव । तस्य चाप्रकाशनमज्ञानमेव इति तन्निवर्तनमेव तत्प्रकाशकत्वं प्रमाणस्य । अत एव न तद्विषयी करोति जडमिव प्रमाणं बोधयदपि ॥ इ सि पा ७२

(८) यथा अनुमानादिभिश्चन्द्रैकत्वे निश्चिते चन्द्रभेददर्शनस्य प्रत्यक्षाभिमतस्यापि भ्रान्तित्वं ज्ञायते प्रागप्यपरोक्षबोधात्, न च प्रत्यक्षविरोधाशङ्का, अत्राप्येव द्रष्टव्यम् । 'नेह नानास्ति', 'इन्द्रो मायामि', 'मृत्योः स मृत्युम्' इत्यादिवाक्यैः, अनिर्वचनीयत्वव्याप्तैराद्यन्तवत्त्वादिभि-

हेतुमिश्र जगतो मायामात्रत्वमवगम्यते इत्युक्तम् । अतोऽस्मत्पक्षेऽज्ञानजत्वात् भ्रमस्य ज्ञानाद्विवृत्तिर्युक्ता ॥ इ लि पा १२२

अत्र बहुविचिन्त्यमस्ति

(१) 'माया', 'अविद्या', 'आकाशम्' इत्यादिशब्दैर्व्यपदेश्य महदादे प्रकृतिरिति प्रतिज्ञातमत्र । (पा १४४)^१, अतो जगदुपादान कारणमविद्या-इति गम्यते । तथा आग्निमज्जन्तन्मन्त्रागणामपि कार्यत्वात्, नान्योन्योपादानत्वम् । यत्तु तेष्वगमापायिष्वन्वेति तदेव तेषामुपादान-मज्ञानम् (पा ४८) इत्यप्युक्तम् । तेन ज्ञानपक्षस्याप्यज्ञानमिदमित्युक्तं भवति । किञ्च शुक्तिविषयकमेवाज्ञानम् — इत्यभ्युपगमवादेन आत्माश्रितमेवाज्ञानं शुक्तिरूप्यस्योपादानम् (पा ६३) इत्युक्तम्, वस्तुतस्तु जडविषयकमज्ञानं नास्त्येव, यतो न तत्प्रमाणगम्यम्, अत आत्माश्रयाज्ञानमेव सर्वमपि जडं नाम (पा १९६) इत्युपसहृतम् । एव चाज्ञानविरलसितमेव सर्वं व्याकृताव्याकृतरूपं जगत् ज्ञानजेयरूपं च इत्युक्तं भवति । यद्यपि भाष्यकारीयप्रस्थानेऽपि सर्वं जगदज्ञानकार्यमेव, तथापि तत्राज्ञाननामानादिभ्रान्तिरध्यास, इह पुनर्जडशक्तिरिति (पा ६९) विशेषः ॥

(२) प्रपञ्चभ्रमस्य जीवत्वभ्रमस्य च अपरोक्षत्वात्, अपरोक्षज्ञानेनैव तस्य निवृत्तिर्युक्ता इत्युक्तम् (पा १२२) प्राक्तु तादृशज्ञानोत्पत्ते 'नेह नानास्ति किञ्चन' इत्यादिश्रुतिमिश्र आद्यन्तवत्त्वादिहेतुमिश्रानिर्वान्यत्वेन मायामयत्वजगतोऽवगम्यत इति चोक्तम् । तत्र श्रुतिमिहेतुमिर्वा किं नामापरोक्ष्यमिति न विचार्य निर्धारितम् । 'नेह नानास्ति किञ्चन' (का २-१-११) इति श्रुतिस्तावत् ब्रह्मात्मैवेद सर्वं नान्यदस्तीति आचार्यागमसंस्कृतेन मनसैव ज्ञायते इत्याह । एव 'मृत्योः स मृत्यु गच्छति' इति वाक्यशेषोऽपि अविद्यया नानेव पश्यत्यज्ञ — इत्याह

१ अत्र दत्ता सर्वत्रेष्टसिद्धिपुटसङ्ख्या एव ।

न पुनरनिर्वचनीयमिदमिति । तथा 'आदावन्तेऽपि यन्नास्ति' इति युक्तिरपि 'वर्तमानेऽपि तत्तथा' इति मिथ्यात्व जाग्रत्स्वप्नोरेकत्वमिदं समर्पयति, तथा जगतोऽनिर्वचनीयाजानकार्यत्व जाप्यत इति तु इष्टसिद्धि कृत्प्रस्थानम् ॥

(३) श्रवणादिभिः प्रत्येकं तत्तदज्ञानं तदशो वा निरस्यते, न त्वज्ञानहानिस्तावता कात्स्न्येन, दर्शनेन तु, अपरोक्षज्ञानाख्येन, कृत्स्ना ज्ञाननिवृत्तिरित्युक्तमत्र (पा ७४) । शाब्दज्ञानमेवापरोक्षज्ञानमपरोक्ष भ्रमनुत् (पा १२२) इति च । तथा निवर्तकत्वं तु ज्ञानस्य स्वोत्पत्त्यैव इत्यप्युक्तम् । तत्र सकृच्छ्रूयमाणवाक्यजन्यज्ञानेनैव ब्रह्मात्मत्वदर्शनमपि कस्यचिद् भवेदेवेति भाष्यकारैरावृत्त्यधिकरणे यदुक्तम्, तत् किं न श्रवणमात्रजन्यमपरोक्षज्ञानम् ?—इत्यस्य, तथा 'प्रकृतसङ्ख्यापूरणस्यात्मनोऽविद्यया अनाप्तस्य सत केनचित् स्मारितस्य पुनस्तस्यैव विद्यया आसिर्यथा तथा श्रुत्युपदिष्टस्य सर्वात्मब्रह्मण आत्मत्वदर्शनेन विद्यया तदाप्तिरुपपद्यत एव' (तै भा २-१) इत्यादिस्थलेषु दशमज्ञानदृष्टान्तेन ब्रह्मात्मदर्शनं भाष्ये यदुक्तम् । तत्र दृष्टान्ते किमस्ति दशमस्यावरणं द्विचन्द्रादिवदनिर्वचनीयदर्शनं वा, यद्दर्शनेन निवर्त्यते ? इत्यस्य वा प्रश्नस्योत्तरं न स्पष्टं प्रदर्शितमत्र । दशमवाक्यश्रवणादिव तत्त्वमसिवाक्यश्रवणाज्जातमेव ज्ञानं किं न प्रभवत्यज्ञाननिवर्तनाय, अपरोक्षानुभवजननाय च ? इत्यपि न विमृष्टमत्र ॥

(४) यत्तूच्यते 'ज्ञानं ह्यज्ञानमेव निवर्तयितुं क्षमते, न तु वस्तु अप्वपि, तथा दृष्टत्वात्' इति, तत्र ज्ञानाभावसंशयविपर्ययज्ञानानामेव ज्ञाननिवर्त्यत्वं लोकदृष्टं प्रविहाय तद्विलक्षणं भावरूपाज्ञानं तर्केण ज्ञाननिवर्त्यतया प्रसाध्यते, तच्च निवर्त्यत्वं लोकदृष्टत्वेन समुदाह्रियते ब्रह्माज्ञाननिवर्त्यत्वसाधनार्थम्—इति प्रस्थानेऽस्मिन् विशेषः ॥

अपरोक्षज्ञानिनोऽप्यविद्यालेशः —

२२९ विदुषो जन्मान्तरहेत्वज्ञानानवशेषेऽपि यावच्छरीरपात-
मज्ञानलेशोऽनुवर्तत एवेति स्वीक्रियतेऽस्मिन् प्रस्थाने —

(१) अज्ञानलेशोऽस्येव, विदुषोऽपि कञ्चित् कालं शरीरस्थितेरिष्ट-
त्वात् । तस्याश्च अज्ञानमूलभेददर्शनादिसापेक्षाशनपानाद्यपेक्षत्वात् ॥

इ सि पा ७४

(२) इतश्च, आचार्याद् विद्याप्राप्तिः, स च विद्वान् जीवश्च । विद्वान-
नप्यदृष्टतत्त्व स इति चेत्, तन्न । ‘उपदेक्ष्यन्ति ते ज्ञानं ज्ञानिनस्तत्त्वदर्शिनः’
इति तत्त्वदर्शिभिरेवोपदिष्टं ज्ञानं पुमर्थसाधनमिति यत् ईश्वरोऽनुशशास ।
दृष्टतत्त्वस्य चेत् तदैव शरीरं पतेत्, तदा आचार्याभावात् विद्यालाभा-
न्मोक्षाभावः ॥ इ सि पा ७५

(३) प्रारब्धकर्मान्तरफलाविरोधेनैव कर्माणि स्वफलं प्रयच्छन्ति ।
यतोऽभ्युपगमादीनि बलवत्तराप्यपि कर्माणि प्रारब्धभोगक्षयं प्रतीक्षन्ते
स्वफलदानाय, अतः कर्मान्तरारब्धभोगायतनशरीरं एव स्वफलं दातुं
समर्थानि विद्योदयफलानि कर्माणि तदविरोधेनैव स्वफलं दातुमर्हन्तीति
न्याय्यं विद्याप्रारब्धभोगयोरविरोधित्वम् । तस्मात्, विदुषोऽपि कञ्चित्
कालं शरीरस्थितेरभ्युपेयत्वात् तावन्मात्रहेतुरविद्याशेषगन्धोऽभ्युपेयः ॥

इ सि पा ७५-७६

[उपपत्तिर्नास्ति न कर्माणि पूर्वपक्षिण एव, तथापि ‘साधीयानयं प्रतिभासः’
इत्यादिना (पा ७७) सवादात् सिद्धान्तिनोऽपि समतमिदं मतमिति गम्यते ॥]

(४) सस्कारादेव अविद्या विनापि देहादिस्थितिर्विदुषः सम्भवति
सर्वभ्रान्तिनिमित्तभयकम्पपलायनादय इव तत्सस्काराद् रज्जुज्ञानेऽपीति
चेत्, तन्न । अविद्याभावे सस्काराभावात् । अविद्याशरीरत्वात् सस्कार-
तद्वतो । भयकम्पादयस्तु न रज्ज्विज्ञानशरीरा इति न दृष्टान्तः । यस्तु
रज्ज्विज्ञानशरीरं सर्वभ्रमः, सोऽज्ञानाभावे पुनर्न भवत्येव । भवतु वा
सस्कारादेव भ्रमोऽपि कम्पादिरिव लोके, तत्र सस्कारतद्वतोर्भावात्, इह तु
तदभावाच्च सस्कारात् किञ्चित् सम्भवेत् । अतोऽज्ञानलेशादेव तद्विद्-
शरीराद्याभास एष्टव्यः । सावशेषोऽप्यज्ञानदाह आत्मन्यपि सम्भवतीति हि
उक्तम् ॥ इ सि पा ७६

[अविद्यासंस्कारान् कम्पादिरिव देहाहङ्कारादेरनुगति पञ्चपादिसिद्धि
भङ्गः (प पा ४०, ब्र सि 133, वा भा ९५९),
तद्विराकरणेनात्राज्ञानलेशसद्भाव एव साधित इति स्पष्टम् । अज्ञानलेशोऽज्ञानमेव ।
तत्र ज्ञानोदयेऽप्यज्ञानलेशावशेष कथमिति तु नालोचितम् ॥]

(५) साध्वीयानय प्रतिभास । अहमपीच्छाम्येवेत्यम् । देहान्तरादि
सत्सारबीजमेव त्वज्ञानशेष विदुषो नेच्छामि । स तु त्वयापि निरस्त । एव
च सति 'विमुक्तश्च विमुच्यते' इत्यादीनि जीवमुक्तिवचनानि स्थितप्रज्ञ
गुणातीतलक्षणवचनानि चोपपन्नार्थानि भवन्ति ॥ इ सि पा ७७

अविद्यालेशस्य तत्संस्कारस्य वा जीवन्मुक्तेऽङ्गीकर्तृभिः सर्वैरप्य-
द्वैतिभिर्व्यवहारदृष्ट्यैव तदभ्युपगम्यते इति स्पष्टम् । तत्र संस्कारपक्ष एव
ज्यायानिति श्लिष्यते । अन्यथा ह्यज्ञान ज्ञानेन बाध्यमेव ज्ञानेनैव च तद्
बाध्यमिति सर्वसंप्रतिपक्षो नियमो भज्येत । जीवन्मुक्ते ज्ञानेन सहा-
प्यज्ञानानुवृत्त्यङ्गीकारात्, स्वयमेव विनाशाङ्गीकारप्रसङ्गाच्चाज्ञानस्य ।
वाक्यप्रामाण्याच्छ्रद्धामात्रगम्यश्च स्यात् आत्यन्तिकाविद्यामोक्ष आशरीर-
धारणमज्ञानलेशानुवृत्त्यभ्युपगमात् इति च स्फुटम् । अत एव भाष्य
कारैरुक्तम् —

(१) बाधितमपि मिथ्याज्ञान द्विचन्द्रज्ञानवत् संस्कारवशाद् कञ्चि
स्कालमनुवर्तते एव । अपि च नैवान्न विवदितव्य ब्रह्मविदा कञ्चित्कालं शरीरं
ध्रियते न वा ध्रियत इति । कथं होकस्य स्वहृदयप्रत्यय ब्रह्मवेदन देहधारण
चापरेण प्रतिक्षेप्तुं शक्येत ? ॥ सू भा ४-१-१५, पा ४७५

[अत्र मिथ्याज्ञान बाधितम् इति वचनात्, न मिथ्याज्ञानशेष, समर्थ-
क्रियाकारिमिथ्याज्ञानसंस्कारशेषो वा अभ्युपगम्यते तत्रभवता आचार्येण,
किं तु तदाभासानुवृत्तिरेव निश्चितशुक्तिरत्वस्यापि रजतावभासानुवृत्तिवत् ।
बाधितप्रतीत्यनुवृत्त्या हि प्रत्येतुर्न कश्चिदुपकारोऽपकारो वेति । एव शरीरधारण
मपि बाधित एवेति गम्यते । एतच्चाध्यारोपापवादप्रक्रियानुगुणम् । तदाभासानु-
वृत्तिरेवेति मिथ्याज्ञानानुवृत्तिमध्यारोप्य शरीरधारणादिप्रतीते प्रारब्धकर्माभास
प्रयुक्तवैपवादानात्, तात्त्विकशरीरानुवृत्त्याद्यपवादात् । तस्य बाधितत्वोक्त्या
मिथ्याज्ञानानुवृत्तेरप्यपवादाच्च । इष्टसिद्ध्यादिपक्षान्तरे तु अव्याकृतलक्षणमज्ञान-

मभ्युपगम्य तस्य च देहादेश्च कार्यकारणभाव एवाभ्युपगम्यते । जीवन्मुक्ते तन्छेषसकाराद्यनुवृत्तिश्चेति विशेष ॥]

(२) न च विपरीतप्रत्ययो विद्यावत् उपपद्यते । निर्विषयत्वात् । क्वचित् विद्याया पूर्वेत्पन्नविपरीतप्रत्ययजनितसंस्कारेभ्यो विपरीतप्रत्ययावभासा स्मृतयो जायमाना विपरीतप्रत्ययभ्रान्तिम् अकस्मात् कुर्वन्ति । यथा विज्ञातदिग्विभागस्यापि अकस्मात् दिग्विपर्ययविभ्रमः । सम्यग्ज्ञानवतोऽपि चेत् पूर्ववद् विपरीतप्रत्यय उत्पद्यते सम्यग्ज्ञानेऽप्यविसृम्भात् शास्त्रार्थविज्ञानादौ प्रवृत्तिरसमञ्जसा स्यात् ॥ बृ भा १-४-१०, पा ६७८ [अत्रापि बाधितविभ्रमानुवृत्तिरेव विवक्ष्यते इति स्पष्टम् ॥]

(३) विद्वास्तु पुनर्विद्यया अविद्याया निवृत्ताया शक्तोत्पेक्षाशेषत कर्म परित्यक्तुम् । अविद्याधारोपितस्य शेषानुपपत्तेः । न हि तैमिरिक दृष्ट्याधारोपितस्य द्विचन्द्रादे तिमिरापगमे शेषोऽवतिष्ठते ॥

गी भा १८-४८, पा २७८

[अतोऽविद्यापगमेऽपि या तदनुवृत्तिरिव सा बाधितानुवृत्तिरेवेत्युक्तं भवति ॥]

(४) तस्मात्, मिथ्याप्रत्ययनिमित्तत्वात् सशरीरत्वस्य सिद्धजीवतोऽपि विदुषोऽशरीरत्वम् । तथा च ब्रह्मविद्विषया श्रुति - 'तद्यथाहि निल्व्वयनी बल्मीके मृता प्रत्यस्ता शयीतैवमेवेदं शरीरं शेते । अथायमशरीरोऽमृत प्राणो ब्रह्मैव तेज एव' (बृ ४-४-७) इति । 'सचक्षुरचक्षुरिव' इति च । स्मृतिरपि च 'स्थितप्रज्ञस्य का भाषा' (गी २-५४) इत्याद्या स्थितप्रज्ञलक्षणान्याचक्षाणा विदुषः सर्वप्रवृत्त्यसम्बन्धं दर्शयति ॥ सू भा १-१-४, पा २३

[अत्र सशरीरत्वस्य मिथ्यात्वात् सर्वप्रवृत्त्यभावो निवृत्तमिथ्याज्ञानस्य विदुषः - इत्युपपादितम् । विद्यमानामपि बाधितानुवृत्तिमभिव्यक्तिरग्रीत्वा । तत्र च श्रुतिस्मृतयः प्रमाणत्वेनोदाहृता । इष्टसिद्धौ तु विदुषो मिथ्याप्रत्ययकारणस्य अज्ञानस्य शेषसद्भावात् न एव श्रुतिस्मृतिभ्यः साधित - इति स्फुटप्रस्थानवैलक्षण्यम् ॥]

मण्डनादिप्रक्रियाखण्डनम् -

२३० ब्रह्मैवाविद्याश्रय इति पक्षे एकमुक्तौ सर्वमुक्तिप्रसङ्ग - इत्यतो जीवाश्रितैवाविद्या स्वीकार्या इति (ब्र. सि. १०, ब्रा भा १२६)

इति मण्डनमिश्रवाचस्पतिमिश्रौ मेनाते । तन्मतमत्र विस्तरेण खण्डितम् ।
तत्रार्थसंग्राहकश्लोकाविमौ —

जाड्यान्न कल्पितस्येष्टाविद्या प्रागुक्तहेतुभिः ।

नाजड कल्प्यते सिद्धेर्नात एव जडाजडे ॥ इ सि ६-४

न स्याद् ब्रह्मण्यविद्या सा नेष्टा चेद् ब्रह्मणस्तदा ।

न ब्रह्मधीर्न सा मुक्त्यै तन्मोहान्न हि सस्ति ॥ इ सि ६-५

(१) ब्रह्म चेन्नाज्ञ तर्हि नाज्ञात स्यात्, तद्वतिरिक्तस्य च चेतनस्याभावात् अहं ब्रह्मास्मीति श्रौती ब्रह्मधीर्न स्यात् । ब्रह्माज्ञानाभावाच्च न तज्जससार । अज्ञानाभावे ब्रह्मधीनाशयमेव न स्यात् । तथा च ज्ञानान्मुक्तिरिति श्रुतेर्बाधः । जीवानां कल्पितत्वात् तेषां जडत्वापत्त्या नाविद्याश्रयत्वोपपत्तिः । तेषु कल्पिते ह्यज्ञानाश्रयत्वे अज्ञानकल्पितेऽज्ञानमिति स्यात् । तथा चात्मा श्रयता, अन्योन्याश्रयता, अनवस्था वा स्यात् । न च ब्रह्मणि विद्यात्मकेऽविद्यानुपपत्तिरिति मण्डनवाचस्पत्युद्गावितो दोषोऽस्ति । न हि वेदजन्यविद्यात्मकत्वं ब्रह्मणः, किं तु चिदात्मत्वमिति । न च सादेर्भ्रमस्यानादिब्रह्माश्रयत्वम् । न च भ्रमप्रवाहोऽप्युक्तदोषापनोदकः, प्रवाहस्य भ्रमत्वे कार्यत्वात्, अभ्रमत्वे अकल्पकत्वाच्च । अतो न कल्पितजीवोऽज्ञानी । अविद्यावतोऽन्यविषयकमज्ञानमिति न संभवति । तस्मिन्नज्ञाते ज्ञाते च तदसंभवात् । अज्ञस्य अविद्यादेहत्वे न विद्या हन्त्यविद्याम् । अज्ञबाधप्रसङ्गात्, ज्ञानेनाज्ञबाधे च नाचार्यः, न चाज्ञात् शिष्याणां विद्याप्राप्तिः । न चाज्ञानकल्पितभेदस्यैवाविद्या इति युक्तम्, तदापि हि कल्पितस्य भेदस्य नाविद्येति जीवस्यैवाविद्येति स्यात् । कल्पितभेदस्यैव भेदः कल्प्यते इति चेत् अनवस्था । अज्ञस्याविद्याकल्पितत्वे तर्हि स्वाप्नविद्येव सा नाविद्यानिवर्तिका स्यात् — इति मण्डनखण्डनसारः । इ सि पा ३२४-३३१

(२) सर्वजीवभेदकल्पनाहेतुरेकैव चेदविद्या एकस्य धिया एकमुक्तौ सर्वमुक्तिः स्यात्, अस्मत्पक्षे तु एकमुक्तौ एकमुक्तिरेव, अनेकाभावादित्यतः परोक्तदोषः परस्यैव स्यात् । तेषु एकस्मिन् मूढेऽन्यस्य विदुषोऽप्यमुक्तिश्चेति द्रष्टव्यम् । प्रत्येकमेका अविद्या इति वाचस्पतिपक्षे बहुकल्पत्वात् । मुक्तामुक्तादिभेदव्यवस्थानासिद्धयर्थमनेका अविद्या कल्प्यन्ते इति न दोषः इति चेत् । व्यवस्था चेत् पारमार्थिकी न तत्सिद्धयर्थमविद्यापेक्षाः ; कल्पिता चेत् नाविद्याभेदः कल्प्यः, एकयापि सिद्धेः । अन्यथा हि एकस्यापि जीवस्य कल्पितानन्तभावभानात्, अनन्ताविद्याकल्पनाप्रसङ्गः । अनेकजीवा भान्तीति

यथासगृहीतनानाविद्यावादखण्डनेन, इष्टसिद्धिनिर्माणकाले मण्डन-
वाचस्पतिप्रस्थान बहुशाखोपशाखाभिः प्रवृद्धमासीदिति गम्यते । तर्कप्रधानैः
प्रस्थानैः कस्यापि सिद्धान्तस्य न प्रतिष्ठेत्यपि स्फुटं भवति ॥

अविद्या कस्य ? — इति प्रश्नो भाष्येऽपि तत्र तत्रोत्थाप्य
प्रत्युक्तः । जीवस्य वा ब्रह्मणो वा अविद्यादिससारः ? — इत्याकारेण तु
प्रश्नो नोपन्यस्त इति विशेषः । न ह्यद्वैतवेदान्तिसमये शङ्करानुसारिणि
जीवब्रह्मणोर्भेद उपगम्यते । परं पूर्वपक्षिणि प्रश्नोऽयं तत्र तत्रोपन्यस्यते
‘कस्यायं ससारः ?’ ‘कस्यायमप्रबोधः ?’ — इत्यादि । तत्र ब्रह्मणो नित्य
शुद्धबुद्धमुक्तत्वाभ्युपगमात्, तस्य ससारित्वाद्यभावे कस्यान्यस्य स्यात्तत् ?
भवत्सिद्धान्ते ब्रह्मणोऽन्यस्य चैनस्याभ्युपगमात्, न कस्यापि ससार इति
प्राप्नोतीत्यनिष्ठापत्तिदर्शनार्थमेवायमपि क्लेश इति तत्र तत्र परिहार
वचनादवगम्यते । तत्र कतिचिदुदाहरणान्यत्र वाचकानां परिशीलनाय
प्रदर्श्यन्ते —

(अ) यदप्येकत्वात् ब्रह्मण आत्मान्तराभावात् शारीरस्य भोगेन
ब्रह्मणो भोगप्रसङ्ग इति । अत्र वदाम — इदं तावदेवानाप्रियं प्रष्टव्यम् ।
कथमयं त्वया आत्मान्तराभावोऽध्यवसित इति । ‘तत्त्वमसि’, ‘अहं
ब्रह्मास्मि’, ‘नान्योऽतोऽस्ति विज्ञाता’ इत्यादिशास्त्रेभ्य इति चेत्, यथा
शास्त्रं तर्हि शास्त्रीयोऽर्थं प्रतिपत्तव्यः, न तत्रार्धजरतीयं लभ्यम् । शास्त्रं च
‘तत्त्वमसि’ इति अपहृतपाप्मत्वादिविशेषणं ब्रह्म शारीरस्यात्मत्वेनोपदिशन्
शारीरस्यैव तावत् उपभोक्तृत्वं वारयति । कुतस्तदुपभोगेन ब्रह्मण उपभोग
प्रसङ्गः ? अथासगृहीत शारीरस्य ब्रह्मणा एकत्वम्, तदा मिथ्याज्ञाननिमित्तं
शारीरस्योपभोगः, न तेन परमार्थरूपस्य ब्रह्मण सस्पर्शः ॥

सू. भा. १-२-८, पा. ६९

[परमार्थाद्वैतदृष्ट्या न कस्याप्यविद्यादिससार इत्युक्तं भवति ॥]

(आ) कस्य पुनरयमप्रबोध इति चेत्, ‘यस्त्वं पृच्छसि तस्य ते’
इति वदाम । नन्वहम् ईश्वर एवोक्तं श्रुत्या, यद्येवं प्रतिबुद्धोऽसि, नास्ति
कस्यचिदप्रबोधः ॥ सू. भा. ४-१-३, पा. ४६५

(इ) क पुनरसौ श्वेतकेतुस्त्वशब्दार्थे ? योऽहं श्वेतकेतुः, उद्दालकस्य पुत्र - इति वेदः, आत्मानमादेशं श्रुत्वा मत्वा विज्ञाय च, अश्रुतमममविज्ञातं विज्ञातुं पितरं पप्रच्छ 'कथं नु भगवः स आदेशो भवति ?' इति । स एषोऽधिकृतः श्रोता मन्ता विज्ञाता तेजोबलमयः कार्यकरणसघातः प्रविष्टा परैव देवता नामरूपव्याकरणाय आदर्श इव पुरुषः सूर्यादिरिव जलादौ प्रतिबिम्बरूपेण । स आत्मानं कार्यकरणेभ्यः प्रविभक्तं सद्रूपं सर्वात्मानं प्राक् पितुः श्रवणान्नं विजज्ञौ । अयेदानीं पित्रा प्रतिबोधितं तत्त्वमसीति दृष्टान्तैर्हेतुभिश्च तत्पितुरस्य ह किं उक्तं सदेवाहमस्मीति विजज्ञौ ॥

छा भा ६-१६-३, प्र पा ५३९

[अजानदशायामेव ज्ञानाज्ञानव्यवहार इत्युक्तं भवति ॥]

(ई) अत्राह - सा अविद्या कस्येति ? यस्य दृश्यते तस्यैव । कस्य दृश्यत इति ? अत्रोच्यते - अविद्या कस्य दृश्यत इति प्रश्नो निरर्थकः । कथम् ? दृश्यते चेदविद्या, तद्वन्तमपि पश्यसि । अप्रत्यक्षेण अविद्यावता अविद्यासंबन्धे ज्ञाते किं तव स्यात् ? अविद्याया अनर्थहेतुत्वात् परिहृतव्या स्यात् । यस्याविद्या स ता परिहरिष्यति । ननु ममैवाविद्या । जानासि तर्हि अविद्या तद्वन्तं चात्मानम् ॥ गी भा १३-२, पा १९५, १९६

(ए) यदि पुनरविद्या ज्ञेया अन्यद्वाज्ञेयम्, ज्ञेयमेव, तथा ज्ञातापि ज्ञातैव, न ज्ञेयं भवति । यदा चैवम् अविद्यादुःखित्वाद्यैः ज्ञातुं क्षेत्रज्ञस्य न किञ्चिद् दुष्यति ॥ गी भा १३-२, पा १९६

यथोदाहृतैर्वाक्यैरिदमवगम्यते यदविचारदशायाम् अविद्या जीवस्यैव, यो मन्यते 'नाहं परमात्मानं वेद' इति । विचारात् परं तु सर्वस्यापि स्वात्मनो नित्यशुद्धबुद्धमुक्तत्वावगमात् नाविद्यावत्त्वमस्ति कस्यचिदपीति । यत्रापि कचिद्ब्रह्मण एवाविद्येति भणन्तीव वाक्यानि दृश्यन्ते, तत्रापि जीवाश्रिताविद्यावाद एवेष्ट इत्यवसीयते । तद्यथा -

(ओ) न ब्रूमः शुक्तिकायामिव ब्रह्मण्यतद्धर्माधारोपपन्ना नास्तीति, किं तर्हि न ब्रह्म स्वात्मन्यतद्धर्माधारोपनिमित्तम् अविद्याकर्तृ चेति । भवत्वेव नाविद्याकर्तृ भ्रान्तं च ब्रह्म । किं तु नैवाब्रह्म अविद्याकर्ता चेतनो भ्रान्तोऽन्य इष्यते ॥ बृ भा १-४-१०, पा ६७०

(औ) ब्रह्मणि साधकत्वकल्पना अस्पदादिष्विव अपेशला तदात्मान-
मेवावेत् तस्मात् तत्सर्वमभवत् - इति, इति चेत् । न । शास्त्रोपालम्भात् ।
न ह्यस्त्वकल्पनेयम् । शास्त्रकृता तु ॥ बृ भा १-४-१०, पा ६७२

(क) न चैतावत्येव अक्षमा युक्ता भवत । सर्वं हि नानात्वं ब्रह्मणि
कल्पितमेव ॥ बृ भा १-४-१०, पा ६७२

(ख) इदं शरीरस्थं यद् गृह्यते अग्रे प्राक् प्रतिबोधादपि ब्रह्मैवामीत्,
सर्वं चेदम् । किं तु अप्रतिबोधात् 'अब्रह्मास्मि', 'असर्वं च' - इत्यात्मन्य-
धारोपात् 'कर्ताहं, क्रियावान्, फलानां च भोक्ता, सुखी, दुःखी ससारी'
इति चाधारोपयति । परमार्थतस्तु ब्रह्मैव तद्विलक्षणं सर्वं च । तत् कथञ्चित्
आचार्येण दयालुना प्रतिबोधितं नास्ति ससारीति, आत्मानमेवावेत् स्वाभा-
विकम् । अविद्याधारोपितविशेषवर्जितम् इति एवशब्दस्याथ ॥

बृ भा १-४-१०, पा ६७२

अत्र सर्वत्रापि अविद्यादशायां तदपगमदशायां च निर्विशेष निरविद्य
मेव ब्रह्म नित्यशुद्धम्, तस्य चाविद्यादशायामविद्याश्रयत्वमिव भवति,
विद्यया तदपगमे तु नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभाव एवाहमिति विज्ञायते -
इत्येवार्थोऽवसीयते । अविद्या च नित्यनिर्विशेषे नैसर्गिक सविशेषत्वा-
धारोपणमेव भ्रान्त्यपराभिधानम्, न तु भ्रान्तेरस्या क्वचित् कार्यत्व
स्वविलक्षणानिर्वचनीयाज्ञानोपादानकत्वं ब्रह्माश्रितत्वं वा श्रूयते विवक्ष्यते
वा भाष्ये-इति स्पष्टम् ॥

शब्दब्रह्माद्वैतनिरासः -

२३१ असद्वादनिरासप्रकरणे 'नाभिन्नेऽसति वा वाच्ये वाच्य-
वाचकते यत्' (इ सि १-७२) इति वाच्याभावे वाचकोऽपि न
स्यात् । वाच्यवाचकयोरप्यबोधे तथा, न हि वक्तैव उच्यते - इति दोष
उद्धाटितः । तत्र प्रसङ्गेन शब्द स्वयमेव वाच्यो वक्ता च - इति वादिना
वैयाकरणानां शब्दाद्वैतवादो निराकृत इष्टसिद्धौ ॥

(१) यदा हि स वक्ता स्यात् तदा वक्तृत्वेनैव समासत्वात् तस्य शब्दस्य न तद्वाच्यत्वम् । यदापि वाच्य , तदापि वाच्यत्वेनैव समासत्वात् न तस्य तद्वक्तृता । अतो नोभय युगपत् क्रमेण वा एकस्यैव सम्भवेत् । ध्वनेरेकोऽशो वक्ता, अन्यो वाच्य - इति चेत्, तदापि वक्त्रशस्य न वाच्यता स्यात्, वाच्याशस्य च न वक्तृता ॥ इ सि पा १७०

(२) ननु 'शब्द', 'ध्वनि', 'अभिधा', 'वाचक' इत्यादयः शब्दा स्वात्मानमपि वदन्तीति चेत्, तथाप्यन्य वदन्त एव स्वात्मानमपि वदन्तीति शब्दवाच्या अपि ते नात्यन्तमभिन्नार्था । अर्थवाच्यास्तु घटादि शब्दा नात्मानं स्पृशन्ति । अतो वक्तृवाच्ययोः शब्दार्थयोर्भेदसिद्धेः शब्द एव स्वयं वाच्य इत्यप्ययुक्तम् ॥ इ सि पा १७०

(३) अतो न शब्दाद्वैतसिद्धिः, शब्दाधराशयोर्वाचकनद्वाच्ययोर्भेदात् । अमेदेऽपि तयोः सर्वार्थानां तत्तच्छब्दभ्योऽभेदात्, तेषामपि तद्वाचकाच्छब्दशब्दादभेदः स्यात् । अतश्च इन्द्रियमनोबुद्ध्यात्मार्थानां तच्छब्दानां च शब्दशब्दादनन्यत्वात् तस्य च जडत्वात् न किञ्चित् प्रकाशेत । अजडत्वाभावेदात् आत्मशब्दोऽप्यजड एवेति चेत्, तर्हि शब्दार्थयोरभेदात् शब्दस्यार्थभावः न पुनरर्थस्य शब्दभावः ॥

इ सि पा १७०-१७१

[अनेन 'वाग्प्राधीनमेव चितश्चित्त्वम् । वाक्शक्तिरेव वा चिति' (ब्र सि १९) इति मण्डनमतं तुल्यितव्यम् ॥]

(४) असच्छब्दे असत् कल्पितमिति तत्रैवासञ्चवहार इति चेत्, तर्हि नाभिन्न शब्दात् । असदभेदे शब्दस्यापि कल्पितत्वम्, असतोऽप्यकल्पितत्वं वा स्यात्, अतश्च द्वयोरपि कल्पितत्वमकल्पितत्वं वा इति शब्दे असत् कल्पितमित्ययुक्तम् । अर्थ एव कल्पित, न शब्द इति चेत् । तर्हि तयोरभेदो न युक्तः कल्पिताकल्पितयोः ॥ इ सि पा १७१

(५) यद्यपि वाच्यवाचकौ मिथो भिन्नावेव कल्पितौ, तथापि तयोः शब्दब्रह्मविवर्तत्वात् । तदभेदात् तयोः शब्दत्वोपपत्तेः शब्द एव वाच्यो वाचकश्चेति नायुक्तम् इति चेत्, मैव मस्या । कल्पिताकल्पितयोः रभेदायोगात्, ब्रह्मणश्च शब्दत्वे प्रमाणाभावात् ॥ इ सि पा १७२

(६) न च शब्दो ब्रह्मेति श्रुतिरस्ति । यदि नामास्ति तथापि सा अन्यपरा । 'यद्वाचानभ्युदितं येन वागभ्युद्यते', 'यच्छ्रोत्रेण न

शृणोति', 'अशब्दमस्पर्शम्' इत्यादेर्न शब्दो ब्रह्म, नपि शब्दवदिति श्रुतम् । अतो ब्रह्मविवर्तत्वेऽपि जगतोऽशब्दविवर्तत्वात् 'ब्रह्मैवेदम्', 'आत्मैवेदम्' इतिवत् शब्द एव वाच्यो वाचकश्चेत्युक्तं वक्तुम् । अतो न शब्दाद्वैतसिद्धिः ॥ इ सि पा १७४

सात्वेवेद शब्दब्रह्मवादखण्डनम् । पर 'नामरूपे व्याकरवाणि' इति श्रुते शब्दार्थयोर्हभयोरपि आत्मचैतन्यविषयत्वेन अनुभूयमानत्वात्, न तयोरन्यतरस्यापि स्वेन रूपेण ब्रह्मत्वम् । अत एव उभयोरपि ब्रह्मणि कल्पितत्वात् शब्दार्थरूपेण प्रतिभासमानं ब्रह्मणो व्यवहारे, तयोस्तत्त्वं तु तदुभयविलक्षणं ब्रह्मेति भाष्यकारा -

(१) न च ब्रह्मणोऽन्यत् नामरूपाभ्यामर्थान्तरं सम्भवति, सर्वस्य विकारजातस्य नामरूपाभ्यामेव व्याकृतत्वात् ॥

सू भा १-३-४१, पा १४२

(२) सदेव तु सर्वमभिधानम् अभिधीयते च यदन्यबुद्ध्या । यथा रज्जुरेव सर्पबुद्ध्या सर्प इत्यभिधीयते यथा वा पिण्डघटादि मृदोऽन्यबुद्ध्या पिण्डघटादिशब्देनाभिधीयते लोके । रज्जुविवेकदर्शिना तु सर्पाभिधानबुद्धी निवर्तते, यथा च मृद्विवेकदर्शिना घटादिशब्दबुद्धी । तद्वत् सद्विवेकदर्शिनाम् अन्यविकारशब्दबुद्धी निवर्तते ॥ छा भा ६-२-३, पा ५१०

(३) अभिधानाभिधेययोरेकत्वेऽपि अभिधानप्राधान्येन निर्देशः कृतः, 'ओमित्येतदक्षरमिदं सर्वम्' इत्यादि । अभिधानप्राधान्येन निर्दिष्टस्य पुनरभिधेयप्राधान्येन निर्देशो अभिधानाभिधेययोरेकत्वप्रतिपत्त्यर्थः । एकत्वप्रतिपत्तेश्च प्रयोजनम् अभिधानाभिधेययोरेकेनैव प्रयत्नेन युगपत् प्रविलापयन् तद्विलक्षणं ब्रह्म प्रतिपद्येतेति ॥ मा भा अव २, पा १७८

भावाद्वैतवादस्वीकारः -

२३२ भावाद्वैतवाद इष्टसिद्धेरिष्ट इति भाति । यत आह -

(१) ननु मयोक्तं 'सच्च, असच्च', न तु सदेव सर्वम् इति । मैव वोच । असति द्वितीये तत्समुच्चयार्थस्य चकारस्यानुपपत्तेः । असतश्च अवाच्यत्वात्, तत्र शब्दाप्रवृत्तेरुक्तत्वात् ॥ इ सि पा १६८

(२) यदि असदपि सतो द्वितीय स्यात्, सद् वा असत्, तदा तृतीय चतुर्थ परार्धसख्यापूरक च स्यात् । तद्विशेषाभावात् । असतो भेदाभावात् न तृतीयादिभाव इति चेत्, न द्वितीयभावोऽप्यत एव । न ह्यभिन्न द्वितीय स्यात् । सतोऽसत् द्वितीय स्यात्, न त्वसत् इति चेत्, न । अविशेषात् ॥ इ सि पा १६९

(३) सोऽन्याभाव आत्मैव चेत्, उक्तो दोष । अन्यश्चेत् अद्वैतहानि - इति चेत्, किं तदद्वैतं यदन्याभावविरोधि ? आत्मैव चेत्, सोऽज्ञानतत्कार्यैश्चाविरुद्ध, सुतरा तदभावेन । अस्यैव द्वैतरहितत्वम् अद्वैतम् इति चेत् । तदप्यात्मेव चेत् तन्न जातु विरुद्धम्, अन्यथा न जातु बन्ध । ज्ञानदग्धाविद्यातज्जद्वैतत्वम् अद्वैतम् इति चेत् । तद्वाहोऽपि आत्मैव चेत् उक्तो दोष, अन्यश्चेत् तत्वाप्यद्वैतविरोध । उक्तदोषप्रसङ्गात् नात्मैव तद्वाह इति तत्रान्यत्ववाचोयुक्ति, न पुनरन्यत्वविवक्षया सर्वान्य दाहस्यान्यत्वायोगादिति चेत् । तर्हि सर्वान्यभावेनापि नाद्वैतविरोध ॥

इ सि पा ३६६

मण्डनोऽपि भावाद्वैतमनुमन्यते इव (ब्र सि ४) । पर तदेव स्वमतमिति स्वीकृतवान् इति तु विप्रतिपत्तिस्थानम् इत्युक्तं प्राक् (ख १०२, पा २०८) । इष्टसिद्ध्या तु स्पष्टमेवाभावेन नाद्वैतविरोध इत्युक्तमत्र । तत्र यद्ययमेव परमसिद्धान्त, अभावो नाद्वैत विहन्तीति भावाद्वैतमेव मतमिति च, तर्हि निर्विशेषत्वमद्वितीयत्व चोपचरितमेव स्यात् । अद्वैताविघातकाभावेनापि सविशेषत्वस्य यस्यकस्यचिदभ्युपगन्तव्यत्वात् । अथ ज्ञानदग्धाविद्यातज्जद्वैतत्वमद्वैतमिति चेत्, तर्हि न निरुपचरितमद्वैतत्व स्यात् । न हि व्यावहारिकाविद्यातत्कार्यादिव्यतिरेकेण अद्वैतविघातकृदन्यत् समस्ति वेदान्तनये । उपदेशार्थमेव हि विद्याविद्याविभाग क्रियते वेदान्तेष्विति । आत्मैव चेत् अज्ञानहानि, सा सदा अस्तीति बन्धाभाव सदैव स्यादिति बिभीषिका त्वकिञ्चित्करी । यस्मात् अज्ञानतद्धानी आत्मैव, सदापि बन्धाभाव एव इति विनिश्चय एव सख्यज्ञानहानिर्नाम नापरेति । अत्रानुसंधेयमिदं भाष्यवाक्यम् -

(१) नन्वहमीश्वर एवोक्तं श्रुत्या । यद्येव प्रतिबुद्धोऽसि नास्ति कस्य
चिदप्रबोधः । योऽपि दोषश्चोद्यते कैश्चित् अविद्यया किलात्मन सद्विती
यत्वाद् अद्वैतानुपपत्तिरिति सोऽप्येतेन प्रत्युक्तः ॥ सू भा ४-१-३

यथा ब्रह्मण एव सतोऽप्रबुद्धत्वं न दोषाय, अप्रबोधकल्पितत्वात्
अप्रबुद्धत्वस्य, एवमेव अविद्यया सद्वितीयत्वमपि न दोषाय, अविद्याकल्पि-
तत्वादेवाविद्यावत्त्वस्येत्यर्थः । एतद्दृष्ट्या न भावो न चाभावोऽस्ति अद्वैत-
विरोधी । अविद्याकल्पितत्वादेव भावाभावयो, वस्तुनश्च नित्यनिरस्त-
भावाभावविभागत्वादद्वैतात्मन इति द्रष्टव्यम् ॥

परमतोत्थापिताक्षेपपरिहाराः—

२३३ अन्यथाख्यातिरपि माया विना न सिध्यतीति प्रतिज्ञाय
'अन्यस्यान्यथाभावो युज्यते न वा ?' इत्येतद् विमर्शयितुं पूर्वपक्ष-
उद्धान्य निरस्त इष्टसिद्धौ —

ननु यद्यन्यथाभावो नास्ति शास्त्रमनर्थकम् ।

कर्मणा विद्यया वा किं तदवस्थं पुमान् यदि ॥ इति २-६४

देवो भूत्वा ब्रह्म वेदं ब्रह्मैव भवतीत्यपि ।

श्रुतोऽन्यस्यान्यथाभावो य य वापीति च स्मृतिः ॥ २-६५

इति पूर्वं पक्षः ।

उच्यतेऽविद्यया सिद्धमन्यथाभावमिच्छताम् ।

व्यनक्ति साधनं शास्त्रं तयोः सत्ता व्यनक्ति न ॥ २-६६

इति सिद्धान्तः । कूटस्थस्य कर्तृत्वाद्यन्यथाभावः कथमित्याशङ्क्य
परिहारः —

स्थान्नोरप्यन्यथाभावः पुंसो आन्त्यैव सम्भवेत् ।

देहाङ्गिन्नोऽपि जन्मादीनात्मीयान् मन्यते यथा ॥ २-६७

यदि पुंसोऽन्यथाभावः कर्मणा विद्ययापि च ।

पुंसस्ताभ्यां फलं किं स्यान्नात्मनाशोद्भवौ फलम् ॥ २-६८

इति । अध्यारोपदृष्ट्यैव क्रियाकारकफलभेदबुद्धिः, तामनुसृत्यैव कर्मो-
पासनादिविवानम् इति वेदान्ताभियुक्तप्रक्रियानुसार्येवायं परिहार इति
न किञ्चिदत्र वक्तव्यमस्ति ॥

एव ब्रह्म जीवेभ्यो जगतश्च भिन्नाभिन्नम् इति भास्करमतमप्यत्र निराकृतम्, भाट्टसमतभेदाभेदवाद, भावान्तरमेवाभावो नामेति वादश्च तत्र तत्र खण्डित । (इ सि पा २४१, ३५९, २२२-३१६, ५२, ६०, २९५, ३६७, २४२-२४३, २४८-२४९, ३५९) ग्रन्थविस्तरमिया नात्र तद्युक्तयः प्रदर्श्यन्ते । प्रकृतप्रक्रियया अविरुद्धत्वात् भेदाभेदखण्डनस्य, वेदान्तादृतप्रक्रियानिर्धारणे केवलयुक्तिपरीक्षणस्यानुपयोगाच्चेति ज्ञेयम् ॥

एव द्वैतशङ्कापरिहारग्रन्थोऽपि न विस्तरेण विचार्यते उक्तहेतोरेव —

तस्मादयुक्तमैकान्य ज्ञानाज्ञानाव्यवस्थिते ।

गुरुशिष्याव्यवस्थानामुक्तामुक्ताव्यवस्थिते ॥

अतः पुभेद एष्टव्यो द्वैतः च परमार्थसत् ।

तद्भावे गुरुशिष्यादिव्यवस्था युज्यते यत् ॥ इ सि ७-१०, ११

इति शङ्कायाम् ।

उच्यते दोषतो नास्मान्युक्तिः पुनः बहुष्वपि ।

इष्टेष्वैकात्म्यमेवातो न्याय्यत्वादभ्युपेयताम् ॥

इति (इ सि ७-१२) परिहारः ॥

एव चार्वाकाक्षेपपरिहारोऽपि नात्र परीक्ष्यते । उक्तहेतोरेव ॥

उपसंहारः —

२३४ अयमत्र सक्षेपः । अनुभूतिः स्वतः सिद्धेति प्रतिज्ञया तदनुभाव्यजगतोऽनिर्वाच्यत्वसाधनेनैवाद्वैतसिद्धान्तस्तर्केण प्रतिपिपादयिषितोऽस्मिन् ग्रन्थे । तर्करसिकता च तावदातता अस्मिन् प्रकरणे यावता स्वतः सिद्धतामपि हेतूपन्यसेनैव साधयितुं प्रयत्न्यते 'अनुभूतेरनुभाव्यत्वे घटादिवदननुभूतित्वप्रसङ्गात्' इति परवाचनिष्ठप्रसङ्गतर्काहरणेन । ब्रह्माश्रिताविद्यामायाकार्यं जगत्, शास्त्रजन्यब्रह्मात्मस्वरूपज्ञानान्मोक्ष इति च

ग्रन्थकूटमिमता प्रक्रिया- । यद्यप्यविद्योपादानकप्रपञ्चवाद पञ्चपादिका
कारणैवोपस्थापित, तथापि जडाश्रिताविद्यानिरास, शुक्तिरजतदृष्टान्तेनै
वानिर्वचनीयाविद्यासाधनम्, माययैव सर्वविधभेदविभागव्यवस्थापनम्,
प्रमाणप्रमेयव्यवहारस्य स्वप्नदृष्टान्तेनोपपादनम्, यत्र यत्र युक्तिविरोध,
तत्र तत्र सर्वत्रापि 'मायिकत्वान्न दोष' इति युक्तिब्रह्मास्त्रप्रयोग-इत्येते
विशेषा इष्टसिद्धावेव सुस्फुट वैशद्येन दृश्यन्ते प्रप्रथमम् । प्रतिवादि
वाक्स्तम्भने यथा तथा स्वसिद्धान्तमण्डनेऽपि केवलतर्कस्यैवानुभवा
नपेक्षयैव भूरिश आदानमत्र प्रस्थाने दृश्यते । अद्वैतज्ञानस्यापरोक्षरूपस्य
शास्त्रजन्यत्वादरणेन यद्यपि मण्डनाद्यादृतज्ञानाभ्यासवादो दूरीकृत, तथापि
जीवन्मुक्तेऽपि अविद्यालेशाभ्युपगमेन, विदेहमुक्तिरेवात्यन्तिकी सर्वथा
अविद्याविरहिता-इत्यत्र विचारपर्यवसानात् ज्ञानफलमद्वैतात्मप्राप्तिरित्येतत्
शास्त्रगम्यमेव-इत्यर्थात् स्वीकृतं भवत्यत्र । एव च अध्यारोपापवाद
प्रक्रियामभिभूय कार्यकारणवादप्रक्रियैव अनिर्वचनीयवादसमर्थनमिषेणात्र
विजयते इत्यकामैरप्यद्वैतिभिरभ्युपेय सपन्नमित्यहो मायाविलास । ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजभगवत्पूज्यपादशङ्करभगवच्चरणस्मरणपरिचयावाप्त
वेदान्तप्रवेशेन श्रीबोवानन्देन्द्रसरस्वतीशिष्यसच्चिदानन्देन्द्रसरस्वत्याख्येन
सिद्धिणा प्रणीताया वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाया
इष्टसिद्धिप्रक्रियापरीक्षा नाम एकादश काण्ड

१२. विवरणप्रस्थानपरीक्षा

ग्रन्थसंबन्धः—

२३५ इष्टसिद्धौ अवियोपादानपाद , ख्यातिबाधानेरूपण चेति द्वयमेव प्राधान्येन विचिन्तितम् । प्रकाशात्मविरचिते पञ्चपादिका-
व्याख्यानेऽस्मिन् तदुक्तानुक्तदुरुक्तचिन्तन विस्तरेण कृतमिति 'पञ्चपादिका-
वार्तिकम्' इत्यपि नामान्वर्थं भवेदस्य ग्रन्थस्य । तथापि इष्टसिद्ध्यादृतयुक्ती
सक्षिप्य नवीनयुक्तयुपबृहणपूर्वक पञ्चपादिकादृतवेदान्तप्रक्रियासर्वस्व
समर्पणेन, ग्रन्थप्रणयनकाल यावत् प्रचलितसर्वाद्वैतप्रक्रियाणां समाहरणात्
अनिर्वचनीयाविद्याप्रक्रियानुगुणविविधमाना स्वोपज्ञाना सविन्तरम्
उपन्यासाच्च ग्रन्थकारा 'विवरणाचार्या' इत्येव प्रथा गता ।
एतैर्ग्रन्थकर्तृभिः शारीरकन्यायसंग्रहशब्दनिर्णयादयोऽन्येऽपि निबन्धा
विरचिता इति श्रूयते । परमत्र पञ्चपादिकाव्याख्याने दृश्यमाना एव
वादा विवरणप्रस्थानीयत्वेन परिभाष्यन्ते इति बोध्य पाठकैः ॥

मिथ्याज्ञानोपादनकोऽध्यासः —

२२६ पञ्चपादिकाव्याख्याने प्रवृत्तोऽप्यय ग्रन्थो बहुत्र संगृह्य
तीष्टसिद्धिसमादृतविचारसरणिमिति तत्र तत्रोभयग्रन्थपत्रपाश्चर्यपरामर्शपूर्वक
प्रदर्शयिष्याम ॥

‘मिथ्याज्ञाननिमित्त’ (अध्यास) इति भाष्यवाक्य ‘मिथ्या च
तदज्ञानं च मिथ्याज्ञानम्’ — इति विगृह्य ‘मिथ्येति अनिर्वचनीयता
उच्यते, अज्ञानम् इति जडात्मिका अविद्याशक्ति’ (प पा ४) इति
लिखित टीकायाम् । विवरणे तु —

विवरणप्रस्थानपरीक्षा

(१) तत्र 'अज्ञानम्' इत्युक्ते ज्ञानाभावमात्रमुक्तं स्यात् मिथ्या इत्युक्ते भ्रान्तिज्ञानम् इति स्यात् । तदुभयप्राप्तिवर्थं निरुच्य एव प्रोक्ष्यति । 'मिथ्या च तदज्ञानं च' इत्यादिना ॥ ५ वि ११

[अत्र शीघ्रया मिथ्यापदमतिवचनीयवस्तु, अज्ञानपदं च उदात्तं वाच्यम् इत्युक्तम् । विवरणे तु इति द्विमुदात्तं (= ति पा १८, ९९) भ्रान्तिज्ञानाभावनिरासार्थं द्वे पदौ इति व्याख्यातम् । उभयत्रापि च शिङ्गाच्च न स्यादयमन्वयस्यैव प्रकृतस्य वाच्यशेषे चाक्षेपपारहारार्थः । निगोष्ठमाणस्य हानम्, अप्रकृतस्य भाग्ये क्वपिद्वयभुतचरस्य प्रक्रिया चेति दोषौ अपारहायो ॥]

(२) ननु कथं मिथ्याज्ञानम् अध्यासस्योपादानम् ? तस्मिन् सति अध्यासस्योदयात् अस्ति चानुदयात्-इति ब्रूम । नन्वध्यासस्य प्रतिबन्धकत्वज्ञानं तदभावश्चाज्ञानमिति प्रतिबन्धकाभावविषयतया अज्ञानस्याध्यासे नान्वयव्यतिरेकौ अन्यथासिद्धौ । नैतत् नारम् । पुनरुक्तकारणे हि सति कार्योपादिविशेषि प्रतिबन्धकम् । न च अध्यासपुनरुक्तकारणे सति तत्त्वज्ञानं कार्यप्रतिबन्धकतया ज्ञायते । किं तु असत्येवाध्यासकारणे तत्त्वज्ञानोदयः । तस्मात्, नाज्ञानान्वयव्यतिरेकौ प्रतिबन्धकाभावविषयौ । तथापि विरोधिससर्गाभाव इति चेत्, न । कार्यस्य कारणापेक्षा हि प्रथमम् उपपद्यते, न विरोधिससर्गाभावापेक्षा । तस्मात् प्रथमापेक्षितकारणकलुप्तिमेवान्वयव्यतिरेकौ न्यायमहितौ कुर्वन्ति ॥ ५ वि पा ११

[अत्राज्ञानान्वयव्यतिरेकेणाध्यासान्तरादिति चेन्न (इ सि पा ४८), अज्ञानस्याभावत्वनिरासश्च (इ सि पा २५-३७) तस्य प्रतिबन्धकाभावत्वेन शङ्का तु स्वोपज्ञा ॥]

(३) ननु क्लृप्त विषयेन्द्रियादिदोष कारणमिति । सत्यम् । निमित्तं तु तत् । उपादानापेक्षायाम् अज्ञानमनुप्रविशति । सर्वं च कार्यं सोपादानम् । भावकार्यत्वात्, घटादिवत्-इत्यनुमानात् ॥

५ वि पा ११-१२

[इदमपि इष्टसिद्धयनुसार्येव (इ सि ४८) दोषसापेक्षतावचनं तु टीकोक्तम् ॥]

(४) मिथ्यार्थतज्ज्ञानात्मक मिथ्याभूतमध्यासमुपादानकारणसापेक्षं प्रति अनाश्रयस्थानतया काचादिनिमित्तकारणेषु भिद्यमानेषु मिथ्याभूतस्यैव

1 अत्र सर्वत्र विवरणपुटसंख्या एव निर्दिष्टा '५ वि' इति ॥

सर्वकार्यस्वभावानुकूलस्य सर्वत्रानुगमात्, अज्ञानस्यात्माश्रयतया भ्रान्ति-
ज्ञानाश्रयकोटिनिक्षिप्तत्वाच्च मिथ्याज्ञानमेवाध्यासोपादान नात्मान्त करण-
काचादिदोषा इति सूक्तम् ॥ प वि १२, इ सि ५६

अविद्यास्वरूपसिद्धिः -

२३७ पञ्चपादिकोक्त एवाविद्याशक्तिसिद्धिप्रकार आहतोऽत्र ।
तत्र 'अवश्यमेवा अविद्याशक्तिर्बाह्याध्यात्मिकेषु वस्तुषु तत्स्वरूपसत्ता
मात्रानुबन्धिनी अभ्युपगन्तव्या, अन्यथा मिथ्यार्थावभासानुपपत्ते'
(प पा ४) इति, विद्यत एवात्रापि अग्रहणाविद्यात्मको दोष (प पा
१४) इति च टीकायाम् श्रुत्यर्थापत्तिदृष्टार्थापत्ती एव प्र ने ने ।
विवरणे तु, 'अवश्यम्' इत्यनुमानम्, 'एषा' इति प्रत्यक्ष प्रमाण
सूचितमित्यधिकावाप कृत -

(१) प्रत्यक्ष तावद् 'अहमज्ञे', 'मामन्य च न जानामि' इत्यपरो
क्षावभासदर्शनात् । ननु ज्ञानाभावविषयोऽयम् अवभास । न । अपरोक्षाव-
भासत्वात् 'अहं सुखी' इतिवत् । अभावस्य च षष्ठप्रमाणागोचरत्वात् ।
प्रत्यक्षाभाववादिनोऽपि नात्मनि विज्ञानाभावावगमः सम्भवति । 'मयि ज्ञान
नास्ति' इति प्रतिपत्तौ आत्मनि धर्मिणि प्रतियोगिनि चार्थे अवगते तत्र
ज्ञानसद्भावाद् ज्ञानाभावप्रतिपत्त्ययोगात्, अनवगतेऽपि धर्म्यादौ सुतराम्
अभावानवगमात् । षष्ठप्रमाणगोचरे फललिङ्गाभावानुमेयेऽपि ज्ञानाभावे
आत्मादौ अवगतेऽनवगतेऽपि आत्मनि ज्ञानाभावप्रतिपत्त्ययोगात् । इह च
'त्वदुक्तमर्थं सङ्ख्या वा शास्त्रार्थं वा न जानामि'-इति विषयव्युत्पन्नज्ञानम्
अनुभूय तच्छ्रवणादौ प्रवर्तते ॥ प वि १२, इ सि २८८, ३०५

[इष्टसिद्ध्याशयोऽत्र युक्त्या समुपष्टम्भित ॥]

(२) भावरूपाज्ञानप्रत्यक्षवादे तु सत्यप्याश्रयप्रतियोगिज्ञाने ज्ञाना-
भावस्येव भावान्तरस्यापि नानुपपत्तिर्नियन्तु शक्यते । न चाश्रयप्रतियोगि-
ज्ञानभूतमपि साक्षिचैतन्य भावान्तरस्याज्ञानस्य निवर्तकम् । तस्याज्ञानविषय-
प्रतिभासत्वात् । न हि स्वज्ञानेनैव स्वयं निवर्तते । ननु अज्ञानस्य व्यावर्तको
विषय कथं साक्षिचैतन्येनावभास्यते ? प्रमाणापत्त्याद् विषयसिद्धिरिति ।
उच्यते । सर्वं वस्तु ज्ञाततया वा अज्ञाततया वा साक्षिचैतन्यस्य विषय एव ।
तत्र ज्ञाततया विषय प्रमाणव्यवधानम् अपेक्षते, अन्यस्तु सामान्याकारेण

विशेषाकारेण वा अज्ञानव्यावर्तकतया सदा भासते इत्युपपत्तिसहितम्
अज्ञानप्रत्यक्ष भावरूपमेवात्मनि अज्ञान गमयतीति सिद्धम् ॥

प वि १२-१३

[इय खोपज्ञा खोत्प्रेक्षिताक्षेपप्रतिक्षेपिना च परिहृति । अज्ञानस्य
प्रत्यक्षसिद्धत्व कथं वादग्रस्तमभूदिति नोक्तमत्र ॥]

(३) अनुमानमपि विवादगोचरापन्न प्रमाणज्ञान स्वप्रागभावव्यतिरिक्त
स्वविषयावरणस्वनिव र्यस्वदेशगतवस्त्वन्तरपूर्वक भवितुमर्हति । अप्रकाशि
तार्थप्रकाशकत्वात् । अन्धकारे प्रथमोत्पन्नप्रदीपप्रभावत्-इति । ततश्च
ज्ञानेन क्षपानाश्रयविषय भावरूपम् अज्ञान सिद्धम् ॥ प वि १३

(४) विशुद्धब्रह्मात्मनि शुक्तिकाया च अहङ्काररजताध्यासस्य अथ
ज्ञानात्मकस्य मिथ्याभूतस्य मिथ्याभूतमेव किञ्चिद् उपादानम् अन्वेषणीयम् ।
रात्योपादानत्वे कार्यस्य कारणस्वभावतया अध्यासस्यापि सत्यत्वप्रसङ्गात्,
तस्यापि मिथ्योपादानस्य सादित्वे तथाविधोपादानान्तरकल्पनाप्रसङ्गात्,
अनाद्येव तन्मिथ्योपादानम् इति कल्पनीयम् । यच्चानादि स्वय मिथ्या
मिथ्योपादानम् आत्मसबन्धि च तदज्ञानमिति मिथ्याध्यास एव तथा
विधाज्ञानोपादान कारणमन्तरेणानुपपद्यमान , तत्कल्पयतीत्युक्तम् ॥

प वि १३, इ सि ४७, १८

(५) न तावत् सुषुप्तादौ स्वयप्रकाशब्रह्मस्वरूपानवभास , पुरुषान्तर
सवेदनवद् द्रष्टुर्भिन्नत्वादिति शक्य वक्तुम् । एकत्वश्रुते । नापि मिथ्याज्ञान
प्रतिबन्धात् । तत्र तस्याभावात् । नापि तत्संस्कारप्रतिबन्धात् । आन्ति
संस्काराणां तत्त्वावभासप्रतिबन्धकत्वाभावात् , सत्त्वपि रचतन्मसंस्कारेषु
शुक्तिकावबोधदर्शनात् । नाप्यग्रहणप्रतिबन्धात् । स्वरूपग्रहणस्य नित्यत्वात् ।
स्वयप्रकाशमाने सवेदने तद्विषयकादाचित्काग्रहणस्याप्रतिबन्धकत्वात् ।
नापि कर्मणा स्वरूपावभासविरोधिता । सर्वदा अणुमात्रस्यापि चैतन्यस्य
अनवभासप्रसङ्गात् । अज्ञानेऽपि तुल्यम् इति चेत् । न । तस्य स्वविषय
चैतन्यावभास प्रति अप्रतिबन्धकत्वात् । तस्मात् सुषुप्तादौ स्वरूपानव
भासव्यवहारोऽग्रहणमिथ्याज्ञानतत्संस्कारकर्मभ्योऽन्यदेव किञ्चित् प्रति-
बन्धकम् अज्ञान कल्पयति ॥ प वि १६

[संस्कारशेष तिष्ठत्यज्ञान सुषुप्तादौ - इति टीका (प पा ५) यथाश्रुता
संस्कारस्येवाज्ञानत्व प्रसज्येत इति भीत्या 'संस्कारशेष तिष्ठति, न संस्कारादय
एवाज्ञानम्' (प वि १६) इति विवरणे व्याख्यातम् । सुषुप्तादौ स्वयप्रकाश-

प्रत्यस्वरूपानवभासयवहारो यत्र जागरितः, यत् यासप्रतिबन्धात्, सोऽयम्
नन्त्र विद्यत एव । सुपुते तु सत्यपि तापप्रतिष्ठते ज्ञानमाम्गायभावादेव
नानामिति उतो न स्यादित्याक्षेपरतु न नालोचिन ॥]

(६) सुपुते मिथ्याज्ञाभावाद् तत्सत्कारम्य आप्रतिबन्धत्वात्
तादात्मिकग्रहणाभावस्य च अतः सिद्धग्रहणक्षिरोपेत्वाभावान् स्वरूपवैतन्ये-
न न ब्रह्मस्वरूपावभासे प्राप्ते तदवभासप्रतिबन्धनिमित्तमनृत दर्शयति
'अनुतेन हि प्रयूढा', 'त इमे सत्या कामा अनुतापिधाना' इति ।
ततश्च मिथ्याज्ञातत्सत्काराग्रहणकर्मभ्यो व्यतिरिक्तम् अनवभासनिमित्तम्
अनृत मिथ्यावस्तु सिद्धम् ॥ प वि ४२

[अत्र सपदा स्वरूपप्रतिष्ठे एवात्मनि, 'तस्मात् पराङ्मुपयति नान्तरङ्गा'
इत्यादिश्रुत्युक्ततो । इन्द्रियप्रताया ग्रहिण्यप्यस्याभाव्यात्, 'पराच कामा
ननुयन्ति ताया' इत्युक्तरात्वा स्वरूपे प्रमाणानेऽग्रहणत्वात् सपदानाम्
वर्तमान बहिरप्यविषयापष्टृष्टचित्ता भवन्त्यविवेकिन इति स्थिते जागरिते एव तावत्
प्रत्यगात्मनि तादृशाप्रतिभामोपपत्त्यर्थं नालोकेवेदसिद्धमज्ञान कपयितव्यम् उत
प्रत्यवस्थान सम्भवति । प्रत्यगात्मनि अनृतशब्दस्तृणातस्मिन्तत्त्वेनैव प्राप्रचार
परत्वेनैव व्याख्यातो भाव्यः, न तु भावाज्ञानपरत्वेन । तस्मात् सुपुते
स्वायय, स्वरूपप्रतिभामप्य विद्यत एव । तज्ज्ञानसामग्र्यभावादेव तु तथा
अनिश्चय - इत्यपि श्रुतिरन्यथैव ननु शक्यत ॥]

(७) अत्र च साक्षिवेद्यस्याज्ञानम्य प्रमाणैरभावव्यावृत्ति प्रदर्श्यत
इति न तस्य प्रमाणवेद्यत्प्रदान ॥ प वि ४३, इ सि ६१

[अनुभववेद्य चतज्ज्ञान न तत्र नातिप्रतिपत्ति स्यात् । भूरिश
प्रमाणप्रदर्शनप्रयास केवल भावत्वप्रतिपादनपर - इति च न सम्यगिति भाति ।
न हि लोभो विप्रतिपद्यते स्वमृत्त्वादिविषय, तद्वत्भावत्वाभावत्वविषये वा । न च
वादिन सर्वे सप्रतिपत्ता मोहान्तरित न तत्र पण्डितानामिदानीमनुभवपदे ।
'न जानामि', 'सशये', 'महोऽहम्' इति चानुमान्त एव तदग्रहणसशयप्रिपरीत
तद्वत्प्रमाणान् अविवेचनमेदान भावाभावत्वेन विभक्तान् लौकिका जना प्रतिवादिन
परीक्षकाश्च प्रतिजानते नास्तित्व त्वदभिमतानिवचनीयभावत्वाविद्याया ।
न च भाष्ये यथोक्ताविद्यात्रयातिरिक्ता भावाविद्या क्वचिदप्युक्तिर्योक्ता सुचिता वा
- इति समालोचनीयमेतत् ॥]

आत्मन्यनात्माध्यासस्य कारणत्रितयत्वोपपत्तिः -

२३८ अनात्मा प्रासम्य सर्वस्यापि जन्यत्वमङ्गीकृत्य तत्कारण-
रूपमित्य निणीतमत्र -

“अद्वितीयचैतन्यप्रकाशात्मनि द्रष्टुं अद्वाराविशेषात् अथस्य
तत्र अथस्यमत्तप्रतिरिक्तम् अति चर, अथासाधितानयाथत्वात्
अथप्रमाणज्ञानम्, द्रष्टुं च - इति त्रितयम् आत्मा इति वक्तव्यम् ।
तत्तत्र अद्वितीयगतो दोष, द्रष्टुर्दोषो प्रमादणदोषो वा रात्र दोषज्ञान-
आत्मथेवेति वक्तव्यम् । तदभावात् चैतन्यस्यापामविषयत्वात्
अज दत्तात् कारणतत्त्वज्ञानविज्ञानस्य जा सन्यनात्माध्यासे अराजवात्,
तद्विनिर्देशात् सामान्यग्रहणाय अविद्यात्त्वनिमित्तस्य आत्मन्यसमवाच्च
परत्र दृष्टत्वात् न प्रासत्यक्षणे दृष्टिरपि आत्मनि सम्भवतीति
प्रोदयति - ननु प्रदृश्य इत्यादिना” प वि ४०

अत्र प्रास्यअणसमन्वयाभावेन जाशङ्क्य विवरणोक्त परिहार -

(१) तत्राद्वितीयाविद्यानब्रह्मात्मनि गमाणस्य चैतन्यस्य अविद्याकारण-
तोयत्वं सर्वं प्रथम दर्शनात् - उच्यते, विद्यत एवेति ॥ प वि ४२

(२) स्वयंप्रकाशत्वेऽपि अविद्याया अगृह्यमाणविशेषत्वात्, आत्मनोऽ-
विद्यानभेदत्वकथनेन परत्र परावभारा इति लक्षणाशो दर्शित ।
कारणत्रितयेऽपि अद्वितीयात्मावभासिचैतन्यप्रमाणतद्वाविद्याकारणदोषौ
लब्धौ सस्कारमिदानीं लभ्यति - अनादित्वाच्चेति । आत्मचैतन्य-
नव आत्माप्रासम्येदावभासिस्वरूपेणाजन्यत्वेऽपि विशिष्टविषयोपरत्ताकारेण
जन्यते । आनित्वाच्च त्रिषयविषयिणोरेकस्मिन् प्रत्यये समेदावभास-
सम्भवतीति कारणत्रितयजन्यम् आत्मन्यनात्मावभासिज्ञानमध्यास सिद्ध-
इति ॥ प वि ४८

[अत्र भाष्ये, अत्रात्मन्य स्मृतिरूपत्व प्रपञ्चत्व चति
विचारणस्य अभिप्रायवर्णनप्रकारो भामत्यामादत् सर्वथा उपेक्षित इति
स्पष्टम् । अभ्यासस्थानादपि काचित् स्मृतिरजा अध्यासमिव जन्यत्व-
मुपपादितु चैतन्यस्यैव प्रमाणत्वम्, विवादपदाध्यासीनाया अविद्याया एव
कारणत्वत्वम्, ‘अनादित्वाच्च प्रपञ्चत्व स्मृतिरूपत्व च’ इति टीकाया
स्मृतिरूपत्व च कथञ्चित् संपादितम् । आत्मनश्च निरशस्यायुक्ताविद्या-
वत्तादयप्रमाणविशेषत्वमित्यरीटव्यं अथासाधितानत्वमुपपादितम् । सर्वत्र पि

विवादपदापक्षस्यैवानिर्वचनीयाज्ञानस्य तत्रानुपपत्तुः न तेन स्वीकारात्
एकासिद्धौ सर्वासिद्धिरिति न्यायस्यावकाशो दत्त इति रफुटम् ॥]

अविद्याश्रयविषयौ -

२३९ अविद्या नान्त करणाश्रया, नापि तद्विशिष्टचैतन्याश्रया,
किं तु स्वरूपमात्राश्रया - इति प्रतिपादितमत्र ॥

(१) ननु 'अहमज्ञ' इति प्रतिभास एव विशिष्टाश्रयत्वे प्रमाणम् ।
न । 'अहमनुभवामि' इत्यनुभवस्यापि चैतन्यप्रकाशस्य विशिष्टाश्रयत्व-
प्रसङ्गात् । ननु यथा 'अयो दहति' इति दग्धत्वायसोरेकात्मिसबन्धात्
परस्परश्रवभास, तथा अनुभवान्त करणयोरेकात्मिसबन्धात् तथावभास,
नान्त करणस्य अनुभवाश्रयत्वात् इति चेत्, एवम् अज्ञानान्त करणयो-
रेकात्मिसबन्धादहमज्ञ इत्यवभास, नान्त करणस्याज्ञानसबन्धात् इति
तुल्यम् । प्रतीतेरन्यथासिद्धौ परस्परसबन्धकल्पनायोगात् । आत्मन्य-
विद्यासबन्धस्य सुषुप्तेऽपि सप्रतिपन्नत्वाच्च । अथ स्वरूपमात्राश्रयत्वानुपपत्ते,
विशिष्टाश्रयत्व कल्पयत इति चेत् । न विशिष्टेऽपि स्वरूपसबन्धस्य
विद्यमानत्वात् । जडस्य चाज्ञानाश्रयत्वे भ्रान्तिसम्यग्ज्ञानयोरपि तदाश्रयत्व
प्रसङ्गात् । ननु स्वरूपेऽपि ब्रह्मण्यनुपपत्तिस्तुल्या । सत्यम् । अनुपपन्नद्वया-
श्रयत्वकल्पनाद् वर सप्रतिपन्नस्वरूपाश्रयत्वोपादानम् मोक्षावस्थासबन्धिन
एव सबन्धाश्रयत्वात् ॥ प वि ४५

[जडस्याविद्या नास्ति । बन्धमुक्तिव्यवस्थायै चेतनस्यैव सा कर्तव्या,
अन्त ररणादीना चानित्यत्वात्तदाश्रयत्वानुपपत्ति इत्यादियुक्तं द्रष्टव्या ॥
द सि १९३-१९६]

अत्र भाष्यवाक्यमिदमत्रानुसरेत् -

(क) न विपरीतादिग्रहण तन्निमित्तो वा तैमिरिकत्वादिदोषो ग्रहीतु
चक्षुष सस्कारेण तिमिरेऽपनीते ग्रहीतुरदर्शनात् न ग्रहीतुर्धर्मो यथा ।
तथा सर्वत्रैवाग्रहणविपरीतसशयप्रत्ययास्तन्निमित्ता करणस्यैव कस्यचिद्
भवितुमर्हन्ति । न ज्ञातु क्षेत्रज्ञस्य । सवेद्यत्वाच्च तेषां प्रदीपप्रकाशवन्न
ज्ञातुर्धर्मित्वम् । सवेद्यत्वादेव स्वात्मव्यतिरिक्तसवेद्यत्वम् ॥

गी भा १३-२, पा १९२

यत्तु अनुपपन्नद्वयाश्रयत्वकल्पनाद् वरमेकाश्रयत्वमिति, तदयुक्तम् ।
उभयोरप्यनुपपत्तौ एकस्य सेति कल्पनस्यैवान्याय्यत्वात् । किमर्था तर्हि

अन्त करणाश्रयत्वोक्तिर्भाष्ये इति चेत्, अत्र कर्तृत्वभोक्तृत्ववदविद्याया अप्युभयत्रानुपपत्तौ चेतनस्य निरविद्यत्वेन ब्रह्मस्वभावता उक्तुम्-इति प्रतिपत्तव्यम् । तथा हि भाष्यम् -

(ख) नेथ श्रुति, अचेतनस्य सत्त्वस्य भोक्तृत्व वक्ष्यामीति प्रवृत्ता, किं तर्हि चेतनस्य क्षेत्रज्ञस्य अभोक्तृत्व ब्रह्मस्वभावता च वक्ष्यामीति । तदर्थं सुखादिविक्रियावति सत्त्वे भोक्तृत्वमध्यारोपयति । इदं हि कर्तृत्व भोक्तृत्व च सत्त्वक्षेत्रज्ञयोरितरेतरस्वभावाविवेककृत कल्प्यते । परमाथतस्तु नान्यतरस्यापि सम्भवति । अचेतनत्वात् सत्त्वस्य, अविक्रियत्वाच्च क्षेत्रज्ञस्य । अविद्या प्रत्युपस्थापितस्वभावत्वाच्च सत्त्वस्य सुतरा न सम्भवति ॥

सू भा १-२-१२, पा ७४

इति । अविद्याया अपि तुल्यन्यायोऽनुसंधेय ॥

(२) न तावदज्ञानम् आश्रयविषयभेदापेक्षम्, किं तु एकस्मिन्नेव वस्तुनि आश्रयत्वम् आवरणं च इति कृत्यद्वय संपादयति । स्वाश्रयापवरकप्रदेशे कृत्यद्वयसंपादितमोवत्, अक्रियात्मकत्वात्, आवरणत्वाच्च । नापि स्वाश्रय चित्प्रकाशेन विरुध्यते अज्ञानम् । स्वावभासकेन सवेदनेन चित्प्रकाशेन अज्ञानस्याविरुद्धत्वात्, साक्षिचेतन्यस्य चाज्ञानावभासकत्वात् अतो न चिदाश्रयत्वविरोधः । किं च जन्यज्ञानेन आत्मन्यवस्थात्रये अवभासमाने एव स्वपरविषया ज्ञानाश्रयत्वसर्वैरेवोपगन्तव्यम् इति नावभासमाने अज्ञानाश्रयत्वविरोधः । न च प्रकाशमात्रम् अज्ञानविरोधि । स्वज्ञाने अभावात् । न च स्वयंप्रकाशमाने अज्ञानससर्गविरोधः कचिद् दृष्टं । विषयाणां परप्रकाशयानामेव तत्ससर्गविरोधात् । अथ ब्रह्मण सर्वज्ञत्वविरोधात् ऐक्ये सति नाज्ञानमुपपद्यत इति । न । जीवाश्रयत्वोपगमात् । तन्वैक्यमुक्तम् । सत्यम् । सत्यप्यैक्ये प्रतिबिम्बात्मनि अध्यस्तदयामत्वादेर्बिम्बेऽदर्शनात् अवदाततायाश्च अविरोधदर्शनात् । एव सर्वज्ञत्वाविद्याश्रयत्वयोः सत्यप्यैक्ये अविरोधात् । तस्मान्नैक्यमविद्याश्रयत्वेन विरुध्यते, किं तु अविद्यामेवोपपादयति । ऐक्ये स्वयंप्रकाशत्वे सर्वज्ञत्वे च सत्येव अनवभासदर्शनात् आच्छादिका अविद्या कल्प्यते । अन्यथा भेदजाड्यकिञ्चिज्ज्ञत्वे ग्रहणाभावमात्रमेव स्यात्, ततश्च तमोऽनुतनीहाराज्ञानावृतत्वादिशब्दा अनवभासाध्यासनिमित्तभावरूपाज्ञानप्रतिपादका बाध्येरन् इति ॥ प वि ४३

अत्राविद्या ब्रह्मण एव न जीनस्य इति (र सि पा ३२५)
 दृष्टसिद्धिद्वयताग्रह परित्यक्त । 'अत एवाजीन जीवे ब्रह्मस्वरूपप्रकाशानु-
 दिका अविद्या कल्प्यते' (प पा १४) इति टीकाभिप्रायश्च । जीवाश्च-
 त्प्रोपगमात् अविद्याया । तथा च सर्वजन्मादिमम नाधिकरणप्रोपपाद इति
 चिन्ता अनिवार्या जाता । 'अधिक्रोमदेशात्तु बादरायणस्य' (वे सू ३ ४ ८)
 इति सूत्रभाष्योक्तनीत्या 'तथा हि तमविक चासीरादी धरमात्मा । दर्शय-
 श्रुतय ' (सू भा ३-४-८, पा ४२५) इत्यभिप्रायानुसरणे -
 नैव सजित्वा तत्तयो सामानाधिकरण्यज्ञा भवति । न च सर्वजन्म
 स्वयंप्रकाशस्य अविद्यायास्तमुपपन्नम् । यावद्धि अविद्याश्रयत्वम्, तावत्
 सर्वजत्वस्वयंप्रकाशत्वावगमः, यदा तु तदवगमः नास्त्येव तदा
 अविद्याश्रयत्व कस्यचिदपीति । यथोक्त भाष्ये -

(ग) यावद् हि अविद्या न निवर्तते तावद् धर्मादिगोचरस्य जीवस्य
 जीवत्व च न निवर्तते । तन्निवृत्तौ तु प्राज्ञ एव 'तत्त्वमसि' इति श्रुत्या
 प्रत्याख्यते । न चाविद्यावत्त्वे तदुपगमे च वस्तुनः स्थितिः विशेषोऽस्ति ॥

सू भा ३-४-६, पा १५४

इति । एव ब्रह्माश्रिताविद्यावादिनामेवेयं चिन्ता अङ्गवती, नाविद्याया
 जीवाश्रितत्ववादिनामिति युक्तमुपश्याम ॥

(३) ननु 'त्वदुक्तमर्थं न जानामि' इति प्रतिभासमानमेव अज्ञानस्य
 व्यावर्तकम् अवभासते । ननु तत्र विशेषाकारस्य अनवगतस्य व्यावर्तकता ।
 न । अनवभासमानस्य व्यावर्तकतया प्रतिभासादुपपत्तेः । नन्वप्रभासमान-
 स्यापि तद्व्यावर्तकत्वम् अनुपपन्नमेव । न । अज्ञानसम्बन्धस्य प्रतिभासनात्
 शरीरत्वात् अनुपपत्तेरलङ्कारत्वात् । प्रतिभासस्तु विद्यत एव ॥

प वि ४६, इ सि २०७-२१०

[अत्रा यासलक्षणविप्राग्मपि अविचारसिद्धौ जीनाश्रयत्वाभास इति शक्य
 वक्तुम् - इत्यनुसंधेयम् ॥]

जीवब्रह्मविभागः —

२४० चैतन्याश्रितैवाविद्या जीवाश्रया इत्यङ्गीकारो जीवब्रह्म-
विभागमपेक्षते इति स्पष्टम् । कस्तर्हि जीवावच्छेदक उपधारिते ? अत्र
विवरणकारोत्तरमित्थम् —

(१) आत्मावरणमात्माज्ञानत्रेय जीवब्रह्मविभागाद्य यातोपादानात् अतः,
अतो जीवावच्छेदनिमित्तमज्ञानस्य इत्यवच्छेदस्यापि प्रातिभासिकाध्यासस्य
तदुपादानत्वात् सत्यतो निरयवस्य द्वैतीभागीनोक्तं कर्तृत्वमेतत्त्वदोष
सयोगात् अज्ञानस्य द्वादिप्रवाहस्य दर्शितत्वात् तदुपादानमप्यज्ञान-
मनादि ॥ प वि ४४

(२) अनादिजीवविभागाध्यासप्रवाहस्य अनाद्यविद्यैव कारणानन्त-
करणादि ॥ प वि ४४

(३) न चान्त करणम् अवच्छेदकम् । अथतो विदारणाभावात्,
अवच्छेदस्य विभ्रजमात्रत्वात् अज्ञानस्यैव तदुपादानत्वात् । अन्त करणस्य च
सम्यग्ज्ञाननिरस्यतया अविद्या यासत्वात् स्वकारणावच्छिन्नस्यैव अवच्छेदकत्व
सम्भवात् । सत्यत्वेऽपि सादेरनाद्यवच्छेदोपाधित्वाभावात्, सुष्टादौ चान्त
करणाभावादनवच्छेदप्रसङ्गात् । तदापि सूक्ष्मावस्थमन्त करणम् अवच्छेदकम्
इति चेत् । कार्यसंस्कारविशिष्टशक्तिमत्कारणावस्थानमेव सूक्ष्मतापत्तिः ।
अतो नान्त करणम् अवच्छेदकमस्ति ॥ प वि ४४

(४) जीवस्य ब्रह्मण्यविद्या इत्यविद्यापूर्वमेव विभागमपेक्षत इति
चेत् । न । कस्य कस्मादतिरेक इत्यतिरेकस्यापि विभागपुरस्सरत्वप्रतीतिः ।
यथा भेदाधीनोऽपि धर्मप्रतियोगिभावो भेदेनोपरज्यते, 'कस्य कस्मात्
भेदः' इति, एवम् अनिरेकाधीनोऽपि जीवब्रह्मभावस्तस्मिन् उपरज्यते ।
जीवाद् ब्रह्मणोऽतिरेक इति (इति) चेत् । अविद्यायामपि तुल्यमेतत् ।
निराशत्वात्, नाशाशिभावेन भेदः सम्भवति । तस्मादविद्यैव भेदाध्यास
निमित्तम् इति ॥ प वि ४४

(५) चित्स्वरूपमात्रसबन्ध्यज्ञानं तत्र जीवब्रह्मव्यवहारभेदः प्रवर्त-
यति । कथं पुनः स्वरूपमात्रसबन्धिनोऽज्ञानस्य ब्रह्मस्वरूपं परिहृत्य
जीवविभागैकपक्षपातिता ? दर्पणघटादेर्मुखाकाशभेदे हेतुतया मुखादि

ससर्गिणोऽपि बिम्बाकाशौ परिहृत्य प्रतिबिम्बघटाकाशादिपक्षपातित्ववदिति वदाम ॥ प वि ४५

अत्र सर्वत्र कार्यकारणोपाध्यध्यासव्यतिरेकेणाप्यस्ति किञ्चित् तदुपादानभूतमज्ञान नामेति कल्पन भाष्यविरुद्ध कार्यकारणव्यवहारस्याप्यध्यासनिमित्तत्वमुपेक्ष्यैवेति स्पष्टम् । अविद्याकल्पितनामरूपबीजोपाधित्वमीश्वरस्य नामरूपकृतकार्यकारणोपाधित्वं च जीवस्य — इति हि सर्वत्र कारिकासु भाष्ये च जीवब्रह्मविभागदर्शनक्रमः । तत्र तु अध्यारोपापवाद् प्रक्रियया एकस्यैवात्मनो भेदव्यवहारस्तदपह्ववश्च सिध्यतीति स्पष्टम् ॥

(१) मरणे सभवे चैव गत्यागमनयोरपि ।

स्थितौ सर्वशरीरेषु चाकाशेनाविलक्षण ॥ गौ का ३-९

[‘घटाकाशजन्मनाशगमनागमनस्थितिबत् सर्वशरीरेष्वात्मनो जन्ममरणादि आकाशेनाविलक्षणं प्रत्येतव्य ’ इति भाष्यम् । यथा जन्ममरणादिविद्याकृतोपाधिनिमित्त एवाकाशस्य न वस्तुकृत इति जन्मादिरहित एवाकाशः, एवमात्मन्यपीति आकाशेनाविलक्षणोऽयमात्मा नित्यं जन्ममरणादिरहित एव प्रत्येतव्य इति तदर्थः ॥ पा २१२]

(२) सघाता स्वप्नवत् सर्वे आत्ममायाविसर्जिता ।

आधिक्ये सर्वसाम्ये वा नोपपत्तिर्हि विद्यते ॥ गौ का ३-१०

[‘घटादिस्थानीयास्तु देहादिसघाता स्वप्नदृश्यदेहादिवत्, मायाविकृत देहादिवच्च आत्ममायाविसर्जिता, आत्मनो माया अविद्या तया प्रत्युपस्थापिता न परमार्थतः सन्तीत्यर्थः ’ — इति भाष्यम् । आत्मनो माया अविद्या — इति व्याख्यानं लक्षणया मायाशब्दस्याविद्यावाचकत्वं स्वीकृत्य ॥ पा २१२]

(३) अविद्याप्रत्युपस्थापितकार्यकरणोपाधिनिमित्तोऽयं शरीरान्तर्गमिणोर्भेदव्यपदेशो न पारमार्थिकः ॥ सू भा १-२-२०, पा ८१

(४) एवमविद्याकृतनामरूपोपाध्यनुरोधीश्वरो भवति । व्योमेव घटकरकाद्युपाध्यनुरोधि । स च स्वात्मभूतानेव घटाकाशस्थानीयान् अविद्याप्रत्युपस्थापितनामरूपकृतकार्यकरणसघातानुरोधिनो जीवायान् विज्ञानात्मनः प्रति ईष्टे व्यवहारविषये ॥ सू भा २-१-१४, पा २०१

[अत्राविद्याशब्देनाध्यास उच्यते, न माया । अविद्याया नामरूपशब्दितमायाप्रत्युपस्थापकत्वेन तद्व्यतिरेकेणैव निर्देशात् ॥]

अहङ्काराध्यासः —

२४१ 'अहम् इति तावत् प्रथमोऽध्यास' इति पञ्चपादिका वाक्य व्याख्यास्यद् विवरणम् ।

(१) निष्कलङ्कचैतन्यैकताने निरञ्जानन्दैकरसे अज्ञानादिसाक्षिणि अनादिसिद्धेऽपि अज्ञानाध्यासे कादाचित्कम् अध्यासमाश्रित्याह-अहमिति तावत् प्रथमोऽध्यास इति ॥ प वि २७

[अज्ञाना यासस्यानादिसिद्धत्वे अध्यास एव प्रभुर्भवेत् सवत्रेत्यज्ञानोपादानकत्वं तस्य किमित्यास्थेयम् ? न हि ज्ञानेनायासातिरिक्त किञ्चित् निवर्त्यं सभवतीत्यनालोचितमत्र ॥]

(२) ननु सविकल्पकाध्यासस्य सविकल्पकमेवाधिष्ठान वक्तव्यं तथा दर्शनात्, न निर्विकल्पकचिन्मात्रम् । तत्र कथमहङ्काराध्यासेन सविकल्पकेऽहङ्काराध्यास इति चोदयति 'ननु व्यवहारयोग्यत्वं' इति । निर्विकल्पेऽपि सविकल्पाध्यासदर्शनात् अज्ञानाध्यासेन सविकल्पे पूर्वाहङ्काराध्यासेन वा सविकल्पके चिद्वभासे सभवत्येवोत्तराहङ्काराध्यास इत्याह — नानादित्वेनेति ॥ प वि ६८

[अज्ञानाध्यासोऽपि वा कथं निर्विकल्पके इति चोद्यं रूपान्तरेणात्र पुनरावर्तत एव । 'पूर्वाध्यासेन सविकल्पकेऽध्यास' इत्यपि न समाधानम्, पूर्वापरत्वस्यापि यत्र तत्र, तत्रापि चोद्यस्य लब्धप्रसरत्वात् । तस्मादध्यासो नैसर्गिक — इत्येव परम समाधानम् । अस्मत्प्रत्ययविषयत्वमध्यस्यैवाध्यासान्तरं क्रियते व्यवहारे । स्वप्ने इव पूर्वापरत्वरहितेऽपि गोवत्साध्यासदर्शनम् इत्यध्यासस्यानादित्वमेवास्थेयमिति युक्तम् । तादृशसमाधानं तु नास्मिन् प्रस्थाने सभवत्यध्यासस्य काचित्कृत्येनोपादानापेक्षाङ्गीकारात् ॥]

अहङ्कारस्योपादानाद्युपन्यासकृत्पञ्चपादिकाग्रन्थविवरणम् —

(३) 'येयम्' इत्याद्युपादानसंकीर्तनम् । 'अविद्या' 'कर्मपूर्वप्रज्ञा' इति भ्रान्तिकर्मपूर्वानुभवसंस्कारा इत्यर्थः । 'तस्या' इति निमित्तकारणनिर्देशः । 'विज्ञानक्रियाशक्तिद्वयाश्रय' इति स्वरूपं दर्शयति । 'कर्तृत्वभोक्तृत्व' इति कार्यप्रदर्शनम् । 'कूटस्थचैतन्य' इति प्रमाणोपन्यासः । 'यत्संभेदात्'

1 बृहदारण्यके (बृ ४-४-२) तु 'विद्याकर्मणी पूर्वप्रज्ञा च' इत्यस्ति ॥]

इत्यात्मनि चकारागेऽनित्यं च कार्यान्तरमाह । किमिति तर्हि सुषुप्ते न स्यात् इति, अत आह - 'स च सुषुप्ते' इति । अज्ञानकार्यलिङ्गशरीरप्रचलितो हि सुषुप्तिरित्यर्थः ॥ प वि ५८

(४) ननु अज्ञानव्यवहितोऽहङ्कारः कथमव्यवधानात् इदं तावतामात्रं भावः स्यात् इत्यत्राह - 'अत एवाहम्' इति । अनिदनाप्रतिभासादेव, अज्ञानमात्रव्यवधानादेव इत्यर्थः ॥ प वि ६१-६२

[अत्र यद्वक्तव्यं तत् पञ्चपादिकापरीक्षणैरेव उक्तं प्रायम् ॥]

जीवस्य ब्रह्मप्रतिबिम्बत्वम् -

२४२ अथ कोऽयं जीवो नाम ? - इति प्रश्नमुत्थाप्य विवरणे उत्तरं दत्तम् - 'ब्रह्मेवावेद्याप्रतिबिम्बितम् इति वदाम' (प वि २६४) इति । अस्य प्रतिबिम्बत्वादवैशद्यार्थं पञ्चपादिकोक्तं बिम्बप्रतिबिम्बभावो विवृत्योक्तम् ।

(१) जीवः प्रतिबिम्बश्चेत् न बिम्बात्मतामवगन्तुमलं प्रतिबिम्बत्वात् अक्षिपात्रगतदेवदत्तप्रतिबिम्बवत् - इत्येतन्निराचष्टे 'देवदत्तस्याचेतनाशस्य' इति । अचेतनत्वप्रयुक्ता तन्त्रानवगतिः, न प्रतिबिम्बत्वप्रयुक्ता, घटादिषु तथा दर्शनात् इति भावः ॥ प वि ६४

[ननु चानवगमवदचेतनमयस्तु जीवस्य प्रतिबिम्बत्वादेवेति प्रतिवादिना आक्षिप्ते कं परिहारः ? न च चेतनत्वं दृष्टमित्यचोद्यमेतत् । चेतनत्वस्य दृष्टत्वादेव प्रतिबिम्बत्वमेव न घटन इत्यन्युपगम्यताम्, न हि प्रतिबिम्बस्य चेतनत्वं क्वचिद् दृष्टम् - इति तर्केण प्रत्युत्थानं दुष्परिहरमत्रेति भाति ॥]

(२) ननु देवदत्तस्यैव बिम्बस्य भ्रमनिवर्तकतत्त्वज्ञानाश्रयत्वं दृष्टम् । एव बिम्बत्वात् ब्रह्मण एव भ्रमनिरासितत्त्वज्ञानाश्रयत्वं स्यात्, इति । नेत्याह - 'यस्य हि भ्रान्तिः' इति । न बिम्बत्वकृत तत्त्वज्ञानाश्रयत्वम्, किं तु भ्रान्तत्वकृतम्, तदप्यज्ञत्वकृतम्, तदपि जीवत्वनिमित्तमिति भावः ॥ प वि ६५

(३) ननु जीवलक्षणप्रतिबिम्बात्मताम् आत्मनो ब्रह्म जानीयाद् वा न वा ? न चेत् सर्वज्ञताहानिः, जानाति चेत् ब्रह्म स्वात्मन्येव ससारं पश्येत् इति । नेत्याह - 'यस्तु जानीते देवदत्तः' इति । देवदत्तो हि

स्वात्म्यात् अक्षिमात्रे जटप्रादिगुणं जगत्तद्वपि तत्त्वज्ञानप्रतिहतत्वा
जानुशोचति । एष ब्रह्मपि स्वात्मनि जीवे प्रतिबिम्बे स्यात् पश्यदपि
तत्त्वज्ञानित्वात् नानुशोचति । तत्त्वज्ञानमसरणे च जगदादृश्यात्मादिवत्
नेतरेतरश्च व्यवतिष्ठेति इति श्रुत्य ॥ प वि ६५

[इदं भासताम् (ता भा पा ४०१)समागमनं तुल्यितं यम् ॥]

(४) नन्वेकताग्रामेऽपि न तत्र बिच्छेदविभ्रमो निवर्तते । स यम् ।
न प्रतिबिम्बकृतं तत्, किंतु उपायेरज्ञानजन्यत्वात् ज्ञानानिर्गुणत्वकृ
मित्याह - 'नापि ज्ञानमात्रात्' ॥ प वि ६३

(५) 'रूपरूपप्रतिरूपो बभूव', 'एकधाबहुधाऽपि त्रयतेजल
चन्द्रयत्', 'अत एव चोपमा सूर्यकादिवत्' इति च श्रुतिस्मृतिसूत्रैर्जीवस्य
प्रतिबिम्बभासस्य दाशतत्वात् । असूर्तस्य चाकाशस्य गाभ्रनक्षत्रस्य जले
प्रतिबिम्बप्रदसूर्तस्य ब्रह्मणोऽपि प्रतिबिम्बसम्भवात् । जानुमात्रप्रमाणेऽपि
जले तरविशालाकाशदर्शनात् जलान्तराकाश एवाभ्रादिविषययुक्तो दृश्यत
इति वक्तुमशक्यत्वात् । तत् प्रतिबिम्बत्व चिद्रूपत्व च शास्त्रप्रतिपन्न
प्रत्यक्षप्रतिपन्नं च न निराकर्तुं शक्यत इति नाव ॥ प वि ६५

[अत्राकाशस्याप्रत्यक्षस्यापि प्रतिबिम्बकल्पनम्, तच्च सिद्धमदृश्यं तद्
दृष्टान्तेन ब्रह्मणोऽपि द्रव्यत्वमापाद्य प्रतिबिम्बसमावना चेति स्पष्टम् ॥]

पञ्चमदिशविवरणप्रस्थाने 'जीवो नाम तथ्यत एवाहङ्कारोपाधौ
तत्कारणाविद्योपाधौ च सजातो ब्रह्मप्रतिबिम्ब एव, तस्यैव तु ससारित्व
न तु ब्रह्मण' इतीष्टसिद्धिविरुद्धैव प्रक्रिया समादृता - इति यदि य
कश्चन तर्कयेत, न तत्र चित्र किञ्चिदिति यथोदाहृताक्षेपपरिहारवचनैर्हृदी-
भवति । भाष्ये तु जलमूर्धकादिदृष्टान्तं कर्मफलाव्यतिकरोपपादनाय
समारस्य च मिथ्यात्वोपपादनाय भवतीत्यध्यारोपापवादप्रक्रियानुगुण -

(अ) आभास एवैष जीव परस्यात्मनो जलसूर्यकादिवत् प्रति
पक्षव्य, न च एव साक्षात्, नापि वस्त्वन्तरम् ॥

सू भा २-३-५०, पा ३०२

(आ) अतश्च यथा नैकस्मिन् जलसूर्यके कम्पमाने जलसूर्यकान्तर कम्पते । एव नैकस्मिन् जीवे कर्मफलसबन्धिनि जीवान्तरस्य तत्सबन्धः । आभासस्य चाविद्याकृतत्वात् तदाश्रयस्य ससारस्याविद्याकृतत्वोपपत्तिरिति । तद्व्युदासेन च पारमार्थिकस्य ब्रह्मात्मभावस्योपदेशोपपत्तिः ॥

सू भा पा ३०२

[अत्र 'जीव' चेतनब्रह्मतदभ्यस्ताभासोभयाशयत पदार्थः । तत्र आभासनिराकरणपूर्वकं ब्रह्मात्मतावगमनं श्रुत्या क्रियते इत्युक्तम् ॥]

(३) किं पुनरत्र विवक्षितं सारूप्यमिति ? तदुच्यते - वृद्धिहासभाक्त्वम् इति । जलगतं हि सूर्यप्रतिबिम्बं जलवृद्धौ वर्धते जलहासे ह्रस्वति, जलचलने चलति । जलभेदे भिद्यत इत्येव जलधर्मानुविधायि भवति । न तु परमाथतः सूर्यस्य तथात्वमस्ति । एव परमाथतोऽविकृतम् एकरूपमपि सद् ब्रह्म देहाद्युपाध्यन्तर्भावात् भजत इवोपाधिधर्मान् वृद्धिहासादीन् ॥

सू भा ३-२-२०, पा ३५९

[अत्र प्रतिबिम्बोदाहरणं न न्ययितं न, न तु जीवः परमाथतः एव प्रतिबिम्बः इत्युच्यते ॥]

अवच्छेदवादनिराकरणम् -

२४३ न केवलं प्रतिबिम्बवादपक्षपातिनो विवरणकारा, किं त्ववच्छेदवादविद्वेषिणश्च । यतस्ते इत्थमाहुः -

(१) ननु घटाकाशवदुपाध्यवच्छिन्नो जीवः किं न स्यात् ? न । सामान्यविशेषाभ्याम् उपाधिमिरण्डान्तर्बर्तिब्रह्मणः सर्वात्मना जीवभावेनावच्छिन्नत्वात् अनवच्छिन्नस्य ब्रह्मणोऽण्डाद् बहिरेव सद्भावप्रसङ्गात् । तत्र सर्वगतसर्वनियन्तृत्वादि ब्रह्मणो न स्यात् । अवच्छिन्नप्रदेशेष्वनवच्छिन्नस्य द्विगुणीकृत्य वृत्त्ययोगात् । स्वरूपापेक्षया तत्सर्वं न बहिःस्थितब्रह्मापेक्षया इति चेत्, न । 'यो विज्ञाने तिष्ठन्' इत्यादौ जीवव्यतिरिक्तस्यैव ब्रह्मणो जीवसन्निधानेन विकारान्तरावस्थानश्रवणात् । प्रतिबिम्बपक्षे तु जलगत-स्वाभाविकाकाशे सत्येव प्रतिबिम्बाकाशदर्शनात् एकत्रैव द्विगुणीकृत्य वृत्त्युपपत्तेः, जीवावच्छेदेऽपि ब्रह्मणोऽपि नियन्तृत्वादिरूपेणावस्थानम् उपपद्यत इति प्रतिबिम्बपक्ष एव श्रेयान् इति ॥ प वि ६५-६६

प्रतिबिम्बवादावच्छेदवादयो कतर श्रेयानित्येतद् विवादपदम्
अध्यारोपितमासीत् ग्रन्थकर्तृकालात् पूर्वमेवेति गम्यते यथोदाहृतवचनात् ।
नात्रानिनिष्टा प्राचीनवेदान्त्यनुसारेण घटाकाशप्रतिबिम्बदृष्टान्तौ सममेव
तत्र तत्र यथोचितमुदाजहु -

(अ) सत्यम्, प्रत्यगात्मा स्वयंप्रकाशत्वात् अविषयोऽनशश्च ।
तथापि अनिवचनीयानाद्यविद्यापरिकल्पितबुद्धिर्मान सूक्ष्मस्थूलशरीरेन्द्रियाव-
च्छेदेन अनवच्छिन्नोऽपि वस्तुतोऽवच्छिन्न इव, अभिन्नोऽपि भिन्न इव ।
अकर्तापि कर्तेव । अभोक्तापि भोक्तेव, अविषयोऽप्यस्य प्रत्ययविषय इव
जीवभावमापनोऽवभासते, नभ इव घटमणिकमल्लिकाद्यवच्छेदभेदेन
भिन्नमिव अनेकविधधर्मकमिवेति ॥ वा भा १-१-१, पा ३८

(आ) तस्मादद्वैते भविके स्थिते जीवभावस्तस्य ब्रह्मणोऽनाद्यनिर्वच-
नीयाविद्योपधानभेदात् एकस्येव बिम्बस्य दर्पणाद्युपाधिभेदात् प्रतिबिम्ब
भेदा । एतच्चानुज्ञापरिहारौ लौकिकवैदिकौ सुखदुःखमुक्तिससारव्यवस्था
चोपपद्यते । न च मोक्षस्य अनर्थबहुलता, यत् प्रतिबिम्बानामिव
इयामतावदाततादिर्जीवानामेव नानावेदनाभिसम्बन्धो ब्रह्मणस्तु बिम्बस्येव न
तदभिसम्बन्ध । यथा च दर्पणापनये तत्प्रतिबिम्ब बिम्बभावे अवतिष्ठते,
न हृपाणे प्रतिबिम्बितमपि । एवम् अविद्योपधानविगमे जीवे ब्रह्मभाव इति
सिद्धम् ॥ वा भा २-३-४३, पा ६२२-६२३

- इत्यादिस्थलेषु । अतः यथैवाविद्याया जीवाश्रितत्वं वाचस्पतिप्रस्थाने
ब्रह्माश्रितत्वं तु विवरणप्रस्थाने इति प्रश्ना, तथैव अवच्छेदवादो वाचस्पतेः,
प्रतिबिम्बवादस्तु विवरणकारस्य - इति प्रथापि निर्हेतुक्येवावुनातनेष्वि-
त्यवगच्छाम । विवरणप्रस्थान तु प्रतिबिम्बवादपक्षपातीत्यत्र वास्ति
सशीति ॥

सुषुप्तेऽविद्या -

२४४ पञ्चपादिकाया 'अतोऽनादिसिद्धाविद्यावच्छिन्नानन्त-
जीवनिर्भासास्पदमेकरस ब्रह्म' इत्यविद्याया जीवावच्छेदोपाधित्वमुक्तमेकत्र

(प पा १५), अन्यत्र तु (प पा २३), अहङ्कारस्य । तत् कथमिदं सगच्छतामिति शङ्कापरिहारप्रसङ्गेन अवस्थानप्रक्रिया अवतारिता विपरणे-

(१) निर्विकल्पकचैतन्यमात्रैकरसम् अविद्यारूपं वा ईषद्विकल्प-
व्यवहारालम्बनं भवति सुषुप्ते । ततस्तदुपादानान्तं वरणवच्छेदात् तदेन
स्थूलतरव्यवहारालम्बनं भवति स्वप्ने । -- -- -- --
रागात् स्थूलतमं भवति जागरणे । न च उपाधिभेदाज्जीवभेदप्रसङ्गः ।
पूर्वपूर्वोपाध्यवच्छिन्नस्यैषोत्तरोत्तरेणावच्छेदात् । निरपेक्षोपाधिभेदं हि
जीवभेदः ॥ प वि ६६

अत्र यद्यप्यविद्याकल्पितोपायैक्यात् जीवैक्यव्यवहार इति
कृत्वा सूत्रकृतोक्तम् -

(अ) 'स एव तु कर्मानुस्मृतिशब्दविधिभ्यः' (वे सू ३-२-९)
इति,

तथापि सुषुप्तौ अविद्यासद्भावे न किञ्चित् प्रमाणमस्ति ।
अविद्याया अध्यासरूपाया विशेषज्ञानलक्षणं वा । विशेषज्ञानस्य सुषुप्ताव-
भावात्, तदभावे नित्यविज्ञानस्वरूपात्मविभक्तद्वितीयस्वभावस्यैव
हेतुत्वेन श्रुत्यैव प्रोच्यमानत्वान्, 'यद् वै तन्न विजानाति विजानन् वै
तन्न विजानति न हि विजातुर्विजातेर्विपरिलोपो विद्यतेऽविनाशित्वान्न तु
तद् द्वितीयमस्ति ततोऽन्यद् विभक्तं यद् विजानीयात्' (बृ ४-५-३०)
इति । अत एव हि भाष्यकृतोक्तम् -

(आ) तत्र सति सपन्नस्तावदेकत्वाच्च विजानातीति युक्तम् । 'तत्
केन कं विजानीयात्' इति श्रुते ॥ सू भा ३-२-७, पा ३५१

(इ) इदानीं योऽसौ सर्वात्मभावो मोक्षो विद्याफल क्रियाकारक
फलशून्यम्, स प्रत्यक्षतो निर्दिश्यते यत्र अविद्याकामकर्मणि न सन्ति ॥

बृ भा ४-३-२१, पा ८९१

इति च । सुषुप्तौ स्वरूपेऽप्ययं उपाधिकृतविशेषाभावादिति प्रतिपादन-
स्थले मनश्चन्द्रियलक्षणोपाधिद्वयस्यैव नियमेनोक्तेश्चैतदेवमिति निश्चीयते -

(ई) स उपाधिद्वयोपरमे सुषुप्तावस्थायाम् उगाधिकृतविशेषाभावात्
स्वात्मनि प्रलीन इति 'स्य ह्यपीतो भवति' इत्युच्यते ॥

सू भा १-१-९, पा ३२-३३

(उ) श्रान्त शरण प्रेप्सुरुभयरूपादपि शरीराभिमानात् समुत्थाय
सुषुप्तावस्थाया परज्योतिराकाशशब्दित परब्रह्मोपसपद्य विशेषविज्ञानवत्त्व
परित्यज्य स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यते ॥ सू भा १-३-२०, पा ११६

(ऊ) बुद्ध्याद्यपाधिस्थानविशेषयोगादुद्भूतस्य विशेषविज्ञानस्योपा-
ध्युपशमे य उपशम स परमात्मना संबन्ध इत्युपाध्यपेक्षयेव उपचर्यते
न परिमितत्वापेक्षया ॥ सू भा ३-२-३४, पा ३७१

[अत्र गर्गोऽपुनः एगोन्यते न त्वविद्यालक्षणोपायवशेष इतीदं
मवधेयम् ॥]

सुषुप्तिगता विवरणाभिप्राया कतिचिद् परिशीलनमर्हन्ति -

(२) सुषुप्तादौ चान्त करणाभावादनवच्छेदप्रसङ्गात्, अविवेचात्माव-
च्छेदिका । (पा ४४) सौषुप्तदुःखाभाव उत्थितेन स्मर्यत इति पञ्चपादिकोक्त
परमतमाश्रित्य (प वि ५७) । अनुभूतमेव सुखमुत्थितस्य अनुस्मर्यमाण
तत्र विरोधिदुःखाभावम् अर्थापत्त्या गमयति 'अनुभूत चेत् सुखम्, नास्ति
दुःखम्' इति । अतो दुःखाभावो नानुस्मर्यते, किं तु प्रमीयते इति । एवम्
उत्थितस्य ज्ञानाभावपरामर्शोऽपि ज्ञानविरोधिनोऽज्ञानस्यानुभूततया स्मर्य
माणस्यानुपपत्त्यैव प्रमीयते नानुस्मर्यते ॥ प वि ५६

[अत्र सुखपरामर्श आत्मसबन्धित्वेनानुस्मर्यत इति युक्तम् । अज्ञान
मनुस्मर्यते प्रमीयते वा - इति तु, आप्रहमात्रम्, 'न किञ्चिदवेदिषम्' इति
खलु परामर्शः ॥]

(३) ननु अज्ञानसुखानुभवयो साक्षिचैतन्यस्य चाविनाशिन
स्वरूपाभावे कथमुत्थितस्य त्रयाणामनुस्मरणं स्यात् ? उच्यते । अज्ञानगत
चैतन्याभासजन्मोपाधिवात् अज्ञानसुखसाक्षिविकल्पानुभवस्य अज्ञानावस्था
भेदेन चैतन्याभासाना भिन्नत्वात्, तद्विनाशस्वरूपजस्मरणम् अज्ञानसुख
साक्षिचैतन्याकारम् अज्ञानविशिष्टात्माश्रयमेव सभाव्यते ॥ प वि ५७

[अज्ञानगतचैतन्याभासजन्मोपाधित्वमनुभवस्येति, अज्ञानावस्थाभेदेन
चैतन्याभासाना भिन्नत्वमिति च दुरुहमेतत् ॥]

अत्र सुषुप्ताविद्यावस्थाया न केवल भावरूपाजानावस्थानम्, किं तर्हि अवस्थाना कार्यकारणभाव, अज्ञानस्यावस्थाभेदा, तत्र चिदाभास त्रयम्, चिदाभासना नाशसंस्कारस्मरणद्वयश्चाजानाश्रयेण — इत्येतत् सर्वं मार्गत्रिफाटुभयपन्नवन् दैवा + उपगमनस्ति प्रस्थाने । ‘नावेदिषम्’ इति न सौषुप्तानुभवस्मरणम्, किंतु विकल्प एव (बृ वा १-४-३००) इति वार्तिकोक्तिमनाहत्य भावरूपाविद्या तद्वृत्तितत्स्थचिदाभासविशेषाभ्युपगमो विवरणप्रस्थाने एव प्रप्रथम दृश्यते ॥

(४) अज्ञानकार्यलिङ्गशरीरप्रविलयो हि सुषुप्तिरित्यथ । ननु सति प्राणे क्रियात्मनि कथमहङ्कारस्य क्रियाशक्तेः प्रविलयः ? उच्यते । नाहङ्कारमात्रव्य प्राणस्योच्यते, किंतु प्राणस्य पृथक् सतः पञ्चधा व्यापारहेतोर्हङ्कारस्य क्रियाशक्तिरस्तीत्येतावदुच्यते मनोऽधीनतादर्शनात् प्राणवृत्तेरिति । प्राणलक्षणक्रियाशक्त्यश वा विहाय विज्ञानशक्त्यशस्य लयः कल्प्यताम् । साशब्दादन्तःकरणस्य । स्वप्नादिवद् दृष्टिसृष्टिमाश्रित्य वा सुषुप्तपुरुषदृष्टयमि प्रायेण सर्वस्य तत्र लयो दर्शितः । सुषुप्तप्राणशरीरादिदर्शनस्य पुरुषान्तरस्य विभ्रमत्वादिति ॥ ५ वि पा ५८

अत्र वस्तुनि विकल्पाभावः क्रियामिव — इति नालोचितः शङ्कापरिहरणव्यग्रैः । दृष्टिसृष्टिवादाद्यवान्तरप्रक्रियाभेदा विवरणनिर्माणकालात् पूर्वमेव लब्धप्रचारा जामन्निति च गम्यते यथोदाहृतवाक्येन ॥

दृष्टिमृष्टिशब्देन च किं विवक्ष्यत इति नोक्तम् । स्वप्नदृष्टान्तादानेन तून्नीयते यथा स्वप्नप्रपञ्चः सुप्तपुरुषदृष्ट्यैव समस्ति, एव सुप्तपुरुषदृष्ट्या किमपि नास्ति सुषुप्तौ इति । एतावाश्चेदभिप्रायः, तर्हि समीचीन एव स । अज्ञाने सर्वोपादाने सर्वं विलीनं भवतीति चेत्, न समीचीन । श्रुतिभाष्ययुक्त्यनुभवविरोधात् । श्रुतिस्तावत् —

(अ) ‘यदा सुप्तः स्वप्नं न कञ्चन पश्यत्यथास्मिन् प्राण एवैकधा भवति तदैव वाक् सर्वैर्नामभिः सहाप्येति’ (कौ ४-१९), ‘एतस्माद्वात्मनः प्राणा यथायतनं विप्रतिष्ठन्ते प्राणेभ्यो देवा देवेभ्यो लोकाः’

कौ ४-२०

इत्यात्मन्येव प्रभवप्रज्ञौ प्राह, नाज्ञाने । आत्मस्वरूपप्रतिबुधविषया
चैतदेव श्रूयते । तेन विरुध्यते यदि सुषुप्तेऽज्ञाने प्रलयोऽङ्गी
क्रियेत । न ह्यज्ञानयुक्ते आत्मनि विवक्षिते गार्ग्याजातशत्रुसवादप्रकरण
विशुद्धपरमात्मज्ञानविषयकमित्यवकल्पेत । सर्व चेद प्रकरण परमात्म
विषयकमिति गम्यते । वाक्यान्वयात् । ‘यो वै बालाक एतेषा पुरुषाणा
कर्ता यस्य वैतर्कम्’ इति प्रतिज्ञावाक्यात्, विस्फुलिङ्गदृष्टान्तेन
यथोक्तात्मन एव सृष्टेस्तस्मिन्नेव चाप्ययस्य श्रवणात्, ‘एतमेवैष प्राज्ञ
आत्मेद शरीरमनुप्रविष्ट’ इति सृष्टावनुप्रवेशवचनात्, ‘यावद्ध इन्द्र
एतमात्मान न विजज्ञौ तावदेनमसुरा अभिवभूवुः स यदा विजज्ञावथ
हत्वासुरान् विजित्य सर्वेषा भूताना श्रेष्ठ्य स्वाराज्यमाधिपत्य पर्येति’
इति च (कौ ४-२०) फलसंकीर्तनेन सस्तुतत्वाच्चात्मज्ञानस्येति ॥

(भा) सुषुप्तिकाले च परेण ब्रह्मणा जीव एकता गच्छति । परस्माच्च
ब्रह्मण प्राणादिक जगज्जायत इति वेदान्तमर्यादा ॥ सू भा १-४-१८

इति भाष्यम् । तेन विरुध्यतेऽयमज्ञानेऽहङ्कारादिप्रलयाभ्युपगम ।
न हि जीवत्वविनिर्मुक्तायामवस्थायाम् अविद्याभ्युपगमो युक्त इति ॥

युक्तिरपि—यदि सुषुप्तौ अज्ञान स्यात्, तर्हि अज्ञानादेव जगज्जा-
तम् इति निश्चीयेत जनैरस्थितै । न त्वेतदस्ति, ‘सुषुप्ते न किञ्चित्चेतित
मया यथेदानीम्’ इत्येव तु सौषुप्तपरामर्शो लोकस्येति ॥

(इ) अपि च न कदाचिज्जीवस्य ब्रह्मणा संपत्तिर्नास्ति, स्वरूपस्या
नपायित्वात् । स्वप्नजागरितयोस्तूपाधिसर्पकवशात् पररूपापत्तिमिवापेक्ष्य
तदुपशमात् सुषुप्ते स्वरूपापत्तिर्वक्ष्यते । अतश्च सुप्तावस्थाया कदाचित्
संपद्यते कदाचिन्न संपद्यते इत्ययुक्तम् ॥ सू भा ३-२-७

इति भाष्य सुषुप्ते नियमेन स्वरूपभूतपरमात्मसंपत्तिमाह । तेन च
विरुध्यतेऽहङ्कारादेरज्ञाने विलय इति वचनम् ॥

अनुभवोऽपि सौषुप्तो विरुध्यतेऽनेनाभ्युपगमेन । न हि सुषुप्ते किञ्चिदप्यनुभूयते लोकैः । आत्मानुभवस्तु निर्विकल्पोऽस्ति तत्र 'न किञ्चिदवेदिषम्' इत्यनुभूतविषयनिराकरणाववित्वात् परामर्शे आत्मानुभवस्य । यथाहुर्वार्तिककाराः -

न चेदनुभवव्याप्ति सुषुप्तस्याभ्युपेयते ।

नावेदिष सुषुप्तेऽहमिति श्री किबलाद् भवेत् ॥

बृ वा ३-४-१०३

तथा अज्ञानाभावमित्याहुस्त एवात्रावस्थापाम् -

तत्तु द्वितीय नेहास्ति तस्योऽनर्थस्य कारणम् ।

द्रष्टादिरूपसंभेदाद् यत्पश्येज्जागरे यथा ॥ बृ वा ३-४-१४१९

इति ॥

जीवब्रह्मविभागस्य नाविद्योपादानकत्वम् -

२४५ सुषुप्तेऽविद्यैव केवला अवच्छेदिका इत्यङ्गीकारात् जीव ब्रह्मविभागस्य तत्राभाव प्रसज्यते । ब्रह्मण एव चाविद्येति । तदेतदाशङ्क्य परिहृत विवरणे -

(१) ब्रह्मण्यविद्यादिसाङ्कर्यपरिहाराय सुषुप्त्यादावपि अस्यैव जीव ब्रह्मविभाग इति कल्प्यते । नन्वर्थगत एव तर्हि विभागो न विभ्रमगत । सत्यम् । सुषुप्त्यादिगतविभागादन्यत्र जीवब्रह्मविभागो विभ्रममात्रतया अविद्योपादान उच्यते । नन्वर्थगतो विभागस्तर्हि नाविद्योपादान , अनादि त्वात् अविभ्रमत्वाच्च । सत्यम् । तथाप्यविद्यातन्त्रो विभाग , अनादित्वेऽपीति ब्रूम । यथा हि स्वात्माविद्यासबन्धोऽविद्यातन्त्रो नाविद्योपादान , सबन्ध जननात् प्राक् स्वातन्त्र्येणावस्थानानुपपत्तेः । अज्ञानस्यानादित्वाच्च आत्मा-विद्यासबन्धस्य नाविद्योपादानता ॥ प बि ६६, ६७

[ब्रह्मण्यविद्यासाङ्कर्यं स्यादिति मिया जीवब्रह्मविभाग स्वीक्रियते इति न साधु कल्पनम् । न ह्यभिलषितसिद्धिनिबन्धना वस्तुव्यवस्थिति । यद्यज्ञान मवस्थात्रयेऽप्यनुगतमुपाधित्वेन, तदिह मा भूतवामिलषितस्य ब्रह्मण्यविद्यासाङ्क

र्याभावस्य सिद्धिः, न केवलं तदर्थं केनाप्यननुभूतचरो विभागः सृष्टुं वाच्यमतीति कल्पयितुं युक्तम् ॥

एतेनासिद्धस्य विभागस्य असिद्धेनाविद्यासबन्धेन साधनं तस्य चाविद्या तन्त्रत्वं नाविद्योपादानत्वमिति कल्पनं च प्रत्युक्तम् । लोकोप्रसिद्धाज्ञानव्यतिरिक्तस्य त्वदभीष्टस्यासिद्ध्या सर्वस्याप्यस्याभ्युपगमस्याभित्वित्वादिति द्रष्टव्यम् ॥

इष्टसिद्धौ 'दुर्घटत्वमविद्याया भूषणम्' (१-१४०) इति कारिका व्याख्याने आत्माविद्यासबन्धोऽविद्याशरीर एव, कल्पित एव सर्वसबन्ध - इत्युक्तम् (इ सि २११) । 'ह त्वविद्यातन्त्र इति विधान्तरेण तदेवोक्तमिति स्फुटम् ॥']

(२) ननु जीवब्रह्माश्रयो विभागः कथमविद्यातन्त्रः स्यात् ? उच्यते- अनाद्यविद्याविशिष्टं चैतन्यम् अनादिजीवभावेन काल्पनिकानादिभेदस्य आश्रयः । न स्वरूपेण । तस्यैकत्वात् । अतो विशिष्टाश्रयो विभागः स्वरूपेणाप्युपरज्यमानो विशेषणाविद्यातन्त्रो विशिष्ट इत्यविद्याकृतो विभाग उच्यते । अविद्यातन्त्राणां चानिर्वचनीयत्वम् अगादित्वं च अविद्यासबन्धवज्ज विरुध्यते । लोके च दर्पणघटादिविशिष्टयोरेव मुखाकाशयोर्मिथ्यामेदाव भासो न स्वरूपेणेति उपाधितन्त्रता भेदस्योच्यते ॥ प वि ६७

[अत्र यद् वक्तव्यं तत्पूर्वोदाहृतवाक्यपरिशीलनेनैवोक्तप्रायम् ॥

'अत्रानाद्यविद्याविशिष्टं चैतन्यम् अनादिजीवभावेन काल्पनिकानादिभेदस्य आश्रयः' - इत्युक्तं परिभाषनीयम् । एवमन्यत्र 'अनादि मिथ्याज्ञानसबन्धोऽप्यात्मनि अज्ञानवत् 'काल्पनिकत्वात्' आकाशकाष्ण्यवत् आत्मनः कूटस्थता न विहन्ति' (प वि १७) इत्युक्तमस्मिन् ग्रन्थे । 'अनादिसिद्धेऽप्यज्ञानाव्यासे कादाचित्कम् अध्यासमाश्रित्याह-अहमिति तावत् प्रथमोऽध्यास इति' (प वि १७) इति चाज्ञानस्याध्यस्तत्वं कण्ठस्वेवोक्तम् । इत्थं च अविद्यायाः, तत्सबन्धस्य, सहाविद्यातन्त्र-विभागादिभिः काल्पनिकत्वे सिध्येदपि भवद्राद्धान्तः । 'परम् अविद्यमानार्थकल्पनायाः सर्वार्थसिद्धिप्रसङ्गः' इत्यभियुक्तोदाहृतन्यायभाजनं भवेद् भवान् । अपि च सर्वस्याप्यस्यार्थजातस्य काल्पनिकत्वेऽभ्युपगते सर्वस्याप्यस्याध्यस्तत्वं मङ्गीकृतमेव भवति । एव स्थितेऽपि इयमविद्या अध्यासस्योपादानकारणमिति प्रक्रियायाः प्राधान्यमास्थाय सर्वकल्पकाध्यासस्थानादरणे को हेतुरिति तु न स्पष्टीकृतमत्र प्रस्थाने ॥

प्रमात्रादिव्यवस्थोपपादनम् -

२४६ प्रमातृत्वस्यैवाविद्याकृतत्वं भाष्योक्तम् अविगणय्य,
प्रमात्रादिव्यवस्थोपपदनार्थम् -

(१) नन्वविकारिचैतन्यैकतानस्य निःकलङ्कस्वभावानन्दस्य असङ्ग
स्यात्मनो न प्रमातृत्वमुपपद्यते । प्रमाणक्रियापरिणामाभावात् । न च
प्रमातृत्वहीनस्य कर्तृत्वभोक्तृत्वे संभवत इति प्रमातृप्रमाणप्रमेयकर्तृकर्मकार्यं
भोक्तृभोगभोक्तृव्यससर्गलक्षणस्य व्यवहारस्यात्मन्यसंभवात्, अहङ्कारस्य च
अचैतन्यतया तदाश्रयत्वायोगात् उच्छिन्नव्यवहारमिदं जगदापद्येतेति प्राप्तम् ॥

पू वि ६८

इति चोद्यमुद्भाव्य मतान्तरप्रक्रियापरिशीलनपूर्वकमुपसंहृतम् -

(२) तस्मात्, न सर्ववादिना प्रमाणादिव्यवहारसंभव इति ।
सत्यम् । अस्मत्पक्षे तु कथञ्चित् संभव दर्शयिष्यामीत्याह - 'तत्रैवभूत
स्याहङ्कर्तु' ॥ पू वि ६९-७०

इति ॥

[अत्र पञ्चपादिकाग्रन्थभाग अनुसंधेय 'तत्रैवभूतस्याहङ्कर्तु' इत्यादि
'कर्मकारकमपि तस्यैवापरोक्षम्, गन्तुसंबन्ध इव ग्रामस्य' (पू पा २४) इति
पर्यन्तम् । विवरणग्रन्थस्यापि संक्षेप एवात्रोपन्यस्यते ॥]

स्वपक्षे व्यवस्थासंभावनं च प्रकारद्वयमाश्रित्य दर्शितम् -

(३) सर्वत्राविद्यावृत्ततया अनभिव्यक्तस्वभावमपि चैतन्यम् अन्त
करणं येन येनावस्थाविशेषेण विवर्तते तेन तेनाकारेण व्यज्यते, अयं पिण्डेनेव
चतुष्कोणत्वाद्यवस्थाविशेषम् आपाद्यमानेन कृशानु - इति, विषय
ससृष्टान्त करणावच्छिन्नं चैतन्यं तदाकारमवभासत इति भावः । ननु
प्रमातृरूपावच्छिन्नं चैतन्यं तद्रूपेण भासताम्, कथं चैतन्यस्य विषयावच्छेदः
इति ? तदाह - कर्मकारकमपीति । स्वव्यापाराविष्टमिति परिणामससर्गाद्
आपन्नजाड्याभिभवलक्षणयोग्यत्वम् उच्यते । अन्तःकरणं हि स्वस्मिन्नैव
स्वससर्गिण्यपि चैतन्याभिव्यक्तियोग्यताम् आपादयतीति भावः ॥

पू वि ७०

(४) नन्ववच्छेदकभेदे चित्पकाशभेदात् कथं विषयावच्छिन्नानुभवस्य
प्रमातृरूपावभासससर्गः ? अससर्गो वा कथं 'मया इदमवगतम्'
इति प्रमातृप्रमेयससर्गावभासिसंवेदनं स्यात्, अनुभवभेदात्, एकस्मिन्
संबन्धावगमे पदार्थयोरवभासायोगादिति ? तत्राह - 'प्रधानक्रियाहित-
प्रमात्रव्यवस्थाविशेषावच्छिन्नापरोक्षतैकरूपाम् - इति । एकाम्, इत्यर्थः ।

परिणामस्य उभयससर्गात् व्यञ्जकभेदेन व्यङ्ग्याविच्छेद - इति भावः ॥

प वि ७०

(b) कर्तुर्हि प्रमातृता न कर्मणः । तत्रान्त करणस्य कर्तृत्वात् तद्वन्निष्ठ प्रमातेत्यर्थः ॥ पा ७०

(c) विषयानुभवसशब्दितो विषयस्थापरोक्षैकरसः फलम् इत्यन्त करणावन्निष्ठतया प्रमाता विषयावन्निष्ठतया फलम् इति भावः । (पा ७०)

अन्त करणात्मनोरैक्याध्यासेनैकाश्रयत्व चैतन्यस्यापि घटावच्छेदादेक विषयत्वम् (पा ७१)

(d) परिणामससृष्टकर्मोपाधिनियमात् नाससृष्टेषु चैतन्याभिव्यक्तिरिति नैकस्य प्रमातुः सर्वविषयावभासः (पा ७१)

(e) एतत्प्रमातृचैतन्याभिन्नतयैवाभिव्यक्त तद्विषयचैतन्यं न प्रमात्रन्तरचैतन्याभेदेनाभिव्यक्तम्, अतो न सर्वेषामवभासत्वम् इत्यर्थः । (पा ७१)

(f) युक्त एवायमुपाधिः सर्वगतस्यापि जीवस्यासङ्गितया सर्वेणासयोगात् । प्रकाशस्य च सयुक्तवस्त्ववभासित्वात् । ब्रह्म तु सर्वोपादानतया स्वात्माभिन्नं जगत् आत्मानमिवावभासयति, न तु जीवः । अनुपादानत्वात् । (पा ७२) यथा गोत्वादयो जातिविशेषाः केमरादिमध्यक्त्यन्तरप्रदेशसनिहिता अपि स्वभावविशेषात् अश्वादिव्यक्त्यसङ्गितया तैरनभिव्यक्ता अपि सास्त्रादिमत्पिण्डसङ्गितया अभिव्यज्यन्ते, यथा वा प्रदीपप्रभावाद्यकाशरसगन्धादिप्रदेशव्यापिन्यपि स्वभावविशेषात् तानि न प्रकाशयन्ती रूपससर्गितया तदेव प्रकाशयति, एवं चैतन्यमपि स्वभावविशेषात् अन्तःकरणे ससृज्यते नान्यत्रेति युक्तम् । यथा च केवलेन वह्निना न दाह्यमपि तृणादि अयपिण्डसमारूढेन दह्यते तथा अहङ्कारसमारूढेनात्मना केवलेनाप्रकाशया अपि विषयाः प्रकाशयन्त इति युक्तमहङ्कारोपाधिवर्णनम् ॥ प वि ७२

यथावर्णितम् आत्मा सर्वगत इति पक्षमाश्रित्य । परिच्छिन्नपक्षे तु -

(३) जीवावच्छेदनिमित्तान्तःकरणपरिणामससर्गकृताभिव्यक्तित्वात्, विषयावच्छिन्नचैतन्यस्य जीवचैतन्यता च न विरुध्यते । ब्रह्माकारपरिणतान्तःकरणससर्गाभावाच्च न नित्यवद् ब्रह्मणः प्रकाशप्रसङ्गः । न चान्तःकरणस्वरूपमात्रससर्गिणोऽभिव्यक्तिरङ्गीकृता । तद्गतधर्मादीनामपि प्रसङ्गत् । जीवाकाराहवृत्तिपरिणतान्तःकरणेन च जीवोऽभिव्यज्यते । अन्यथा सुषुप्ते ^१ ।

१ 'अन्यथा जीवस्य सुषुप्ते' इति पाठान्तरम् ॥

अतः परिच्छिन्नत्वात्, न सर्वविषयावभासिता । अथवा अज्ञानावृत-
स्वयम् अप्रकाशमानतया विविधविषयान् अनवभासयन् अन्तःकरणोप-
रागात् आवरणतिरोधाने तत्रैवाभिव्यक्तः, तत्सृष्टमेव विषयम् अवभास-
यति । दृष्टं च वृश्चिकवृक्षादिकार्यस्य गोमयमृदादिकारणस्वभावतिरोधायक-
त्वम् — इति सिद्धैवात्मनि प्रमातृत्वादिव्यवस्था इति ॥ प वि ७३

अत्र वेदान्ते आत्मैकत्वाभ्युपगमादेव प्रमाणप्रमेयादेर्वस्तुतो विद्य-
मानत्वाभावात्, न तावत् परमार्थदृष्ट्या ‘उच्छिन्नव्यवहारमिदं जगदा-
पद्येत’ इति चोद्यस्यावसरोऽस्ति । इष्टापत्तिर्हि सिद्धान्तिनस्तदा स्यादिति ।
व्यवहारे तु यत्र यथा दृष्टं प्रमाणादिविभागः, तत्र तथैव स इति न
चोदयितव्यं परिहर्तव्यो वेति मुवैवात्र स्विद्यते व्यवस्थापनार्थमिति स्पष्टम् ॥

यत्तु जीवात्मनः सर्वगतत्वे एव व्यवस्था, तस्यान्तःकरणपरिच्छिन्न-
त्वपक्षे एव व्यवस्था वदितव्येति, तत्र क्रियायामिव वस्तुनि विकल्पासम्भव-
—इत्यभियुक्तपरिभाषा पृष्ठतः क्रियते । न हि ‘जीवः सर्वगतो वा स्यात्,
परिच्छिन्नो वा’—इति विकल्पः शक्यते समाश्रयितुम् । तद्गुणसारत्वाधि-
करणन्यायेनोपाधिपरिच्छिन्न एव हि जीवोऽभ्युपेयो व्यवहारे । ततश्च
यथैव कर्मफलसम्बन्धव्यवस्था दर्शिता सूत्रकृता ‘असन्ततेश्चाव्यतिकरः’
(वे सू २-३-४९) इति, तथैव प्रमाणप्रमेयव्यवस्थापि भविष्यति ।
उपाधितन्त्रत्वात् जीवत्वस्येति ॥

यच्चोच्यते चैतन्यमज्ञानावृतम् जीवाकाराहवृत्त्या परिणतान्तःकरणे-
नाभिव्यज्यते, अन्तःकरणोपरागादावरणाभिभवे तत्रैवाभिव्यज्यते—इत्यादि,
तत्रात्मनो निराकारत्वे सति तदाकारवृत्त्यसम्भवात्, असिद्धाज्ञानावरण-
स्याभिभवार्थमसिद्धात्माकारवृत्तिकल्पनं वृथाप्रयास इत्यतः इदमपि चिन्त्यमेव ।

(४) अन्तःकरणपरिणामससर्गकृतयोग्यत्वापत्त्या विषयस्य चैतन्य-
प्रतिव्यञ्जकत्वम्, तदनुमेयादिष्ववर्तमानत्वसम्भवात् तेषु वर्तमानधर्मद्वयो-
त्पत्त्ययोगात् नापरोक्षता ॥ प वि ८४

[अत्रापि पूर्ववाक्योक्तविमर्शोऽनुसंधेयः । व्यवहारे यत्र यथादृष्टं परोक्षत्व-
मपरोक्षत्वं वा तत्र तथैव स. इति नात्रैकात्मवादिभिर्ब्रूयायासस्तदुपपादने
आस्थेय इति ॥]

अध्याससिद्धिः -

२४७ अत्र प्रस्थाने ज्ञानसिद्धिरित्य क्रियते -

(१) व्यवहारत्रितयम् अध्यासोपादानम् - इत्यत्र अर्थापत्तिव्यतिरेक्यनुमानप्रदर्शनाय यत्र यत्राध्यासाभावः सप्रतिपक्षः, तत्र तत्र व्यवहाराभावो दृष्ट - इति व्यतिरेकव्याप्ति भाष्यार्थं दर्शयति 'न हि देहेन्द्रियादिषु' इति ॥ प वि ८८

(२) देवदत्तस्य ज्ञानप्रत्यक्षकालौ तस्यैव कर्तुं करणभूतदेहेन्द्रियादिषु अहममध्यासपुरस्सरप्रमादत्वादिव्यवहारवन्तौ, तस्यैव सुषुप्तिकालादन्यकालत्वात् । यः कालस्तथाविधव्यवहारवान् न भवति न स तस्यैव सुषुप्तिकालादन्यकालः, यथा तस्यैव सुषुप्तिकालः ॥ प वि ८८

(३) व्यवहारत्रितयं वा दर्शनाध्यासोपादानमन्तरेणानुपपन्नम्, अध्यासाभावे व्यवहारादर्शनात् सुषुप्ते इत्यर्थापत्तिः ॥ प वि ८८

(४) न चात्मानात्मनो संयोगसमवायौ व्यवहारनिमित्तम्, सुषुप्तेऽपि भावात् । अतः परिशेषात् अर्थापत्त्यनुमानाभ्याम् अध्यास एव व्यवहारमूलसिद्धः ॥ प वि ८८ ८९

(५) पदार्थद्वयदर्शने सति प्रत्यक्षानुमानागमैर्भेदाप्रतिपत्तौ अध्यासपरिशिष्यते ॥ प वि ९०

(६) न च केवलप्रत्यक्षानुमानार्थापत्तिभिरेवाध्याससिद्धिः, किं तु आगमोऽपि विधेर्बोद्धारमधिकारिण ब्राह्मणादिशब्दैरनुवदन् चेतनाचेतनयोरेक्यावभासं दर्शयति ॥ प वि ९२-९३

(७) ननु सर्वशरीरसन्निधानविशेषे सति, आत्मनः कथमस्मिन्नेव शरीरेऽध्यासनियम इति ? अनादिस्तावद्विद्याध्यासः । तत्परिणामत्वात् लिङ्गशरीरे । तत्कार्यभूतसूक्ष्मशरीरारब्धत्वात्, तत्संश्लेषाद् वा स्थूलशरीरेऽध्यासनियमो न विरुध्यते ॥ प वि ८९

‘अध्यासपुरस्कृत्य सर्वे प्रमाणप्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः, सर्वाणि च शास्त्राणि’ इति भाष्यप्रतिज्ञायां अनादृत्य तद्वैपरीत्येन अध्यास एवात्र प्रमाणैः प्रसाध्यते । शरीरेन्द्रियाद्यनभ्युपगम्य प्रमाणव्यवहारो नोपपद्यते, अतः प्रमाणप्रवृत्तिसिद्धय एव सिद्धवद्विचाराभ्युप-

गता शरीरादय इति भाष्यम् अनादृत्य 'कथम् अस्मिन्नेव शरीरेऽध्यासो-
त्पत्तिनियमः ?' इत्याक्षेपसमुत्थापनमप्यध्यासवृत्तमविगणय्यैवेति स्पष्टम् ।
सर्वविधव्यवहारस्याप्यध्यासपुर सरत्वात्, ज्ञानबाध्यत्वमुपपन्नमिति सिद्धान्त
सरणि दूरीकृत्य अध्यासो नाम काचित् कार्यविशेष - इत्यभ्युपगम्य तस्य
निमित्तोपादानादिकारणगन्धेण वेदान्तिमिरवश्यकर्तव्यमिति भावनैव
प्रमाणैरध्याससाधने प्रवर्तनी इति स्पष्टम् ॥

अध्यासदृष्टान्तभूतशुक्तिरजतादिविषये कल्पना -

२४८ अध्यासस्याविद्योपादानकृत्वावधारणमत्र विशेषतोऽभि-
लषिनमित्यतो भाष्याक्षराणि तदानुगुण्येनैव व्यख्यायन्तेऽत्र सर्वत्र -

(१) प्रतिपन्नोपाधौ निरस्यमानमर्थम् अविद्यान्वयव्यतिरेकाभ्याम्
अविद्या मन्यन्त इत्यर्थः ॥ प वि ८७

'तमेतमेवलक्षणम् अध्यास पण्डिता अविद्येति मन्यन्ते' इति
'आत्मानात्मनोरितरेतराध्यासम्' इति वाक्यशेषेण भाष्यकारैरेव सुस्पष्ट
मनूद्यमानमप्यनादृत्य प्रतिपन्नोपाधौ निरस्यमानोऽर्थ एवाविद्याशब्दार्थ इति
व्याख्यातमत्र, तत्र चाविद्याशब्दप्रवृत्तिनिमित्तत्वम् अविद्यान्वयव्यतिरेक -
इत्यप्रकृतमविद्योपादानकत्वं साग्रहमानीय दर्शितम् । एव 'यत्र यदध्यास
तत्कृतेन दोषेण गुणेन वा अणुमात्रेणापि स न सबध्यते' इति अव्यारोप
मात्रेण विकल्पकृतगुणदोषासस्पृष्टत्वं तदास्पदवस्तुन सुस्पष्टभाषया
अभिदधदपि भाष्य वक्रमार्गेणैव व्याख्यानमत्र -

(२) अविद्याध्यासविषयत्वप्रयुक्तत्वाद् गुणदोषाभावः सिद्धः ।
अत्राध्यासपरिणामितया आश्रयत्वप्रयुक्तदोषगुणाभावः कथ्यते । कथम् ?
अनाद्यविद्याध्यासस्य नित्यचैतन्यावभासत्वात् न तत्राध्यासपरिणामः ।
कादाचित्काध्यासपरिणामस्य अविद्योपादानत्वात् अविद्यासभेदात् आत्मा
अश्रयत्वादस्तिद्विरिति ॥ प वि ८७

अत्र भाष्याक्षरबाह्यमेव अध्यासपरिणामादिकम्, अनाद्यविद्या
ध्यासकादाचित्काध्यासविभाग, तत्राक्षेपपरिहारौ च स्वाभिलषितसिद्धयर्थ
मानीता इति सुस्पष्टम् ॥

(३) यदा ज्ञानविशिष्टोऽथ एवाध्यास तदा स्मर्यमाणसदृशोऽन्या
त्मना अवभास्यमानोऽन्योऽर्थोऽध्यास - इत्येव लक्षणपरतया वाक्य योजितम्,
यदा पुनरर्थविशिष्ट ज्ञानमेवाध्यास, तदा स्मृतिसमानोऽन्यस्यान्यात्मना
अवभासो अध्यास इत्येव लक्षणपरतयापि तदेव वाक्य योजयितुं शक्यत
इत्याह - यतोऽर्थादिति ॥ प वि २२

[पञ्चपादिकावाक्यमस्य सूत्रमिति तत्रत्वमिर्गोऽत्राप्यवेति । सम्यग्ज्ञानेन
मिथ्याज्ञानमेव हातव्यमिति प्रसिद्धे, 'अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायामैकत्वविद्या
प्रतिपत्त्ये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्त' इत्युपसहारभाष्यावल्लेखनाच्च नात्रार्थाध्यासो
भाष्यकारमनसि स्थित इति तु न पृथग् पक्तव्यम् ॥]

(४) यथाप्रतिभासमेव मिथ्यारजतस्य उत्तरज्ञानेन निरसनयोग्य
स्योपगमात्, लौकिकपरमार्थदृष्टरजतप्रतियोगिकाभावविषयत्वाद् रजते
त्रैकाल्याभावज्ञानस्य - इति सविद्द्वयानुरोधेन व्यवस्थासिद्धे, अन्यतर-
सविदपह्नवायोगात् । तथा च उभयसविद्विषयानुभव, 'नास्त्यत्र रजतम्,
मिथ्यैव रजतमभात्' इति ॥ प वि २१

[अत्र लौकिकपरमार्थरजतविषया सविदेका, उत्तरज्ञाननिरसनीयरजत-
विषया अपरा - इति सविद्द्वयमस्ति वा न वा इति परीक्षकैः स्वानुभवमनप
हुत्य वदितव्यम् । किं 'मिथ्यैवाभात्' इति प्रतिपत्ति, उत 'मिथ्यारजतमभात्'
इति ? - इत्यपि विमर्ष्टव्यमेतत् ॥]

“कारणदोष कार्यविशेषे तस्य शक्तिं निरन्ध्रमेव सस्कारविशेष-
मप्युद्बोधयति । कार्यगम्यत्वात् कारणदोषशक्ते । अतः सस्कारदुष्टकारण-
सवलितता एका सामग्री । सा च एकमेव ज्ञानम्, एकफल जनयति ।
तस्य च दोषोत्थापितसस्कारविशेषसहितसामग्रीसमुत्पन्नज्ञानस्य उचितमेव
शुक्तिगतमिथ्यारजतम् आलम्बनम् अवभासते । तेन मिथ्यालम्बन ज्ञान
मिथ्याज्ञान न स्वतो ज्ञानस्य मिथ्यात्वमस्ति । बाधाभावात्” इति
(प पा ९) इति पञ्चपादिकावाक्यम् । तच्च विवरणमन्यथैव व्याचष्टे -

[आत्माज्ञानादेव शुक्तिरजतादिधीरिति इष्टसिद्धि(पा २०२-२०३)रत्र द्रष्टव्या ॥]

‘तत्र रूपान्तरावभासहेतुरेव केवलम्’ (प पा ५) इति मूलमेव व्याख्यानमत्र —

(८) नन्वत्रापि अनुपपत्ति समाना । कथम् ? शुक्तिकाज्ञान हि रूपान्तरावभास निवर्तयत् तदुपादानमज्ञानमपि निवर्तयतीति ते मतम् । तत्र कथं शुक्तिकाज्ञानात् सहाज्ञानेनाध्यासे निवर्त्यमाने पुनरात्मन्यज्ञान दृश्यते ? अतः प्रतिविषयम् अज्ञानभेदः, अध्यासस्याज्ञानानुपादानत्व वा, उपादाननिवृत्तिमन्तरेणाध्यासनिवृत्तिर्वा समाश्रयणीया इति । उच्यते । अस्मिन् पक्षे शुक्तिकादिज्ञाने रजताद्यध्यासानां स्वकारणे प्रविलयमात्रं क्रियते, मुसलप्रहारेणेव घटस्य, अथवा मूलाज्ञानस्यैवावस्थाभेदा रजताद्युपादानानि शुक्तिकादिज्ञानैः सहाध्यासेन निवतन्त इति कल्प्यताम् ॥

प वि १४

[कृत्पनाराज्ये किं किं न सिध्येत् ? इष्टसिद्धौ शुक्तिकाज्ञानेन तदज्ञान साकृत्येनादधम् — इति कल्प्यते । अत्र तु एकस्या एवाविद्यायाः प्रविलयः, अविद्यायाः अवस्थाभेदा वा विनाश्यन्ते इति विकल्प्यते । विवरणनिर्माणकालात् प्रागेव प्रातिभासिकरजतोत्पत्तिरिति सिद्धिरिति इष्टसिद्धिगतकेवल तर्कसरणिमनुसृत्य व्याख्यानवेदान्तिभिरभ्यूहिता आसन् इति गम्यतेऽनेन वाक्येन ॥]

(९) शुक्तिकाद्यवच्छिन्नं चैतन्यं रजताद्यालम्बनम् इति बाह्यालम्बनं रजतादि कथ्यते । सर्वत्र तु चैतन्यमेव साक्षाद् वा अन्यावच्छिन्नतया वा विश्रमालम्बनम् इति युक्तं परत्र परावभास इत्यर्थः ॥ प वि ३४

[अत्रापिष्टसिद्धि(पा २०४)रनुसृता ॥]

इष्टसिद्धौ अनात्मभूतशुक्तिकादिविषयज्ञानाज्ञाने व्यावहारिकदृष्ट्या स्वीकृते । अनात्मव्यवहारस्तु सर्वोऽपि स्वप्नव्यवहारवद् व्यवतिष्ठत इत्युपापादितम् । इह पुनरात्माज्ञानमेव, तदवस्थाज्ञानविशेषो वा शुक्त्यादिविषयकाज्ञानमित्युक्तम् इति विशेषः ॥

ख्यातिबाधविचारः —

२४९ पञ्चपादिकेष्टसिद्धयो रूपात्यन्तरखण्डनप्रकारा ये आश्रिता, त एव स्वाभिमतयुक्त्युपबृहणपूर्वकमत्र स्थापिता —

(१) यस्मात् भ्रान्तित्वव्यवहार मद्मज्ज्ञानधोरनुपपन्नः, यतश्च पक्षान्तरेषु अनुभवविरोधः, यतश्च ज्ञानद्वयपरोक्षस्मृतित्वस्तरणमिमान् प्रमोषतद्देत्वविवेकतन्निमित्तप्रवृत्तयो जन्मान्तरानुभूतस्मृतिश्च इत्यप्रतिपन्नम् अपूर्वं बहु कल्पनीयम् अख्यातौ अन्यथाख्यातौ च अन्यत्र प्रतिपन्नस्य अन्यत्र सत्त्वम्, इन्द्रियस्य च जन्मान्तरानुभूतदेशकालव्यवहितार्थग्राहित्वम् दोषस्य च तथाविधादृष्टसामर्थ्यम्, ससर्गस्य च शून्यस्य प्रत्यक्षता-इति प्रमाणविरुद्धं बहु कल्पनीयम्, अतः सर्वदोषपरिहाराय यथाप्रतिपन्नस्य मिथ्यात्वनामैकं स्वभावो 'नास्ति रजतम्, मिथ्यैव रजतमभात्' इत्यनुभवसिद्धसमाश्रयणीयः । अविद्योपादानकल्पनायाश्च अन्वयव्यतिरेकसिद्धत्वात् ॥

प वि ३१

[परपक्षद्वये दोषभूयिष्ठे सिद्धे स्वपक्षं परिशुध्यतीत्येष न युक्तोऽवगमः । 'शुक्तिका हि मिथ्यैव रजतमित्यभात्' इति सार्वत्रिकानुभयमनुसरद्वि-
शुक्तिकैव तथा रजतत्वेनाध्यवसिता, नासीदेव तत्र रजतमित्यनुव्यवसायाच्च
रजतोत्पत्त्यङ्गीकारोऽनुभवविरुद्ध एवेत्यवसीयते । न च तत्राज्ञानोपादानकत्व-
मनुगम्यते । अज्ञानपदार्थश्च क्लृप्तविपरीतज्ञानाद्यन्यतम एव-इति यथासम्भव-
मूढम्, न तु विप्रतिपत्तिस्थानमज्ञानं कल्पनीयम् इत्येव सम्यगिति भाति ॥]

यथैव 'शुक्तिरजतज्ञानस्थले विषयः सत्यमिथ्यावस्तुनोरन्योन्यात्म-
तया एकतामापन्नं तेनैकविषयावच्छिन्नफलेकत्वोपाधौ सत्यमिथ्याज्ञान-
द्वयमपि एकमित्युपचर्यत' (प वि २९) इत्युक्तम् । एवम् आत्मानात्म-
नोरितरेतराध्यासस्थलेऽपि योजितं विवरणे -

(२) एकतराध्यासे अन्यतरस्य सामान्यावभासः, अन्यतरस्यैव विशेषावभासश्च स्यात् । अत्र चिज्जडरूपेण द्वयोर्विशेषावभासो द्वयोरितरे-
तराध्यासः गमयति । अध्यासे विशेषावभासस्य अध्यस्यमानताप्रयुक्तत्वात् ।
न च द्वयोरपि मिथ्यात्वापातः । चेतनस्याचेतने स्वरूपाध्यासाभावात्,
ससृष्टतयैवाध्यासात् । न च विशेषावभासात् अधिष्ठानत्वविरोधः । अधिष्ठान-
धर्मतया विशेषस्याप्रतीतेः, अधिष्ठानान्तरधर्मतया प्रतीतेः ॥

प वि ९४-९५

'एवमहप्रत्ययिनम् अशेषस्वप्रचारसाक्षिणि प्रत्यगात्मन्यध्यस्य
त च प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं तद्विपर्ययेणान्तं करणादिष्वध्यसति' इति

भाष्यमेव सविदनुसारीति यथाश्रुतमेवात्र ब्राह्मम्—इत्यस्मदभिप्राय । न हि 'ससृष्टचेतनोऽहम्' इति कस्यचिदपि प्रत्यय । निरुपचरित हि 'अहम्' इति प्रत्यगात्मत्वेन सर्वसाक्षित्वेन चाभिमन्यते सर्वोऽपीति प्रसिद्धमेतत् । न च प्रत्यगात्मन स्वरूपतोऽप्यहमि समारोपितत्वे द्वयोरपि मिथ्यात्वापात । न ह्यध्यस्तरूपेण मिथ्यात्वेऽपि सर्वसाक्षिण साक्षित्वमसङ्गित्व वा अणुमात्रमपि हीयत इति ॥

(३) ननु तवापि 'अस्ति' इति प्रतिपन्नस्य अनिर्वचनीयत्वे अनुभव विरोध समान । तन्न । इदन्ताससर्गवद् रजतस्य शुक्तिकासत्ताससर्गोऽय मवभासते न रजतस्य अपरसत्त्वम् । अथवा त्रिविध सत्त्वम् परमार्थसत्त्व ब्रह्मण, अर्थक्रियासामर्थ्यसत्त्व मायोपाधिकम् आकाशादे, अविद्योपाधिक सत्त्व रजतादे - इति परमार्थसत्त्वापेक्षया अनिर्वचनीयमिति नानुभव-विरोध । यथानुभवम् अर्थसत्त्वाभ्युपगमात् ॥ प वि ३०-३१

नेद युक्तम् । सत्त्वस्य विशेषाननुभवात् त्रैविध्यानुपपत्ते । 'नासतो विद्यते भावो नाभावो विद्यते सतः' (गी २-१६) इति भगवदुक्तिविरुद्धा हि सत्त्वेनाभिमतस्य शुक्तिशुक्तिरजतादेरभावत्वप्राप्ति । अथ असदेव शुक्तिकादि, तर्हि नास्त्येव तस्य सत्त्वम् । न ह्यसतो भावोऽस्तीति । न चैकजातित्व विद्यते आत्मशुक्तिरजतानाम्, येन प्रातिस्विक, सस्यात् सत्त्वसमाक्रान्तत्वम् । न च सत्त्वस्य विशेषा सन्ति, येन स्वरूपापेक्षया सत्त्व पररूपापेक्षया चानिर्वचनीयत्व स्यात्, शुक्तिरजतादे । आहुश्च भाष्यकारा -

(अ) यथा च कारण ब्रह्म त्रिषु कालेषु सत्त्व न व्यभिचरति एव कार्यमपि जगत् त्रिषु कालेषु सत्त्व न व्यभिचरति । एक च पुन सत्त्वम् । अतोऽपि अनन्यत्व कारणात् कार्यस्य ॥ सू भा २-१-१६, पा २०३

इति । कार्यत्व नाम जगतोऽध्यस्तत्वमेवेति वक्तुं खलु शुक्तिरजतोदाहरणम् । ततश्च सिद्धमिदं यद् रजतस्य सत्त्व नाम शुक्तिकागतसत्त्वमेव । तच्च वस्तुत आत्मसत्त्वमेवेति । अत एव हि गीताभाष्ये लिखितम् -

(आ) यद्विषया बुद्धिर्न व्यभिचरति तत् सत्, यद्विषया व्यभिचरति तदसत्-इति सदसद्विभागे बुद्धितन्त्रे स्थिते, सर्वत्र द्वे बुद्धी सन्नैरुपलभ्येते सामानाधिकरण्येन नीलोत्पलवत्, सन् घट, सन् पट, सन् हस्ती इत्येव सर्वत्र । तयोर्बुद्धयोर्घटादिबुद्धिर्न व्यभिचरति । तथा च दर्शितम् । न तु सद्बुद्धि ॥ गी भा २-१६, पा १४-१५

इति । तत्र ह्यात्मन सर्वत्र सद्बुद्धिगम्यत्वमनात्मनश्चासद्बुद्धिविषयत्वविवक्षितमिति न सत्तात्रयवादस्यावकाशः । न च वस्तुनि विकल्पावकाश इति सत्तैकत्ववाद एव ज्यायानिति सिद्धम् । अध्यस्तशुक्त्यादेस्तु सत् आत्मनस्तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीयत्वम् इति च । आत्मनिश्चयपर्यन्तं तु शुक्त्यादौ अध्यस्तात्मसत्त्वमेवावलम्ब्य व्यवहार 'सती शुक्तिका, रजत तु मिथ्या' इतीत्यन्यदेतत् ॥

अथ कोऽयं बाधो नाम ? - इति पृच्छायाम् -

(१) अन्यार्थिनोऽन्यत्र प्रवृत्तिनिरोधः । (२) अविविक्ततया प्रतिपन्नस्य विवेको बाधः, (३) अन्यात्मना प्रतिपन्नस्य इतरेतराभावप्रतिपत्तिर्बाधः - इत्येकदेशिप्रणीतलक्षणानि निराकृत्य बाधलक्षणं व्याचष्टे विवरणम् -

(४) अज्ञानस्य स्वकार्येण वर्तमानेन प्रविलीनेन वा सह ज्ञानेन निवृत्तिर्बाधः । तथाविधानवबोधनिवृत्तौ बाधप्रसिद्धे ॥ प वि ३४

प्रतिपन्नोपाधौ अनावप्रतियोगित्वमेव मिथ्यात्व नाम । तच्च बाधकं ज्ञाने रजत प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगितया अवभासत इति प्रत्यक्षम् ॥

प वि ३३

अत्र प्रतिपन्नोपाधौ न केवलमभावप्रतियोगित्वम्, किं तु तादृशोपाधिव्यतिरेकेण सर्वथा सर्वदापि स्वस्य यथाप्रतिभातस्य सत्त्वाभावः, तादृशोपाधिनैवात्मवत्त्व चावगम्यते बाधकाले - इति विवेक्तव्यम् । न तु ज्ञानस्य प्रस्थानविशेषाभिमतस्य सह कार्येण निवृत्तिरवगम्यते तत्त्वनिर्धारणकाले इति नासौ बाधलक्षणकुक्षौ अन्तर्भावनीयाः । किं तु, अध्यारोपित-तदास्पदयोरितरेतरविवेकेन वस्तुस्वरूपनिर्धारणलक्षणेन सम्यग्ज्ञानेन मिथ्या-ज्ञानापगम एव बाधत्वेनावसेयम् । तथा हि गीताभाष्यवचनम् -

(इ) इतरेतरतद्धर्माध्यासलक्षण सयोग क्षेत्रक्षेत्रज्ञस्वरूपविवेकाभाव निबन्धन, रज्जुशुक्तिकादीना तद्विवेकज्ञानाभावात् अध्यारोपितसर्परजतादि सयोगवत् । सोऽयमध्यासस्वरूप क्षेत्रक्षेत्रज्ञसयोगो मिथ्याज्ञानलक्षण ।

निरस्तसर्वोपाधिविशेष ज्ञेय ब्रह्म स्वरूपेण य पश्यति, क्षेत्र च माया निर्मितहस्तिस्वप्नदृष्टवस्तुगन्धर्वनगरादिवत् ‘असदेव सदिवावभासते’ इत्येव निश्चितविज्ञानो य, तस्य यथोक्तसम्यग्दर्शनविरोधात् अपगच्छति मिथ्या ज्ञानम् ॥ गी भा १२-२६, पा २१३

इति समारोपितस्य मिथ्यावभासताम्, ततो विविच्य तत्तद्विकल्पास्पदस्य स्वरूपेण सत्यत्वज्ञानस्थैव सम्यग्ज्ञानताम्, तेन च ज्ञानेन मिथ्याज्ञानस्यापगम च सुस्पष्टमाह । एव हि यथा ‘शुक्तिकैवेद न रजतम्’ इति सम्यग्ज्ञानाद् रजतस्य शुक्तिकामात्रस्वरूपत्वेन निर्धारणं भवति दृष्टान्ते, तथा ‘ब्रह्मैवेद विश्वम्’, ‘आत्मैवेद सर्वम्’, ‘नेह नानास्ति किञ्चन’ — इत्यादिश्रुति जन्यज्ञानात् सर्वस्यापि प्रपञ्चस्य शुक्त्यादौ रजतादिवद् ब्रह्मण्येवाध्यस्तता, प्रतिभातरूपेणानृतता, ब्रह्मणा नित्यमेवात्मवत्ता च निर्धारिता भवतीति समञ्जसं भवति यथोक्तबाधलक्षणवर्णनम् । अन्यथा हि ब्रह्मण्यभाव जगत प्रतिबोधयति बाधकज्ञानम्, बाधश्च वादिविशेषपरिभाषिताज्ञाननिवृत्ति — इत्युभयमपि नावकल्पेत । ब्रह्मणि जगतो भावस्य वा अभावस्य वा अप्रसङ्गात् बाधज्ञानकाले, वादिसमताज्ञाननिवृत्तेश्च सार्वत्रिकानु भवानारूढत्वाच्चेति ॥

अविद्यामाययोरैक्यम् —

२५० पञ्चपादिकायाम् ‘अव्याकृतम्, अविद्या, माया, प्रकृतिरग्रहण-मन्यक्तम्’ (५ पा २०) इत्यादिज्ञा अविद्यामाययोरव्याकृतपदार्थेनैकता प्रतिज्ञाता । तत्र मायाविद्ययोर्भेदमुररीकुर्वाणाना मत निराकृत्य तदैक्यमेव द्रढयति स विवरणम् —

(१) अध्यासोपादानाविद्याकलप्तिवत् कादाचित्कमायोपादानानिर्वचनीयानादिवस्तुकल्पना । तत्र च ‘माया तु प्रकृतिम्’ इति श्रुतौ प्रकृतौ

मायाशब्दप्रयोगात् प्रकृतिभूतयोर्मायाविद्ययो तद्विकारयोश्च अध्यत्म
माययो लक्षणभेदात् एकत्वमवगम्यते ॥ प वि ३१-३२

[अत्राध्यासस्योपादानतया कल्पिताया अविद्याया सत्त्वादिसप्तनिपत्य
भावात् न लक्षणत ऐक्यमिति प्रत्यवस्थानं सम्भवति ॥]

(२) ननु स्वाश्रयव्यामोहाव्यामोहहेतुत्वाभ्या लक्षणभेदो दर्शितः ।
यद्याश्रयो द्रष्टा, व्यामुह्यत्येव पार्श्वस्थो माया पश्यन् । अथ कर्ता, न तस्य
मायावित्वाद् व्यामोहाभावः, किं तु बाधनिश्चयप्रतीकारज्ञानाभ्याम् ।
अन्यथा पार्श्वस्थवत् कर्तापि व्यामुह्येदेव । अथेच्छया कर्तुं शक्यते माया,
न तथा अविद्येति । न तदपि । मन्त्रौषधादौ निमित्तकारणे ननु
स्वातन्त्र्यात्, न मायायाम् । अविद्यायामपि अङ्गुल्यवष्टम्भादिना द्विचन्द्र-
केशोण्डूकादिभ्रमा, मन्त्रौषधादिनिषेवणात् स्वप्नभ्रमा, तत्त्वज्ञानेऽप्यनु-
वृत्तप्रतिभामाश्र कर्तुरिच्छया निष्पाद्यन्ते ॥ प वि ३२

[अत्र व्यामुग्धा एवावेद्यावन्त इति व्यपदिश्यन्त, व्यामोहकृद्भ्यः
प्रसारक एव मायावीति व्यपदिश्यते । न विपर्ययेण । व्यामोह एव चापिना नाम,
न तु व्यामोहकृद् दृश्यमिति । युक्तं चैतत् । अविद्येति हि विद्याममानाश्रया
कथ्यते । न तु दृश्यविशेषो मायाख्यः । तस्यामेव हि आवय्याशब्दप्रवृत्तिनिमित्तम्
उपलभ्यत इति । यत्तु, अविद्या स्वेच्छया कर्तुं शक्यत इति । तत्र समीचीनम् ।
यतोऽङ्गुल्यवष्टम्भादिना निष्पादित द्विचन्द्रादिदर्शनं न तथा निष्पादयितुरविद्या
भवति 'एकश्चन्द्रः स द्वितीयवद् भासते' इति निष्पादनकाले एवादर्शनं
स्याभासमात्रतया निश्चयात् । न ह्यविद्या 'मया निष्पादितेयम्' इति कस्यचिदपि
भासत इति ॥]

(३) न च शास्त्रव्यवहारान्मायाविद्याभेदः । 'तस्याभिध्वानात्
योजनात्तत्त्वभावाद् भूयश्चान्ते विश्वमायानिवृत्तिः' इत्यादश्रुतौ सम्यग्ज्ञाना-
निवर्त्याविद्याया मायाशब्दप्रयोगात् । 'तरत्यविद्या वितना हृदि यस्मिन्
निवेशिते । योगी मायाममेयाय तस्मै विद्यात्मने नमः ॥' इत्यादिस्मृतौ
मायाविद्ययो सामानाधिकरण्येन तत्त्वज्ञानेन कर्तव्यत्वाभिधानात् । 'माया
मात्रं तु कास्त्वेनानभिग्यक्तस्वरूपत्वात्' इति सूत्रे सूत्रकारेण स्वप्ने
मायाशब्दप्रयोगात् । भाष्यकारेण च 'अविद्या माया', 'अविद्यात्मिका
मायाशक्तिः' इति तत्र तत्र निर्देशात् । टीकाकारेण च 'अविद्या माया
अक्षरम्' इत्युक्तत्वात् । ब्रह्मसिद्धिकारेण च 'एवमेवेयम् अविद्या माया
मिथ्याप्रत्ययः' इत्युक्तत्वात् ॥ प वि ३:

[श्रुतौ तावत् 'मायामेता तरन्ति ते' इति स्मृताविव परमात्मदर्शनात् अविद्यानिवृत्तौ मन्त्रोक्तिरिति । पुराणस्मृतौ तु 'योगी मायाम्' इत्यम्य स्थाने 'योगमायाम्' इति पाठान्तरमस्ति । तत्रापि यद्विद्याबलादविद्यानिवृत्तौ मायानिवृत्तिर्भवतीत्युक्तम्, 'विद्यात्मने नमः' इति विशेषणतः । भाष्यकारस्य तु 'अविद्या माया' इति नास्ति सामानाधिकरण्येन प्रयोगः । 'एक एव परमेश्वरः कूटस्थानित्यो विज्ञानवातुः, अविद्या - मायया मायाविपत्तौ अनेनैवा विभाव्यते नान्यो विज्ञानवातुरस्ति' (सू. भा. १-३-१९) इत्यत्र तु नैव सामानाधिकरण्यम् । दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकवाक्यभ्यित्योऽप्यदयो सामानाधिकरण्यप्रसङ्गात् । 'अविद्यात्मिका मायाशक्तिः' इत्यपि भाष्यवाक्यं नास्ति । 'अविद्यात्मिका हि वीजशक्तिः' (सू. भा. १-४-३) इति तु मायाख्य बीजशक्तेः, अविद्याकल्पितत्वप्रदर्शनार्थम् । स्थलान्तरे 'अविद्याकल्पिते नाम रूपे' (सू. भा. २-१-१४) इति प्रक्रम्य 'अविद्यात्मनामन्त्रेण यन्तरेणो भवति', 'अविद्यात्मनामन्त्रेणो भवति' इति चैकाग्र्यत्वेन अविद्यामृताविद्यात्मकशब्दयोः अविद्याकल्पितशब्देन समानाशब्देन प्रयोगदर्शनात् । टीकाकारेण तु सामानाधिकरण्यप्रयोगः साध्यः । ब्रह्मसिद्धि-कारेण तु प्रस्थानान्तरत्वात् अविद्या यद्यग्रहणम् यदि वा विपरीतग्रहणम्, सदमद्विलक्षणत्वात् अनिवचनीयत्वादेव न ब्रह्मणः स्वभावः इति दर्शयितुम् । एवमेवेयम् अविद्या माया मिथ्यावभास इत्युच्यते' (ब्र. सि. १) इत्युक्तम् । तत्रापि मिथ्यावभासमानत्वादेव माया न त्वविद्यात्वेनेति विशेषः । 'मिथ्यावभासः' इत्यस्य स्थाने 'मिथ्याप्रत्ययः' इति धृतत्वं पठ्यते । न हि प्रत्ययत्वेनेय मायेत्युच्यते किं त्ववभासत्वेनेति । न चाविद्या विवरणप्रस्थाने मिथ्याप्रत्ययमात्रम्, किं तु तदुपादानकारणम् इति यत्किञ्चिदेतदुक्तम् ॥]

(४) तस्मात्, लक्षणैक्यात् वृद्धव्यवहारे चैकत्वावगमात्, एकस्मिन्नपि वस्तुनि विक्षेपप्राधान्येन माया आच्छादनप्राधान्येन अविद्या-इति व्यवहारभेदः । इच्छाधीनत्वतद्वैपरीत्येन वा व्यवहारभेदः - इति युक्तं 'मायामयम्' इति ॥ प. वि. ३२

[विषयविषयिस्वभावेन लक्षणभेदः स्पष्टोऽऽविद्यामाययोर्लोकः । दर्शिता च वृद्धव्यवहारस्यान्यथा गतिः । यत्तु 'विक्षेपप्राधान्येन माया' इति, तत्र विक्षेपवृत्त्यरूपेणेति चेदमिप्रायः, ओमिति ब्रूमः, 'आवरणविक्षेपशक्तिद्वयवत्त्वात्' इति चेद् विवक्षा, न नामरूपलक्षणाव्याकृतस्याच्छादकत्वमस्ति, तस्या अविद्याप्रत्युपस्थापितशरीरत्वात् । अव्याकृतलक्षणजगच्छक्तित्वेन च तस्य स्वयमेव

शक्तिस्वरूपत्व न तु शक्तिमत्त्वमित्यपि मन्तव्यम् । इन्द्राधीनत्वतदनधीन
त्वाभ्या विवेचन स्वाभ्युपगमविरुद्धमिति च ॥]

अविद्यानिवृत्तिः -

२५१ अनाद्यध्यासस्य निवृत्तिः कथम् इत्याक्षिप्य समाधानाव
सरे एवमुक्त विवरणे -

(१) लोके तावदनादि प्रागभावो निवर्तते । सुगताना त्वत्परि
भावनाप्रकर्षेण अनादिवासनासतानाना निवृत्तिरिष्टा । नैयायिकादीनामपि
अनादिर्मिथ्याज्ञानप्रवाहः, परमाणुश्यामता च निवर्तते । साङ्ख्यानमपि
अविवेको निवर्तते विवेकेन । मीमांसकादीनाम् इदानीतनधर्मतत्त्वज्ञान
प्रागभावोऽनादिनिवर्तते ॥ प वि ९६

[तत्र प्रागभावनिरुक्तिर्न दृष्टान्तः, अविद्याया भावरूपत्वात्, भावत्वा
भ्युपगमो हि अभाववैलक्षण्यसाधनार्थः । परतन्त्रदोषप्रकटनमात्रेण स्वाभ्युप
गमस्य निर्दुष्टत्वासिद्धेश्च । अभियुक्तवचनविरोधश्चास्त्यनादेरतवत्त्वमभ्युप
गच्छत यस्मात्, ' अनादेरन्तवत्त्व च ससारस्य न सेत्स्यति '
(गौ का ४-३०) ' बन्धमुक्तावस्थयो पौर्वापर्यनिरूपणाया बन्धावस्था पूर्वं
प्रकल्प्या अनादिमती अन्तवती च । तच्च प्रमाणविरुद्धम् ' (गी भा १३-२)
इति ह्यभियुक्ता ॥]

(२) अनादिभावरूपम् आत्मवज्ञ निवर्तते इति चेत्, न । अनिर्वच
नीयत्वादज्ञानस्य । अनादिर्न निवर्तते इति सामान्यव्याप्तिः, ज्ञानेनाज्ञान
निवृत्तिरिति विशेषव्याप्तिः । अतः सैव बलवती । ननु स्वोपादानगतोत्तरा
वस्थाविनाशः, तत्र कथम् अनादेर्निरुपादानस्य विनाशः ? न । स्वाश्रय
गतोत्तरावस्था - इत्येतावत्त्वात् । अन्यथा अणुश्यामत्वादीनामनिवृत्ति
प्रसङ्गात् । अभाववैलक्षण्यात् आत्मवदज्ञानस्यानिवृत्तिरिति चेत्, न ।
सद्वैलक्षण्यात् प्रागभाववन्निवृत्तिः किं न स्यात् ? कस्तर्हि निर्णयः ?
ज्ञानाज्ञानकृतो विशेषान्वय इत्युक्तम् ॥ प वि ९६

[अनाद्यनिर्वचनीयनिवृत्तिविषये इष्टसिद्धिः (पा ८६, ३६८)
द्रष्टव्या । तत्परीक्षा च प्राकृता । मुख्यवृत्त्या तु अज्ञानत्व प्रकृतेर्विप्रति-
पन्नमिति, नाज्ञानत्वकृता तस्या निवृत्तिर्भवेत् ॥]

(३) ननु ज्ञानम् अज्ञानस्यैव निवर्तकम्, कथमध्यासस्य निवृत्तिरिति ? तत्राह - 'तत् कारणनिवृत्तौ' इति ॥ प वि पा १६

['तत्त्वमसीत्यादिवाक्याद् ब्रह्मस्वरूपावगाहि ज्ञानान्तरोत्पत्तेरिष्टत्वात् । तद् हि ब्रह्मणोऽवच्छिद्यैव चैतन्यस्य ब्रह्मरूपत्वप्रच्छादनेन जीवरूपापाणिनाम् अनादिसिद्धाम् अविद्याम् अहङ्कारादिविक्षेपहेतुम्, निराकुवदेवोत्पद्यते । तत् कारणनिवृत्तौ तत्कार्यम् अहमिति जीवे भोक्तृत्वरूपता सपरिकरा निवर्तत इति युज्यते' (प पा ३७) इति पञ्चपादिना वाक्यव्याख्यानमेतत् । अध्यासमात्रं निवर्तकत्वं ज्ञानस्य दृष्टं लोके, सशयग्रहणनिवर्तकत्वं च । एवमेव त्रिविधम् - विद्या । तत्त्वज्ञानं । गीताबृहदारण्यकभाष्ययोस्तु लोके दृष्टं मनुसृत्य । इहापि स्थलान्तरे लिखितम् -

'तत्त्वावभासविरोधिनोऽग्रहणमिदं ज्ञानादेस्तत्त्वज्ञानेन निवृत्तिर्दर्शनात् । इहापि तत्त्वावभासविरोधितयैव भावरूपाज्ञानादेः कल्प्यमानत्वात् तस्य ब्रह्म ज्ञानानि वृत्तेरुपपत्तेः' (प वि १५) - इति । तत्र क्लृप्ताग्रहणमिदं ज्ञानं लक्षणाव्यासादेरविद्याशब्दवाच्यस्य लोकदृष्टानुसारेण विनिवर्त्यत्वे सिद्धे, तत् स्वीकृतमपि प्रसृत्य किमिति कल्प्यमानतदुपादानलक्षणाविद्यानिवृत्तिद्वारा तस्य निवृत्तिरिहास्थितेति तु न ज्ञायते ॥]

(४) किं तज्जि श्रेयसम् ? कर्तृत्वभोक्तृत्वदोषसयोगाध्यासप्रवाहोपादानस्याज्ञानस्य निवृत्तिः । न । निवृत्तेऽप्यज्ञाने द्वैतदर्शनस्यानपायात् । न हि पृथिव्यादिप्रपञ्चं कर्तृत्वाद्यध्यासनिवृत्तिमात्रान्न निवर्तते । उच्यते । सत्स्वपि पृथिव्यादिषु, अन्तःकरणाध्यासनिवृत्तौ प्रमातृत्वाभावादात्मचैतन्यस्य स्वतो विषयोपरागाभावाद्, द्वैतदर्शनं न प्राप्नोति अनिन्द्रियस्यैव रूपादिदर्शनम् ॥ प वि २०३

(३) ननु ब्रह्मात्मानुभवद्वैतदर्शनयोः कुत साहित्यमुच्यते ? न वयं साहित्यं ब्रूमः । कदाचित् असप्रज्ञातात्मैकत्वदर्शनं कदाचिदारब्धकर्मोपस्थापितदोषनिमित्तद्वैतदर्शनं चेति ॥ प वि २८४

[अत्र प्रथमे कल्पे प्रमातृत्वनिवृत्तावपि पृथिव्यादिसद्भावे प्रमाणाभावः । तत्सद्भावाङ्गीकारे चाद्वैतमिति श्रुतिकृतविशेषाभावप्रसङ्गः । द्वितीये तु द्वैतव्यवहारभावस्य कदाचित्कावस्थाविशेषनिबद्धत्वस्वीकारप्रसङ्गात् सिद्धान्तहानम् । 'तत्त्वमसि' इति ब्रह्मात्मभावस्य अनवस्थाविशेषनिबन्धनत्वोपपत्त्यात् । न च वस्तुनि क्रियायामिव विकल्पसंभवः, येन द्वैतावशेषः कृत्स्नद्वैतनिवृत्तिश्चेत्युभयपक्षस्वीकार उपपद्येत ॥]

अविद्याविनिवृत्तेस्त्वंमात्रसिद्धत्वे, कालान्तरेऽनुभूयमानत्वे च स्वीक्रियमाणे 'अत्र ब्रह्म समश्नुते' इत्यादिश्रुतिविरोधः स्फुटः एव ॥

अविद्यासंस्कारवादः -

२५२ अविद्यानिवृत्तिविचारेणेदं निष्पद्यते यद् विवरणरीत्या न कस्याप्यज्ञानं कात्स्न्येन जीवदवस्थायां निवर्तते इति, यतो द्वैतदर्शनं सर्वस्यापि जीवतोऽवश्यमनुवर्तते । अत्र च मण्डनादिवत् अविद्यासंस्कारपक्षश्च इष्टसिद्धिवादवदविद्यालेशपक्षश्चाश्रितः ॥

(१) तत्त्वज्ञानात् अविद्यानिरोधेऽपि पुनरनुवृत्तिर्युज्यत इत्याह-न । संस्कारात् इति ॥ प वि १०५

(२) ननु क्रियाज्ञानयोरेव संस्कारः सम्भवति, नाज्ञानतत्कार्ययोः । न । गन्धादिसंस्कारदर्शनात् । प्रलयावस्थायां सर्वकार्यसंस्कारोपगमात् । सर्वत्र विनाशमात्रप्रयुक्तसंस्कारजन्मानुमानात् । अविद्यातत्कार्यस्य भ्रान्तिज्ञानात्मकत्वात् । अज्ञानादौ च साक्षिचैतन्यावच्छेदकज्ञानाभासोपगमात् संस्कारसिद्धेः । ननु संस्कारात् स्मृतिमात्रहेतोः कथमपरोक्षद्वैतावभासः स्यात् । अविद्यावत्संस्कारस्यापि चैतन्यदोषत्वादिति वदाम् । अपरोक्षावभासकारणगतो दोषोऽपरोक्षधर्महेतुरिति सिद्धत्वात् । आत्ममात्रस्यैव अविद्याश्रयत्ववत् संस्काराश्रयत्वोपपत्तेश्च । अविद्यासंस्कारव्यतिरिक्तकार्याणामेव अविद्योपादानत्वात् । आत्मनो मिथ्याभूतसंस्कारोपादानत्वाभावेऽपि आश्रयोपाधित्वस्याविद्योपाधित्ववत् अविरोधात् । तत्त्वज्ञानानुसंधानादेव च क्रमेण संस्कारनिवृत्तेः, कञ्चित् कालमवस्थायैव विदेहमुक्तिर्न विरुध्यते । अविद्यालेशो वा तमोलेशवत् संस्कारशब्देनाभिधीयत इति निरवद्यम् ॥ प वि १०५-१०६

[अज्ञानस्य तत्त्वेन कल्पनमेव तावद्वादिविप्रतिपत्तिस्थानम् । तस्या संस्काराभ्युपगमः, लेशावशेषाभ्युपगमो वा, तस्या साक्षिचैतन्यावच्छेदकज्ञानाभासोपगमो वा, संस्कारादपरोक्षद्वैतावभासः, संस्कारस्याप्यविद्यावद्दोषत्वाभ्युपगमः, आत्मनः तादृशसंस्काराश्रयत्वम्, तत्त्वज्ञानादेव संस्कारनिवृत्तिः, जीवन्मुक्ते तादृशसंस्काराज्ञानलेशान्यतरानुवृत्तिः - इत्येतत् सर्वमपि सुतरां वादिविप्रतिपत्तिस्थानम् । तदुपपन्नमकश्चुतियुक्त्याद्यभावादिति नैव पृथग्वक्तव्यम् ॥]

व्यवहारदृष्ट्या जीवस्य सशरीरत्व कर्माशयापेक्षयैव ज्ञानोत्पत्तिं चाश्रित्य, प्रारब्धकर्मानुवृत्तिरुक्ता 'अनारब्धकार्ये एव तु पूर्वे तदवधे' (वे सू ४-१-१५) इति सूत्रे तद्वाप्ये च । यद्यप्यकर्त्रात्मबोधेन सर्व मिथ्याज्ञान बाधितमेवेति न तत्कार्यस्य कस्यचित् कर्मण सावशेषत्वमवकल्पते, तथापि 'बाधितमपि मिथ्याज्ञान द्विचन्द्रज्ञानवत् स्स्कारवशात् कञ्चित् कालमनुवर्तत एव' इति भाष्योक्तिर्व्यवहारदृष्ट्या न दुष्यति । 'शुक्तिका हि रजतवदवभासते' इति लोकानुभवानुसारित्वात् । तदेतद् दृष्ट परित्यज्य मिथ्याज्ञानस्याप्युपादानभूतानिर्वचनीयाज्ञानमदृष्ट परिकल्प्य तस्य लेशसम्कारादिकल्पनम्, विदेहमुक्तेरेव मुख्यत्वापादनेन 'अत्र ब्रह्म समश्नुते', 'ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति' इत्यादिश्रुत्यर्थबाधनं च किमर्थमाश्रीयतेऽनेति न विज्ञायते । आश्रिते च तस्मिन् ज्ञानस्य दृष्टार्थता सर्ववादिसिद्धा बाध्यते, अध्यारोपापवादप्रक्रिया च साप्रदायिकी विना कारणं हीयते — इति स्पष्टमेव ॥

शास्त्रकारणत्व ब्रह्मणः —

२५३ वेदस्येश्वरप्रणीतत्वेन प्रामाण्यवर्णनं निराकृत्य (प वि २२४-२२७), वेदाप्रामाण्यवादिना सौगताहृतलोकायतानां मतं च निरस्य (प वि २२७-२२८), अनादित्वादपौरुषेयत्वाच्च प्रमाणं वेद इति साप्रदायिकमतमङ्गीकृत्य (ष वि २२९), अनादेरपि वेदस्य ब्रह्म कारणकतात्र समुपन्यस्ता शास्त्रयोनित्वाधिकरणभाष्यप्रथमवर्णकमाधृत्य —

(१) अत्र शास्त्रशब्दोपलक्षितसर्वशब्दानां वर्णानाम् एकपदार्थ-
बुद्ध्यवच्छेदकवर्णनियामकक्रमविशिष्टपदानां वाक्यार्थबुद्ध्यवच्छेदकवाक्य-
नियामकक्रमविशिष्टवाक्यानाम्, महावाक्यार्थबुद्ध्यवच्छेदकवाक्यनियामक-
क्रमविशिष्टप्रकरणानां परिपूर्णपुरुषार्थसाधनबुद्ध्यवच्छेदकानेकप्रकरणनियाम-
कक्रमविशिष्टशास्त्राणां च प्रवाहरूपेण ब्रह्मोपादानतया कार्यत्वमस्तीत्याह-
'तत्परतन्त्रत्वात्' इत्यादिना ॥ प वि २३०

वेदाना चानिर्वचनीयत्वमुक्तम् —

(२) विशिष्टार्थतत्प्रत्यययोर्भावाद् विज्ञानव्यतिरेकेणार्थस्यानिर्वचनी-
यत्वेऽप्यर्थक्रियासमर्थतया तुच्छव्यावृत्तसत्ताभ्युपगमात् अस्त्येवार्थावबोध
समर्थो वेद ॥ प वि २३०

शास्त्रकारणत्वाच्च ब्रह्मण सर्वज्ञत्वमित्येतदेवमुपपादितम् —

(३) अस्ति तावद् वर्णानां क्रमसंख्यादिभेदभाजा मुख्यलक्षणादि
द्वारेण सर्वार्थप्रकाशनसामर्थ्यम् । अव्यपदेश्यस्य वस्तुनोऽभावात् । तत्र
कार्यगतमर्थप्रकाशनसामर्थ्यमुपादानकारणधर्म एव भवति । प्रदीपगत
प्रकाशनसामर्थ्यस्य वह्निधर्मत्वदर्शनात् , कार्योपादानयोः शक्तिद्वयकल्पना
योगात् । एव सर्वार्थप्रकाशनसमर्थत्वात् सर्वज्ञ ब्रह्म । तस्मात्
सर्वार्थप्रकाशनसमर्थसर्वशब्दोपादानतया सर्वज्ञ ब्रह्म ॥ प वि २३१

वेदस्य सर्वार्थप्रकाशकत्वात्, तदुपादानस्यैवेद प्रकाशनसामर्थ्यं
भवितुमर्हति इत्युक्तं यद्यपि सम्यगेव, तथापि भाष्ये निश्चितश्रुत्युदा-
हरणेन पाणिन्यादिदृष्टान्तादानेन च लीलान्यायेनोत्पन्नत्वमेव प्राधान्येन
विवक्षितमिति गम्यते । उक्तं च बृहदारण्यकभाष्ये —

(क) 'पुरुषं निश्चासवदप्रयत्नोत्थितत्वात् प्रमाणं वेदो न यथा अन्यो
ग्रन्थः' इति ॥ बृ भा २-४-१०, पा ७६३

एव सर्वकारणत्वेन चैतन्यरूपेण सर्वप्रकाशनसामर्थ्यात् सर्वज्ञ
ब्रह्मेत्यपि सम्यगेव । यथोक्तं तैत्तिरीयभाष्ये —

(ख) नित्यस्वरूपत्वात्, सर्वभावना च तेनाविभक्तदेशकालत्वात्,
कालाकाशादिकारणत्वाच्चिरतिशयसूक्ष्मत्वाच्च, न तस्य अन्यत् अविज्ञेय सूक्ष्म
व्यवहितं विप्रकृष्टं भूतं भवद् भविष्यद् वा अस्ति' ॥ तै भा पा २८५

इति, तथापि कैमुतिकन्यायेनात्र अप्रयत्नेनैव सर्वज्ञानाकरस्य वेदस्योत्पाद-
नात् पाणिन्यादितोऽप्यतिशयिविज्ञानवस्त्वसाधनात्, तत एव हेतो
सर्वज्ञत्वसिषाधयिषितं भाष्ये इति गम्यते । सर्वार्थप्रकाशनसामर्थ्य-
लक्षणहेतुस्तु 'जगत्कारणत्वप्रदर्शनेन सर्वज्ञ ब्रह्मेत्युपक्षिप्तम्' इत्यनेनैव
भाष्येण गतं इति ॥

भूतवस्तुत्वेऽपि ब्रह्मणः शास्त्रप्रमाणकत्वम् -

२५४ सर्वोऽपि वेदार्थो पूर्वमीमासाया न विचारित - इत्यतो वस्तुविषयोऽपि विचार्यत्वेनावशिष्यत इति गम्यते, कार्त्तनिष्ठ एव हि वेदभागस्तत्र विचार्यतया प्रक्रान्तो विचारितश्च न वस्तुनिष्ठ - इत्यतो वस्तुतत्त्वनिष्ठ वेदभाग विचारयितुं शारीरकमीमासा प्रारभ्यते (प पा ५१) - इति पञ्चपादिकोक्तमेव व्याख्याय प्राह विवरणकार -

(१) तत्र श्रुतिसूत्रयोर्ब्रह्मशब्दप्रयोगसामर्थ्यादेव जात्यादिव्यतिरिक्तं विच्छिद्वस्तु प्रतिपत्तुं शक्यते । वाक्याथप्रसिद्धिप्रसिद्ध्या प्रसिद्धार्थे पदान्तरैः सहप्रसिद्धार्थपदप्रयोगानुपपत्तिरेव प्रतिपाद्येन सबन्धग्रहणानपेक्षया पूर्वपदार्थं पदवाच्यत्वेन प्रतिपादयति । तत्र च निगमनिरुक्तव्याकरणादिकं नियामकं भवति पदार्थविशेषग्रहणे (१८३)^१ । सत्यज्ञानानन्दप्रत्यगात्माद्वितीयब्रह्मपदार्थे अप्रसिद्धेऽपि बहुत्वमात्रस्य प्रसिद्धत्वात्, तदनुवादनं सनिहितपदार्थससर्गसामर्थ्याद् विशिष्टं ब्रह्म प्रतिपत्तुं शक्यते (२२१) । प्रमाणान्तरगृहीते अर्थे प्रयोगसामर्थ्यादेव अथप्रतिपत्तौ अल्पवा महद् वा यथा प्रमाणान्तरेण प्रतिपद्यते तथैव शब्दार्थं प्रतिपत्तव्यं । यदा पुनः प्रयोगसामर्थ्यमनपेक्ष्य शब्दानयनसामर्थ्यादेवार्थोऽनुगम्यते तदा प्रमाणान्तरोपपदप्रकरणानां सङ्कोचहेतूनामभावात् यथासामर्थ्यं मुख्य एवार्थं प्रतिपत्तव्यं (१८५) - इति देशकालवस्तुपरिच्छेदरहितनिरतिशय महद्भूतं ब्रह्मशब्दार्थं ॥

(२) प्रमाणेन हि प्रतीयमाणस्यार्थस्य प्रमाणान्तरानुत्पादो मिथ्यात्वनावहति । सर्वप्रमाणानामनभिगतार्थगन्तृत्वात् । अन्यथा चक्षुषा गृह्यमाणस्य रूपस्य द्रव्यस्य वा स्पर्शेनाग्रहणात् मिथ्यात्वशङ्का स्यात् । कथञ्चित् सापेक्षप्रमाणस्य पुरुषवचसः प्रमाणान्तराभावे मिथ्यात्वाशङ्का स्यात्, न त्वपौरुषेयस्य वेदवचसः । अनपेक्षत्वात् ॥ प वि २४०

(३) भूतार्थविषयत्वेन नदीतीरफलसत्तावाक्यवत् प्रमाणान्तरसंनिधार्थतेति चेत् । न । पौरुषेयवचनप्रयुक्तत्वात् सभेदस्य । भूतार्थप्रयुक्तत्वे

१ अत्र खण्डे सर्वत्र प वि इति सङ्केताक्षरग्रहणं कर्तव्यं कसान्तर्गतसंख्या-निर्देशात् पूर्वम् । अत्र ग्रन्थकर्त्रभिप्रायाः प्रायेण यथाक्षरमेव संगृहीताः ॥

प्रत्यक्षादीनामपि समेद स्यात् । ननु भूतार्थस्मृतौ समेदो दृश्यत इति चेत् । तर्हि स्वार्थप्रवृत्तज्ञानान्तरजन्यता समेदहेतुः । कार्यभूतार्थनिष्ठयोः लौकिकवचसोऽस्तथा दर्शनात् । पुरुषो हि प्रमाणान्तरेणाथमुपलभ्य तन्निमित्त परस्मै शब्दं विरचयति । न तु वेदवचसं प्रमाणान्तरजन्यता इत्यनपेक्षता । किञ्च । तुच्छव्यावृत्तमात्रं प्रमाणान्तरयोग्यम् इति विधिवाक्यानामपि समिन्नार्थतया सापेक्षता स्यात् । लौकिकविधीनां प्रमाणान्तरयोग्यता-दर्शनात् । अयोग्यत्वे वा तत्र सबन्धाग्रहणाद् वेदेऽप्यर्थप्रतिपत्तिर्न स्यात् । ननु कार्यस्य माध्यम्यभावत्वात् न प्रमाणान्तरगम्यतेति । ब्रह्मापि तर्हि रूपादिहीनत्वात्, न प्रमाणान्तरेण गम्यते ॥ प वि २४०

(४) (प्रमाणान्तरयोग्यार्थत्वात् तस्मिन् द्वार्थानुवादशङ्कापि न) । स्पर्शज्ञानयोग्यद्रव्यविषयस्य चक्षुषोऽनुवादकत्वाददर्शनात् । शब्दविषयोऽप्यनियम इति चेत् । विधिवाक्यस्यापि स्यात् तस्यापि लौकिकस्य मानान्तरयोग्यत्वात् । शब्दावगतस्य वा प्रमाणान्तरमनुवादः किं न स्यात् ?

प वि २४०

(५) अपौरुषेयस्य शब्दस्यानपेक्षप्रमाणत्वात्, मानान्तरसंवाद-विसंवादाभ्यां न किञ्चित् परिहीयते ॥ प वि २४३

(६) इदं निरूपणीयम् । पुरुष खलु दृष्टानिष्टप्राप्तिपरिहारमात्रं प्राथयते किं वा तयोः प्रवृत्तिनिवृत्तिमाध्यतामपीति ? तत्र प्रवृत्तिनिवृत्ति-साध्येष्टानिष्टप्राप्तिपरिहारप्राथनाकल्पनात् लघीयसी हिताहितप्राप्तिपरिहारकल्पना । फलमेव हि मुख्यं प्राथयते नान्तराधिका साधनप्राथना ॥

प वि २४४

(७) यस्मिन्नर्थे वाक्यस्योपक्रमोपसहारैकरूप्यम्, यस्य चार्थस्य पुनः पुनरभ्यासः, यस्मिन्नर्थे फलविशेषसकीर्तनम् अपूर्वाथप्रमेयता च, यत्र चाथवादोपादानमुपपत्तिभिरुपपादनं च - इत्यादीनि लिङ्गानि भवन्ति, तस्य वाक्यस्य तस्मिन्नर्थे तात्पर्यमिति गम्यते । सर्वेषु वेदान्तेषु ब्रह्मात्मैकत्वप्रमितो तात्पर्यलिङ्गानि द्रष्टव्यानि । एव तात्पर्येण समन्वयात्, ब्रह्मैव वेदान्तप्रमेयमिति ॥ प वि २३५-२३६

(८) सर्वे जगत्कारणविषयाः शब्दाः मुख्यलक्षणोपाधिभिरेकरसमेव ब्रह्म प्रतिपादयन्ति । न चानिर्वचनीयभेदाभावयोः शब्दप्रवृत्तिनिमित्तयोः परमार्थसत्यैकरसभेदनिमित्तता ॥ प वि २३७

['पदानां परस्परानवच्छिन्नार्थानाम् अनन्याकाङ्क्षाणाम् अव्यतिरिक्तै-
-तत्र निषिद्धिमात्रम्' (समन्वय) -इति पञ्चपादिसोक्तिव्याख्यानावसरे ॥]

(९) क्रियाकारकससर्गविषयतया पदानामन्वय व्यावर्तयति 'परस्परानवच्छिन्नार्थानाम्' इति । तत्र उद्भिदादिशब्दस्य यजतिसामानाधिकरण्येनोद्भिद्यागमात्रवर्तिनोरुद्भिद्यागशब्दयोरनवच्छिन्नार्थत्वेऽपि नियोगाकाङ्क्षा विद्यते, तथेहापि स्यादिति, नेत्याह 'अनन्याकाङ्क्षाणाम्' इति । ननु नीलोत्पलवद् भेदाभेदविषयतयाप्यभिधेयाव्यतिरेक इति, नेत्याह 'एकरस' इति । तत्रोद्भिद्यागशब्दयोर्यागविशेषैकरसार्थवर्तिनोरपि अर्थस्य नियोगाकाङ्क्षावत् इहाप्यन्याकाङ्क्षेति, नेत्याह 'प्रातिपदिकार्थ' इति । तत्रापि लिङ्गस्ययोरवश्याभ्युपगमनीयतेति, नेत्याह 'मात्रान्वय' इति ॥

प वि २३६

(१०) तत्र द्विविधा वाक्यप्रवृत्तिः । एका ब्रह्मात्मनोरेकत्वविषया, अपरा सत्यज्ञानादिलक्षणब्रह्मविषया । तत्र प्रथम ब्रह्मात्मैकत्वे दृष्टान्तमाह - सोऽयमितिवाक्यस्थपदानामिवेति । तत्र न तद्देशकालयोरेतद्देशकालयोश्च परस्परैक्य प्रत्यभिज्ञानाति भेदप्रत्ययात् । अत एव विशिष्टयोरप्यैक्यं न प्रत्यभिज्ञायते । किं तु सोऽयमिति विशिष्टद्वयोपलक्षित प्रत्यभिज्ञागोचरः । प्रत्यभिज्ञात चार्थं परस्मै सोऽयमिति विशिष्टाभिधायिभ्यां पदाभ्यां स्वायैकदेशपरित्यागेन, एकदेशलक्षणया देवदत्तस्वरूपैक्यमेव प्रतिपादयति । (प वि २३७) तथा तत्त्वमसिवाक्यस्यापि त्वपदेनैकदेशपरित्यागेन लक्ष्यमाणद्रष्टृस्वरूपस्य पारोक्ष्यपरित्यागेन तत्पदाभिधेयब्रह्मस्वरूपैक्ये वाक्यजन्यज्ञानगोचरेऽपि जीवब्रह्मपदार्थप्रतीतिसमये प्रतिपन्नैक्यविषयतया अनुवादप्राप्तावपि भेदप्रतिभासविरोधितया प्रामाण्यम् उपपद्यते ॥

प वि २३८

(११) ननु पदार्थयोः प्रत्येकम् असाधारणम् ऐक्यं पदार्थप्रत्ययागोचरं, पदार्थयोरितरेतरैक्यं वाक्यगम्यम् इत्यस्त्येव प्रमेयभेदः । नैतत्सारम् । भिन्नद्रव्ययोरैक्यप्रतिपादने तथा स्यात् । यदा एकमेव द्रव्यं भिन्नोपाधिपरिकल्पितभेदप्रतिभासव्युदासेन प्रतिपाद्यते, तदा निवर्त्यविशेषादेव प्रामाण्यं न प्रमेयविशेषात् । तदुक्तं 'सिद्धं तु निवर्तकत्वात्' इति । इह तु कार्यकारणद्रव्यव्यतिरिक्तत्वे सति द्रव्याभिधायिपदयोः सामानाधिकरण्यम् 'सोऽयम्' इतिवदेकस्य द्रव्यस्योपाधिपरिकल्पितभेदव्युदासे नैकद्रव्यपर्यवसायीत्यवगम्यते ॥ प वि २३८

अत्रोदाहृतानि वाक्यानि सर्वाण्यपि शब्दधर्मस्वभानमाश्रित्य विचार प्रतन्वन्ति । स्वभावनश्च शब्द प्रमेयविषय एवेति ब्रह्मविषयकं च तस्य कथमित्यत्र विशाहेतुर्वक्तव्यम् । तत्र वेद्यवेदित्रादिविभागरहितं ब्रह्मेति ज्ञापादेव शास्त्रं तत्र प्रमाणमिति स्पष्टं भाष्ये,—

(क) न हि शास्त्रमिदं विषयभूतं ब्रह्म प्रतिपिपादयिषति । किं नहि प्रत्यगात्मत्वेन अविषयतया प्रतिपादयत् अविद्याकल्पितं वेद्यवेदित्रं वेदनादिभेदमपनयति ॥ सू भा १-१-४, पा १६

इति । एतदप्यभ्युपगम्य विवरणे लिखितम् —

(१२) ननु ‘मनसैवानुद्दृष्टव्यम्’, ‘त त्वौपनिषद् पुरुषम्’ इति ज्ञानक्रियाकर्मत्वमपि श्रूयते । नैष दोषः । वेदान्तजनितापरोक्षज्ञानस्याकार-समर्पकतया व्यावर्तकत्वं शास्त्रप्रमेयत्वं नाम ज्ञानजन्यप्रकाशनिशयशून्यत्वमविषयता नाम — इति व्यवस्थोपपत्तेः । न हि प्रकाशगुणे पुनः प्रकाशगुणान्तरोदय इति ॥ प वि २६४

इति । तत्र यदुच्यते शास्त्रप्रमेयत्वं नामापरोक्षज्ञानाकारसमर्पकतया व्यावर्तकत्वमिति, तदुत्तरं विवक्ष्याम । शब्दप्रामाण्यं तु न परमात्मविषयकं ज्ञानोत्पादनेन, किं तु यथोदाहृतभाष्योक्तनीत्या वेद्यवेदित्रादिविभागाध्या-रोपनिराकरणमात्रेणैवावश्यमभ्युपगन्तव्यमित्येतावदिह ब्रूम ।

(ख) तस्मादविद्याध्यारोपितनिराकरणमात्रं ब्रह्मणि कर्तव्यम्, न तु ब्रह्मविज्ञाने यत्नः । अत्यन्तप्रसिद्धत्वात् ॥ गी भा १८-५०, पा २८०

इत्यादिभाष्यप्रामाण्यात् । ‘मनसैवानुद्दृष्टव्यम्’ (बृ), ‘त त्वौपनिषद् पुरुषं पृच्छामि’ (बृ) इत्यपि न ज्ञानक्रियाकर्मत्वमुच्यते । ‘यन्मनसा न मनुते’ इति श्रुतिकोपप्रसङ्गात् । ‘नेह नानास्ति किञ्चन’, ‘स एष आत्मानेति नेति’ इति वाक्यशेषेण अविद्याध्यारोपितव्यतिरेकेण द्वैत नास्त्येवेत्यवधारणात् । न च विज्ञातेर्विज्ञातुरन्यज्ज्ञानदर्शनाख्यं काङ्क्षितव्यमस्ति । तथा हि बृहदारण्यकभाष्ये —

(ग) ननु विप्रतिषिद्ध 'न विज्ञातेर्विज्ञातार विजानीया' इति श्रुतेर्विज्ञातुर्विज्ञानम् । न । एवविज्ञानाच्च विप्रतिषेध । एव दृष्टेर्द्रष्टा इति विज्ञायत एव । अन्यहानापापेक्षयाच्च । न च द्रष्टुर्नित्यैव दृष्टिरित्येव विज्ञाते द्रष्टृविषया दृष्टिमन्याम् आकाङ्क्षते । निवर्तते हि द्रष्टृविषयदृष्ट्याकाङ्क्षा तदसम्भवादेव ॥ वृ भा १-४-१०, पा ६७३

इति । अथ, एवज्ञानमेव वेदान्तजनितापरोक्षज्ञान नामेति, न तदा कथं दोष ॥

विचारस्पर्कश्च -

२५५ स्थिते शब्दस्य प्रामाण्ये विचारस्य किं प्रयोजनमिति ? अनोच्यते विवरणकारै -

(१) न शब्दसमवायी कश्चिदोषोऽस्ति पुरुषेन्द्रियसमवायित्वाद्दोषाणाम् । अतः शब्दो न विपर्यासादिज्ञानहेतुः, किं तु शब्दानां प्रयोगान्तरेषु अन्यथान्यथा शक्तितत्पर्योदयनदर्शनात् । इहापि तथातयाविधत्त्वसामान्यतोदर्शनेन अर्थविरोधबुद्ध्या च पुरुषदोषेणान्यथाज्ञानान्युत्पद्यन्ते । शब्दाच्च तत्त्वज्ञानभेदोत्पद्यते । ततश्च शब्दात् पुरुषदोषाच्च बहुषु परस्पर विरोधिषु ज्ञानेषु जातेषु शब्दशक्तितत्पर्यावधारण पुरुषदोषापनयनेन प्रातःपक्षज्ञानान्तरमात्रं निवर्तयति । निवृत्ते च प्रतिबन्धे शब्दादेव तत्त्वज्ञानं जायते, जातं वा निश्चलमवतिष्ठते । तस्मात् न विचारः प्रमाणोत्तिकर्तव्यः - तथा ब्रह्मविषय ॥ प वि १८१

(२) पदानामेव ससर्गप्रतिपादनसामर्थ्यात्, मुख्यलक्षणादिद्वारेण प्रमाणान्तराविरुद्धे ससर्गे प्रतिपन्ने दोषान्तरनिमित्तसशयविपर्यासाविज्ञान- निराकरणाय तात्पर्यावगमः ॥ प वि १८२

(३) प्रमाणादेवार्थापरोक्ष्यनिश्चये तत्प्रतिबन्धापगमे तर्कस्योपयोगा- न्नार्थनिर्णयहेतुतेत्युक्तम् ॥ प वि १०३

(४) ज्ञानानन्दसर्वज्ञप्रत्यगात्मभूतं ब्रह्म निश्चाययितुमसमर्थं अपि युक्त्यं शब्दावगते ब्रह्मणि सामान्यद्वारेण सभावनावुद्भिहेतवो भवन्ति । - कथम् ? जगदुपादाने अद्वितीये शब्दावगते मृदादिदृष्टान्तरूपादानव्यतिरेकेण कार्यस्थानिरूपणात्, अद्वितीयता सभाव्यते, स्कटिकलौहित्यप्रतिबिम्ब

रज्जुसर्पघटाशदृष्टान्तैरामनि कर्तृत्वादेरारोपितत्वम् , जीवब्रह्मैक्यम् , ब्रह्म
व्यतिरिक्तप्रपञ्चस्वातन्त्र्याभाय , अमङ्गलद्वारेण विमुञ्चद्वितीयप्रत्यगात्मता
सम्भाव्यते ॥ प वि २२१

[‘ ब्रह्मपरेषु वाक्येषु मृदादिदृष्टान्तैर्भुक्तय उपन्यस्यन्ते ’ इत्यादि
‘ स्वरूपवाक्यस्य फलपर्यन्तापेक्षितसम्भारनाथवादता प्रतिपद्यमानास्तत्र श्रुति
साहाय्ये वर्तन्ते इत्युच्यते ’ इत्यन्त(प पा ८१)वाक्यस्य विवरणमिदम् ।

एकविज्ञानेन सवविज्ञानं कथमिति हृदयमागमयितुमुपन्यस्तेषु मध्ये
स्फटिकादिदृष्टान्ता नैव लक्ष्यन्ते, नैव च तेषां तत्र यथोक्ताकर्तृत्वादित्स्वरूप
निर्धारणे । ॥ ११ ॥ १११ ॥ यद्यपि भाष्ये स्फटिकादिदृष्टान्ता दरीदृश्यन्ते,
तथापि न तेषां प्रतिज्ञासिद्धयर्थं विनियुक्तत्वमस्तीति न मृदादिसाम्यम् ॥]

(५) प्रमाणादेवार्थापरोक्ष्यनिश्चये तत्प्रतिबन्धविगमे तर्कस्योप
योगात् । नाथनिर्णयहेतुता ॥ प वि पा १०३

[अस्य वाक्यस्याभिप्रायोऽनुपदमेव ब्रह्मापरोक्ष्यविचारे विमर्शनीय ॥]

अपरोक्षज्ञान तत्साधनानि च -

२५६ अत्रापि पञ्चपादिकायामिव शब्दादेव ब्रह्मापरोक्ष्यमित्यनु
मन्यते । कल्पान्तरमप्युक्तम् । तद्यथा -

(१) लोके तावद् विषयस्यापरोक्षता सविदभेदाद् वा विषयस्य
अव्यवधानतया स्वसविज्जनकत्वाद् वा, प्रमाणकारणेन्द्रियसंप्रयुक्तत्वाद् वा,
भवति । उक्तकारणत्रयहीने अनुमेयादौ परोक्षतादर्शनात् । तत्र ब्रह्मण एव
सर्वसविदुपादानत्वात्, ब्रह्माकारशब्दप्रमाणजन्यसवेदनेऽपि तदभिज्ञतया
वा तज्जनकतया वा ब्रह्मापि प्रथममेव अपरोक्षतया अवभासते । तच्च
चित्तस्य अतिसूक्ष्मे अनेकाग्रतादोषात्, विपर्ययस्फकारदोषाच्च प्रतिबद्ध
आन्त्या परोक्षवदवभासते । तत्रापरोक्षज्ञानमुद्दिश्य यज्ञादीनां शमादीनां
निदिध्यासनादीनां च विधानसामर्थ्यात् यज्ञादिनिर्वाहितकल्मषप्रतिबन्धम्,
शमादिनिरुद्धविपरीतप्रवृत्तिदोषम् मननसदृशितप्रमेयादिसंभावनागुणप्रदी
पोज्ज्वलितम्, अतिसूक्ष्मतरब्रह्मात्मविषयनिदिध्यासनप्रचयपरिनिर्मिततदे
काग्रवृत्तिगुणं च इन्द्रिय पारोक्ष्यविभ्रमनिमित्तप्रतिबन्धनिरासेन शब्दादेवा
परोक्ष्यनिश्चयनिमित्तं भवतीति गम्यते । लोके च अतिसूक्ष्मवस्तुनिर्धारणे

चित्तैकाग्र्यविशेषापेक्षया दर्शनात् । तर्कशब्देन चात्र एतादृश सर्वप्रतिबन्ध निरासिचित्तदर्पणमुच्यते । गौक्तिकासभावनाविपरीतभावानिरासितर्काणां प्रथमज्ञाने अन्तर्भूतत्वात् । एव च 'त त्वोपनिषदम्' इति तद्धितप्रत्ययेन ब्रह्मावगतिहेतुत्व शब्दस्य दर्शितम् उपपन्नं भवति । अपरोक्षावगतेरेव सम्यगवगतित्वात् ॥ प वि १०३

(२) अन्यन्मतम् । न प्रथमोत्पन्न शब्दज्ञानमेव प्रतिबन्धविगमा पेक्षया अपरोक्षावभास भवति, किं तु शब्द एव प्रथमं ब्रह्मणि परोक्ष-ज्ञानम् उत्पाद्य पुनर्वर्णितचित्तदर्पणसहकारिकारणापेक्षया द्वितीयम् अपरोक्षज्ञानम् उत्पादयति । शब्दादीनां तद्धितप्रत्ययादीनां अपरोक्षज्ञाने विनियोगसामर्थ्यात् । यथा सप्रयोग अभिज्ञानम् उत्पाद्य पुनः पूर्वानुभव मस्कारापेक्षया प्रत्यभिज्ञानम् उत्पादयति, तद्वत् । न च स्वयंप्रकाशे ब्रह्मणि परोक्षज्ञानं विभ्रमः । स्वयंप्रकाशेऽपि पुरुषान्तरसवेदने परोक्षानुमानदर्शना दिति । स्वयंप्रकाशस्य प्रयत्नान्तरलभ्यत्वात्, युक्तं पृथक् प्रतिपत्ति शब्दग्रहणम् ॥ प वि १०४

‘आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये’ इत्यत्र ‘प्रतिपत्ति’शब्दग्रहणस्वारस्य कथनमिदम् । तत्र प्रथमपक्षः पञ्चपादिकास्थ एव विवृतः । तर्कशब्दार्थो यथावर्णितचित्तदर्पणमित्यत्र तु नास्ति श्रुतिः, भाष्ये वा । भाष्ये हि —

(१) वेदान्तवाक्यमीमासा तदविरोधितर्कोपकरणा नि श्रेयसप्रयोजना प्रस्तूयते ॥ सू भा १-१-१

(२) तथा हि ‘श्रोतव्यो मन्तव्यः’ इति श्रुतिः । ‘पण्डितो मेधावी गन्धारानेवोपसृष्टैवमेवेहाचार्यवान् पुरुषो वेदः’ इति पुरुषबुद्धि साहाय्यमात्मनो दर्शयति ॥ सू भा १-१-२

(३) (a) प्रकृते तावद् विषये प्रसज्यत एवाप्रतिष्ठितत्वदोषाद् निर्मोक्षस्तर्कस्य । न हीदमतिगम्भीरं भावयाथात्म्यं मुक्तिनिबन्धनम् आगम-मन्तरेण उत्प्रेक्षितमपि शक्यम् । रूपाद्यभावाद्धि नायमर्थः प्रत्यक्षगोचरः । लिङ्गाद्यभावाच्च नानुमानादीनामिति चावोचामः ॥

(b) यद्वि केनचित् तार्किकेण इदमेव सम्यग्ज्ञानम् इति प्रतिष्ठापितम्, तदपरेण व्युत्थाप्यते, तेनापि प्रतिष्ठापित ततोऽपरेण व्युत्थाप्यत इति प्रसिद्धं लोके । कथमेकरूपानवस्थितविषय तर्कप्रभव सम्यग्ज्ञान भवेत् ? ॥ सू भा २-१-१२

(४) यदपि श्रवणव्यतिरेकेण मननं विदधच्छब्द एव तर्कमप्यादृतव्य दर्शयतीत्युक्तम् । नानेन मिषेण शुष्कतर्कस्यात्रात्मलाभः सम्भवति । श्रुत्यनुगृहीत एव ह्यत्र तर्कोऽनुभवान्नत्वेनाश्रीयते ॥

सू भा २-१-५, पा १८८

इति च मीमासारूपस्तर्कः, श्रुत्यनुगृहीततर्कश्चेति द्वावेव तर्कौ अङ्गीकृतौ । निरागम पुरुषोत्प्रेक्षामात्रनिबन्धस्तु तर्कोऽप्रतिष्ठितत्वदोषदुष्टत्वेन त्यक्तः । तस्मात्, श्रुतिसहायत्वेन समतस्तर्कः श्रुत्यनुगृहीत एवानुभवानुसारी अवस्थात्रयविमर्शनादिरूपक्षणे नान्य इति सिध्यति ॥

यत्तु परोक्षज्ञानविभ्रमनिरासार्थस्तर्कः इति । तद्युक्तमेव । ‘यत् साक्षादपरोक्षाद् ब्रह्म य आत्मा’ इति श्रुतेर्नित्यापरोक्षत्वाद् ब्रह्मणः । यत्तु श्रुतिजन्यो ज्ञानोऽपरोक्षेऽपि परोक्षविभ्रम इति, तदसत् । आत्मरूपेण नित्याव्यवहितस्य ब्रह्मणो ज्ञानं हि नाम तत्राध्यारोपितनिराकरणमात्रम् । अत एव हि गीताभाष्ये (१८-५०, पा २८२) लिखितम् —

‘तस्मात्, ज्ञाने यत्नो न कर्तव्यः, किं तु अनात्मनि आत्मबुद्धि-निवृत्तावेव’

इति । अत एव शाब्दज्ञानं प्रथमोत्पन्नं परोक्षम्, अपरोक्षं तु प्रयत्नान्तरलभ्यम् इत्यप्यसाधु । शब्दस्याप्रामाण्यप्रसङ्गात्, मण्डनादि समतज्ञानाभ्यासपक्षोक्तदोषप्रसङ्गाच्चेति भाष्योक्तरीत्यैव शब्दादपरोक्षज्ञानोत्पत्तिरङ्गीकर्तव्येत्यलमतिविस्तरेण ॥

श्रवणादिविचारः —

२५७ प्रतिपत्तिविधिनिराकरणं प्रायशो मण्डनप्रक्रियानुसार्ये वात्र । (१) शाब्दज्ञानस्य, (२) तत्स्मृतिसतानस्य, (३) ब्रह्मध्यानस्य, (४) अपरोक्षज्ञानस्य वा विधानं न सम्भवति (प वि २४८-२५०) ।

(५) अहं ब्रह्मास्मीत्युपासनाया अपि न मोक्षफलकत्वम्, मोक्षस्यानित्यत्व
प्रसङ्गात्, मिथ्याज्ञाननिवृत्तिफल तत्त्वज्ञानम् — इति न्यायविरोधाच्च
(पा २५२-२५७) — इत्यादियुक्तिभि विविशेषत्व ब्रह्मणो निराकृत्यापि,
अत्र मण्डनप्रस्थानमेवानुसृत्योक्तम् —

(१) शब्दादवगते ब्रह्मणि सुखसपेदनत्वात् अभ्यासेनापरोक्षीकृते विधि
मन्तरेण यत् साक्षात्का(क?)रणम्, तद् ब्रह्मवेदनमित्युच्यते । तस्मिन्नुपश्ले
अनन्तरमेवाविद्यादिदोषनिवृत्तेर्युक्त ब्रह्मसवेदनेन समानकालत्वं फलस्य ॥

प वि २५६

इति । इदं तु मण्डनपरीक्षयैव परीक्षितमिति न किञ्चिदधिकं वक्तव्यमस्ति ॥

अत्र च श्रवणादीनामर्थवादमात्रत्वम् (प पा ९३) पञ्चपादिकोक्त
नाङ्गीकृतम् ॥

(२) नित्येनैवाध्ययनविधिना अधीतस्वाध्यायो वेदान्तवाक्येष्वपात
दर्शनेनेदमवगच्छति । ‘आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियम्’ इत्युपक्रमात्
सर्वानो विरक्तस्य आत्मप्रेप्सो ‘आत्मनि विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातम्’,
‘एतावदरे खल्वमृतत्वम्’ इत्युपसंहारात्, अमृतत्वसाधनम् आत्मदर्शनं
‘द्रष्टव्यं’ इत्यनूय तादर्थ्येन मनननिदिध्यासनाभ्या फलोपकार्यज्ञाभ्या सह
श्रवणं नामाङ्गि विधीयत इति । तच्च जिज्ञासु पुरुषार्थकामम् उपलभ
मानो भगवान् बादरायण साधनचतुष्टयसंपन्नस्य मोक्षसाधनब्रह्मज्ञानाय
वेदान्तवाक्यविचारं विदधतो विधे, अपेक्षिताधिकारिविषयफलानुबन्धत्रय
मागमिकमपि न्यायेन निर्णेतुं सूत्रयामास ‘अथातो ब्रह्मजिज्ञासा’ इति ॥

प वि ३-४

(३) आत्मतत्त्वापरोक्षस्य सर्वादृष्टसाध्यत्वस्य वक्ष्यमाणत्वात् अव-
घातादिवत् उभयार्थतया विधानोपपत्ते ॥ प वि ४

(४) ननु विधिपरत्वे वेदान्तानां तन्निष्ठतया ब्रह्मस्वरूपस्य असिद्ध्यादि
दोषप्रसङ्गात्, नास्ति श्रवणादिविधानमिति भाष्यकारैरेव दर्शितम् । सत्यम् ।
ज्ञानविधिस्तत्र निराकृतं, न श्रवणादिविधि । तत्रोक्तदोषप्रसङ्गाभावात् ॥

प वि ४

(५) कथमवान्तरवाक्यैः श्रवणादिविधानं कल्प्यत इति ? अवान्तर-
वाक्यभेदेन विविदिषन्तीति यज्ञादीनां ज्ञानसयोगविधानवत् । उपरि हि

देवेभ्य - इत्युपरिधारणविधानवत्, मलवद्वाससो व्रतकलापविधानवच्च - इति ब्रूम । अथवा 'तस्माद् ब्राह्मण पाण्डित्य निर्विघ्न' इत्यादिवाक्य श्रवणादिविधायकमस्तु । तस्य तत्परत्वात् । सूत्रकारेण च वक्ष्यमाणत्वात् । सर्वथा तावन्मनननिदिध्यासनाभ्याम्, अङ्गभूताभ्या सह श्रवणविधानम् अस्त्येव ॥ प वि ४-५

(६) ननु सम्यग्दर्शनस्य फलरूपत्वात् प्रमाणाधीनत्वाच्च विधेयतेति युक्ता तस्यार्थवादता, श्रवणादयस्तु क्रियारूपत्वात् सम्यग्दर्शनस्य दृष्टा दृष्टोपकारितया विधेया एवेति । तदाह 'एतच्च सर्वं प्रथमसूत्रेणैव' इति ।

मनननिदिध्यासनोपबृंहितस्य श्रवणस्य सम्यग्दर्शनाय विधेयत्वमङ्गीकृत्य प्रथमसूत्र प्रवृत्तम् इत्यर्थः । विधीनामपि सता स्तावकत्वमुक्तम्, इदानीं शब्दस्यार्थान्तरमाह 'अपि च नैवायम्' इति ॥ प वि २७३

['ईप्सितश्चेत् द्रष्टव्य श्रोतव्य इत्येषोऽर्थवादः । एतच्च सर्वं प्रथम सूत्रेणैव सूत्रित विवृतं च भाष्ये । अपि च नैवाय विधौ कृत्य, किं तर्हि अहं कृत्यतृचश्चेत्यहंकृत्य ' (प पा ९४) इति सोपपादन 'अर्थवादतया आत्मज्ञान स्तावकत्वेन तदुन्मुखीकरणात् सामर्थ्यसिद्धबहिर्मुखतानिरोधाच्च विधिकार्यलेशस्य विद्यमानत्वात् विधय इव लक्ष्यन्ते' (पा ९३) इति च स्पष्ट निराकृत विधित्व तैरेव वाक्यै पञ्चपादिकाकारसमतमिव विधित्व व्याख्यानकौशलेन स्थापितमत्रेति स्फुटम् ॥]

(७) 'विजिज्ञासितव्य', 'विजिज्ञासस्य' इति चान्तर्णीतो विचारो विधीयते । इष्यमाणज्ञानस्य, इच्छायाश्च विधेयत्वायोगात् । 'श्रोतव्य' इति च स्वयमेव विचारो विहितः । 'तद्विज्ञानार्थं स गुरुमेवाभिगच्छेत्' इति ज्ञानस्य साध्यतावगमात् । गुरुपसदनविधानाच्च तत्साधनश्रवणादिविधि कल्प्यते । 'आत्मन्येवात्मानं पश्येत्' इति ज्ञानविधानायोगात् तत्साधने विधिरुपादीयत इति सर्वत्र मनननिदिध्यासनाभ्या सह श्रवणं नामाङ्गि विधीयत इति सिद्धम् ॥ प वि १६८

अत्र श्रवणादीनामदृष्टार्थत्वं किंप्रमाणकमिति न ज्ञायते -

(क) दर्शनपर्यवसानानि हि श्रवणादीन्यावर्त्यमानानि दृष्टार्थानि भवन्ति । यथावधातादीनि तण्डुलादिनिष्पत्तिपर्यवसानानि तद्वत् ॥

सू भा ४-१-१, पा. ४६०

(ख) यानि तावत् सम्यग्दर्शनार्थान्युपासनानि तान्यवघातादिवत् कार्यपर्यवसानानीति ज्ञातमेवैषामावृत्तिपरिमाणम् ॥

सू भा ४-१-१२, पा ४७१

इत्यादिभाष्योक्त्या दृष्टार्थत्व तु गम्यते ॥

(ग) यो हि बहिर्मुखः प्रवर्तते पुरुष 'इष्ट मे भूयात्, अनिष्ट मा भूत्' इति, न च तत्रात्यन्तिक पुरुषार्थं लभते, तमात्यन्तिकपुरुषार्थवाञ्छिनः स्वाभाविककार्यकरणसघातप्रवृत्तिगोचराद् विमुखीकृत्य प्रत्यगात्मस्रोतस्तस्याः प्रवर्तयन्ति 'आत्मा वा अरे द्रष्टव्य इत्यादीनि ॥

सू भा १-४-४, पा १९

इत्यत्र तु विधिच्छायायाः द्रष्टव्यादिशब्दानां प्रत्यङ्मुखीकरणार्थत्वेन सार्थक्य स्पष्टमुक्तं भाष्ये । न चेदं ज्ञानमात्रविधाननिषेधकं वचनमिति साप्रतम् । आदिशब्देन श्रवणादीनामपि ग्रहणात् —

(घ) आत्मस्वरूपान्वाख्यानमात्रेण आत्मविज्ञाने विधिमन्तरेण न प्रवर्तते इति चेन्न । आत्मवादिवाक्यश्रवणेन आत्मविज्ञानस्य जनितत्वात्, किं भो कृतस्य करणम् ? तच्छ्रवणेऽपि न प्रवर्तत इति चेत् । न । अनवस्था-प्रसङ्गात् । यथा आत्मवादिवाक्यार्थश्रवणे विधिमन्तरेण न प्रवर्तते तथा विधिवाक्यार्थश्रवणेऽपि विधिमन्तरेण न प्रवर्तिष्यत इति विध्यन्तरापेक्षा । तथा तदर्थश्रवणेऽपीत्यनवस्था प्रसज्येत ॥ बृ भा १-४-७, पा ६६२

इति श्रवणविधिकाङ्क्षायाः कण्ठरवेण निरासदर्शनाच्च भाष्यान्तरे ॥

(ङ) तत्रापि प्रवर्तकप्रमाणाभावे प्रवृत्त्यनुपपत्तिरिति चेत् । न । स्वात्मविषयत्वादात्मविज्ञानस्य । न ह्यात्मनः स्वात्मनि प्रवर्तकप्रमाणापेक्षता । आत्मत्वादेव । तदन्तत्वाच्च सर्वप्रमाणानां प्रमाणत्वस्य ॥ गी भा २-६९

इति प्रवर्तकप्रमाणाकाङ्क्षानिषेधाच्च ॥

न च श्रवणस्याङ्गित्वं मननदेश्चाङ्गत्वं विधीयत इति युक्तं भवति । श्रवणमात्रेण कस्यचिदपि ज्ञानानुत्पत्तिप्रसङ्गात् । तथा च —

(च) भवेदावृत्त्यनर्थक्यं तं प्रति यस्तत्त्वमसीति सकृदुक्तमेव ब्रह्मात्मत्वं मनुभवितुं शक्नुयात् ॥ सू भा- ४-१-२, पा ४६१

इति सकृच्छ्रवणमात्रेणापि ज्ञानोत्पत्तिसंभवोक्तिः कुप्येत ॥

न च पाण्डित्य निर्विद्येत्यादिश्रुते श्रवणविधिसिद्धि । नापि सूत्रे तद्विधान सूचितम् ॥

(छ) 'तद्वतो विद्यावत सन्यासिन' सू भा ३-४-४७, पा ४५५

इति भाष्ये विद्यावत एव पाण्डित्यादिविधानमिति स्पष्टोक्ते । अथ मतम् मौनस्यैवेय विधित्ववाचोयुक्तिस्तत्राभिहिता न पाण्डित्यस्येति । तथापि बृहदारण्यकभाष्ये पाण्डित्यमात्मविज्ञान निरवशेष कृत्वा 'एषणाभ्यो व्युत्थाय' इति व्युत्थानविधिपरत्वेन व्याख्यानदर्शनात् नात्र श्रवण विधानमिति ब्रूम ॥

तस्मात्, विनापि विधिं श्रवणादौ प्रवृत्तिसम्भवात् पञ्चपादिका काराद्युक्तमेवाविधित्व युक्त श्रवणादीनाम् इत्युपश्रियाम । ये तु 'सकृदुक्तमेव' इति भाष्याक्षरबाह्यमेव 'श्रुत्वा मत्वा क्षणमवधाय' इत्यधिकावाप कुर्वते तेषां वेदान्तवाक्यमात्रेणात्मज्ञान नोत्पद्यत इति दुरभिनिवेश एवापराध्यतीत्यल परस्परविरुद्धव्याख्यानप्रस्थानसूक्ष्मेक्षिकया ॥

निदिध्यासनशब्दस्य अपरायत्तबोधार्थकत्वेनाङ्गीकारो दृश्यते वार्तिके । ज्ञानसाधनभूतश्रवणादीनां विहितत्वाङ्गीकारस्तु पर समान एव वार्तिक विवरणयो । मनननिदिध्यासनयो श्रवणाङ्गत्वकथन त्वत्र न केवल वार्तिकप्रस्थानेन, किं तु भामतीप्रस्थानेनापि विरुध्यते । स्वमते उपपत्ति-रित्थ प्रदर्शित विवरणे —

(५) यस्मिन् पक्षे शक्तितत्पर्यविशिष्टशब्दावधारण प्रथम ब्रह्मणि परोक्ष ज्ञानमुत्पाद्य मनननिदिध्यासनसंस्कारविशिष्टान्त करणापेक्षया अपरोक्ष ज्ञानमुत्पादयति, तत्र ब्रह्मणि परोक्षज्ञानस्य निदिध्यासनोपकारितया तदङ्ग-त्वेऽपि, तात्पर्यविशिष्टशब्दावधारणादपरोक्षज्ञानोत्पत्तौ मनननिदिध्यासने श्रवणस्य फलोपकार्यङ्गताम् अश्नुवाते ॥ प वि १०४

(६) विशिष्टशब्दावधारण प्रमेयावगम प्रति अव्यवधानेन कारण भवति । प्रमाणस्य प्रमेयावगम प्रत्यव्यवधानात् । मनननिदिध्यासने तु

चित्तस्य प्रत्यगात्मप्रवणतासंस्कारपरिनिष्पन्नतदेकाग्रवृत्तिकार्यद्वारेण ब्रह्मानुभवहेतुता प्रतिपद्येते इति फलं प्रत्यव्यवहितस्य करणस्य विशिष्टशब्दावधारणस्य व्यवहिते मनननिदिध्यासने तदङ्गे भङ्गीक्रियेते । यदा तु पुनः शब्दादेव प्रथममपरोक्षानुभवफलं विज्ञानमुत्पन्नं आतिविशेषसंस्कारखचितान्तं करणदोषात् अर्थोऽपि परोक्षानुभवफलतया विभ्रान्त्या अवतिष्ठते, तदा मनननिदिध्यासने चित्तगतविक्षेपादिदोषप्रतिबन्धनिरासेनापरोक्षफलप्रतिष्ठाहेतुतया प्रमाणस्य फलोपकार्यङ्गमिति न विरुध्यते । न च शब्दकरणमन्तरेण निदिध्यासनादेवापरोक्षानुभवफलजन्मं सम्भवति । तस्य प्रामाण्यासिद्धेः । शब्दावगतब्रह्मात्मविषयत्वाद्परोक्षस्य तद्द्वारेण प्रामाण्यनिश्चय इति चेत् । नैवम् । उत्पन्नस्य हि विज्ञानस्य प्रमाणान्तराधीनविषयसद्भावनिश्चयाधीनप्रामाण्यकल्पनाद् वरं स्वस्यैव क्लृप्तप्रमाणजन्यत्वकल्पनम् । अन्यथा परतः प्रामाण्यात्, इतरत्र स्वतः प्रामाण्यात् । तस्मात्, युक्तं फलोपकार्यङ्गता मनननिदिध्यासनयोरिति ॥ प वि १०४-१०५

श्रवणमनननिदिध्यासनानां सर्वत्र समुच्चयापेक्षा नास्तीति प्रागावेदितम् । श्रवणविधानपक्षोऽपि न क्षोदक्षम इति च । येषां श्रवणे प्रवृत्तानां प्रतिबन्धनिमित्तात् पदार्थविवेको नोत्पन्नः, तदर्थमेव तु श्रवणस्य मननसाहित्यमपेक्षितमिति स्थितं भाष्ये —

(क) तत्र येषामेतौ पदार्थौ अज्ञानसंशयविपर्ययप्रतिबद्धौ, तेषां 'तत्त्वमसि' इत्येतद् वाक्यं स्वार्थे प्रमा नोत्पादयितुं शक्नोति पदार्थज्ञानपूर्वकत्वाद्, वाक्यार्थस्य, इत्यतस्तान् प्रत्येष्टव्यं पदार्थविवेकप्रयोजनं शास्त्रयुक्त्यभ्यासः ॥ सू भा ४-१-२, पा ४६२

इति । निदिध्यासनं तु, मनोनिग्रहापरपर्यायम्, मध्यमाधिकारिणाम् आत्मनि मनोलयार्थमिति कारिकाभाष्ये उपदिष्टम् —

(ख) मनसो निग्रहायत्तमभयं सर्वयोगिनाम् ।

तु खक्षयं प्रबोधश्चाप्यक्षया शान्तिरेव च ॥ गौ का ३-४०

भाष्यम् — येषां पुनर्ब्रह्मस्वरूपव्यतिरेकेण रज्जुसर्पवत् कल्पितमेव मनः, हृन्दिद्रयादि च न परमार्थतो विद्यते, तेषां ब्रह्मस्वरूपाणामभयं मोक्षाख्या चाक्षया शान्तिः स्वभावत एव सिद्धा, नान्यायत्ता, 'नोपचार कथञ्चन'

इत्यवोचाम । ये त्वतो अन्ये योगिनो मार्गगा हीनमध्यमदृष्टयो वा,
मनोऽन्यदात्मव्यतिरिक्तमात्मसबन्धि पश्यन्ति, तेषाम् आत्मसत्यानुबोध
रहिताना मनसो निग्रहायत्तमभय सर्वेषा योगिनाम् ॥ पा २२५

इति । अतो नापरोक्षज्ञानार्थं निदिध्यासनम्, किं तु आत्मनि मनो
विलापनेन प्रतिबन्धभूतमनस्सत्यत्वबुद्धिनिरासपूर्वकम् आत्मन्यवस्थानानु-
ग्रहार्थमिति ज्ञेयम् ॥

कर्मणा ज्ञानहेतुत्वम् -

२५८ पञ्चपादिकाया लिखितम् ‘य प्रथमसूत्रे अथशब्दो-
पादानसूचितो न्याय स्वाध्यायस्य अर्थावबोधोपयोगप्रतिपत्तिहेतुता,
यदप्यौत्पत्तिकसूत्रे शब्दार्थयो सबन्धनित्यत्वेन वेदान्ताना चापौरुषेयत्वेन
कारणेन अनपेक्षत्व नाम प्रामाण्यकारणमुक्तम्, तदुभयम् इहाप्युपयुज्यताम्
अपेक्षितत्वात्, इतरस्य पुनर्न्यायकलापस्य न ब्रह्मजिज्ञासायाम् उप-
योगोऽस्ति, यतो निरस्तारोषप्रपञ्च ब्रह्मात्मैकत्व प्रतिज्ञातम्, तत्र न
तत्प्रतिपादने, तत्प्रतिपादनसामर्थ्ये वा शब्दाना कश्चिन्न्यायोऽभिहित ।
यत् पुन प्रथमतन्त्रसिद्धन्यायोपजीवनम्, अस्मिन्नपि तन्त्रे तत् सगुणविद्या-
विषयम् । तत्र च मानसी क्रिया उपासना विधेया अनित्यफला धर्मविशेष
एव । तदेव न्यायकलापस्य न ब्रह्मजिज्ञासायाम् उपयोग ’ (प पा ५९)
इति । तत्र विवरणम् -

(१) नन्विहापि ‘शास्त्रयोनित्वात्’, ‘अत एव च नित्यत्वम्’ -
इत्यादौ वेदप्रामाण्यापेक्षितो न्याय सूत्रित एव । कुत प्रथमपादापेक्षेति ?
सत्यम्, अङ्गीकृत्यैतदुक्तम् इति न विरोध ॥ प वि १५५

[औत्पत्तिकसूत्रोक्तो न्याय पूर्वतन्त्रगत एवेहोपजीव्यत इति युक्तम् ।
न हीहोदाहृतसूत्रद्वयेन स पुन स्वातन्त्र्येण प्रसाध्यते । शास्त्रयोनित्वात् इति
हि ब्रह्मणो भूतार्थत्वेऽपि शास्त्रप्रामाण्य पूर्वत्रानुक्तमिह सूत्रितम् ‘समन्वयात्’
इति हेत्ववष्टम्भेन, न तु तत्र शब्दार्थसबन्धनित्यत्वपरामर्शोऽस्ति । ‘अत एव

च नित्यत्वम्' इति पूर्वतन्त्रस्थितमेव तु विरोधशङ्कापरिहारेण दृढीकरणार्थम् इति न स्वातन्त्र्येण प्रतिपादितं किञ्चित् ॥]

(२) ननु श्रुतिलिङ्गादिप्रमाणानामिहाप्यपेक्ष्यमाणत्वात् इतरोऽपि न्याय पूर्ववृत्ततया अपेक्षित इति । नेत्याह - इतरस्य तु पुनरिति । उत्पत्तिविनियोगप्रयोगाधिकारविधिकायापेक्षितो हि न्यायस्तत्र प्रतिपादितः । न चाननुष्ठेयभूतवस्तुप्रतिपादनेऽसौ उपयुज्यते । कार्यार्थसाम्येऽपि प्रत्यक्षध्यायम् अवान्तरप्रमेयभेदेन न्यायभेदोऽपेक्ष्यते, किमु वक्तव्यम् अकार्यभूतवस्तुप्रमेयभेद इति भावः । श्रुत्यादयस्तु लोकप्रसिद्धा एवोपादीयन्ते ॥

प वि १५५

[वस्तुप्रतिपादकवाक्यतात्पर्यनिर्णयेऽपि श्रुतिलिङ्गादिन्यायोऽपेक्षिष्यत एव । स च न्याय पूर्वतन्त्रसिद्धः । यत् श्रुत्यादयो लोकप्रसिद्धा एवेति, अत्यल्पमिदमुच्यते, लोकसिद्धा एव हि पदार्थवर्मा शास्त्रे निर्णीयन्ते । अन्यथा सर्वथाप्यलौकिकत्वे शास्त्रप्रतिपादिता अपि ते न बुद्धयेरन् इति । इदं तु सत्यम्, यदिह वस्तुस्वरूपनिर्णय एवापूर्वतया प्रस्तुतः, तदपेक्षितो न्यायभेदश्च न पूर्वत्र गत इति ॥]

कर्मानुष्ठानानन्तर्यमथशब्दार्थं गृहीत्वा विचारस्तु पञ्चप्रादिकानुसारत एव विवरणेऽपि कृतः । कर्मण किद्वारेण ज्ञानोपकारकत्वमित्यत्र विवरणम् -

(३) नित्यनैमित्तिककर्मानुष्ठानैः सस्कृतस्यात्मनो यदि श्रवणमन-ध्यानाभ्यासादीनि ज्ञानसाधनानि संपाद्यन्ते, तदा सस्कारकर्माणि सहकारिविशेषादात्मज्ञानमवतारयन्ति । यदा तु सहकारिकारणविरहः, तदभ्युदयफलम् इति व्यवस्थोपपत्तेर्न श्रुतिस्मृत्योः परस्परविरोधः ॥ प वि १५७

(४) प्रत्यक्षेण विबुद्धिप्रत्यक्षप्रवणता च चित्तस्य कर्मफलमवगच्छन् जन्मान्तरानुष्ठित कर्मानुमाय ज्ञानस्यान्तरङ्गसाधनेषु प्रवर्तिष्यते ॥

प वि १५८-१५९

(५) अथवा सर्वाण्येव कर्माण्युत्पत्तिविधिविहितानि संयोगभेदेन जीवनकामनाधिकारविध्यन्तरवद् ब्रह्मानुभवकामो यज्ञेदीन्यनुतिष्ठेत् - इत्यधिकारान्तरविधिविधेयानि भविष्यन्ति । आत्मतत्त्वापरोक्षानुभवस्तावद्विष्यमाणतया स्वर्गादिष्वत् भावनासाध्योऽवगम्यते । पुरुषार्थत्वात् ।

शब्दज्ञाने तु सजाते तत्कामनायोगात्, असजाते विषयानवगमादेव तत्र कामनायोगात् शब्दावगते अपरोक्षज्ञानमिष्यते इति युक्तम् । तच्च प्रयत्नान्तरसाध्यमिति पुरस्ताद् दर्शितम् ॥ प वि १५९

[अपरोक्षज्ञानविषये यद्वक्तव्यं तदुक्तं पुरस्तात् ॥]

(६) तत्र यज्ञादीनाम् इच्छोपसर्जनतया आख्याताभिहितभावना करणतया अवगतानां साध्येनैवान्वयाद् यज्ञादीनि ब्रह्मानुभवसाधनान्यवगतानि । ततश्चास्मानुभवकामो यज्ञादीन्यनुतिष्ठेदिति विधिः परिणम्यते । न चेच्छामात्रेण सयोगः, तस्या असाध्यमानतावगमात् ॥ प वि १५९

[भामतीप्रस्थाने तु, (वा भा पा ६१) विविदिषार्थमेव कर्म ॥]

(७) ननु विशुद्धिद्वारेण ज्ञानहेतुत्वे सस्कारविविदिषापक्षयो को विवेकः ? उच्यते । श्रवणमननध्यानाभ्यासादिसहकारिकारणसंपत्तावेव सस्कारो विज्ञानसाधयति, तदभावे सत्यभ्युदयमेव । विविदिषायां तु विज्ञानस्य कर्मफलत्वात् फलपर्यन्तसाधनानि सपाद्यापि विज्ञानजनयन्तीति विशेषः ॥ प वि १६०

भाष्ये सस्कारविविदिषापक्षौ द्वावपि स्थितौ —

(क) येषां पुनर्नित्यानि निरभिसर्गानि आत्मसस्कारार्थानि, तेषां ज्ञानोत्पत्त्यर्थानि तानि । ‘ब्राह्मीयं क्रियते तनु’ इति स्मरणात् । तेषाम् आरादुपकारकत्वात् मोक्षसाधनान्यपि कर्माणि भवन्तीति न विरुध्यते ॥

बृ भा ३-३, पा ८०२

(ख) तत्राप्येवविदिति विद्यासयोगात् प्रत्यासन्नानि विद्यासाधनानि ज्ञमादीनि, विविदिषासयोगात् बाह्यतराणि यज्ञादीनीति विवेक्तव्यम् ॥

सू भा ३-४-२७, पा ४४३

सस्कारविविदिषाक्रमेणैव ज्ञानोत्पत्तिः विविदिषूणां च कर्माणि ज्ञानसाधनानीत्येतत् स्थलान्तरेऽपि भाष्येऽस्ति —

(ग) ऋतु चेत्यादिधर्मोपन्यासादनन्तरं च वेदानुवचनपाठादेतदवगम्यते — एव श्रौतस्मार्तेषु नित्येषु कर्मसु युक्तस्य निष्कामस्य परब्रह्मविविदिषोऽर्माणि दर्शनानि प्रादुर्भवन्ति आत्मादिविषयाणीति ॥

तै भा १-१०, पा २७२-२७३

ब्रह्मणो जगत्कारणत्वम् —

२५९ विवरणे समाहता कार्यकारणप्रक्रिया कीदृशीत्येतद्
विमर्शमर्हति —

(१) ननु 'अस्येदं लक्षणम्', 'इदं वा अनेन लक्ष्यम्' इति लक्ष्यलक्षणयोः, अव्याप्त्यतिव्याप्तिपरिहारेण अविनाभाव प्रमाणयुक्तिव्यतिरेकेण न सिध्यति, तत्कथं स्वरूपलक्षणपरमेव सूत्रमिति ? तत्राह — 'युक्तिरपि लक्षणनिर्णये अर्थात्' इति । अपिशब्दात् प्रमाणमपीत्यर्थः । अत्र च सूत्रितयोर्ब्रह्मणि प्रमाणयुक्तयोरध्यायद्वयेन निर्णयः क्रियते ॥

प वि २०४

[अर्थतो युक्तीनां प्रमाणस्य वा सूत्रितत्वे न किञ्चिद् गमकमस्ति । यतो जन्मादि अस्य सम्भवति तद् ब्रह्म — इत्येवमर्थकानामेवाक्षराणामत्र दर्शनात् । न च भाष्यमत्र प्रमाणम् । भाष्ये हि प्रधानादेर्जगतो यथोक्तविशेषणस्य जन्मादिर्न सम्भवतीत्येतावदुक्तम् । न च लक्ष्यलक्षणयोरव्याप्त्यतिव्याप्तिपरिहारेणाविनाभाव इह समुद्दिष्टः । 'वेदान्तवाक्यकुसुमग्रथनार्थत्वात् सूत्राणाम्' इति हि भाष्यकारवचनमिति ॥]

(२) ननु जगज्जन्मस्थितिभङ्गः किसबन्धितया लक्षणः भवति ? न तावत् काकवल्लक्ष्यसबन्धितया । जगदाश्रयत्वात् धर्माणामिति । कारणसबन्धितया इत्याह — 'यत इति कारणनिर्देशः' इति । ननु जन्मादिकारणत्वमपि लक्षणान्तर्गतम्, आहोस्वित् लक्ष्यस्वरूपान्तर्गतम् ? — इति वक्तव्यम् । ननु गृहस्य काकाधिकरणत्व नाम धर्मः कस्मिन् अन्तर्भवति ? लक्ष्य इति चेत् । काकाधिकरणत्व च गृहशब्दार्थः स्यात्, ततश्च काकविगमे गृहैकदेशभङ्गबुद्धिः स्यात् । लक्षणान्तर्गतमिति चेत्, कारणत्वमपि तथा । न हि नानाविधकार्यक्रियावेशात्मकत्वं तत्प्रसवशक्त्यात्मकत्वं वा जिज्ञास्यविशुद्धब्रह्मान्तर्गतं भवितुमर्हति । तस्मात्, जगज्जन्मादिकारणत्वमेवोपलक्षणमिति ॥ प वि २०४-२०५

[जिज्ञास्यब्रह्मान्तर्गतं न चेत् जगज्जन्मादिकारणत्वम्, न तर्हि जिज्ञास्यलक्षितम्, न च 'किञ्चक्षणं पुनस्तद्ब्रह्म ?' इति प्रश्नोत्तरत्वेन सूत्रावतरणं भाष्यकारस्य समञ्जसं स्यात् । न च जगन्नाम दृष्टान्तोपात्तत्वात् इव गृहात्, ब्रह्मणोऽत्यन्तं पृथक्त्वेनास्ति, येन तद्वदुपलक्षणत्वमत्र स्यादित्यनुसंधेयम् ॥]

(३) महाभूतानि सद्बस्तुप्रकृतिकानि । तत्स्वभावानुरक्तत्वे सति विविधविकारत्वात्, सृदनुस्यूतघटादिवत् । द्रव्यत्वाद्यभेदा अपि प्रकृति स्वभावा एव सामान्यवदवभासन्ते । सद्बस्तु पुन सर्वाणुगमात् सर्वविकार-प्रकृति । भौतिकानां च भूतोपादानत्वं दृश्यमान मूलप्रकृत्यधीनतामेव सर्वस्य गमयति । अतः सर्वकार्योपादानम् एकमेव लाघवात् - इति न्यायानुगृहीतानुमानेन सिद्धम् । तस्यैव च निमित्तकारणत्वम् अनुमानेन कल्प्यते । तथा च इदं जगत् अभिन्ननिमित्तोपादानं भवितुमर्हति । प्रेक्षा पूर्वजनितकार्यत्वात्, आत्मगतसुखदुःखरागद्वेषादिवत् । न च घटादिष्वनैकान्तिकता । तत्राप्यभिन्ननिमित्तोपादानत्वकल्पनात् । अदृष्टादिनिमित्तभेदो दृश्यत इति चेत् । न । उपादानाधिष्ठात्रोरेव एकत्वानुमानात् । तस्मात्, अनुमानेनैव प्रसिद्धमेकस्योभयकारणत्व लक्षणत्वेन निर्दिश्यते । सृष्टिवाक्यप्रसिद्ध चैकस्योभयकारणत्व लक्षणत्वेन निर्दिश्यते ॥

प वि २०५-२०६

[‘नन्विहापि तदेवोपन्यस्त जन्मादिसूत्रे । न । वेदान्तवाक्यमुक्तम् प्रथनार्थत्वात् सूत्राणाम्’ (सू भा ७) इत्यारभ्य ‘तन्मानन्मात्स्मिन्न नानुमानोपन्यासार्थम्’ इत्यन्तं भाष्यमनादृतमत्र । प्रकृत्यधिस्तरणगतसूत्रेभ्योऽपि (१-४-२३ २७) श्रुत्यवगाह्यमेवेदं कारणत्वं नानुमानप्रसिद्धमित्यवगम्यते ॥]

(४) सर्वस्य कर्तृत्वादेव वर्तमानस्वकार्यसर्वविषयज्ञता तावत् सिद्धा । एतत्तत्कालेऽतीतसर्वविषयावगमादनुभूतविषया असप्रमोषा स्मृति स्वमायापरिणामोपाधि, अनावरणत्वात् सर्वविषया कल्प्यते । तथा सृष्टे प्रागपि सृज्यमानपदार्थावधारणस्य कुलालादिषु दृष्टत्वात्, आगामिसर्वविषयज्ञानं स्वमायापरिणामोपाधि कल्प्यत इति युक्ता सर्वज्ञता । य सर्वज्ञ सर्वविदिति च जगत्कारणे सर्वज्ञपदप्रयोगात् सर्वविषयज्ञानं प्रतीयत इति श्रुतियुक्तिभ्यां युक्ता सर्वज्ञता ॥ प वि २१०

[मायापरिणामेन ब्रह्म सर्वं जानातीति प्रतिज्ञामात्रमेतत् । न ह्यन्तःकरणवत् मायाया अपि परिणामलक्षणा वृत्तिरस्तीत्यत्र प्रमाणमस्ति । अतो न युक्तं सर्वज्ञत्वानुमानम् । अथ नेदं स्वतन्त्रमनुमानम् । श्रुत्युक्तोपबृहणापैत्र तूपन्यस्तमिति, तर्हि ‘सर्वविषयावभासनक्षमं ज्ञानं नित्यमस्ति’ यतः, तत् सर्वज्ञ - इति भाष्योक्तम् (सू भा १-१-५, पा २७) इहापि वाक्यशेषेण स्वेनाप्युरीकृतमेवात्मम्, किं मायावृत्तिरूपनया ? कालत्रयेऽपि सर्वं जानातीत्यतः सर्वज्ञत्वम् इत्यव्यापकलक्षणम् । कालस्यापि ज्ञेयत्वादेव । तैत्तिरीयभाष्यवाक्यमपीह अनुसंधातुं योग्यम् ॥

‘यत्तु ब्रह्मणो विज्ञानम् तत् सवितृप्रकाशवत्, अग्न्युणत्ववच्च ब्रह्म स्वरूपाव्यतिरिक्त स्वरूपमेव तत् । न तत्कारणान्तरसव्यपेक्षम् । नित्यस्वरूपत्वात्, सवभावानां च तेनाविभक्तदेशकालत्वात्, कालाकाशादिकारणत्वाच्च निरतिशयसूक्ष्मत्वाच्च । न तस्यान्यदविज्ञेय सूक्ष्म व्यवहित विप्रकृष्ट भूत भवत् भविष्यद्वा अस्ति । तस्माद् सवज्ञ ब्रह्म ’ (तै भा २-१ पा २८५) इति ॥]

(५) त्रैविध्यमत्र सभवति । रज्ज्वा सयुक्तसूत्रद्वयवत् मायाविशिष्ट ब्रह्म कारणम् इति वा, ‘देवात्मशक्ति स्वगुणैर्निगूढाम्’ इति श्रुतेर्मायाशक्तिमत् कारणमिति वा जगदुपादानमायाश्रयतया ब्रह्म कारणम्, इति वा, तत्र विशिष्टपक्षे तथैव ब्रह्मत्वेनोपलक्षितस्य ज्ञानानन्दादिस्वरूपलक्षणेन माया निष्कर्षात्, लक्षणद्वयेन विशुद्धब्रह्मसिद्धिः । उत्तरपक्षयोस्तु मायाया ब्रह्मपरतन्त्रत्वात्, तत्कार्यमपि ब्रह्मपरतन्त्रं भवति, यथा अशुतन्त्रतन्त्रा-रब्धोऽपि पट, अशुतन्त्रं प्रतीयते । ततश्च, उत्पद्यमानकार्यस्य यदाश्रयो-पाधिज्ञानानन्दलक्षणं च तद् ब्रह्म-इति शुद्धब्रह्मलाभ इति ॥ प वि २१२

(६) तस्मात्, जन्मादिनिमित्तोपादानकारणं सर्वज्ञं ब्रह्म - इति सिद्धम् । तत्र विम्बस्थानीयं ब्रह्म मायाशक्तिमत् कारणम्, जीवाश्च प्रत्येकम् अविद्यानुबद्धा इति केचित्, मायाविद्याप्रतिविम्बितं ब्रह्म जगत्कारणम्, विशुद्धं ब्रह्म अमृतत्वालम्बनम्, जीवाश्चाविद्याबद्धा इत्यन्ये । जीवा एव स्वाविद्यया प्रत्येकं प्रपञ्चाकारेण ब्रह्माविर्भावयन्ति, सादृश्याच्च प्रपञ्चैक-तावभासः, अनेकैरवगतद्वितीयचन्द्रवत्, स्वरूपापेक्षया च ब्रह्म सर्वं जगत्कारणम् इत्यपरे । ब्रह्मैकमेव स्वाविद्यया जगदाकारेण विवर्तते । स्वप्नादिवत् इति मतान्तरम् । तस्मात्, ब्रह्मैव स्वमायया अविद्यया विवर्तते इति ॥ प वि २३२

[अत्र चरमपक्ष एवेष्टसिद्धिरनारुणारेण स्वाभिमतैति सूचितम् ॥]

जगतो मिथ्यासृष्टत्वसाधने स्वयं परिकरं बद्ध्वा (प वि २०८) ‘तस्मात् प्रत्यक्षानुमानार्थापत्तिभिः प्रपञ्चस्य मिथ्यत्वावगमात्, प्रशान्तत्वाच्च ब्रह्मणः निष्प्रयोजनाच्च सृष्टिश्रुतिः (१) विवर्तते एवेति (प वि २०८) इति चोपसहरत अननुरूपमिदं विकल्पनम्, किं ब्रह्मैव कारणम्, किं वा माया, किं ब्रह्मैव जगत्कारणम्, किं वा जीवाः ? इति च । ‘यतो वा इमानि’

‘जन्माद्यस्य यत’ इति च श्रुतिसूत्रयोर्ब्रह्मण एव जगत्कारणत्वेन निर्देशाच्च । क्रियायामिव वस्तुनि विकल्पासम्भावनायुक्तमिदं विकल्पनम् । युक्त्यसहत्वाच्च । न हि मायायाः परमात्मनि आत्मभूताया इवाविद्या कल्पिताया नामरूपबीजशक्तिरूपाया स्वतन्त्रसत्ता समस्ति, येन ब्रह्म वा माया वा जगत्कारणमिति विकल्प्येत । न च जीवानां ब्रह्मणो व्यतिरेकेणास्तिता, ‘अनेन जीवेनात्मना’ इति श्रुतिविरोधप्रसङ्गात्, ‘तत्त्वमासे’ इत्युपदेशासागत्यप्रसङ्गाच्च । शारीरके च ‘आभास एव च’ इति विशेषणरूपेण ब्रह्माभासत्वोपदेशाच्च जीवस्य ‘नेतरोऽनुपपत्तेः’, ‘अनुपपत्तेस्तु न शरीर’, इति पदे पदे सूत्रेषु कण्ठरवेण जीवस्य जगत्कारणत्वप्रतिषेधाच्चेति ॥

तस्मात् जगज्जन्मादिकारणत्ववचनं न कारणत्वविवक्षया, किं तु जगत् सर्वदा ब्रह्मात्मत्वप्रदर्शनविवक्षया, कारणत्वं च ब्रह्मणो न स्वतः, किं तु अविद्याकल्पितरूपभेदेन, सर्वशक्तियोगश्च तस्य तथैव — इत्यवश्यं अभ्युपगन्तव्यम् । तथा हि भाष्यम् —

(१) उत्पत्तिस्थितिप्रलयकालेषु यदात्मता न जहति भूतानि—तदेतद् ब्रह्मणो लक्षणम् । तद् ब्रह्म विजिज्ञासस्व ॥ तै भा ३-१, पा ३१३

(२) अविद्याकल्पितेन च नामरूपलक्षणेन रूपभेदेन व्याकृताव्याकृतात्मकेन तत्त्वान्यत्वाभ्याम् अनिर्वचनीयेन ब्रह्म परिणामादिसर्वव्यवहारास्पदत्वं प्रतिपद्यते । पारमार्थिकेन च रूपेण सर्वव्यवहारातीतमपरिणतम् अवतिष्ठते ॥ सू भा २-१-२७, पा २१३

(३) प्रतिषिद्धसर्वविशेषस्यापि ब्रह्मण सर्वशक्तियोगः सम्भवतीत्येतदपि अविद्याकल्पितरूपभेदोपन्यासेनोक्तमेव ॥

सू भा २-१-३१, पा २१५

(न) न चेयं परमार्थविषया सृष्टिश्रुतिः । अविद्याकल्पितनामरूपव्यवहारगोचरत्वात्, ब्रह्मात्मभावप्रतिपादनपरत्वाच्चेत्येतदपि नैव विस्मर्तव्यम् ॥ सू भा २-१-३३, पा २१७

उपसंहारः —

२६० प्रकाशात्मप्रतिभि पञ्चगदिकाप्रिगणप्रपन्नकाग्न प्रागेव अद्वैतवेदान्तिषु बहव प्रस्थानभेदा आविरभूवन्निति तत्र नाना-मतोदाहरणादेवानुमीयते । अत एव ते बहुत्र मतभेदान् सक्षेपतो निर्दिश्य कचिदेव स्वमत नि सदिग्धतया आविरकार्षु । अग्रहणाद्यतिरिक्तानिर्वचनीयभावरूपाविद्यावादम् इष्टसिद्धिकाराभिमतम् आग्रहपूर्वं युक्त्यन्तरैरुपबृहयामासुरित्यतोऽवगम्यते तत्काले अविद्योपादानकप्रपञ्चवादस्य बहुवेदान्तिमान्यता आसीदिति । जगत्कारणत्वनिष्कर्षप्रकारभेदेषु केचन वाचस्पतिमिश्रानुयायिवादिसमता इवाभान्ति । इष्टसिद्धिकारपक्षस्तु विशिष्य स्वमतत्वेनोल्लिखित ॥

यद्यप्यवच्छेदवाद निराकृत्याविद्याप्रतिबिम्ब एव जीव इति स्वपक्ष स्थापित, मनननिदिध्यासनयोरङ्गत्व च विहित श्रवण प्रति-इति वाचस्पतिमिश्रमत कचिदंशे त्यक्तमिव, तथापि आत्माश्रिता अविद्या व्यवहारे जीवाश्रितैव लक्ष्यते, अविद्यामाययोरैक्य सर्वैरङ्गीकार्यम्, शब्देन प्रथम परोक्षज्ञानम्, ततो निर्दिध्यासनसाहाय्येन तत एवापरोक्षज्ञान चोद्भवतीत्युररीकारेण प्रतिपत्तिविधिमनपेक्षैवान्वयव्यतिरेकसिद्धस्मृतिसतानशक्यकरण मर्दनमुखवत् प्रत्यक्षफलदर्शनात् (प वि २४८) इत्यनुमन्यते अत्रेति मण्डनप्रस्थानस्यापि स्थान प्रकल्पितम् । यद्यप्यनेकजीवाश्रितानेकाविद्यावादो नैव परामृष्टोऽत्र तथापि 'जीवा एव स्वाविद्यया प्रपञ्चाकारेण ब्रह्माविर्भावयन्ति' — इति जीवाविद्याकारणत्व जगत अनुमोदमानाना मतमप्युदाहृतम् । मण्डनवाचस्पत्युभयसमतोऽविद्यासत्कारवादस्वीकृत प्रकाशात्मभि, इष्टसिद्धिकारसमताविद्यालेशवादोऽपि बह्वीमिर्युक्तिभिरुपबृंहित, भाष्यप्रस्थानेन च वादमिम सगमयितु यत्न आस्थित । वाचस्पतिविमुक्तात्मभ्या खण्डितावशिष्ट भास्करप्रस्थानवादजाल तत्र तत्र खण्डयित्वा भेदाभेदवादोऽपि न्यकृत ॥

यद्यपि पञ्चपादिकाव्याख्यानमेव प्रतिज्ञातमत्र, तथापि पञ्चपादि
कोक्तानुक्तदुरुक्तचिन्तनमपि कृतमेव, प्रबलतरयुक्तिमिश्राविद्योपादानभेद-
वाद उपष्टम्भित । वेदान्तवादिषु श्रुत्यविरोधयुक्तिच्छलेन नैकान्यनु-
मानानि आनीतानीति वेदान्तविचारसरण्या तर्कशास्त्रसमतशैल्यपि
प्रवेशिता । एव वाचस्पतिप्रस्थाने इवात्राप्यद्वैतदर्शनस्यासप्रज्ञातसमाध्याव-
श्यकताप्रदर्शनेन योगदर्शनानुयायिभिरपि सधि कृत । एव चात्र दर्शना
न्तरवादसरण्यनुसरणेनात्मैकत्वविद्याप्रतिपक्ष्यबभूता अध्यारोपापवादप्रक्रिया
श्रौती किञ्चिन्मलीमसेवाभूदिति तु निर्विवादम् ॥

सर्वथापि तु शाङ्करप्रस्थान नाम विवरणप्रस्थानमेव प्रायश इति
इदानीतनाना वेदान्तिनामभिनिवेश । अत एव यत्र कचिदपि शाङ्कर-
विवरणप्रस्थानगोर्लक्ष्य लक्ष्यते चेत्, तत्र सर्वत्र सर्वसाहसेनैकवाक्य
ताकरणे बद्धादरा सप्रतितना विद्वास । अभियुज्यते च वैलक्ष्ण्यस्थापन-
णान् असप्रदायविस्त्वेनेति महदिद साक्ष्य विवरणमहिम्नीत्यसदभिप्राय ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यवरेण्यश्रीपूज्यपादशाङ्करभगवच्चरणस्मरणपरिचयावाप्त
वेदान्तप्रवेशेन श्रीबोधानन्देन्द्रसरस्वतीशिष्यसच्चिदानन्देन्द्रसरस्वत्याख्येन
सिद्धिणा प्रणीताया वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाया
विवरणप्रस्थानपरीक्षा नाम द्वादश काण्ड

१३. न्यायमकरन्दप्रस्थानपरीक्षा

न्यायमकरन्दः—

२६१ विवरणप्रकाशनात् परस्तात् अद्वैतविचारे प्रस्थानान्त रोपस्थापनलालसा वेदान्तिषु नाभूत् । अद्वैतिप्रक्रियाभेदाना प्रयत्नपूर्वकम् एकवाक्यतामङ्गीकृत्य द्वैतखण्डनेन जिज्ञासूनामद्वैते रुच्युत्पादनमेव वरीय इति नूतनग्रन्थकारा मेनिरे । तेषु प्रप्रथम प्रयत्न, आनन्दबोधमट्टारका-चार्यस्य ॥

आनन्दबोधानाम् इतिवृत्तमधिकृत्य न किञ्चिद् विज्ञायते । विमुक्तात्मशिष्या एते इत्यभ्यूह केषाञ्चित् सप्रमाणको न भाति । संभावना त्वस्ति तत्र, बहुश इष्टसिद्ध्यादृतयुक्तीनामेव विशिष्टादरणदर्शनात् ।
न्यायमकरन्दः, प्रमाणमाला, न्यायदीपावलिश्च — इत्येते ग्रन्था आनन्दबोधाना प्राकाश्य नीता अद्यावधि । अत्र न्यायमकरन्दमेव विशिष्याधारीकृत्य किञ्चिल्लिख्यते ॥

पञ्चपादिकाविवरणे मूलाविद्यावादिसमतरीत्या भाष्यार्थप्रतिपादनमेव न केवलम्, किं तु प्रस्थानान्तरै किञ्चित् सन्धिकरणम्, तर्कशास्त्रसुमत वादसरणिश्च दृश्यते—इत्यवोचाम । आनन्दबोधास्तु इमामेव सरणिमनुसृत्य ब्रह्मसिद्धौ, विधिविवेके, भामतीष्टसिद्धिविवरणादिषु च विद्यमानान् विषयान् सगृह्य तत्र तत्रोपबृहकयुक्तीरुपन्यस्य अद्वैतिसमतसिद्धान्त स्थापयितुं प्रयतिरे ॥

न्यायमकरन्दग्रन्थविभागक्रमः —

२६२ जिज्ञासुजनोपयुक्तन्यायाना सग्रहमात्र ग्रन्थोद्दिष्टमित्यनेन प्रतिज्ञाश्लोकेन विज्ञायते —

निबन्धपुष्पजालानि समालोच्य प्रयत्नत ।

सन्न्यायमकरन्दाना सग्रहं क्रियते मया ॥

अत्र च (१) क्षेत्रनभेदनिगकरणम्, (२) ज्ञेयभेदनिरास, (३) भ्रान्तिविचार, (४) प्रपञ्चमित्यात्वस्थापनम्, (५) आत्मन स्वयप्रकाशता च, (६) प्रत्यक्षादीना व्यावहारिकप्रामाण्यम्, (७) सिद्धे सगतिग्रह, (८) प्रवर्तकनिर्गणम्, (९) अखण्डार्थ, (१०) मोक्ष स्वरूपनिर्णय, (११) अविद्याश्रय, (१२) मोक्षसाधनम्, (१३) अविद्यानिवृत्तिश्च — इत्येव प्रतिपाद्यविषयविभाग कृत ॥

तत्र सर्वत्रापि प्रथम पूर्वपक्षमुपन्यस्य युक्तिभिस्तन्निरसनद्वारेण प्रायश सिद्धान्त प्रदर्श्यते । श्रुतयस्तु कचिदेवानीयन्ते । पूर्वपूर्वविषय-विचारममाप्तौ उत्तरोत्तरविचारस्य समुत्थान श्लोकेन प्रदर्श्य तद्विचार प्रदर्श्यते । अनुशाङ्करवेदान्तनिबन्धानामेव प्रायश प्रमाणीकरणात्, भाष्यप्रस्थानादृता प्रक्रिया अनुभवप्रधानयुक्तयुपस्थापनरूपा कचिदेव लक्ष्यतेऽत्र । अनुमानार्थापत्तिरूपस्तर्क एव द्वैतवाद्यनिष्ठप्रसङ्गको बाहुल्येन समाश्रीयते । ततश्च वेदान्ताभिमत प्रधानप्रक्रिया अध्यारोपावधान्याया नुसारिणी नैव दृष्टिपथे समानीयते । अतो दिङ्मात्रमिह न्यायमकरन्द विचारक्रमस्य दर्शयित्वा तत्परीक्षा समापयिष्याम ॥

भेदनिराकरणम्—

२६३ तत्र मङ्गलश्लोकेन सर्ववेदान्तसिद्धान्त इत्थ सगृहीत —

यद्भासा निखिल विभाति विषयो यो न स्वय ज्योतिषाम् ।

यस्याहुर्भुवनोद्भवस्थितिलयान् लीलामयान् सूरय ।

य चागोचरमामनन्ति मनसा वाचा च विश्वात्मने ।

तस्मै शुद्धसुखाद्वितीयवपुषे शश्वन्नमो विष्णवे ॥

[प्रथमेन पादेन परमात्मन चिदेकरसप्रकाशेन निखिलजगदवभासकत्वं अनितरगोचरस्वयप्रकाशत्वं चाब्रवीत्, द्वितीयेन निर्व्यापारस्यैव सर्वजगज्जन्म स्थितिलयकारणत्वकथनेन जगतस्तदधीनसत्ताकत्वं तदात्मकत्वं चाभाषीत्, तृतीयेनावकाङ्क्षानसगोचरत्वम्, निखिलात्मत्वं चावाक्षीत्, चतुर्थेन च परिशुद्धा-द्वितीयानन्दरूपतामचकथत् ॥]

प्रथमं तावत् सुखदुःखानुभवभेदव्यवस्थान्यथानुपपत्ते, जनन मरणादिव्यवस्थान्यथानुपपत्तेश्चात्मनानात्वमास्थितवता तर्कं प्रतिक्षिप्य तस्य श्रुतिस्मृत्युदितात्मैक्यविरुद्धता प्रादर्शिते ॥

(१) विवादपदानि शरीराणि उभयवाद्यविवादास्पदेनैव आत्मना अधिष्ठितानि जीवच्छरीरत्वात्, यदुक्तसाधनं तदुक्तसाध्यम्, यथोभयवाद्य विवादास्पदं शरीरम् । तथा चेमानि । तस्मादुक्तसाध्यानि ॥ न्या म २९^१

इति प्रयोगश्चोपन्यस्त आत्मैकत्वसाधनाय ॥

(२) आत्मा द्रव्यत्वव्यतिरिक्तापरजात्याधारभेदेन नाना न भवति । नित्यत्वात्, विभुत्वात्, निरवयवद्रव्यत्वाद् वा, गगनवत् ॥ न्या म ३०
इति परप्रसिद्धदृष्टान्तेन परेषामनिष्ठापत्तिश्चादशित ॥

[प्रथमानुमानेन स्वामीष्टैक्यस्य सभावनामात्रं सिध्यति । द्वितीयेन च तार्किकसमतप्रक्रियावलम्बनेनात्मनानात्व निराकृतम् । आत्मैकत्वे श्रुत्यादि-वाक्यानि यद्यप्युदाहृतानि, तथापि तानि कथम् अनुभवमुत्पाद्य प्रमाणं भवन्तीति तु नोक्तम् । मकरन्दरसरसमये आराधोपत्तिमङ्गीकृत्याप्यात्मनानात्व साधयन्त प्रतिवादिनो नासन्नित्येतेनोच्यते ॥]

द्वितीयेन तु वादेन ज्ञेयभेदनिरासः क्रियते । भेदस्य धर्मस्वरूपत्वे तद्धर्मत्वे वा न प्रत्यक्षप्रमाणात् तत्सिद्धिः स्यात्, अत एव न तदुपजीवकेतर-प्रमाणेभ्यस्तत्सिद्धिः । 'विवादपदं भेदसवेदनं न प्रमाणनिबन्धनम्, अनिरूपितप्रमाणकत्वात्, भेदसवेदनत्वाद् वा, स्वप्नभेदावभासनवत्'—इति प्रयोगसद्भावात् इति (न्या म ५५) ॥

वादद्वयेनापि प्रतिवादितर्कनिराकरणमात्रेण न भेदवादसामान्यनिरा-करणम् अद्वैतसिद्धिर्वा भवतीति स्पष्टमेव । भाष्यकारोक्तप्रकारेण तु

(१) न ह्यात्मनः शरीरात्माभिमानलक्षणं मिथ्याज्ञानं मुक्तत्वा अन्यतः सशरीरत्वं शक्यं कल्पयितुम् ॥ सू भा १-१-४, पा २२

१ अत्र सर्वत्रापि न्या म इति सकेतानन्तरं निर्दिष्टा सख्या न्यायमकरन्द-ग्रन्थपत्रपार्श्वपरामर्शिका ॥

इत्यभिहित , नायमप्यस्ति । तथा हि शुक्तिकेदन्ताससर्गवत् सत्ताससर्ग
स्याप्यनिर्वाच्यस्यैवावभासनात् । अन्यस्याश्च रजतसत्ताया अनुपलम्भात्
न विरुद्ध प्राचीनोऽनुभव ॥ न्या म ११७-११८

(b) केचित्तु सत्तात्रैविध्यम् अङ्गीकुर्वाणा परमार्थसद्वैलक्षण्या
भिप्रायेण च अनिर्वाच्यलक्षणम् आश्रयन्तोऽनुभवविरोधं पराकृतवन्तः ॥

न्या म ११९

[द्वितीय पक्षो विवरणाचार्याणाम् । प वि पा ३०-३१]

(c) नेदं रजतमित्ययं कालत्रयेऽपि लौकिकपरमाथरजतप्रतियोगि
नीम् अत्रासत्ता प्रतिभासोऽवलम्बते । तत् एव प्रतिपन्नं मिथ्यैव रजतम्
इति परामृश्यते । न च वाच्यम् लौकिकस्यात्राप्रसक्तस्य प्रतिषेधो रजतस्य
न युज्यते इति , रजताभासप्रसङ्गस्यैव तत्प्रतिषेधनिमित्तत्वात् । न खलु यद्
यत्र साक्षाद् विज्ञानप्रसङ्गितम् , तत्र तत्प्रतिषेधो युक्तिमान् , अति
प्रसङ्गात् ॥ न्या म ११९-१२०

(d) न च पराचीनानुभवविरोधात् प्राचीनस्यानालम्बनता इति
युक्तम् । स्वगोचरशून्त्वात् सर्वानुभवानाम् । अपरथा अतिप्रसङ्गात् ।
विभ्रान्तिताप्यसति विषयापहारे अनिर्वाच्यगोचरतयैवोपपन्ना ॥

न्या म १२१

इत्येक प्रकारो निर्णयस्य ॥

अत्र 'शुक्तिका हि रजतवदवभासते' (अ भाष्य) इति लोकानुभवानु
वादिभाष्यप्रामाण्यात् शुक्तिकैव विषयो भ्रान्तिज्ञानस्यापि , अकात्स्न्येन
ज्ञातत्वाच्च कतिपयानामेव शुक्तिकावयवानां गृहीतानां कथञ्चिद् विशिष्ट
रीत्या संयोजनेन मनसा विकल्पनमेव रजतावभासो नाम — इत्युपपत्तौ
शुक्तिपरमार्थरजतविलक्षणं कश्चित् पदार्थस्तत्काले समुत्पद्यत इत्येषा
भ्रान्तिरिति वक्तुं शक्यम् । तस्य च रजतावभासस्य सत्त्वेनासत्त्वेन वा
निर्वक्तुमशक्यत्वेनानिर्वचनीयत्वमित्यध्यवसायस्तु प्रमाणरहिततर्कमात्राव-
ष्टम्भन एवेति युक्तम् । ग्रन्थकारोदाहृतार्थापत्तिप्रमाणं तु शुक्तिकाया एव
सल्लक्षणाया रजतत्वेन प्रतिभासोपपत्तेरन्यथैवोपक्षीणत्वात् , नात्र रहितु

पारयते । नैवात्र रजतमासीत्, भ्रान्त्यैवेत्थ विकल्पित मया — इत्युत्तगानुभवो रजतप्रसक्तिमेव वारयति । न च स्वगोचरशूरत्वात् सर्वानुभवानाम्, 'रजतमिदम्' इत्यनुभवस्यापि सालम्बनत्वेन भाव्यम् — इति शुष्कतर्केण प्रातिभासिकरजतस्यानिर्वचनीयस्य नुनयतिरिक्तस्य त्रात्स्न्यलाभे सेत्स्यति । गुक्तिकालक्षणलम्पनवत्त्वेनैव सालम्बनत्वोपपत्तौ निष्प्रामाणिकरजतालम्पनत्वावकल्पनानवकल्लेप्ते । तदेव शुक्तिकैव विषयप्रकारान्तरेण ग्रहणस्य । विपर्ययग्रहणस्य करणदोषादप्युपपत्तेर्विभ्रान्तित्वम् अनिर्वचनीयवस्त्वन्नरकरूपनामन्तरेणैवोपपन्नम् । उक्तं हि बृहदारण्यकभाष्ये —

(अ) 'यथा गृह्यमाणाया अपि शुक्तिकाया विपर्ययेण रजताभासाया अग्रहणं त्रिपरीतज्ञानव्यवधानमात्रम्, तथा ग्रहणं ज्ञानमात्रमेव । त्रिपरीतज्ञानव्यवधानापोहार्यत्वाज्ज्ञानस्य' ॥ बृ भा १-४-७, पा ६६६

इति । एतेन 'शुक्तिकेदन्ताससर्गवत् तत्राससर्गस्याप्यनिर्वाच्यस्यैवावभासनम्' इत्युक्तिः, उक्तिमात्रमित्यापद्यते । अनिर्वाच्यत्वस्यैवासिद्धेः । एव सत्तात्रैविध्याङ्गीकारेण परमार्थसद्वैलक्षण्याभिप्रायेणानिर्वाच्यतोक्तिः — इत्यपि न साधु, व्यावहारिकप्रातिभासिकसत्तयो सत्ताविशेषत्वे मानाभावात् । तथा हि भाष्यम् —

(आ) यथा च कारणं ब्रह्म त्रिषु कालेषु सत्त्वं न व्यभिचरति, एव कार्यमपि जगत् त्रिषु कालेषु सत्त्वं न व्यभिचरति । एकं च पुनः सत्त्वं । अतोऽप्यनन्यत्वं कारणात् कार्यस्य ॥ सू भा २-१-१६, पा २०३

इति । तदेतत् पञ्चपादिकादिविवरणान्तेषु प्राचीनप्रस्थानेषु सर्वत्रापि समप्रत्यवस्थानमिति स्पष्टम् ॥

अभ्युपगम्यापि सदसद्विलक्षणत्वरूपमनिर्वचनीयत्वं प्रतीयमानरजतावभासस्य, नैव प्रपञ्चावभासस्य यथोक्तमनिर्वचनीयत्वं सभावयाम । न हि सद्रूपब्रह्मणोऽतिरिक्तं प्रपञ्चकुक्षिनिक्षेपानर्हम् असद्वस्तु किञ्चन

विद्यते, येन प्रपञ्चस्य सदसद्वैलक्षण्यं सगच्छेतेति । यदा तु शुक्तिकाया अनन्यत्व प्रतिभासमानरजतस्य, शुक्तिकाया एव तदात्मना प्रतिभासात्— इत्यभ्युपगम्यते, तदा—यथैव प्रतिभासमानस्य रजतस्य स्वेन रूपेण माया मात्रत्वम्, परमार्थतः शुक्तिकात्वमेव, तथैव—प्रतिभासमानस्य जगतः स्वेन भासमानरूपेण मायामात्रत्व परमार्थतस्तु ब्रह्मत्वमेवेति सेत्स्यति ॥

तथा चाभियुक्तोक्ति —

(इ) प्रपञ्चो यदि विद्येत निर्वर्तेत न सशयः ।

मायामात्रमिदं द्वैतमद्वैत परमार्थतः ॥

गौ का १-१७ पा १९०

[भाष्यम् — न हि रज्ज्वा भ्रान्तिबुद्ध्या कल्पित सर्पो विद्यमानः सन् विवेक्तो निवृत्तः, नैव माया मायाविना प्रयुक्ता तद्वर्तिना चक्षुर्बन्धापगमे विद्यमाना सती निवृत्ता । तथेदं प्रपञ्चाख्यं मायामात्रं द्वैतम्, रज्जुवन्मायाविवक्षाद्वैत परमार्थतः । तस्मान्न कश्चित् प्रपञ्चं प्रवृत्तो वा निवृत्तो वास्तीत्यभिप्रायः ॥]

इति प्रथमलक्षणपरीक्षा ॥

(२) अपरे पुनर्बाधगोचरभावम् अनिर्वाच्यलक्षणमाचक्षते । न चैवमतिव्याप्तिः । निर्वाच्यस्यात्मादेरबाधात्, नाप्यव्याप्तिः । अनिर्वाच्यं रज्जुभुजङ्गादेर्बाध्यत्वनियमात् । कः पुनरयं बाधो नाम ?

(a) सविलासाविद्यानिवृत्तिरेव बाध इत्याचार्याः । तथा च तद्गोचरतैर्वा निर्वाच्यतेति सर्वमवदातम् ॥

(b) अपरे तु प्रतिपक्षोपाधौ प्रतिषेधमेव बाधः तद्गोचरभावः च बाधकप्रत्ययप्रवेदनीयमनिर्वाच्यलक्षणम् आचक्षते ॥ न्याय म १२५-१२६

[अत्राविद्यानिवृत्तिः पुरस्तात् परीक्षिष्यते । तदिदं बाधलक्षणम् इष्टसिद्धिकारणम् । प्रतिपक्षोपाधौ प्रतिषेधलक्षणं तु विवरणाचार्याणाम् । तन्मते तु यद्यपि शुक्तिरजतस्य मिथ्यात्वालक्षणमनिर्वचनीयत्वं सिध्यति, रजतस्य शुक्तिकाव्यतिरेकसत्त्वं तु न सिध्यति 'शुक्तिका हि रजतवदवभासते' इत्यनुभवविरोधादिति मन्तव्यम् ॥]

अनाद्यनिर्वचनीयाविद्या —

२६५ प्रातिभासिकरजताद्युपादानकारणत्वेनैव अविद्या साधि-
तात्र । तस्माद्यदत्र वक्तव्यम्, तदिष्टसिद्धिपरीक्षणेनैव गतम् । तथापि
किञ्चिदिहोच्यते —

(१) यत्प्रिद निगदितम् ‘अविद्या हि विद्याभावो मिथ्याज्ञान वा न
चोभय कस्यचित् समवायिकारणम् अद्रव्यत्वात्’ इति, तदप्यसत् ।
अनाद्यनिर्वच्यविद्याश्रयणात् । तस्याश्च कार्यानुरूपाया कारणभावस्या
प्रत्यूहमुपपत्तेः । न चास्या अप्रामाणिकतेति युक्तम् । कार्यवशादेव
तत्सिद्धे ॥ न्या म १२२

(२) अत्र प्रयोगः । विवादपदम् अनाद्यनिर्वच्योपादानम्, विपक्षे
बाधकोपपत्तौ सत्या कार्यत्वात्, यद्यथोक्तसाध्यं न भवति न तद्यथोक्त
साधनम् । यथोभयवाद्यविवादास्पदं वस्तु ॥ न्या म १२४

(३) यत्तदनाद्यनिर्वच्यं रजताद्युपादानम्, सैवास्माकम् अविद्या
सिध्यन्ती रजताद्युपादानतयैव स्वप्रमाणप्रसिद्धा-इति न रजतादेस्तदुपादान-
तायामपि विवदितव्यम् ॥ न्या म १२४

अत्रानिर्वच्यताया कार्यताया च सिद्धायामेव रजतस्य, तदुपादान-
कारणत्वेन सिद्धिरविद्याया, यथोक्तप्रकारेण रजतावभासस्य विकल्प-
मात्रत्वे तु शुक्तिकानन्यत्वे च नैवमिति मन्तव्यम् । यत्तु-इष्टसिद्ध्याद्यनु-
रोधेन कारणनियतत्वं कार्यस्योपगम्य लिखितमत्र —

(४) अनुपपद्यमानाया सदसदुपादानताया तद्विलक्षणमेव कारण-
परिशेषतः कार्यम् अनुमापयेत् सुखादय इव पृथिव्यादिष्वनुपपद्यमाना
अष्टद्रव्यविलक्षणमात्मानम् । तस्य च सादिताया तथाविधोपादानान्तरपरि-
कल्पनप्रसङ्गात्, लाघवतर्कसाहाय्यपादानाद्येव तदनुमातव्यम् - न्या म १२३
इति । तत्सर्वं तार्किकप्रतिवादिवाक्स्तम्भनक्षमं स्यात् सभवत्, वेदान्तिनये
तु भाष्यवार्तिककाराभ्यामङ्गीकृतीत्या अज्ञातब्रह्मवस्तुन्येव सर्वप्रपञ्च-
विकल्पनसमवात्, तत्सार्थक्याय न कार्यकारणभावानुमानावसरोऽस्ति ।

अज्ञानं च भाष्योक्तरीत्या आत्मानात्मनोरितरेतराध्यासलक्षणमेव, सर्वव्यवहारहेतुत्वेन सार्वत्रिकानुभवसिद्धम् । तस्यानादित्वं च कालादिविकल्पनहेतुत्वेन इति सादित्वरूपनाया एवानवकाशात् । अधिकं त्वत्र पञ्चपादिकादिगतमूलाविद्यावादपरीक्षणेनैवोक्तप्रायमिति तत् एवाधिगन्तव्यम् ॥

प्रपञ्चमिथ्यात्वम्, आत्मनः स्वप्रकाशत्वं च —

२६६ विभ्रमसत्त्ववादमुपजीव्यैव प्रपञ्चमिथ्यात्वमपि साधितमत्र —

(१) तस्मात्, न सत्, नासत्, नापि सदसत्, अपि तु अनाद्यनिर्वाच्याविद्याक्रीडनम् अलीकनिर्भासं विभ्रमालम्बनम् इति सिद्धम् ।

सति चैव प्रपञ्चोऽपि स्यादविद्याविजृम्भितः ।

जाड्यदृश्यत्वहेतुभ्यां रजतस्वप्नदृश्यवत् ॥ न्याय म १२७-१२८

[अत्र सदसद्विलक्षणत्वं प्रपञ्चस्य दुर्भणम्, प्रपञ्चव्यतिरिक्तस्यासत्तन्त्रित्वमित्युक्तं यत्तत्त्वज्ञानवत्त्वात्-इत्यभाणि प्राक् । तत् स्मर्तव्यम् ॥]

धर्मिग्राहकप्रमाणबाधितमिदमनुमानम्, यदि पुनरयं न प्रामाणिकं प्रपञ्चं, कथं तर्हि आश्रयसिद्धं न साधनम्, आश्रयहीनश्च दृष्टान्तः^१ अनैकान्तश्चात्मना हेतुः^२ — इत्याशङ्क्य प्रत्युक्तम्—

(२) यत्तावत् धर्मिग्राहकप्रमाणापबाधितविषयसाधनम् — इति तदतिमन्दम् । भेदप्रपञ्चस्य प्रत्यक्षादिगोचरतायां प्राक् परास्तत्वात् । न चान्तरेण प्रामाणिकभावम् — आश्रयतानुपपत्तिरित्यपि कुलधर्मः । प्रसिद्धिमात्रेण तदुपपत्तेः । तथा चायम् आश्रयहीनो दृष्टान्त इत्यपोढम् ॥

न्याय म १२९-१३०

(३) यदपि आत्मना अनैकान्तो हेतुः — इति, तदप्यपेक्षारूपरुष-भाषितम् । अपराधीनप्रकाशत्वादात्मनः । न चैतन्मनोरथमात्रम् । अनुमानागमाभ्यां तदुपपत्तेः ॥ न्याय म १३०

प्रपञ्चमिथ्यात्वस्य शुक्तिरजतदृष्टान्तस्य विभ्रमविषयत्वप्रसाधनमात्रेण तद्वलेनैवानुमानम्, श्रुतिप्रदर्शितयुक्त्यनुभवप्रदर्शने यत्नाभावश्च

किञ्चते ? — इति स्यात् पठितृणा शङ्का । अत्र सर्वत्र ग्रन्थे 'सन्न्यायमकरन्दानां समग्रं क्रियते मथा' इति प्रतिज्ञानुसारेण न्यायानामेव सजिघृक्षितत्वात् अनुमानस्यैव प्राधान्यमिति परिहारो ज्ञेयः । अनुमानस्य सर्वत्र परोक्षस्यैव साधनप्रभुत्वात्, प्रपञ्चमिथ्यात्वात्मस्वयप्रकाशत्वयोरपि तथैव वादिविप्रतिपत्त्यवकाशप्रदस्य तस्यानुसरणेन कियत्प्रयोजनम् आत्मतत्त्वजिज्ञासूनामिति तु अन्यदेतद् । एतेन—आत्मनो मानसप्रत्यक्षवेदनीयत्वनिरसनम् (न्या म १३१), सविदधीनप्रकाशत्वनिरसनं (न्या म १३५) चानुमानेनेत्यादिकं परीक्षितप्रायम् ॥

प्रत्यक्षादिप्रमाणानां व्यावहारिकं प्रामाण्यम्, आगमस्य तु तत्त्वावेदकत्वेन —

२६७ प्रपञ्चमायामयत्वमुपजीव्य प्रत्यक्षादिप्रमाणानां प्रामाण्यमधिकृत्य चिन्तनमत्र कृतम् —

(१) मायामयत्वसिद्धौ च प्रपञ्चस्य प्रमाणतः ।

प्रत्यक्षादिप्रमाणानां प्रामाण्यं व्यावहारिकम् ॥

अद्वैतागमवाक्यं तु तत्त्वावेदनलक्षणम् ।

प्रमाणभावमजते बाधवैधुर्यहेतुतः ॥ न्या म १४५

(२) तत्त्वसाक्षात्कारे तु प्रलीयत एव सकलोऽप्ययमेदावभासः, तस्य च मायात्मनोऽपि विषयसत्यतया प्रमाणभावः, विपर्यासविरोधितया युक्ता, स चाविद्यावभासमात्रविरोधितया स्वयमपि प्रलीयते । यथाकतकरजो रजोन्तरसंपर्ककलुषिते सलिले प्रक्षिप्तं रजोन्तराणि विलापयत् स्वयमपि विलीयमानम् अनाविलं सलिलमापादयति, तथा परमात्मवत्त्वसाक्षात्कारोऽपि अविद्यात्मकोऽविद्यावभासान्तराणि सहर्न् स्वयमपि सह्यमाणं परिशुद्धम् आत्मतत्त्वं व्यवस्थापयतीति न किञ्चिदवद्यम् ॥ न्या म १५३-१५४

षितोपहतेन्द्रियाणां मधुरेऽपि गुडे तिक्तावभासानुवृत्तिः, कतकरजसः, स्वपरविलम्बकत्वं चेति दृष्टान्तौ मण्डनवाचस्पत्युद्धाहृतौ, साक्षात्कार-

वादश्च तदीय एवेति तत्र स्वानुमितिर्नैवेदमपि मतं विमृष्टप्रायम् ।
एव वेदस्य निर्दोषत्वात् स्वतः सिद्धप्रमाणत्वात् बलीयस्त्व तत्त्वावेदक
प्रामाण्यं च (न्या म १५२) इत्यादि सर्वमत्र मिश्रप्रस्थानोपजीवकमेवेति
न किञ्चिद्विपर्ययवशिष्यते वक्तव्यम् । भगवत्पादीये प्रस्थाने अस्मान्मात्मनो
रेतरेण प्रामाण्यं मार्गत्रिकानुभवाजुसारियुक्तिभिः सिद्धस्यैव बलात्, तत्पुर
स्सराणां प्रत्यक्षादीनां यावदध्यासानुवृत्तिस्तावद् व्यावहारिकं प्रामाण्यम्,
वेदस्य तु तादृशाऽप्रासापह्वेन प्रमाणव्यवहारस्यैव बाधनेन स्वतः सिद्धा
त्मतत्त्वविज्ञापनात् तत्त्वावेदकप्रामाण्यम् । अत्र पुनर्विवादप्रस्तसाक्षा
त्कारस्य कतकादिदृष्टान्तबलेन स्वपरामर्शसत्त्वारकत्वोपगमेन कारकविधयैव
एतन्निर्दिष्टं ततोऽन्यत्, तन्निर्दिष्टं तु विशेषः ॥

(१) एव च प्रमाणोपपत्त्यनुपपत्त्योरद्वैतविधात् इत्यप्यनवकाश
चोद्यम् । सदद्वैताभ्युपगमात् अलीकाकारेण च प्रमाणादिविभागेन तद्वि
धातात्, अलीकाकारस्य च तत्त्वगोचरतया प्रमाणभावस्योपपादितत्वात् ।
प्रमाणोपपत्तौ प्रमेयानुपपत्तिरित्यपि न सुभाषितम् ॥ न्या म १५५

प्रमाणस्यालीकत्वात् सदद्वैतवादस्य निरवद्यत्वमित्येतत् अद्वैतस्य
प्रमाणसिद्धत्वमुररीकृत्य— इति स्पष्टम् । वस्तुतस्तु वेदान्तानामपि न
ब्रह्मणि इदतया बोधनेन प्रामाण्यम्, किं तु अध्यारोपितापवादविधयैवेति
भाष्यकारवचनोदाहरणेनासकृदावेदितम् —

(क) अविषयत्वे ब्रह्मणः शास्त्रयोनित्वानुपपत्तिरिति चेत् । न ।
अविद्याकल्पितभेदनिवृत्तिपरत्वाच्छास्त्रस्य । न हि शास्त्रम् इदन्तया विषय
भूतं ब्रह्म प्रतिपादयिषति, किं तर्हि प्रत्यगात्मत्वेन अविषयतया प्रतिपादयत्
अविद्याकल्पितं वेद्यवेदितृवेदनादिभेदमपनयति ॥

सू भा १-१-४, पा १६

इत्यादिस्थले तथावगमात् । तस्मात्, भेदापवादित्वेनैव वेदस्य प्रामाण्यं प्राक्
प्रबोधात् । जाते तु प्रबोधे न प्रमाणापेक्षा । स्वयसिद्धात्मरूपत्वादेव प्रबोधस्य ।

(ख) इष्यत एवमस्माभिः श्रुतेरप्यभावः प्रबोधे ॥

सू भा ४-१-३, पा ४६५

इति भाष्यात् । तस्मात्, 'मायामयत्वेन प्रमाणस्य नाद्वैतविधात, सद्द्वैताभ्युपगमात्' इति प्रतिवादितर्कमिया नाद्वैते सकोच आस्थेय, सर्वदा सर्वथापि विशुद्धाद्वैतमेव स्वयसिद्धम्, प्रमाणानामपि सर्वेषा तेनैवात्मवत्त्वादिति निर्भीकैरुद्धोषयितव्यम् ॥

सिद्धे सगतिग्रहसत्त्वात्, वेदान्तानां ब्रह्मणि प्रामाण्यम् -

२६८ प्रमाणानां मायामयत्वेऽप्यद्वैतवाक्यानां ब्रह्मणि मानत्वं मित्युपसंहारमुपश्रुत्य पूर्ववादिना -

- (१) सिद्धे तत्त्वे मानभावो न युक्तो
वेदान्तानां तत्र सङ्गत्ययोगात् ।
तत्सवित्तिर्बुद्धचेष्टैकलिङ्गा
कार्ये सा चेत्याह कश्चिद् विपश्चित् ॥ न्या म १७५

इति शङ्कामुद्भाव्य तत्परिहारत्वेन

- (a) विवादपदानि न कार्यान्वितस्वार्थनियतसामर्थ्यानि । पदत्वात् ।
कार्यपदवत्, (b) यद्वा कार्यं न समस्तपदसामर्थ्यप्रतियोगि । अन्वयाति-
रिक्तत्वात्, उभयवाद्यविवादास्पदपदार्थान्तरवत् ॥ न्या म १६८

इति प्रयोगद्वयोपन्यास, आत्मा ज्ञातव्य इति प्रतिपत्तिविधानमाशङ्क्य
तन्निराकरणपूर्वक 'ज्ञातव्य' इत्यादिपदानामर्हार्थतयैव नयनम् (न्या म
१७२) सिद्धे सगतिग्रहस्थापनप्रयास, तत पर

- (२) इति विगलितदोषो मानभाव श्रुतीनां
निरतिशयसुखात्मन्यद्वितीये प्रकाशे ।
न तु परमतकार्ये वेदलेशोऽपि मात्वं
अजत इति वदामस्तत्र सगत्ययोगात् ॥ न्या म १७५

इति प्रतिज्ञाय कार्ये सगतियोगविनिवारणम्, पर्यवसाने च

- (३) वेद सिद्ध एवार्थे प्रमाणम् । प्रमाणत्वात् प्रत्यक्षवत् ॥

न्या म २५६

इति प्रयोगोपन्यास,

(४) इति गलितकलङ्क सिद्धतत्त्वे प्रसिद्धे
सविधिकपदराशेमानभाव प्रमाणात् ।

प्रतिहतपरयुक्तिव्रातनीतप्रपञ्चात्

किमु विगलितभेदे पुंसि वेदान्तवाच ॥ न्या म २५७

इत्युपसहारश्च न विस्तरेण परिशीलयितव्य ॥

अत्र समन्वयाधिरूपे भाष्योदाहृताना 'तदेतद् ब्रह्मापूर्वमनपर
मनन्तरमबाह्यम्प्रमात्मा ब्रह्म सर्वानुभू' (वृ २-५-१९) इत्येवञ्जातीय
काना निषेधरूपश्रुतिवाक्याना ब्रह्मणि कया प्रणाड्या समन्वय इति न
प्रामुख्येन विचारितम् । न च केवल सिद्धे ऽऽत्मागतिप्रताम्निप्रगन्धनेन
—तादृशवाक्यसमन्वय साध्यते, न च तत्साधनेन विना वेदान्तप्रमाण
कत्व ब्रह्मण सिध्यतीति स्पष्टम् ॥

वेदान्तानामखण्डार्थता -

२६९ 'विज्ञानमानन्द ब्रह्म', 'तत्त्वमसि'—इत्यादिवाक्यानां-
मद्वैतार्थनिष्ठत्व न युक्तिम्, तद्वतशब्दानामैकार्थ्यानुपपत्ते । तथा हि
सति शब्दाना पर्यायतया सहप्रयोगो न स्यात् । न च विज्ञानानन्द
सच्छब्दा विवरणोक्तरीत्या (५ वि १६१) परापरसामान्यवाचित्वात्
सामानाधिकरण्याच्च स्प्रसामान्यविधानमुखेनैकमानन्दव्यक्तिम् अपरसामान्य-
व्यञ्जिका ब्रह्मत्वेन लक्षयन्तीति युक्तम् । यस्मात् एकेनैव पदेन लक्षितार्थ-
स्तस्यैव पदान्तरेण लक्षणाया पदान्तराध्ययनम् अनर्थकमापद्येत - इति
पूर्वपक्षमादाय -

(१) लक्ष्यार्थभेदाभावेऽपि व्यवच्छेद्यविभेदत ।

विज्ञानानन्दपदयो पर्यायव्यर्थता कुत ॥ न्या म २६०

इति समाधानमुक्तम् । तत्र दृष्टान्तत्वेन 'प्रकृष्ट प्रकाशश्चन्द्र' इति
वाक्यमुदाहृत्य लिखितम् -

(२) अप्रकृष्टखद्योतादिव्यवच्छेदेन प्रकृष्टपदस्य अप्रकाशसम्भवासि-
व्यवच्छेदेन, प्रकाशपदस्य च प्रवर्तमानस्य न वैधर्म्यं नाप्यखण्डार्थताभावः ।
चन्द्रप्रातिपादिकाथमात्रप्रतिपादनाय पदप्रयोगात् ॥ न्या म २६२

इति । प्रयोगश्चोपन्यस्त -

(३) विज्ञानानन्दविवाक्यम् अखण्डार्थपरम् । लक्षणवाक्यत्वात् ।
यदित्य तत्तथा प्रकृष्टप्रकारश्चन्द्र इति वाक्यम्, यथा या पृथुबुधोदराकार
कुम्भ इति ॥ न्या म २६३

इति । आचार्यवाच्यरूपतिमिश्रानुसारेण च -

अण्मनुबिनिसमासविशेषाणां सनिहितविशेषातिधायित्वात् 'वैश्व-
देव्यामिक्षा', 'दण्डी', 'कमण्डलुमान्' - न्या म २६४

इत्यादीनामप्यखण्डार्थत्वमुक्तम् । तदेतद् व्याख्यानप्रस्थानम् भाष्यप्रस्थानेन
(वृ भा ३-९-७, तै भा १-१) गृह्यतुल्यमित्यम् । यद्यपि तैत्तिरीये

(क) ज्ञानशब्देन लक्ष्यते न तूच्यते । इन्द्रप्रवृत्तिहेतुजात्यादिधर्म-
'रहितत्वात् । तथा सत्यशब्देनापि । सर्वविशेषप्रत्यक्षमिच्छरूपत्वात् ब्रह्मणो
बाह्यसत्तासामान्यविषयेण सत्यशब्देन लक्ष्यते 'सत्य ब्रह्म' इति, न तु
सत्यशब्दवाच्यमेव ब्रह्म ॥ तै भा २-१, पा २८५

इति, तथापि लक्षणावृत्त्या ब्रह्मणो शब्दबोध्यत्वे न भाष्यस्य निर्भर-
इति भाति ,

(ख) एव सत्यादिशब्दा इतरेतरसन्निधानात्, अन्योन्यनियम-
नियामका सन्त सत्यादिशब्दवाच्यात् तन्निवतका, ब्रह्मणो लक्षणार्थाश्च
भवन्ति । अतः सिद्ध 'यनो वाचो निवर्तन्ते । अप्राप्य मनसा सह',
'अनिरुक्तेऽनिलयने' इति, चावाच्यत्वम्, नीलोत्पलवदवाक्यार्थत्व च
ब्रह्मण ॥ तै भा १-१, पा २८५

इति वाक्यशेषाभिप्रायश्च निर्जातव्यो ब्रह्मणोऽपदार्थत्वमवाक्यार्थत्व चाङ्गी-
कुर्वाणैरिति विज्ञप्तिरसाकम् ॥

(४) एव च 'तत्त्वमसि' इत्यपि जीवब्रह्मतादात्म्यबोधपर वाक्यम् अखण्डाथनिष्ठमेव, 'सोऽय देवदत्त' इति वाक्यम् । तत्र हि सोऽयम् इत्यवच्छिन्नरूपद्वयोपलक्षित प्रत्यभिज्ञागोचरभावमाचरति । प्रत्यभिज्ञात चार्थ परस्मै विशिष्टाभिधायिपदाभ्या स्वाथैकदेशपरित्यागेनैकदेशलक्षणया प्रतिपादयति । तथा च तत्त्वमसिवाक्येऽपि तत्त्वपदाधयोविरुद्धाशपरिहाराय जहदजहलक्षणया जीवपरमात्मातादात्म्यपर्यवसायो नानुपपन्न । तथा च प्रयोग । तत्त्वमसिवाक्यम् अखण्डाथनिष्ठम्, अकार्यकारणद्रव्यवर्तित्वे सति समानाधिकरणत्वात्, 'सोऽय देवदत्त' इति वाक्यवद् इति ॥

न्या म २६७-२६९

अत्र गुणगुणिभाव-कार्यकारणभाव-जातिव्यक्तिलक्षणसामानाधिकरण्यव्यवच्छेदार्थं आत्मा द्रव्यमित्यङ्गीकुर्वाणान् प्रत्येव द्रव्यवर्तित्वं विशेषणादानेन प्रयोगोऽयमिति स्पष्टम् । न हि वेदान्निभिरात्मा द्रव्यत्वेनाभिमत । एव च लौकिकेषु प्रकृष्टप्रकाशादिवाक्येषु प्रातिपदिकार्थमात्रनिष्ठमप्रयोगोऽस्ति, सोऽयम् इत्यादिवाक्येषु लक्षणया एकत्वमप्यभिधीयते इत्येतावन्मात्रोपपादने यदि तात्पर्यम्, तर्हि न कोऽपि दोष । यदि पुन सत्य ज्ञानमित्यादिवाक्येषु तत्त्वमसीति वाक्येष्वप्युक्त लक्षणाखण्डार्थनिष्ठत्वमस्तीत्यत्राभिनिवेश, तर्हि न युक्तोऽसौ इति ब्रूम । न हि श्रुतिरपि प्रमातृप्रमाणादिव्यापारम् अभिधानाभिधेयलक्षण वाक्यधर्म चाङ्गीकृत्य आत्मानं विज्ञापयतीति युक्तिमद्वेत् । अप्रमेयत्वात्, अपरार्थत्वादवाक्यार्थत्वाच्चात्मन । 'यतो वाचो निवर्तन्ते अप्राप्य मनसा सह' इति श्रुते - इत्यवधेयम् ॥

मोक्षस्वरूपनिर्णयः -

२७० अस्मिन् विभागे विज्ञानवादिशून्यवादिजैनवैष्णवकापालिकसार्वभूतेन मोक्षलक्षणमुपन्यस्य तन्निराकरणपूर्वकम् -

(१) नित्यनिरतिशयसुखाभिव्यक्तिर्नि शेषदु खोच्छेदलक्षणमाचार्या, स पुनरविद्यास्तमय एवेति ॥ न्या म २७१

इति ब्रह्मसिद्धिमतमेव सिद्धान्तवेनाश्रितम्, विशदीकृतश्च तदभिप्राय -

(२) एकमेव खल्वपराधीनप्रकाशानातिशयानन्दरूपम् अनाद्यविद्या बशेन अद्वितीयमपि सद्वितीयमिव सापारिकधर्मैकलुषितमिव च जीवव्यपदेश ब्रह्मावभासते । तथा च अनादिरविद्यैव ससार, निखिलविकल्पात्तात्परिशुद्धपरमात्मविद्योदयाधीन, तदस्तमय एव मोक्ष इति ॥

न्या म २८८

(३) विद्याविद्ययोर्हि विरोध सुप्रसिद्धः । शुक्तिशकलादौ चिर-
निरूढमपि हि सगम्यनामविद्या तत्र तत्त्वविद्या उच्छिनत्ति । सर्वस्य चास्य
द्वैतावभासस्य अविद्यामयत्वम् अधस्तादापादितम् । अतश्चायमपि तत्त्वविद्या
विनिवर्तनीय इति युक्तम् । तत्त्व च अद्वैतात्मरूपमेव इत्यनेकागमपर्यालोचनो
निरणायि । तथा च अद्वैतात्मविद्यावशादेव अशेषाविद्याविनिवृत्तिर्नि श्रेयस-
मिति चतुरस्रम् ॥ न्या म २८९

इति च । तत्र चाक्षेपान् विस्तरशोऽनूद्य परिहृत्य च पुनरप्युपसंहृतम् -

(४) तस्मात्, अखिलससारमूलाविद्यायास्तत्त्वसाक्षात्कारतो नि शेष-
विनिवृत्तिर्मुक्तिरिति सकलमपि पुष्कलम् ॥ न्या म ३०८

इति । तत्र प्रायशो मण्डनप्रस्थानस्यैव पृन पठन दृश्यत इति न विशेषतो
वक्तव्यमस्ति ॥

अविद्याश्रयः -

२७१ अविद्याश्रयविचारे विविधाक्षेपान् आनीय तत्परिहार-
पूर्वकमुक्तम् -

(१) नाविद्यायाश्चित्प्रकाशाश्रयताविरोध, नापि तदाश्रयत्वे तस्या
अनिवृत्तिः, न च तद्विवर्तकस्य निवर्तकान्तर चिन्तनीयम्-इत्यशेषमिति
सुन्दरम् ॥ न्या म ३२२

(२) यदपि जीवानामविद्याश्रयत्वानुपपत्तिरिति प्रपञ्चितम्, तदिष्ट
मेव चेष्टितमस्याकम् आयुष्मता - इति परितोषमेव भजामहे । वयं हि
ब्रह्मतत्त्वमेवैकम् अविद्याधिकरणमभ्युपगच्छाम । प्रतिषिद्धश्च पक्षेऽस्मिन्
प्रागुक्तो दोषः ॥ न्या म ३२३

(३) यत्पुन 'सर्वज्ञस्य ब्रह्मण कथमविद्याश्रयत्वम्, अविद्यावान् सर्वज्ञ - इति विप्रतिषेधात्' इति । तत्राविद्यावत्तयैव सर्वज्ञत्वमिति ब्रूम । सर्वं हि यो जानाति स सर्वज्ञ । तिस्रश्चात्र विद्या सम्भवन्ति । प्रमाणतो वा सर्वं जानीयात्, भ्रान्त्या वा, स्वभावसिद्ध्या वा प्रज्ञया । न तावत् प्रमाणिको भेद इत्युक्तम् । न च भ्रान्तिरनविद्यस्य - इत्यपि । स्वरूप प्रज्ञयापि नान्तरेणाविद्याम् अशेषार्थसगति । असङ्गत्वात् । 'असङ्गो ह्ययं पुरुष' इति च श्रुति । न चान्तरेणाविद्या अस्ति सबन्ध - इत्युपपादितम् । अतः सर्वज्ञतापि अविद्यावत्ताय् आक्षिपत्येव परमात्मन, न प्रतिक्षिपति ॥

न्या म ३२३-३२४

[सदस्याप्यवभासक ब्रह्म अविद्याया अप्यवभासकमेवेतीति विनापि ता सर्वज्ञत्व सूपपादम् । अत एवाविद्यामनाश्रित्यैव सवन्तत्वमुपपादित तैत्तिरीयभाष्ये -

(क) सप्रभावानां च तेनाविभक्तदेशकालत्वात् कालाकाशादिकारणत्वाच्च निरतिशयदृग्मत्वाच्च न तस्यान्यदविज्ञेय सूक्ष्म व्यवहित विप्रकृष्ट भूत भवद् भविष्यद् वा अस्ति । तस्मात् सर्वज्ञ तद् ब्रह्म । तै १-१, पा २८५ इति ॥

सूत्रभाष्ये च -

(ख) यस्य हि सवविषयावभासनक्षम ज्ञान नित्यमस्ति सोऽसर्वज्ञ इति विप्रतिषिद्धम् ॥ सू भा १-१-५, पा २७

(ग) यदायुक्तम्, प्रागुत्पत्तेर्ब्रह्मण शरीरादिसबन्धमन्तरेण ईक्षितृत्व मनुपपन्नमिति, न तच्चोद्यमवतरति । सवितृप्रकाशवद् ब्रह्मणो ज्ञानस्वरूपनित्यत्वे ज्ञानसाधनापेक्षानुपपत्ते । अपि चाविद्यादिमत ससारिण शरीराद्यपेक्षा ज्ञानोत्पत्ति स्यात् । न ज्ञानप्रतिबन्धनरणरहिनस्येश्वरस्य (सू भा १-१-५, पा २७) इति च ॥]

(घ) यदपि 'ब्रह्मैव च स्वाविद्याया ससरति विद्यया च विमुच्यते' इति ब्रुवाणस्य न बन्धमुक्तिव्यवस्थोपपत्तिरिति । तदसत् । तस्यैव कथञ्चित् तदुपपत्ते । यावदविद्य हि सर्वा अपि व्यवस्था स्वप्नवदुपपद्यन्ते । विनिवृत्ताविद्ये तु ब्रह्मणि नेष्टैव काचिदपि व्यवस्था, नापि युक्ता ॥

न्या म ३२४-३२५

[तदिदम् इष्टसिद्धिवाक्यमेव स्वेष्टसिद्धयर्थमुच्चरितम् । तस्मात् तद्विमर्शं नैवैतदपि विमृष्टम् । अत्रापि 'तदात्मानमेवावेत् (वृ) इति बृहदारण्यकभाष्यम् 'कस्य पुनरयमप्रबोध' इत्यादिसूत्रभाष्यवाक्य च पुन पठनीयम् ॥]

(५) यत्पुनरुपपन्नविद्यस्य गुरोर्मायाऽयोगात् शिष्यसगत्यनुपपत्तिरिति, तदप्यसत् । गुरोरपि शिष्याविद्याविनिर्मितत्वात् । यदपि तस्य कल्पितस्य जडत्वेन विद्यावत्तानुपपत्तौ गुरुत्वानुपपत्तिरिति । तदपि मन्दम् । स्वप्नवद् विद्यावत्तयैव तत्परिकल्पनोपपत्तेः । ‘यत्तु मदविद्याविनिर्मितस्त्व किं न स्या’ इति । तत्र त्वदविद्यायास्तव च मद्गुरुत्वमदविद्याविजृम्भितत्वादिति ब्रूम ॥ न्या म ३२६-३२७

[अत्र रिद्धान्त्यपि प्रतिपादिन त्वदविद्या च, त्वम्, मद्गुरुश्च मदविद्या-विजृम्भिता - इत्यग्रेयहो अविद्याविजृम्भगमहिमा । गुरुशिष्यादिनिर्मुक्तस्य सन्निवृत्त्यनुपपत्त्यर्थत्वात् । अतो ‘उपदेशादयं वाद’ (गौ का १-१८) इति निरालम्बः । अत्र शरणम् । अविद्याविषयकविवादस्य शातये नैवैक्यसिद्धिश्चोकोऽयं पठनीयः -

कुतोऽविद्येति चोद्य स्यादेव प्र गृहे तनमत्रात् ।

कालत्रयापरिनिष्ठोर्न चोर्ध्वं चोगसम्भव ॥ नै सि ३-११६]

(६) (a) यश्चायं पर्यनुयोग किमनादौ प्रपञ्चपरम्परायाम् आसीत् कस्यचिन्मुक्तिः, नो वा इति निरूपणीयम् । यद्याद्य कल्प, कथमधुना न ससारदर्शनम् ? आत्मान्तराभावात् । यद्युत्तर, कथं तर्हि भविष्यतीत्यप्याशा ? इति । ततोत्तरपक्षमङ्गीकुर्मो न प्राच्यम् । तेन नाद्यतनससारोपलम्भानुपपत्तिः ॥ न्या म ३३१-३३२

(b) यत्पुनरुत्तरस्मिन् कल्पे कथं तर्हि भविष्यतीत्यप्याशेति तत्र मोक्षशास्त्रप्रामाण्यादेवेति सतोष्टव्यम् ॥ न्या म ३३४-३३५

[अहो निराशावादस्य परा काष्ठा, यया ‘तद्यो यो देवानाम्’(बृ) इत्यादि श्रुतिरपि पृष्ठतः क्रियते ! ‘व्यवस्थाश्रुतयस्तु गवाः सन्नासनश्रुतिवत् कथञ्चित् अर्थवादभावेनान्यपरा व्याख्येया’ (न्या म ३३५-३३६) इति दुष्करप्रतिज्ञायाश्रीयते । ‘स्वप्नवत् सर्वमुपपद्यते’ इति स्लोक्तिरपि विस्मर्यते । अलम्बनया विदम्बनया । इयदेवात्र स्मर्तव्यम् - व्यवहारतो यस्य दृश्यते तस्यैवाविद्या विद्यया च तन्निवृत्तिरिति, परमार्थतस्तु ‘न मुमुक्षुर्न वै मुक्त इत्येषा परमार्थता’ (गौ का २-३२) इत्यभियुक्तोक्तिरेव शरणीकरणीया नत्वाधुनिकानां व्याहृतस्तर्कसर्पक इति ॥]

मोक्षसाधनविचारः -

२७२ अत्र समुच्चयवादनिरपनपूर्वम् विद्यैव मोक्षसाधनमिति समर्थते -

(१) न खलु शुक्तिशकलादिषु समुत्पन्नस्त्वसाक्षात्कारो न निवर्तयत्यविद्याम्, निवर्तयन् वा सहकारि किञ्चिदपेक्षते । न चान्तरेण तत्त्वसाक्षात्कार जातु कर्मणा तन्निवृत्तिः । एव लोकानुसारतो ब्रह्मसाक्षात्कार एव तदविद्याव्यावृत्तिहेतुरिति साप्रतम् ॥ न्या म ३३६-३३७

[अत्रविद्याविषये साक्षात्कारविषये च यद् वक्तव्यं तत् पुरस्तादेवासकृदुक्तम् । विद्ययैवाविद्यानिवृत्तिरिति सर्वाद्वैतिसप्रतिपन्नमिति न तत्र वक्तव्यमस्ति ॥]

अविद्यानिवृत्तिः-

२७३ 'अविद्यान्तमयो मोक्ष' इत्यत्र सोऽस्तमय 'किं सत्य, मिथ्या वा ?' इति विकल्प्य उभयथापि दोषमुद्भाव्य 'कथमविद्या-व्यावृत्तिर्मोक्ष ?' इत्याक्षिप्ते, इष्टसिद्धयनुसारेणैव

(१) न सन्नासन्नासदसन्नानिर्वाच्योऽपि तत्क्षयः ।

यक्षानुरूपो हि बलिरित्याचार्या व्यचीचरन् ॥ पा ३५५

(२) यथा खलु शुक्तिशकलादे स्वरूपे प्रसिद्धे प्रकारान्तरानिरूपणाच्च परिशेषतोऽनिर्वाच्यता, तथा अविद्याव्यावृत्तिरपि प्रसिद्धिपरिशेषाभ्या प्रकारान्तरशालिनीति युक्तम् ॥ न्या म ३५५-३५६

इति पञ्चमप्रकारत्वं व्यावृत्तेररीकृतम् ॥

(३) अपरे केचित् परिहरालोचनकातरान्त करणा परमात्मैवाविद्या निवृत्तिरित्याहुः । उदाहरन्ति च आचार्यवचनम् 'आत्मैवाज्ञानहानिर्वा' इति । न तेषा प्रागुक्तदोषास्त्रिर्मोक्षः । न चात्मैवाज्ञानहानिर्वा - इति वैदिक वचनम्, येन तन्मात्रादर्थसिद्धिः । अनास्थावादस्तु भयम्, आचार्यस्यापि स्वलितमेव वा, को दोष ? न्या म ३५६-३५७

['अविद्याया नित्यनिवृत्तिः, आत्मनो वा सादिता' इति प्रागुक्तदोष इत्यर्थः । एतदसत् । आत्मनो नित्यनिवृत्ताविद्यात्वेऽपि अनित्यारोपनिवारणार्थं त्वाद् विद्याया - इत्याचार्यपक्षावलम्बनामुत्तरसद्भावात् । विद्याविद्ययोरपि हि अव्यारोपदृष्टयैवाभ्युपगम इति ॥]

(४) अपरे पुनराहुः - अस्तु नामानिर्वाच्यता अविद्यानिवृत्ते, का नो हानि ? न चानिर्वाच्याया निवृत्तौ अनिवृत्तिरेव तात्त्विकी स्यात्,

आत्मवदिति साप्रतम् । आत्मनोऽप्यनिवृत्ते सत्त्वोपाधिकत्वात् । अत एवोक्तम् - मिथ्याभावेन भूतं किं मिथ्यानाशाच्च नङ्घयति ' इति । तदेव सदसद्वैलक्षण्येऽपि अनिर्वाच्यलक्षणे न काचनानुपपत्तिः । यदा तु बाध्यतै वानिर्वाच्यलक्षणम् इति स्थितिः, तदा अनिर्वाच्यविलक्षणैव । अविद्या-निवृत्तेरबाध्यत्वात्, न चैवमनिर्वाच्यलक्षणमपि अतिव्यापकम् इति सकल मनाविलम् ॥ न्या म ३५९

[अत्रेष्टसिद्धिरित्यैव केवलतर्कानुसरणेन-अभावस्य नानाप्रकारत्वं विकल्पयता तार्किकाणां रीतिमेवानुसृत्य-अविद्यानिवृत्तिरपि विविधं विकल्पितेति स्पष्टम् । अविद्यानिवृत्तिः किं सती, किं वा असती, उत सदसती, आहोमिवत् सदसद्विलक्षणा ? - इति विरूपेण हि लक्षणप्रमाणाभ्यां विना न वस्तुसिद्धिरित्यभ्युगच्छनामेव शोभते । न त्वनुभयानुसारेण वस्तुनिमित्तमित्यनामिनि ॥]

उपसंहारः-

२७४ यावता न्यायमकरन्द प्राणायि, तावता कालेन प्रायशो भामतीष्टसिद्धिविवरणप्रस्थानानुयायिनाम् अद्वैतिनाम् अन्तःकलहौत्सुक्यशैथिल्यमगमत् । अद्वैतमिद्वान्प्रदर्शनप्रक्रियानिर्धारणापेक्षयापि परवादि कृताक्षेपपरिहारोऽभ्यर्हित इति कृत्वा द्वैतमिथ्यात्वाविद्यासत्त्वादीनाम् अनुमानेनैव साधनमावश्यकं प्रथमतस्तर्कप्रधानानां द्वैत्याक्षेपाणां प्रशमनायेति मतिं प्रादुर्बभूव ग्रन्थप्रणेतृषु । पूर्वमीनामासमनन्त्यानुसारेण वाक्यार्थनिर्णयेनैव केवलं वेदान्तसिद्धान्तं प्रतिष्ठा गच्छेत्, तार्किकविचारसरण्यनुसरणेन लक्षणप्रमाणचिन्तैवालं वस्तुसिद्धयै-इत्यभिप्रायोऽपि प्राशस्त्यमलभत । तस्यास्य विचारपरिवर्तनस्य परिणाम कीदृशं कियान् प्रचोदको बभूव वेदान्तप्रधानप्रक्रियाविस्मरणे-इत्येतत् पाठका अचिरादेव द्रष्टार इति प्रकृतानन्दबोधपरीक्षाम् एतावतैव परिसमाप्य विरमाम ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यवरेण्यश्रीपूज्यपादशङ्करभगवच्छरणस्मरणपरिचयावाप्तं वेदान्तप्रवेशेन श्रीबोधानन्देन्द्रसरस्वतीशिष्यसच्चिदानन्देन्द्रसरस्वत्याख्येन मिश्रुणा प्रणीताया वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाया

न्यायमकरन्दप्रस्थानपरीक्षा नाम त्रयोदश काण्ड

१४. खण्डनप्रस्थानपरीक्षा

प्रक्रियासंबन्धः—

२७५ उक्तमेतदधस्ताद् यदानन्दबोधाचार्यादारभ्य वेदान्तिन प्रायशस्तर्करसिका एव सवृत्ता इति । तत्र यद्यपि समानमिदं तर्कशरणात्मम् आनन्दबोधस्य श्रीहर्षस्य च, तथापि वैलक्षण्यमेतत् तथोक्तं पूर्वस्तावत् तार्किकोपेक्षितानि कुचोद्यानि भूयशोऽनुमानप्रयोगेणैव परिहर्तुं व्यवसितं, परस्तु तर्कमतखण्डने एव व्यग्रोऽभूत्, तदर्थं च नूत्नामेव काञ्चित् प्रक्रिया स्वोपज्ञामाश्रितवानिति । “श्रुतिप्रामाण्य सिद्धार्थप्रामाण्य च ईश्वराभिसंधौ साधयिष्यते” (ख ३६) इति लिखता, आनन्दबोधवदेव अनेनापि ग्रन्थकारेण श्रुते सिद्धार्थेऽपि शब्दसगत्युररीकरणेन श्रुतिप्रामाण्यं प्रसाधितमित्युच्यते । नोपलभ्यते तु तद् ग्रन्थान्तरं येन निश्चिनुयाम यदनुभवोऽप्याद्रियते स तत्र प्रामाण्यसिद्धये इति ॥

श्रीहर्षसंस्तवः—

२७६ रत्नावल्लयादिनाटिकाकर्तुरन्य एवाय श्रीहर्ष इति बहूना ग्रन्थपुरावृत्तशोधकानां मतम् । नैषधचरितकर्तैव खण्डनखण्डखाद्यनिर्माता इत्यत्र तु न काचन सतीति । नैषधचरिते ‘खण्डनखण्डतोऽपि सहजे’ (नै ६ अन्तिमे श्लोके) इति, खण्डनखण्डखाद्ये च ‘यथा च परिहृत चापलम् आत्मतत्त्वामृतसरसि निमज्ज्य रज्यति निरायासमेव मानसम्, तथाहमकथय नैषधचरितस्य परमपुरुषस्तुतौ सर्गे’ (ख ६०) इति चान्योन्यस्मिन् ग्रन्थे अन्योन्यस्य परामर्शदर्शनात् । यद्यपि नैषधचरितमनेकै पठितमस्मिन् देशे, तथापि खण्डनग्रन्थे कृतपरिश्रमा विरला एव । एतच्च न केवलं तर्कशास्त्रप्रमेयखण्डनपरत्वात्, शास्त्रान्तरग्रन्थानां नैकेषां परिचयमपेक्षते खण्डनम् इति हेतोः, किं तर्हि, अत्र समादृतशैल्या अतिक्लिष्टत्वादपि । आह चायं ग्रन्थकृत् स्वयमेव —

(१) 'ग्रन्थग्रन्थिरिह कश्चित् कचिदपि न्यासि प्रयत्नान्मया'
(ख ४१९) ॥

इति । श्रीहर्षजीवनचरितविषये नैषधे इदं लिखितमस्ति स्वयं कविना —

(२) श्रीहर्षं कविराजराजिमुकुटालङ्कारहीरं सुतं
श्रीहीरं सुषुप्ते जितेन्द्रियचयं मामल्लदेवी च यम् ।
तच्चिन्तामणिमन्त्रचिन्तनफले शृङ्गारभङ्गया महा-
कान्ये चारुणि नैषधीयचरिते सर्गोऽयमाद्यो गतः ॥ नै

इति । खण्डने चेदं पद्यं दृश्यते —

(३) ताम्बूलद्वयमासनं च लभते यः कान्यकुब्जेश्वरात्
यः साक्षात्कुरुते समाधिषु परब्रह्मप्रमोदाणवम् ।
यत्काव्यं मनुवर्षि धर्षितपरास्तर्केषु यस्योक्तं यः
श्रीश्रीहर्षकवे कृतिं कृतिमुदे तस्याभ्युदीयादियम् ॥
ख ४२०

इति । अत्र केवलं खण्डनग्रन्थाधारेणैवास्य प्रस्थानं विमृश्यते ॥

ग्रन्थविषयविभागः —

२७७ खण्डखाद्यं नाम वैद्यग्रन्थेषु प्रसिद्धं कश्चन पाक-
विशेषः । अयमपि ग्रन्थः परमतखण्डनेन परमानन्दास्वादनयोग्यतासपादक-
इत्यभिप्रायेणायं खण्डखाद्यमित्यभिधानेनालङ्कृतोऽस्ति । सदसद्भ्यामनि-
र्वचनीयाया मायायाः कार्यत्वात् सर्वमप्यनिर्वचनीयम्—इत्येतावतैव कथ-
नेनातृप्यत्रयं श्रीहर्षः 'निर्वचनाशक्यत्वमनिर्वचनीयत्वम्' इत्यभिप्रायमा-
स्थायं ग्रन्थादावेव प्रतिज्ञातवान् —

(१) शब्दार्थनिर्वचनखण्डनया नयन्तं
सर्वत्र निर्वचनभावमखर्वगवान् ।
धीरा यथोक्तमपि कीरवदेतदुक्तं वा
लोकेषु दिग्विजयकौतुकमातनुध्वम् ॥ ख २

ग्रन्थोऽयं—भूमिका, खण्डनभागश्चेति द्वेधा विभाज्योऽस्ति । अत्र
भूमिकैव विशेषतः परिशील्यते । तत्र भूमिकायाम् (१) प्रमाणादिसत्त्व-

मभ्युपगम्यैव वादिप्रतिवादिभ्या कथा प्रवर्तनीया - इति नियमस्य खण्डनं कृतम् । अनन्तरं स्वप्रकाशत्वं ब्रह्मण प्रसाध्य, तदनन्तरं प्रत्यक्षमात्रगम्यो भेदो न श्रौताद्वैतबाधक इत्युपपादितम् । द्वितीयस्मिन्तु भागे षोडश पदार्थानामप्यनिर्वचनीयत्वं व्यवस्थापितम् ॥

कथकाभ्यां प्रमाणादिसत्ता प्रथममेवाङ्गीकार्येति नियमो नास्ति -

२७८ प्रथमं कथायां प्रमाणस्य नाङ्गीकारावश्यकता नियम इत्थं खण्डितोऽत्र -

(१) प्रमाणादीनां सत्त्वं यदभ्युपेयं कथकेन, तत् कस्य हेतोः ? किं तदनभ्युपगच्छद्वा वादिप्रतिवादिभ्यां तदभ्युपगमसाहित्यनियतस्य वागव्यवहारस्य प्रवर्तयितुमशक्यत्वात्, उत कथकाभ्यां प्रवर्तनीयवागव्यवहारप्रतिहेतुत्वात्, उत लोकसिद्धत्वात्, अथवा तदनभ्युपगमस्य तन्वनिर्णयविजयफलातिप्रसङ्गकत्वात् ?

(a) न तावदाद्यः । तदनभ्युपगच्छतोऽपि चार्वाकमाध्यमिकादेर्वाग्विस्तराणां प्रतीयमानत्वात् । तस्यैव वा अनिष्पत्तौ भवतस्तस्मिन्निरासप्रयासानुपपत्तेः । सोऽयमपूर्वो वाक्स्तम्भामन्त्रो भवताभ्यूहितः, नूनं यस्य प्रभावाद् भगवता सुरगुरुणा लोकायतकानि सूत्राणि न प्रणीतानि, तथागतेन वा मध्यमागमा नोपदिष्टा, भगवत्पादेन वा बादरायणीयेषु सूत्रेषु भाष्यनाभाषि ॥ ख २-३

(b) नापि द्वितीयः । तथा हि स्यादप्येव यदि कथकप्रवर्तनीयवागव्यवहारप्रतिप्रमाणादीनां हेतुता तत्सत्त्वानभ्युपगमे निवर्तेत । न त्वेव संभवति । तथा सति तत्सत्त्वानभ्युपगन्तृणां वागव्यवहारस्वरूपमेव न निष्पद्येत । हेत्वनुपपत्तेः । उक्तश्चायमर्थो यन्माध्यमिकादिवागव्यवहाराणां स्वरूपापलापो न शक्यत इति ॥ ख ६

(c) नापि तृतीयः । लोकव्यवहारो हि प्रमाणलोकव्यवहारो वा स्यात्, पामरादिसाधारणव्यवहारो वा ? नाद्यः । विचारप्रवृत्तिमन्तरेण तस्य दुर्निरूप्यत्वात् । तदर्थमेव पूर्वं नियमस्य गवेषणात् । नापि द्वितीयः । शरीरात्मत्वादीनामपि तथा सति भवता स्वीकर्तव्यत्वापातात् । पश्चात्

तद्विचारबाध्यतया नाभ्युपेयत इति चेत्, तर्हि प्रमाणादयोऽपि यदि विचारबाध्या भविष्यन्ति तदानभ्युपेया एव, अन्यथा तूपगन्तव्या इति लोकव्यवहारसिद्धतया सत्त्वमभ्युपगम्यत इति तावन्न भवति ॥ ख ८

(d) नापि चतुर्थे । यादृशो भवता प्रमाणादीन्यभ्युपगम्य व्यवहार नियम कथायाम् आलम्ब्यते, तस्यैव प्रमाणादिसत्त्वासत्त्वानुसरणोदासीनै रस्माभिरप्यवलम्बनात् । तस्य यदि मा प्रति फलातिप्रसज्जकत्व, तदा त्वा प्रत्यपि समान प्रसङ्ग ॥ ख ८

यथोक्तप्रकारेण प्रमाणसत्त्वाङ्गीकारनियम दूषयित्वा अन्ते लिखितम्—

(२) कतिपयप्रतिपत्तृकतिपयकालतथात्वावगमादेव प्रायेण लौकिको व्यवहार प्रतीयते, तादृशश्चाय सत्त्वावगम कथाङ्गम् । एतत् तदुच्यते ‘व्यावहारिकी प्रमाणादिसत्ताम् आदाय विचारारम्भ’ इति । तस्मात्, यादृग्यवहारनियम कृत, तन्मर्यादा अनेन नोलङ्घिता इति यद्वादिव्यवहारे मध्यस्थावगम, स विजयते, यस्य तु वचसि नैव तस्यावगम, तस्य पराजय । यत्र धाद्युक्तनिग्रहसत्त्वावगम स निगृहीत, तदितरस्तु न तथा—इत्यादिनियम एव कथारम्भाय ग्राह्य ॥ ख १०-११

इति । नियमानुलङ्घन तदुलङ्घन वा मध्यस्थेन निर्णीत जयपराजयनियामक न तु प्रमाणादिसत्त्वानभ्युपगमस्तदभ्युपगमो वा — इत्येतावान् यथोक्तस्य सार । प्रमाणानामेव यत्र कथाया सत्त्वमसत्त्व च विनिर्णयत्वेत धृतम्, तत्र तत्सत्त्वासत्त्वाङ्गीकारोदासीन्येनैव कथा प्रवर्तयितव्येति स्पष्टमेव । अत एव शाङ्करभाष्ये सर्वप्रमाणप्रमेयव्यवहाराणामविद्यापुर सरत्त्व प्रतिज्ञाय —

(क) ‘कथ पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चेति ? उच्यते — देहेन्द्रियादिवहममाभिमानरहितस्य’ प्रमातृत्वानुपपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्ते’

इति भाष्ये अर्थापत्तिप्रमाणमुदाहृतमिति मन्यमाना प्रमाणवृत्तानभिज्ञा इति स्पष्टम् । न हि प्रमाणमधिकृत्यैव यत्र विचार, तत्र प्रमाणोदाहरण

युक्तिमद् भवेदिति । एव सर्वप्रमाणानामध्यासपूर्वकत्वमभ्युपगन्तृणा अध्यासमद्भावेऽपि प्रमाणोपन्यसन नोचितमिति स्पष्टम् । प्रमाणप्रमेयादि- सर्वव्यवहाराणाम् अविद्यापुर सरत्वोपपादने प्रमाणादिसत्त्वाभ्युपगमपूर्वक विचार कर्तव्य इति निर्वन्धो निरर्थक इत्यपि सेत्स्यति । अत्र तु प्रमाणादिनिराकरणस्यैव समुद्दिष्टत्वात् युक्तिमिरेव नियमनिरासे प्रयतित मिति स्पष्टम् ॥

शून्यवादिनोऽपि कथायां प्रवेशाधिकारः—

२७९ प्रमाणादिसत्ता कथकाभ्यामवश्यमभ्युपेया — इति नियमो नास्ति, चार्वाकमाध्यमिकभगवत्पादीयानां विनापि तन्नियमाभ्युप- गम स्वस्वमतानुसारेण स्वसिद्धान्तप्रतिपादने निष्पत्यूह प्रवृत्तिदर्शनात् — इत्युक्तम् । तत्र शून्यवादिमतेन प्रमाणादिसत्तामनभ्युपगम्यैव कथा शक्य प्रारम्भा इत्येतद्दर्शयितुं शून्यवादिमतं प्रदर्श्यते—

(१) अनेन नियमेन वक्तव्यम् — इत्यस्यायमर्थः । ‘अनेन नियमे- नोक्तमनेन’ इति मध्यस्थावगमस्य विषयीभवितव्यमिति । न च वाच्यम् अन्ततस्तदवगमस्यापि सत्ता अभ्युपेयेति । तस्यापि सत्ताचिन्तायां तत्सत्ता वगमान्तरस्यैव शरणत्वात् । न चैवम् अनवस्था । तदनुसरणावश्यभावा नङ्गीकारात् । ‘एव त्रिचतुरज्ञानजन्मनो नाधिका मति’ (श्लो वा १ ६१) इति न्यायात् । न चान्तिमासत्त्वे पूर्वप्रवाहासत्त्वापत्तिः । तथा च, अवगम मादायापि व्यवहरतो न निस्तार इति वाच्यम् । अस्तु, एव हि । तथापि त्रिचतुरज्ञानकक्षागवेक्षणमात्रविश्रान्तेन विचारेण ततः परम् अननुसरण- रमणोद्येनैव च समर्थं बद्ध्वा कथायां मिथः सप्रतिपत्त्या प्रवर्तनात् । अन्यथा प्रमाणादिसत्त्वाभ्युपगमेऽपि ज्ञानानवस्थायां दुष्परिहरत्वात् ॥

ख ११-१२

(२) यथा च स्वल्पक्षे स्वरूपसत्त्वाविशेषेऽपि विज्ञानस्वरूपसत्त्वैव पर व्यवहारोपपादिका न घटादिसत्ता, एवमेव असत्त्वाविशेषेऽपि ज्ञानमेवायत् व्यवहारोपपादकं नान्यत् । ‘असच्च उपपादकं च इति व्याहतम्’ इति चेत्, न । सत् उपपादकमिति कुतो न व्याहतम् ? न हि सत् उपपाद- कम्, असच्च — इति कचिदावयो सिद्धम् ॥ ख १२-१३

असत् कार्यकर कथम् ?— इत्यत्र खण्डनोत्तरं त्विदम् —

(३) पूर्वसबन्धनियमे हेतुत्वे तुल्य एव नौ ।

हेतुतत्त्वबहिर्भूतसत्त्वासत्त्वकथा वृथा ॥ ख १८

असतोऽपि स्रवृतिसत्त्वाङ्गीकारं शून्यवादिनः । तत्राक्षेपपरिहारौ
खण्डनकारस्य —

(४) असती सा न विशेषिका, सती सा नेष्टा — इत्यस्मिन्धानेन
स्रवृतिरपि सती नैव — इति पृच्छन् प्रतिवक्तव्यम् । विज्ञानं तावत् व्यव-
हारोपपादकतया द्वाभ्यामप्यनुमतम् । तस्यापि जिज्ञासायां त्रिचतुरक्ष-
विश्रान्तगवेषणस्य यदि सत्ता उपपन्ना भविष्यति, तदा सता तेन इदमुप-
पादितं भविष्यति, अथ असत्ता तस्य पर्यवसास्यति, तदा असत्तैव तेन
इदमुपपद्यत इति स्वीकर्तव्यम् । अत्रविषयेणेव अत्रे विशिष्टताव्यवहारः ॥

ख १९-२०

शून्यवादिनः किं कार्यकारणभावमभ्युपगम्य खण्डनोक्तप्रकारेण
तदुपपादनं कुर्वन्ति न वा — इत्येतदन्यत् । शून्यवादिनापि ज्ञानज्ञेययो-
रुभयोरप्यसत्त्वमभ्युपगच्छता 'प्रमाणादिसत्तामङ्गीकृत्यैव कथा प्रारब्धव्या'
इतिनियमः शक्यनिराकरण इत्येवाभिप्रायोऽत्रावसेयः ॥

शून्यवादविचारानन्तरं स्वप्रकाशविज्ञानवादं प्रतानितोऽत्र ।
ज्ञानस्य स्वयसिद्धत्वेनैव शून्यवादस्य सुनिराकरणत्वं प्रतिज्ञातं भाष्ये —

(क) न ह्ययं सर्वप्रमाणप्रसिद्धो लोकव्यवहारोऽन्यत् तत्त्वम् अनधि-
गम्य शक्यतेऽपह्नोतुम् । अपवादाभावे उत्सर्गप्रसिद्धे ॥

सू. भा. २-२-३१, पा. २५२

(ख) किञ्चिद् हि परमार्थमालम्ब्य अपरमार्थं प्रतिषिध्यते । यथा
रज्ज्वादिषु सर्पादयः । तच्च परिशिष्यमाणे कस्मिंश्चिद् भावे अवकल्पते ॥

सू. भा. ३-२-२२, पा. ३६४

इति च । अतः शून्यवादस्य वेदान्तविचारणायामत्यन्तानपेक्षणेऽपि तत्र
स्वीकृतं वितण्डानुसरणं परवादिमतप्रतिक्षेपणे उपयोक्ष्यत इति स्थात्,
शून्यवादिनोऽपि प्रमाणाद्यसत्त्वाभ्युपगन्तुं कथायां प्रवेश उपपादितोऽत्र ॥

२८० विज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वे सिद्धे एव सर्गे व्यवहार
निवृत्तिरिति । नान्यथा । तदेतद् ग्रन्थकार सर्वप्रथमम् आह -

ज्ञानाप्रदातात्तमे विभागसाक्षित्वादेव सिद्धे विज्ञानस्वरूपस्यात्मन
सप्रकाशत्वे जन्यज्ञानस्वरूपपरिशीलनेनापि तत् साधयितुं प्रवृत्तिः परवादि
सतोपायः । अत एव विज्ञानस्वप्रकाशतानङ्गीकर्तुंमते विविधान् दोषानुद्धान्य
स्वमते ते नावकाशं लभन्ते इत्याह स ग्रन्थकृत् -

[इदमेव तु तर्कनिरपेक्षमनुभवात्मकं स्वयसिद्धतत्त्वमाधारीकृत्य सर्वे प्रमाणप्रमेयादयो तर्काश्च स्वात्मानं लभन्ते । अतोऽत्र तर्केण तत्सिद्धिप्रत्याशा न कर्तव्या । एव हि भाष्यकारा -

79

(३) सौगतप्राभाकरादिवद् भावे, नैयायिकवच्चाभावे, अभावानति रकस्वीकारादेव चाद्वैताव्याघात । अमविषयनिषेधवच्च प्रतियोगिन सर्वथैवासिद्धयापि न काचित् क्षति ॥ ख २५-२६

[भावाभावादिविभाग प्रपञ्चान्तर्गतपदार्थविषयक, न तु सर्वाद्वैत-विकल्पासदे भावत्वमभावत्व वा, अभावप्रतियोगित्व तदनुयोगित्व वा शक्य कल्पनम् । निषेधश्रुतिस्तु सवप्रवृत्तिनिमित्तरहित ब्रह्म अस्पृष्टैव तस्मिन्नाधारोपित विकल्पमेव निवर्तयति । विविधविकल्पासदत्वं ब्रह्मण इत्ययमपि विकल्प एव, सर्वदाकप्रत्ययाविषयत्वात्-इति बोध्यम् । पश्यन्तु वार्तिककाराभिप्रायमप्यत्र ॥]

(४) तदेतत्तु श्रुत्या प्रमाणेनोपलक्षणन्यायात् तात्पर्यतः प्रकाश्यते । तेन परमार्थतोऽभिधानाभिधेयभावविरहे तात्पर्यतः श्रुतिस्तस्मिन् अविद्या दशाया पराभ्युपगमरीत्या प्रमाणम् इत्युच्यते । वस्तुतस्तु स्वात्मसिद्धमेव चिद्रूपम् ॥ ख २६

[परमात्मनो निर्विशेष रूप नोपलक्षणविधयापि प्रकाशयितुं शक्यम् । लक्षणोपलक्षणप्रमाणानामपि तदधीनतयैव प्रकृतात् । शास्त्रं तु प्रमाणं न नैयायिकादभ्युपगमरीत्या किं तु भगवत्पादोक्तविधया -

(क) शास्त्रं तु, अन्त्यं प्रमाणम् अतद्धर्माभ्यागेपणमात्रनिवर्तकत्वेन प्रामाण्यमात्मनः प्रतिपद्यते न त्वज्ञातार्थज्ञापकत्वेन । तथा च श्रुति - 'यत्साक्षादपरोक्षाद् ब्रह्म य आत्मा सर्वान्तर' इति ॥ गी भा २-१८, पा १६

(ख) प्रमातृत्वं हि आत्मनो निवर्तयत्यन्त्यं प्रमाणम् । निवर्तयदेव च अप्रमाणीभवति स्वप्रकालप्रमाणमिव प्रबोधे ॥ गी भा २-६९, पा ३९]

(५) न चैव घटतज्ज्ञानयोर्यादृग् विषयविषयिभावः, ततो मात्रयापि स्वप्रकाशे विषयविषयिभावान्यत्वे बाध्यतैकत्र स्यात् । अस्त्येव ह्यविद्याविद्यमाने घटतज्ज्ञाने बाध्यत्वम् । परमार्थसति तु स्वप्रकाशे पारमार्थिकत्वमिति द्वयोरननुगमेऽपि न दोषः ॥ ख २९

[यद्यपि विषयविषयिभाव उपगतः प्रौढिवादेन, नित्यविज्ञानैकरसघनत्वाच्च ज्ञानान्तरमपेक्षते ब्रह्म - इत्यभिप्रायकः, तर्हि सम्यगेव । उक्तं ह्यभियुक्तै -

(क) अकल्पकमजं ज्ञानं ज्ञेयमिन्नं प्रचक्षते ।

ब्रह्मज्ञेयमजं नित्यमजेनाजं विबुध्यते ॥ गौ का ३-३३

इति । वस्तुतस्तु नैव विषयित्व विषयत्व वा ब्रह्मणि । श्रुतिर्हि विधावप्याया
सर्वविषयविषयिभाव निषेधति

(ख) 'यत्र त्वस्य सर्वमात्मेवाभूत् तत् केन क पश्येत्' (बृ २-४-१४)
इति । अत एव स्यादत्रास्त्वेरङ्गीकार त्यजति ग्रन्थकारोऽप्यनुपपदमेव ॥]

(६) अथवा स्वात्मना सह क्रियाकर्मभावो विषयविषयिभावो वा
स्वप्रकाशार्थ इति नाभ्युपेयमेव । यथा तु भवता सत्तासबन्धादितरत्र
सद्व्यवहारव्यवस्था सत्ता तु स्वयमेव सद्रूपा, न चैतावता स्वात्माश्रयता
तस्या तथा ज्ञानमपि स्वत एव सिद्धस्वरूपम् ॥ ख २९-३०

['यथा परमते तथा स्वमतेऽपीति तुप्यतु दुर्जन इतिन्यायेन । न हि
स्वप्रकाशत्वं तर्हेण सावनीय बावनीय वा 'अपरोक्षत्वाच्च प्रत्यगात्मप्रसिद्धे'
इति भाष्योक्तन्यायेन तस्य तर्कप्रवृत्ते पूर्वमेव सिद्धत्वात् । अत एव हि तार्किक
समतया सत्ताया वैलक्षण्यमुच्यते छान्दोग्यभाष्ये ब्रह्मण सद्रूपस्य -

(क) ननु वैशेषिकपक्षेऽपि सत्सामानाधिकरण्य सर्वस्योपपद्यते । द्रव्य
गुणादिषु सन्ध्वदुद्धयनुवृत्ते, 'सद् द्रव्यम्', 'सत् गुण', 'सत् कर्म'
इत्यादिदर्शनात् । सत्यमेव स्यात् इदानीम्, प्रागुत्पत्तेस्तु नैवेद शर्थ सदेवासी
दित्यभ्युपगम्यते वैशेषिके । प्रागुत्पत्ते कार्यस्यासत्त्वाभ्युपगमात् । न चैकमेव
सदद्वितीय प्रागुत्पत्तेरिच्छन्ति । तस्मात् वैशेषिकपरिहृतितात् सतोऽन्यत्
कारणमिदं सदुच्यते मृदादिदृष्टान्तेभ्यः ॥ छा भा ६-२-१, पा ५०७

तुल्यन्यायेन विज्ञानरूपत्वमप्यात्मनो विलक्षणमेव तार्किकाभ्युपगतात्
ज्ञानात् । न हि तत्समत ज्ञान सुषुप्तादौ समस्ति । आत्मविज्ञानं तु तत्राप्यनु
वर्तते सर्वद्वैतविगमेऽपि ।

(ख) 'यद् वै तन्न विजानाति विजानन् वै तन्न विजानाति न हि विज्ञानु-
विज्ञातेर्विपरिलोपो विद्यतेऽविनाशित्वाच्च तु तद् द्वितीयमस्ति ततोऽन्यद् विभक्त
यद् विजानीयात्' ॥ बृ ४-३-३०

- इत्यादिश्रुतिभ्यः ॥]

(७) तदेव यद् यदन्यत्र दृष्टवैधर्म्यं स्वप्रकाशे पर्यवसास्यति, तत्
सर्वम् अन्यथानुपपत्तिरेव स्वप्रकाशसाधकतया प्रदर्शिता स्वीकारयिष्यति ।
तद् यथा 'अन्यो ज्ञाता, अन्यश्च ज्ञेय' इत्यन्यत्र दृष्टम् अहमिति
व्यवहारान्यथानुपपत्त्या स्वाज्यम् । तथा 'अन्यत् ज्ञानम्, अन्यत् ज्ञेयम्'
इति जानामीति व्यवहारान्यथानुपपत्त्या स्वाज्यम् । सर्वतो बलवती हि

अन्यथानुपपत्तिः, तथादृष्टतामात्रबलम् अवलम्ब्य प्रवृत्त तर्कशतमपि बाधते । तदिदमाहुः ‘प्रमाणवन्त्यदृष्टानि कल्प्यानि सुबहून्त्यपि’ इति ॥ ख ३०

[अत्र तत्तद्व्यावहारान्यथानुपपत्त्या तत्तन्नियमस्य त्याज्यत्व ब्रह्मणो व्यावहारिकत्वम् अर्थापत्तिप्रमाणस्य स्वप्रकाशत्वसावकत्व चाभ्युपगम्यैवेति स्फुटम् । सर्वप्रमाणव्यवहारातीतं तु ब्रह्म ‘यत्र त्वस्य सयमात्मेवाभूत् तत् केन क पश्येत्’ (वृ) इति श्रुते । सर्वव्यवहाराविषयसुषुप्त्यादिष्वपि स्वयप्रकाशत्वाच्चात्मनः । अत एव हि प्रमाणमर्धवन्त्यभूतेनानुभूतलक्षणेनैव स्वयसिद्धत्वमाह ग्रन्थकृदायुक्तं रज्जेति बोध्यम् ॥]

(८) तदित्य स्वदुर्लभकृतसद्विचारलक्षणोपपन्नैरेवविधैर्विचारैः स्वप्रकाशता भवता सुप्रतिपदा । अस्माभिस्तु स्वसवेदनबलादेव स्वतः सिद्धस्वरूपं विज्ञानमास्थीयत इति ॥ ख ३१

[स्वप्रकाशविज्ञानवादे तर्कसरणिराहता रण्डने इत्यत्रेदमेव वाक्यं प्रमाणम् ॥]

अनिर्वचनीयत्वं प्रपञ्चस्य—

२८१ शून्यवादाद् वेदान्तवादस्य वैलक्षण्यं द्योतयितुम् इदमुक्तं प्रन्थकारेण—

(१) आदिम सर्वमेवानिर्वचनीयं वर्णयति । तदुक्तं भगवता लङ्कावतारे ‘बुद्ध्या विविच्यमानानां स्वभावो नावधार्यते । अतो निरभिलप्यास्ते नि स्वभावाश्च देशिताः ॥’ इति । विज्ञानव्यतिरिक्तं पुनरिदं विश्वं सदसद्भ्यां विलक्षणं ब्रह्मवादिनः सगिरन्ते । तथा हि नेदं सद् भवितुमर्हति, वक्ष्यमाणं दूषणग्रस्तत्वात् । नाप्यसदेव । तथा सति लौकिकविचारकाणां सर्वं व्यवहारव्याहृत्यापत्तेः । यदपि निर्वक्तुम् असामर्थ्यं गुरव उपाख्यन्ताम्, येभ्यो निरुक्तयः शिक्षन्ते — इत्युपालम्भवचनम्, तत् तदा शोभेत यदि मेयस्वभावानुगामिनी इयमनिर्वचनीयता — इति न ब्रूयुः, वक्तृदोषादिति च वदेयुः । यस्तु वादी निरुक्तयमिमानं धत्ते स निर्वक्तुः न तु शक्यति । वक्तव्यदोषात् ॥ ख ३१-३२

[‘अनवधारणीयस्वभावत्वात् सर्वपदार्था निस्स्वभावाः — इति शून्यवादिमतम् ’ इति तु सम्यक् । ‘विज्ञानव्यतिरिक्तं विश्वं सदसद्भ्यां विलक्षणम् — इति ब्रह्मवादः ’ इति तु चिन्त्यम् । यतो ‘वाचारम्भणं विकारो नामधेयम् ’

इति कार्यस्य केवल वागारब्धत्वात् प्रतीतिरूपेण सिध्यत् 'सृष्टिकेत्येव सत्यम्' इति च विचारस्य स्फारणरूपेणैव राख्यत्वं ब्रुवन्ति श्रुतयः । अनुभवात् च तत् । अत एव वेदान्ता निरशङ्क 'ब्रह्मैवेद विश्वम्', 'आत्मेवेद सर्वम्' इति च ब्रह्मात्मत्वमेवावधारयन्ति प्रपञ्चस्य पारमार्थिकेन रूपेण । सदसद्विलक्षण विश्वम्-इति वादे विप्रविलक्षणस्यामतो नैवावगाशोऽस्ति इत्यावेदितम् असकृत् ॥

ब्रह्मातिरिक्तवस्तुन तद्विनाशोऽनेनेति चेद् ब्रह्मवाद स एव समर्थनाय प्रथमतः । न हि केवल निस्कृत्यभिमानखण्डनेन विश्वस्यानिर्वचनीयत्वं साधितं भवति । न हि वक्तृदोषादनिवचनीयत्वं मन्यते ग्रन्थकारोऽपीति ॥]

ननु सदसत्पक्षयोर्दोषदर्शनादनिर्वचनीयतेति ब्रुवाणस्य किं सदसत्त्वं सशयं, किं वा सदसत्त्वं पक्षबहिर्भावाभ्युपगमः ? - इति विकल्प्य उभयथापि दोषमुद्धावयन्त प्रत्याह खण्डनकार -

(२) तदेतदनाकलितपराभिसन्धे प्रत्यवस्थानम् । यो हि सर्वमनिर्वचनीयसदसत्त्वं ब्रूते, स कथमनिर्वचनीयतासत्त्वव्यवस्थितौ पर्यनुयुज्येत ? सापि हि कृत्स्नप्रपञ्चपरसर्वशब्दाभिधेयमध्यनिविष्टैव । परस्यैव व्यवस्थया एव पर्यवस्यति 'निर्वचनप्रतिक्षेपादनिर्वचनीयत्वम्' । विधिनिषेधयोरेकतर निरासस्येतरपर्यवसायितायास्तेनाभ्युपगमात् । ततः परकीयरीत्या इदमुच्यते अनिर्वचनीयत्वं विश्वस्य पर्यवस्यतीति । वस्तुतस्तु वयं सर्वप्रपञ्चसत्त्वासत्त्व व्यवस्थापनविनिवृत्ता स्वतः सिद्धे चिदात्मनि ब्रह्मतत्त्वे केवले भरमबलमव्यचरितार्थां सुखमास्महे ॥ ख ३३

[सत्यमिदं यदनिर्वचनीयसदसत्त्वं सवस्यापि प्रतिजानानस्य नास्त्यनिर्वचनीयतासत्त्वव्यवस्थितौ पर्यनुयुज्यत्वमिति । परं परकीयरीत्यैव चेदनिर्वचनीयत्वं विश्वस्य, स्वमतेन कितत्त्वकं तत् ? - इति तु नोक्तमत्र । न च चिदात्मन स्वतः सिद्धत्वाभ्युपगममात्रेणाद्वैतसिद्धान्तः सेत्स्यति । न हि तदानीमपि साङ्ख्यदर्शनाद् विशेषाऽस्य दर्शनस्य दर्शितं स्यात् । अभियुक्तसमतप्रक्रियया तु

प्रपञ्चो यदि विद्येत निवर्तते न सशयः ।

मायामात्रमिदं द्वैतमद्वैत परमार्थतः ॥ गौ का १-१७

इति रज्ज्वा सर्प इव कल्पितत्वादेव न प्रपञ्चो नाम विद्यते निवर्तते वा इति । अतो ग्रन्थानवैषम्यम् ॥]

(१) अयमत्र संग्रह — नामरूपे परमात्मन 'आत्मभूते इवाविद्या-
कल्पिते तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीये' (सू भा २-१-१४) इति
भाष्यकारसंमत अनिर्वचनीयतावादः । तयोस्त्वनिर्वचनीयत्व प्रतीय-
मानमायारूपेणैव , वस्तुतस्तु आत्माव्यतिरिक्तैव तयो सर्वदा —

(क) यद्यपीदानीं स एवैक , तथाप्यस्ति विशेष । प्रागुत्पत्तेरव्याकृत-
नामरूपभेदम् , आत्मभूतम् , आत्मैकशब्दप्रत्ययगोचर जगत् , इदानीं
व्याकृतनामरूपभेदत्वात् , अनेकशब्दप्रत्ययगोचरम् , आत्मैकशब्दप्रत्यय-
गोचर च—इति विशेष । यथा सलिलात् पृथक् फेननामरूपव्याकरणात् प्राक्
सलिलैकशब्दप्रत्ययगोचरमेव फेनम् , यदा सलिलात् पृथङ्नामरूपभेदेन
व्याकृत भवति तदा 'सलिल फेन च' — इत्यनेकशब्दप्रत्ययभाक् सलिल
मेवेति च एकशब्दप्रत्ययभाक् च फेन भवति, तद्वत् ॥ ऐ भा १-१

(ख) यदा तु परमार्थदृष्ट्या परमात्मतत्त्वात् श्रुत्यनुसारिभि अन्य-
त्वेन निरूप्यमाणे नामरूपे सृदादिविकारवद् वस्तुवन्तरे न स्त , सलिलफेन-
घटादिविकारवदेव, तदा तदपेक्ष्य 'एकमेवाद्वितीयम्', 'नेह नानास्ति
किञ्चन'—इत्यादिपरमार्थदर्शनगोचरत्वं प्रतिपद्यते । यदा तु स्वाभाविक्या
अविद्याया ब्रह्मस्वरूप रज्जुशुक्लिकागगनस्वरूपवदेव स्वेन रूपेण वर्तमान
केनचिदस्पृष्टस्वभावमपि सत् , नामरूपकृतकार्यकरणोपाधिभ्यो विवेकेन
नावधार्यते, नामरूपोपाधिदृष्टिरेव च भवति स्वाभाविकी, तदा सर्वोऽयं
वस्तुवन्तरास्तिव्यवहार ॥ बृ भा ३-५-१, पा ८१०

(२) सदसद्विलक्षणत्वमनिर्वचनीयत्वम् , तच्च मायापराभि-
धानीयकाविद्योपादानकत्वहेतुकम्—इति तु भावरूपानिर्वचनीयाविद्याकृत-
भेदवादिन पञ्चपादिकेष्टसिद्धिविवरणाद्यनुयायिन । तेषां मते रज्जुसर्प-
शुक्तिरजतादीनामविद्योपादानविकारत्वम् न तु पराध्यारोपितरज्ज्वाद-
धर्मत्व भाष्यकारमते इव ॥

(३) बुद्ध्या विविच्यमानानामनवधार्यस्वभावत्वमेवानिर्वचनीयत्व
भावानां सर्वेषां सौगतमते , सर्वस्यापि नि स्वभावत्वमेव तत्त्वमिति
तद्वाद्धान्तः ॥

(५) आत्मव्यतिरिक्तस्य सर्वस्यापि सत्त्वेनासत्त्वेन वा अशक्य-
निर्वचनत्वम् अनिर्वचनीयत्वमिति तु खण्डनप्रस्थानम् ॥

तदेव भाष्यप्रस्थानतोऽन्यत्र सर्वत्राप्यनिर्वचनीयसर्पकस्तदाभासो वा
नियतसहचारी सर्वदाप्यात्मन इति न निर्मृष्टनिखिलविशेषवत्त्वमात्मन ।
भाष्यकारीये तु प्रस्थाने स्वाभाविकाविद्याव्यस्तत्वमेव नामरूपयोः सर्वदा,
वस्तुगत्या तु तयोरात्मनैवात्मवत्त्वम् — इति वैषम्यम् ॥

एतदेव तु सांप्रदायिक मतम्, अन्यथा अध्यारोपितत्वानिश्चयात्
परमात्मनोऽन्यस्य श्रुत्याप्यपह्वानुपपत्तेः । न ह्यनध्यारोपित किञ्चिदपह्व-
वानापि श्रुति प्रामाण्यमुपैतीति । अत एव ह्यमियुक्ता विज्ञानस्वरूप-
मविद्यया अनात्मरूपेणाभासमानम् आभासरूपत्वेनाचिन्त्यम्-इत्यूरीकृत्यापि
परमार्थस्वरूपेण निरूप्यमाणमात्मनोऽन्यत्रास्त्येवेत्याहुः —

(क) षलाते स्पन्दमाने वै नाभासा अन्यतोमुव ।
न ततोऽन्यत्र निस्पन्दाच्चालात प्रविशन्ति ते ॥
न निर्गता अलातात्ते द्रव्यत्वाभावयोगत ।
विज्ञानेऽपि तथैव स्युराभासस्याविशेषत ॥
विज्ञाने स्पन्दमाने वै नाभासा अन्यतोमुव ।
न ततोऽन्यत्र निस्पन्दाच्च विज्ञान विशन्ति ते ॥
न निर्गतास्ते विज्ञानाद् द्रव्यत्वाभावयोगत ।
कार्यकारणताभावाद्यतोऽचिन्त्या सदैव ते ॥

गौ का ४-४९तम कारिकामारम्य ५३ पर्यन्तम् ।

[‘ विज्ञानस्पन्दितम् । स्पन्दितमिव स्पन्दितमविद्यया ’ इति भाष्यम् ॥]

(ख) नात्मभावेन नानेद न स्वेनापि कथञ्चन ।

न पृथक् नापृथक् किञ्चिदिति तत्त्वविदो विदुः ॥ गौ का २-३४-

[‘ न ह्यत्राद्वये परमार्थसत्यात्मनि प्राणादिससारजातमिदं जगत्, आत्म-
भावेन परमार्थस्वरूपेण निरूप्यमाणं नाना वस्त्वन्तरभूतं भवति । यथा रज्जु-
स्वरूपेण प्रकाशेन निरूप्यमाणो न नानाभूत कल्पित सर्पोऽस्ति तद्वत् । नापि
स्वेन प्राणायत्मात्मनेदं विद्यते कदाचिदपि, रज्जुसर्पवत् कल्पितत्वादेव ’ इत्यादि
भाष्यम् ॥]

अद्वैते किं प्रमाणम् ? -

२८२ अत्र प्रश्नानुपपत्तिमाह खण्डनकृत् -

(१) प्रश्न एव तावत् अद्वैतसंगतीकुर्वतो नोपपद्यते । प्रमाण यत्राद्वैते पृच्छ्यते, तस्य अप्रतीतौ कथमेवभूत प्रश्न समाच्छते ? न हि प्रमाणमात्रं भवता पृच्छ्यते, किं नाम, विषयविशेषनियतम् । तच्च तदा उपपद्यते यदि तादृश ते प्रतीतिमारोहेत् । यदि च, अद्वैत प्रश्नविषय प्रतीतमुच्यते, तदा तत्प्रतीनिस्ते प्रमा वा स्यात्, अप्रमा वा ? आद्ये यदेव तस्या प्रमाया करणम् तदेव अद्वैते प्रमाणं तवापि सप्रतिपत्तिमिति वृथा तस्य प्रश्नः । यदि च द्वितीयः, तदानीम् अद्वैतप्रतीतिमप्रमा मन्यमानस्य तव 'अप्रमाविषये किं प्रमाणम् ?' इति कथं न प्रश्नो व्याहन्यते ? अथ अप्रमा सा मम मते, त्वन्मते तु प्रमैवेति तत्करणं प्रमाणं पृच्छ्यते इति ब्रूये, नैतदप्युपपद्यते, तवाद्वैते ज्ञानं यदुत्पद्यते तत्करणं मया प्रमाणरूपं वक्तव्यम् इत्यत्र ममानियमात् । यदि नाम मया सदा अद्वैतमभ्युपेयते तावता किं तावकीनस्य तज्ज्ञानस्य करणमवश्यं प्रमाणं स्यात् ? वस्तुतो वह्निमत्यपि पर्वते यदि कश्चिद् बाष्पं धूमं प्रतीत्य ततो वह्निमनुमिनोति, एतावता किं बाष्पविषयं धूमज्ञानं करणं प्रमाणमेष्टव्यम् ? इति ॥

ख ३५-३६

[वितण्डालक्षणा कथामाश्रित्य वदतः प्रतिनादिप्रश्नानुपपत्तिरपि दर्शयितव्येत्यत्र न संशीतिः । तवामिमते अद्वैते प्रमाणमस्ति चेत्, तर्हि तस्य प्रमाणेनैव सद्वितीयत्वम्, नास्ति चत्, निष्प्रमाणं तदिति न श्रद्धेयं भवेत् - इत्याक्षेप्तुः समाधानं तु वक्तव्यम् । प्रमाणमस्ति, न च तेन सद्वितीयत्वम्, प्रमाणस्य सदसद्भयामनिवचनीयत्वात् - इति स्यादपि अस्य प्रक्रियायां समाधानम् । तेन च तत्त्वजिज्ञासुना न पूर्णां तृप्तिः स्यात्, कथितशङ्कातोऽनिस्तारात् ॥]

खण्डनसरणिमुत्सृज्य ग्रन्थकार एव प्रश्नमपाकरोति -

(२) अस्तु वा प्रश्नोऽयं यथा तथा, श्रुतिरेवाद्वैते प्रमाणम् इति ब्रूमः । श्रूयते खलु 'एकमेवाद्वितीयम्', 'नेह नानास्ति किञ्चन' इत्यादि ॥ ख ३६

‘श्रुतिनाम सिद्धार्थसाधनं च ईश्वरामिसधौ सावयिष्यते’
इत्युक्त्वा (ग ३६), ततः प्रत्यक्षादिबाध्यत्वं श्रुतेराशङ्क्य

(अ) यद्वेदश्रुतेर्बाधकं प्रत्यक्षादि मन्यसे तदात्मीये विषये घट
एतदेवमेव नियत एवोपपद्यते, च तु प्रत्यक्षादिकं भूतभाववत्तमानसकल
व्यक्तिभेदग्राहि जायमानमावयो सप्रतिपन्नमस्ति ॥ ख ३७ ३८

इत्यादियुक्तप्रबलमनेन परिहारः, तदवान्तरसमस्या स्वरूपभेदान्नोऽन्या
मात्रमैतन्मार्गविनिर्णयसहिष्णुत्वात्, एतदुक्तं विप्रत्, भेदखण्डनम्,
(ख ४८-५६) भेदस्यापारमार्थिकत्वात् भेदोपजीवकस्यापि श्रुतिप्रमाण
स्याबाध्यत्वम् (ख ५६-५८) — इत्यादिकमत्र न वितत्य प्रदर्श्यते ।
केऽन्यतर्कानुपजीवकवेदान्तप्रक्रियानिर्धारणे अनुपयोगात् । उपसंहारवाक्य
त्विदमत्र —

(आ) तदुपमेतन्मिरात्मसिद्धिस्तु निलक्षणोपपन्नाभिर्युक्तिभिरप
नीयमानम् अद्वैतम् अविद्याविलासलालसोऽपि श्रद्धधानु तावत् भवान् ।
तदनु चानर्थैवोपनिषद्व्यश्रद्धया अध्यात्म जिज्ञासमान परमार्थतत्त्वं कस्माद्
वृत्तिव्यावृत्तचेता स्वप्रकाशसाक्षिक माक्षिकरसातिशायि स्वात्मनैव साक्षात्क
रिष्यति । यथा च परिहृतचापलम् आत्मतत्त्वामृतसरसि निमज्ज्य रज्यति
निरायासमेव मानसम्, तथाहमकथय नैषधचरितस्य परम्पुरुषस्तुतौ सर्गे
इत्येषा दिक् ॥ ख ६०

[अत्र कया विवया अद्वैतानुभव इति न प्रदर्शितम् । तर्कपराहृतत्वमेव
त्वद्वैतबुद्धेर्निराकृत सर्वत्र । यदि तु समावावेव तदनुभव इत्यमिनिवेशः, तर्हि,
‘तत्त्वमसि’ इत्यनवस्थाविशेषनिबधनत्वं तस्य ब्रुवत्या श्रुत्या विरोध इति स्पष्टम् ॥]

उपसंहारः —

२८३ तार्किकाभिमतप्रमाप्रमाणादिलक्षणानि विविधैः प्रकारैः
खण्डयित्वा ग्रन्थोपसंहारे श्रीहर्ष प्राह —

(१) अत्र चास्माभिर्दूषयितुं शङ्कितेभ्यः परपक्षप्रकारेभ्यो यदि
प्रकारान्तरं कोऽपि स्वयम् ऊहति, उक्तानां बाधकानां मध्ये मध्ये क्वचित्
प्रज्ञयापि समाधानम् अभिदूष्यात्, तत्र खण्डनवादिनः प्रस्तुता प्रतिक्रिया

न स्फुरेत् , तदा परेण प्रयुज्यमाने वाक्ये बहुपदात्मके कस्यचित् पदस्यार्थं खण्डयितुं खण्डनान्तरमवतारणीयम् , एवं तत्रापि परेण प्रज्ञाशोषणे पुनस्तथैव शाखान्तरेषु सक्रमणीयम् - इति प्रकारेण खण्डनमये चक्रे सम्यग्भवधेयम् । न च शाखान्तरसक्रान्तौ अर्थान्तरं पतेत् । अप्रकृतत्वाभावात् । न च, एकनिर्णयारम्भे अन्यसक्रान्तौ अनौचित्यं स्यात् । ‘ शब्दोऽनित्यः , कृतकत्वात् ’ इत्यादौ परेणोक्ते कृतकत्वादौ अविप्रतिपत्तव्यत्वापत्तेरन्यतरा सिद्धयाद्युच्छेदापातात् । येन हि तन्निर्वाह्यते तदनिर्वचनीयतयाऽपि निर्वाह्या अनिर्वचनीयतैवेति । तस्मात् -

तत्तुल्योहस्तदीयं च योजनं विषयान्तरे ।

शृङ्खला तस्य शेषे च त्रिधा भ्रमति मत्क्रिया ॥ ख ४१९

इति । एतेन खण्डनकारस्य येयं प्रतिज्ञा ब्रह्मव्यतिरिक्तं सर्वमनिर्वचनीयम् इति, तत्र सदसद्भ्यामनिर्वचनीयत्वं कथम् ?- इत्येतन्निर्णयापेक्षया ‘ यस्तु वादी निरुक्त्यभिमानं धत्ते, स निर्वक्तुं न तु शक्नोति, वक्तव्यमपि न ’ (ख ३२) इत्यस्य सोदाहरणं विवरणेनैव सा प्रतिज्ञा समर्थिता मन्यत इति स्पष्टम् । अद्वैतश्रुतिप्रामाण्यं च तदप्रामाण्यशङ्कानिरसनेनैव स्थापितमिति मन्यत इति च ॥

अपि च -

(२) तदेतादृशीषु सर्वास्वपि दर्शनस्थितिषु कामम् आस्माकीनां खण्डनयुक्तस्य प्रगल्भन्ते । यासाम् ईश्वरपरवशा विश्वव्यवस्थाम् अनास्थां निरसनम् अशक्यम् , तासामेवावतारणाथम् अयं प्रावादुःकप्रवादोपन्यासः ॥

ख ६१

(३) वितण्डाकथाम् आलम्ब्य खण्डनानां वक्तव्यत्वात् , तत्र च व्यावृत्त्यै स्वपक्षनिर्वाहं प्रति पर्यनुयोगानवकाशात् ॥ ख ६२

इति सर्वत्र प्रतिवादिवाक्यस्तम्भनोपायप्रदर्शनमात्रेण सतृप्तोऽयं ग्रन्थ इति नानेन वेदान्तप्रक्रियानिर्धारणे किञ्चिदप्युपयोग इति स्फुटम् -

(क) यद्यपीदं वेदान्तवाक्यानाम् ऐदम्पर्यं निरूपयितुं शास्त्रं प्रवृत्तम् , न तर्कशास्त्रवत् केवलामिर्युक्तिभिः कञ्चित् सिद्धान्तं साधयितुं दूषयितुं वा प्रवृत्तम् ॥ सू. भा. २-२-१, पा. २२०

(ख) श्रुत्यैव च सहायत्वेन तर्कस्याभ्युपेतत्वात् । श्रुत्यादयोऽनु
भवादयश्च यथासंभवमिह प्रमाणम् । अनुभवावसानत्वात्, भूतवस्तुविषय
त्वाच्च ब्रह्मज्ञानस्य ॥ सू भा १-१-२, पा ८

इति च भाष्यावलोकनात् हीदमवगम्यते यत् केवलतर्कस्य वितण्डादि-
लक्षणस्य नैवास्ति कचिदुपयोगो वेदान्तप्रक्रियायामितीत्यलमतिविस्तृत-
परीक्षणेनैतत्प्रस्थानस्य ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यवर्यश्रीपूज्यपादशङ्करभगवत्पदसंस्मरणपरिचयावप
वेदान्तप्रवेशेन श्रीमो गानन्दे द्रसरस्वतीशिष्यसच्चिदानन्देन्द्रसरस्वत्प्राप्त्येन
सिद्धिणा प्रणीताया वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाया
खण्डनप्रस्थानपरीक्षा नाम चतुर्दश काण्ड

१५. चित्सुखाचार्यप्रस्थानपरीक्षा

खण्डनग्रन्थतो प्रदीपिकाया वैलक्षण्यम् -

२८४ श्रीरूपोत्तरकालीना वेदान्तितास्तत्कृतखण्डनग्रन्थप्रभाषिता अधिकमधिक तर्कालम्बा सवृत्ता । परान्तरात्वेन वेदान्तप्रक्रिया न परिपूर्णता भजेदिति स्वप्रतिपादयि निराक्षेप-तर्क-नि-शुद्धि-नेन वेदान्तसमतत्वेन प्रतिष्ठाप्य परिभाषेनाप्येव प्रत्यक्षपाठने प्रयत्नमास्थिपत चित्सुखाचार्या ॥

चित्सुखाचार्यनिर्मिता ग्रन्थाः -

२८५ चित्सुखाचार्या ज्ञाननिष्ठिन्यायसंग्रहपरणनिबन्धुणा ज्ञानोत्तमाख्याना श्रीगौडेश्वराचार्याणा शिष्या इति (त पा ३८५, ३८८) विज्ञायते । तत्रप्रतीपिका, न्यायमकरन्दव्याख्या चेति द्वौ अव्यावधि प्रकाशितौ एतद्ग्रन्थौ । एतौ खण्डनव्याख्यापि व्यरतीति श्रूयते । भाषाभावप्रकाशिका, निवरणतात्पर्यदीपिका, प्रसङ्गि-ता-तम्, प्रमाणमालाव्याख्यानम्, अविकरणमजारीसङ्गतिश्च - इत्येतेऽप्येतत्प्रमाणग्रन्था इति च । प्रकृतविमर्शने तु तत्त्वप्रदीपिकैव केवल परीक्षिता ॥

खण्डनसमतर्कमार्गे कृतपरिश्रमा अनिर्गन्तप्रभावप्रियावादे परमविश्वस्ताश्रमे आचार्या इति दीपिकावलोकनाद् गम्यते । अनुशाङ्कर-वेदान्तशास्त्रार्थेषु न्युत्पित्मूना न्यायप्रदेशेपि दर्शनपरिचयनवाप्तुमभिलषना च जिगामूनामतीवोपकारकोऽप्यय ग्रन्थ, प्रकृतविचारे नातीव साहाय्यक-माचरितुमीष्टे । यत्कारण ग्रन्थकृदसौ न्यायमकरन्दखण्डनखण्डखाद्याहत-विचारसरणिमेवानुसरन्, प्रायशस्तद्युक्तीरेव सोपबृहण स्वग्रन्थे निवेशयति । अतिविस्तरेण तार्किकप्रस्थानानि खण्डनयुक्त्यैव निरस्य स्वप्रक्रियास्थापने पुनरपि तामेव लक्षणप्रमाणाधिदेवतामुपास्यत्वेन वरयति विषास्य कराभ्या

प्रेमभावेन गृहनिव । अतोऽत्र वाचकाना दीपिकाग्रन्थसस्तवार्थम्
अत्रत्यविषयानुक्रमतत्प्रतिपादनरीत्यादीना दिव्यात्रप्रदर्शनेनैव परितुष्टा
प्रस्थानान्नगणीयमाय प्रस्थास्यामहे ॥

विषयविभागक्रमः —

२८६ अत्र शागीरकग्रन्थविभक्तिक्रममुत्तम स्वमतस्यापनपरमत
दूषणमोक्षसाधनविचारजीवनपुक्तिः । निम्नोक्तं ध्वजार परिच्छेदा
प्रकल्पिता ॥

तत्र प्रथमपरिच्छेदे तावत्-प्रत्यगात्मन स्वप्रकाशचिदात्मत्वम्
(१-३२), दृश्यप्रपञ्चस्य मिथ्यात्वम् (३२-८४)^१ - वेदान्तवाक्याना
सिद्धवस्तुनपि ब्रह्मणि प्रामाण्यम् (८४-१६३) - इति प्रधानविषया ।
अद्यान्तरसगत्या त्वविद्याविचार आनीत । द्वितीयपरिच्छेदे श्रुतेर्भेद
ग्राहिप्रत्ययातिविरोधमग्नय भेदलक्षणानि तार्किकसमनप्रमाणप्रमेयदि
पदार्थलक्षणानि च वादिकल्पितानि सर्वाणि स्पष्टनयुक्तयनुसार विस्तरश
प्रत्याख्यातानि (१६४-३३२), तृतीये तु साधनपरिच्छेदे शब्दादेवा
परोक्षज्ञानमिति युक्तिभिः प्रसाध्य (३३३-३४८) ज्ञानादेव कैवल्य
न तु कर्मणा केवलेन, ज्ञानसमुच्चितेन वा - इति युक्तिभिरुपपादितम् ।
चतुर्थे पुनर्मोक्षलक्षणानि विकल्प्य तत्र दूषणान्युपन्यस्य 'आत्मनोऽविद्या
तिरोक्षानमेव बन्ध, विद्यनिमित्तस्तदस्तमयो मोक्ष' इति सिद्धान्तितम्
(३४९-३६१), तदनु अविद्याश्रयविषयविचार प्रस्तुत्य ब्रह्मैव
स्वाविद्यया आश्रयो विषयश्चेति साक्षेपपरिहार तर्केणोपपाद्य जीवेश्वरभेद-
वादा श्रुत्यवष्टम्भेन तर्केण च वारिता (३६१-३७३) । तत ऊर्ध्व
प्रसङ्गसगत्या साक्षिणि प्रमाणमुपन्यस्य तद्वैवाविद्यया ससरति विद्यया च
मुच्यत इत्येकादिद्यापक्ष उपसहृत (३७३-३७५) । तत पश्चाच्च

^१ १ अत्र दत्त 'तत्त्वप्रदीपिका'ग्रन्थस्य निणयमागरमुद्राशालाया मुद्रापितस्य
(1915) पत्रपार्श्वस्थया । एवमग्रेऽनूद्धम् ॥

नानाजीवनानाविद्यापक्षेऽपि न दोष इति प्रतिपादनेन वाचस्पतिपक्षोऽपि युक्तियुक्त इत्यास्थितम् (३७५-३८०) । अन्ते चाविद्यानिवृत्तिलक्षण विचिन्त्य 'मायालेशो जीवन्मुक्तस्यानिवृत्त समाध्यवस्थाया तिरोहित, अन्यदा देहाभासजगदाभासहेतुतयानुवर्तते, प्रारब्धकर्मफलोपभोगावसाने तु निवर्तते' (३८६) इति जीवन्मुक्तिमर्थनेन (३८०-३८८) ग्रन्थोपसंहार कृत ॥

विषयप्रतिपादनरीतिः -

२८७ प्रतिविषय लक्षणप्रमाणाभ्या स्वाभीष्ट पदार्थ साधयितुम् आम्नितोऽस्मिन् प्रकरणे । 'अत्र लक्षणप्रमाणे न स्त' इति पूर्वपक्षोपन्यास, निर्दुष्ट लक्षणमस्ति, अविरोद्ध प्रमाणमपि च समस्तीति सिद्धान्तप्रदर्शन चेति ग्रन्थे सर्वत्रानुसृता रीति । आदौ स्वाभिप्राय श्लोकेन सगृह्य श्लोकार्थ आक्षेपपरिहारप्रपञ्चनेन व्याख्यायते-इति नियम सामान्येनाहृत प्रतिविषयम् । यद्यपि खण्डनग्रन्थे इव ग्रन्थग्रन्थयो न बाहुल्येन निवेशिता 'अत्र, तथापि अपरिचिनमीमासादिशास्त्राणा नवीनतार्किकभाषासरण्यामकृत-सचाराणा च नात्र प्रवेश सुलभ । किं च, विषयप्रतिपादनेऽपि अनेक-विकल्पानादौ पूर्वपक्षिमुखेनोपकल्प्य तदनुक्रमेणैव सप्रपञ्च परिहरणव्यसन न्यायमकरन्दे एव लब्धोदयम् अत्रातिवेलमभिवर्धितम्, परित प्रसृत-शाखोपशाखाविभूषितमहान्यग्रोधषण्डसमावृतगह्वरप्रविष्टानामिव वाचकाना क्षमावधिपरीक्षास्थानमिवाभूद्वितीय नात्युक्तिर्भवेत् ॥

उदाहरणार्थमत्र प्रप्रथममानीत स्वप्रकाशाधिकरणचिन्ताप्रकार किञ्चिद् वाचकाना पुरत उपस्थापयिष्याम -

‘प्रमाणनखनिभिन्नमहामोहामरारये ।

नमस्कुर्मो नृसिंहाय स्वप्रकाशचिदात्मने ॥ (३)

इति मङ्गलश्लोकमध्ये निविष्ट स्वप्रकाशत्वमधिकृत्य एता विकल्पा पूर्व-पक्षिणा कृता-—

अथ कोऽयं स्वप्रकाशशब्दार्थः ? (१) किं स्वश्चासौ प्रकाशश्च स्व प्रकाशः ? (२) स्वस्य स्वयमेव प्रकाश इति वा ? (३) सजातीयप्रकाशः प्रकाश्यत्वः वा ? (४) स्वयत्ताया प्रकाशव्यतिरेकविरहितत्वः वा ? (५) स्व व्यवहारहेतुप्रकाशत्वः वा ? (६) ज्ञानाविषयत्वः वा ? (७) ज्ञानाविषयत्वे सत्यपरोक्षत्वः वा ? (८) व्यवहारविषयत्वे सति ज्ञानाविषयत्वः वा ? (९) स्वप्रतिबद्धव्यवहारे सजातीयपरानपेक्षत्वः वा ? (१०) अवेद्यत्वे सति, अपरोक्षव्यवहारविषयत्वः वा ? (११) तद्योग्यत्वः वा ?

इति । तदनु च तानेतान् विकल्पान् क्रमेण दूषयति । तद्यथा —

“ नाद्य । वेद्यस्यापि ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वाभ्युपगमात् । न द्वितीयः । कर्मकर्तृभावविरोधेन लक्षणस्यासम्भवात् । न तृतीयः । प्रदीपादे सजातीय प्रकाशाप्रकाश्यस्यास्वयप्रकाश्यत्वेन लक्षणस्यातिव्याप्तेः । घटादेरपि सजातीय प्रकाशाप्रकाशस्य स्वप्रकाशत्वप्रसङ्गाच्च । न हि प्रदीपादौ ज्ञाने वा घटत्वादि जातिरस्ति, येन घटादयः सजातीयप्रकाशप्रकाश्या भवेयुः । सत्तया सजातीयत्वः तत्राप्यस्तीति चेत् । न । विशेषणवैयर्थ्यात्, सत्ताविरहिणः प्रकाशस्यैवासम्भवात् ‘ प्रकाशप्रकाश्यत्वम् ’ इत्येतावतैव चरितार्थत्वात् । नापि चतुर्थः । (४)

इत्येवरीत्या एकादशापि विकल्पान् दूषयित्वा —

‘ तदेव न स्वप्रकाशलक्षणं पश्यामः । नापि प्रमाणम् । ’

इति प्रतिवादस्य द्वितीयांशं प्रपञ्चयितुमारभते —

अथ — ‘ अनुभूतिः, अनुभूतिव्यवहारहेतुप्रकाशः । अनुभूतित्वात् । यन्नैवम्, तन्नैवम् । यथा घटः ’ इत्यनुमानं प्रमाणम् । न चाप्रसिद्धः विशेषणं पक्षः । अनुभूतिव्यवहारस्य हेतुभूतः प्रकाशः परेषामपि हि प्रसिद्धः । ततोऽनुभूतेतत्त्वरूपत्वप्रतिज्ञा उपपद्यते । न चानुव्यवसायज्ञाने साध्यस्य सिद्धत्वाद् भागे सिद्धसाधनता । तत्त्वरूपस्यैवासमतत्वेन तस्य धर्मिभागतानङ्गीकारात् (६)

इति सिद्धान्तिसंमतत्वेनानुमानमुपन्यस्य दूषयति —

‘ इति चेत् । मैवम् । अनुभूतिव्यवहारस्य हेतुभूतः प्रकाशो यत्र • सिद्धः, ततः हेतोर्वृत्तौ केवलव्यतिरेकित्वव्याकोपात्, अवृत्तौ सपक्षा प्रवेशिनोऽसाधारणनैकान्तिकत्वापात्तात् ’, (६)

पुनरपि समाधानविस्तारण चावलोक्यता कीदृशमतिदुःसहं मनःपरिस्वेदमावहेदिति । 'श्रुत्यादयोऽनुभवादयश्च यथासंभवमिह प्रमाणम् । अनुभवावसानत्वात्, भूतवस्तुविषयत्वाच्च ब्रह्मज्ञानस्य' इत्यभियुक्तोपदेशमनादृत्यैव न गिद्धमाक्षिप्स्वदप्रकाशत्वादीनामनुभवैकगम्यानामपि सिद्धये अविद्योपजीविलक्षणानुमानाद्यवलम्बनेन शुष्कतर्कमनुसरता पन्था कीदृशगर्तपङ्क्तऋणकपतनादिभयान्वितो भवेदिति च न दुरुहम् ॥

चित्सुखाचार्यभ्युपगतानि कतिचिल्लक्षणानि प्रमाणानि च -

२८८ पूर्वपक्षयुक्तीनां सिद्धान्तयुक्तीनां वा प्रदर्शनपरित्यज्य केवलग्रन्थकर्त्रभिमतानि कतिचिल्लक्षणानि प्रमाणानि चात्रोदाहरिष्यामो यथैषा ब्रह्मसिद्धिपञ्चपादिकातद्विवरणेष्टसिद्धिभामतीन्यायमकरन्दाभ्युपगततत्तल्लक्षणैस्तुलनं सुकरं भवेत् ॥

१ (१) सर्वेषामपि भावानां स्वाश्रयत्वेन समते ।

प्रतियोगित्वमत्यन्ताभावप्रति मृषात्मता ॥ (३९)

(२) विमतपट, एतत्तन्तुनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगि (शी१)

अवयवित्वात् पटान्तरवत् । एवम्, एतद्गुणजात्यादयोऽपि तत्तत्तन्तुनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगिनः । तत्तद्रूपत्वात् । इतरतत्तद्रूपवत्-इत्येवमादिप्रयोगसर्वत्रैवोद्देशनीयः ॥ (४०-४१)

२ (१) अनादित्वे सति भावरूपविज्ञाननिरस्यमज्ञानम् ॥ (५७)

अमोपादानमज्ञानम् इति लक्षणेऽपि न दोषः ॥ (६०)

(२) विगीतदेवदत्तनिष्ठप्रमाणज्ञानदेवदत्तनिष्ठप्रमाभावातिरिक्तानां

देर्निवर्तकम् । प्रमाणत्वात्, यद्भूतत्वादिगतप्रमाणज्ञानवत् ॥ (५८)

(३) 'न किञ्चिद्वेदिषम्' इति परामर्शसिद्धसौषुप्तिकानुभवोऽप्यत्र प्रमाणम् ॥ (५८)

(४) 'स्वदुःखमर्थं न जानामीति' व्यवहारान्यथानुपपत्तिरपि भावरूपाज्ञानसद्भावे प्रमाणम् ॥ (५९)

(5) 'तम आसीत्', 'माया तु प्रकृति विद्यात्' इत्यागमोऽपि तत्र प्रमाणम् ॥ (६०)

(6) विगीतो विभ्रम, एतज्ज्ञानकारणाबाध्यातिरिक्तोपादान, विभ्रमत्वात् । देवदत्तादिविभ्रमवत् ॥ (६०)

[भावाविद्याविषये विवरणदत्तलक्षणप्रमाणैस्तुलनीयान्येतानि ॥]

३ (1) सत्त्वेनासत्त्वेन च विचारसहत्वे सति मदसत्त्वेन च यद्विचार न सहते तदनिर्वाच्यम् ॥ (७९)

(2) ज्ञानबाध्यत्व वा अनिर्वचनीयत्वम् ॥ (७९)

(3) प्रमाण च तत्र ख्यातत्वे सति बाध्यत्वान्यथानुपपत्ति ॥ (८१)

(4) विमतमनिवचनीयम् । बाध्यत्वात्, यन्नैव तन्नैवम्, यथात्मा ॥ (८२)

४ (1) अपर्यायशब्दानां ससर्गागोचरप्रमितिजनकत्वमखण्डार्थता ॥ (१०९)

(2) 'यद्वा तत्प्रातिपदिकार्थता' ॥ (१०९)

[तेषामेव शब्दानाम् एकप्रातिपदिकार्थता - इति व्याख्यानकार ॥]

(3) (a) सत्यादिवाक्यम् एतत्पदार्थससर्गातिरिक्ते अर्थे प्रमाणम्, प्रमाणत्वात्, चक्षुरादिवत् ॥ (११४)

(b) प्रातिपदिकमात्रार्थप्रश्नोत्तरत्वानुपपत्तिश्च लौकिकवैदिक-लक्षणवाक्यानाम् एकप्रातिपदिकार्थमात्रपर्यवसायित्वे प्रमाणम् ॥ (११४)

अविद्यालेशशब्देन मोहाकारान्वरोक्तित्वात् ।

ज्ञानस्य प्रतिबन्धाच्च प्रबलारब्धकर्मभिः ॥

लेशानुवृत्तौ तज्जन्यकर्मादेरनुवृत्तित्वात् ।

उत्पन्नात्मावबोधस्य जीवन्मुक्तिः प्रसिध्यति ॥ (३८५)

[अत्राविद्याया एकदेशः, तत्संस्कार एव वा - इति पक्षद्वयनिरासेन, अविद्याकारविशेष एव - अपरोक्षप्रतिभासयोग्यार्थाभासजनक एव - अविद्या लेशार्थत्वेन स्वीकृत ॥]

वेदान्तेतिहासे चित्सुखाचार्यस्थानम् -

२८९ तत्प्रदीपिकाग्रन्थस्याविर्भावानन्तर व्याख्यानप्रस्थानानां परस्परविरुद्धानामपि सर्वेषां कथञ्चित् सामरस्यसंपादनं न तु शक्यमिति मतिरुद्धभूय वेदान्तिषु । प्रतिवादिवाक्स्तम्भनाय श्रीहर्षोपज्ञखण्डनयुक्तयः सर्वथा प्रभवन्तीत्येतदालक्ष्य ता एव युक्ती प्रयुज्य स्वयूथ्यानापि जेतुं प्रवृत्ता वेदान्तिन इति परम् । खण्डनयुक्तयः स्वप्रणीतलक्षणानि स्वाभिमतानुमानानि वा कथं खण्डयितुं न शक्नुयुरिति तु प्रस्मृतमेतैर्निर्दुष्टलक्षणानुमानसृष्टिन्यसनिभिः । अत एव 'श्रुतिवचनं सार्वत्रिकानुभवसिद्धार्थस्य ज्ञापकं न तु कारकम्' इति मूलमन्त्रं दूरत एवोत्सृज्य परमतदोषाविष्करणे स्वमतस्थापने च केवलं वाक्यमित्येव श्रुतिवाक्योदाहरणम्, केवलतर्कसाहाय्यं चावलम्ब्य जरूपकथारसिका एव बभूवुर्वेदान्तिन इति वेदान्तप्रक्रिया स्मरणं स्वप्नेऽपि सुदुर्लभं जातम् । वेदान्तसिद्धान्तस्तर्कसरण्यापि शक्या वगम इत्युपपादने जयश्रीश्चित्सुखाचार्यानेव तावद् बन्धे - इति तु निर्विवादम् ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यवरिण्यश्रीपूज्यपादशङ्करभगवत्पूज्यस्मरणपरिचयावाप्तं
वेदान्तप्रवेशेन श्रीबोवानन्देन्द्रसरस्वतीशिष्यसच्चिदानन्देन्द्रसरस्वत्याख्येन
मिश्रिणा प्रणीताया वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाया
चित्सुखाचार्यप्रस्थानपरीक्षा नाम पञ्चदशः काण्डः

१६ सर्वज्ञात्मप्रक्रियापरीक्षा

कोऽयं सर्वज्ञात्मा नाम ?

२९० सक्षेपशारीरके प्रत्यध्यायपरिसमाप्तिपुष्पिकाया 'श्रीदेवे श्वरपूज्यपादशिष्यश्रीसर्वज्ञात्ममुने कृतौ सक्षेपशारीरके' इति सगुरु नामोल्लेख ग्रन्थकृत्वामोल्लेखन दृश्यते आनन्दाश्रममुद्राशालाङ्किते पुस्तके । काश्या मुद्रितपुस्तके तु 'श्रीसुरेश्वराचार्यगुरुश्रीतर्जुने कृतौ शारीरकमीमांसाभाष्यप्रकरणवार्तिके सक्षेपशारीरके' (पा १-३९८)^१ इत्युपलभ्यते । ग्रन्थकृत् स्वयं प्रथमाध्याये मङ्गलार्थमाचरित गुरुस्मरण श्लोकेन निबध्नाति -

यदीयसंपर्कमवाप्य केवलं वयं कृतार्थां निरवद्यकीर्तय ।

जगत्सु ते तारितशिष्यपङ्क्तयो जयन्ति देवेश्वरपादरेणव ॥ १-८

इति । अत्र व्याख्याकारो रामतीर्थो लिखति स्म -

'इदानीं साक्षात्स्वगुरु सुरेश्वराचार्यमभिपूजयति' ॥ स (१)^२, पा १७

इति । मधुसूदनसरस्वती च स्वकृतसारसंग्रहव्याख्यायाम् -

'इदानीं स्वगुरु वार्तिककारं पूजयति - यदीयेति । देवेश्वरस्य

सुरेश्वराचार्यस्य ते पादरेणवो जयन्ति ॥ स (२), पा १५

इति । प्रथमाध्यायचतुर्दशश्लोकव्याख्यानप्रसङ्गेन च 'यथा सोम्य पुरुष गन्वारभ्योऽभिनद्धाक्षमानीय त ततोऽतिजने विसर्जेत्' इत्यादिश्रुतिमूला ग्रन्थकर्तृदेशप्रसिद्धिः [स (२) पा २०] इति गन्वारदेशीय ग्रन्थकार मन्यते स्म । गुरुरत्नमालिकाव्याख्याता तु सुरेश्वराचार्यं गुरु सर्वज्ञपीठव्यवस्था गोपने नियुज्य (गु र ३४) काञ्चीपीठे सर्वज्ञशकार्यं न्यधात् (गु र ३८) इति बृहच्छङ्करविजयपुण्यश्लोकमञ्जरीप्रामाण्यमाश्रित्य कथयति स्म ॥

१ तृतीयाध्यायादिषु तु (पा १४४) केवलं 'सक्षेपशारीरके' इति वर्तते ॥

२ स (१) इत्यानन्दाश्रमाङ्कितस्य, स (२) इति च काशीमुद्रितसक्षेपशारीरक पुस्तकस्य सङ्गा ॥

वयं तु सर्वमेवैतदेति ह्यमात्रमवलम्ब्य समुत्प्रेक्षितं देवेश्वररवमात्रं
मुपश्रुत्य व्याख्याकृद्भिरप्यनुमोदितमिति प्रतीतम् । यत्कारणं ग्रन्थकारोऽयम्
आदाविवान्तेऽपि स्वगुरुन् —

‘श्रीदेवेश्वरपादपङ्कजरजः संपर्कपूताशयः’ स (२), पा ३९२

इति देवेश्वरसंज्ञयैव परामृशति न तु सुप्रसिद्धसुरेश्वराचार्यनाम्ना । ‘गुरुश्चायं
केवलं ‘देवेश्वर’ इति नाम्ना इत्यविभूषिताचार्यवार्तिककारादिविशेषणेन
परामृष्ट इति मनसि कुर्वता तस्य सुरेश्वराचार्यत्वे महान् संशय उपजायते ।
किञ्च, वार्तिकप्रस्थाने अदृष्टचरमनिर्वचनीयमूलाविद्यावादः सप्रपञ्चः स्वकृत
प्रकरणे समुपपादयन् सर्वज्ञात्मा न कथमपि वार्तिककारस्य साक्षादन्तेवासी
भवितुमर्हति । न हि गुरुशिष्ययोरीदृशं मतवैलक्षण्यं विनाकारणं
संभावनीयमिति । अपि चायं स्वकालमेवमुद्धोषयति —

श्रीदेवेश्वरपादपङ्कजरजः संपर्कपूताशयः
सर्वज्ञात्मगिराङ्कितो मुनिवरः सक्षेपशारीरकम् ।
चक्रे सज्जनबुद्धिबर्धनमिदं राजन्यवशे नृपे
श्रीमत्यक्षतशासने मनुकुलादित्ये भुवः शासति ॥ ४-६२

पुरावृत्ततत्त्वपरिशोधकाश्च केचित् अधस्तादुदाहृतमैतिह्यमवलम्ब्यैव
देवेश्वरं सुरेश्वरं इति मनुकुलादित्यश्च आदित्यचोलापराभिधौ नृपः — इति च
भ्रेमु । अपरे तु तदमृष्यन्तो मनुकुलादित्यो नाम राजा दक्षिणतिरुवाङ्कूर
राष्ट्राधिपतिर्बभूव दशमशतकान्ते समये इति निश्चिन्वन्ति । सर्वथापि त्वयं
सर्वज्ञात्मा वार्तिककारसुरेश्वराचार्यं समकालवर्तीति दुःसंभावनमेतदित्यलं
दुरध्यवसायव्यक्तिसत्त्ववान्वेषणेन ॥

ग्रन्थमहत्त्वम् —

२०९१ अनिर्वचनीयविद्योपादानवादप्रास्थानिकदृष्ट्या सक्षेप
शारीरकस्यास्ति किञ्चिन्निरतिशयमुन्नतं स्थानम् । उत्तरमीमांसान्यायजातं

समुच्चयभूतेऽस्मिन् प्रकरणे सर्वस्या अपि शारीरकस्य सीमासाया निर्गुणब्रह्मतत्त्वप्रतिपादनेनैवोपक्षीणत्वोपपादनम्, मृदुमधुरपदगुफितैर्वाक्यैर्विविधच्छन्दोबद्धलोकनिवेशितैर्वाचकचित्ताकर्षकशैल्या विषयप्रतिपादनं च दरीदृश्यते । स्वाभिमतप्रक्रियाविषये च नैकेषा पूर्वाचार्याणामेकवाक्यता सपादने महान् यत्नः कुतोऽत्रेति वेदान्तप्रक्रियासतत्त्वजिज्ञासूनाममोषरत्नकरण्डक इवाभिपूज्यो भवत्ययं ग्रन्थः । प्रकृतप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञादृष्ट्या तु नैवास्ति किञ्चिदत्र विशेषतो विचारयितव्यमित्यतिसंक्षेपेणैव ग्रन्थोऽयं परीक्षिष्यते ॥

अविद्यैवाध्यासहेतुः -

२९२. शारीरकसीमासानुरोधेन यद्यप्यत्र प्रकरणेऽपि समन्वयाविरोधसाधनफलविषयकाश्चत्वारोऽयायाः सन्ति, तथापि शास्त्रकार्यान्तरे स्थित प्रकरणम् - इति प्रकरणलक्षणवाक्यं सार्थकयन्निव स्वातन्त्र्येणैव विषयविभागं करोति स्मात्रमाचार्यः । तत्राविद्याविषये तावदिमे तदीयाभिप्रायाः -

(१) 'आनन्दविग्रहम् अपास्तसमस्तदुःखं वस्तुस्वभावेन परि वर्जितसर्वभेदम् आत्मानम्' अधीतवेदान्ता अवगच्छन्ति । तस्मिन् परिच्छिन्नसत्साररूपम् अध्यस्तम् । तच्चाध्यासे चिदचितोरन्योन्यमिथुनीकरणलक्षणं प्रति अबोधमात्रं समर्थं निमित्तम् ॥' (१-२६, २७) । अध्यासे सादृश्यं वा विषयकरणगतदोषो वा निमित्ततया नापेक्षितम् (१-२८, २९, ३०) । न च आत्मानात्मनोरुभयोरप्यन्योन्याध्यासे निरास्पदत्वाज्जगतः शून्यता शङ्क्या । यत्कारणम् अविष्टानसामान्याशं 'आधार', विशेषाश एव तु 'अविष्टानशब्दवाच्यः' इति विवेकानन्दधारणादुक्तशङ्का समुद्भवति । न ह्यविष्टानं बाध्यते, येन जगतः शून्यता स्यात् । किञ्च सत्यानृतयोर्मिथुनीकरणात्मकमध्यासरज्जुसर्पशुक्तिरजतमरुमरीचिकादिदृष्टान्तबलेन स्वीकुर्वाणस्य कथमिवोक्तदोषः स्यात् (१-३२ प्रभृति ३६ पर्यन्तम्) । लोके सदृशे साशे पराग्विषये एवाध्यासो दृष्टः इति चेत् आत्मन्यपि तत्सकलमुपचारात् सपादयिष्यामः । आध्यासोऽपि ह्यब्रवीत् 'न तावदयमेकान्तेनाविषयः' इति । अपरोक्षस्वमात्रेण तन्व्यध्यासोपपत्तेश्चैतदेवम् (१-३९ प्रभृति ४९) ॥

एव च —

अल्प रूप बन्धन प्रत्यगात्मा । बद्धोऽनेन स्वच्छचैतन्यमूर्ति ।
स्वात्माज्ञान कारण बन्धनेऽस्य । स्वात्मज्ञानात्तन्निवृत्तिश्च मुक्ति ॥
१-५०

[अध्यासस्यानादित्व भाष्योक्त न परामृष्टमत्र ॥]

- २ (१) अज्ञानमप्यविदुषोऽस्य न तु स्वतोऽस्ति
चैतन्यनिर्विकृतिताद्वयताविरोधात् ।
अज्ञातताप्यनवबोधनिबन्धनैव
नात्माश्रयत्वमपि चोदयितव्यमत्र ॥ १-५१

[‘अनादि ह्यज्ञानमनानतन्त्रमज्ञातवमायनादीति क्वात्माश्रय ’ इति
मधुसूदन । श्लोके तु नेत्यमुक्तम् । अज्ञानस्य मिश्र्यात्वे अध्यस्तत्वमेवायातीति
शङ्का न प्रत्युक्तात्र ॥]

(२) दृग्दृश्ययोः सबन्धस्याज्ञानकृतत्वात् दृश्यरूपाज्ञानसबन्धोऽपि
तथैवाज्ञानकृत स्यात् (१-५२), यथैवात्मा स्ववेद्यजातमिव स्वात्मान
मप्यवगतिशक्तियोगात् प्रसाधयति, यथैव च वार्तिकमतेन भेद भेद्य च
भेदो भिनत्ति (१-५४, ५५) एवमज्ञानस्यापि स्वपरनिर्वाहकत्वमुपपद्यते ।
अतो नानवस्था^१ ॥

(३) अज्ञानं खेदमतिदुःस्थितवपुराग्निं घृतपिण्डमिव निर्विभागं
चिन्मात्रमाश्रयते विषयीकरोति च न जीवम्, तस्याप्यज्ञानकल्पितत्वात् ।
तस्य च ‘तिमिरम्’, ‘तमिस्रम्’, ‘तामिस्रम्’, ‘अन्धतमसम्’,
‘जडिमा’, ‘तमिस्रा’, ‘माया’, ‘जगत्प्रकृति’, ‘अच्युतशक्ति’,
‘आन्ध्यम्’, ‘सिद्धा’, ‘सुषुप्ति’, ‘अनृतम्’, ‘प्रलय’, ‘गुणैक्यम्’ — इति
चामिधानानि (१-३१७, ३१८, ३१९)

(४) अभावस्यानावरणत्वात् नाज्ञानम् अभाव, गीतायामज्ञानस्या-
वरणत्वकथनाच्च भावरूपमज्ञानम् (१-३२०) । अस्य च जगद्गत जाड्यम्

१ सप्तेषु शारीरकप्रस्थानपरीक्षायां बहुत्र तत्तदध्यायश्लोकसङ्ख्यापरामर्शं
पूर्वकं प्रायशस्तदभिप्राय एवानूदितः । मूलश्लोकास्तु क्वचिदेव यथावल्लिखिता
इति बोध्यम् ॥

पुरुषगत मौढ्यं चेति स्वभावद्वयम् अनुभवसिद्धम् । एतेनैवापवर्गो विहित
(१-३२०, ३२१, ३२२)

अत्र सर्वत्र प्रायशो विवरणप्रस्थानानुसारी विचारक्रम इति स्पष्टम् ॥

शास्त्रस्य प्रकरणस्य चानुबन्धः -

२९३ तत्र विचारस्य स्थानमधिकृत्योक्तमत्र -

(१) वेदवाक्याज्जातमपि ज्ञानं विपरीतज्ञानप्रतिबद्धं न फलाय
भवति । तस्मात् प्रतिबन्धनिवारणार्थं विचारः । न तु स ज्ञानोत्पत्तौ
कारणमपि (१-१४ प्रभृति १९ पर्यन्तम्) । तथापि जीवेश्वरादिभेदविनाशक
ज्ञानस्य प्रतिबन्धापनयनेन फलपर्यन्ततामापादयितुं शास्त्रम् (१-५७) ॥

(२) अत्र पुरुषार्थार्थममिलित्यमाणतया प्रतिपाद्यमानस्य ज्ञानस्य
अपुरुषतन्त्रत्वेन अविधेयत्वात्, अविदिते ब्रह्मणि तज्ज्ञानस्य विधेयत्वा
सम्भवात्, विदिते तु विधेरेवानवकाशात्, द्रष्टव्यादिविधिसरूपवाक्यानां
मिहान्यथैव नेतुं शक्यत्वाच्च नेदं शास्त्रम् गतार्थम् (१-५९ प्रभृति ६३)

(३) आत्यन्तिकदुःखनिवृत्तिं निरतिशयसुखं च मोक्षतत्त्वम् । एत
दुभयमपि स्वरसत एव वाञ्छन्ति जनः । अतो यज्ञाद्यनुष्ठानेन विविदिषोत्पत्तौ
सत्या साधनचतुष्टयसम्पन्नोऽधिकारी गुरुमुपसृज्य तत्त्वं विजिज्ञासेत् (१-६७
प्रभृति ९२ पर्यन्तम्) ॥

महावाक्यविचारः-

२९४ तत्त्वमस्यादिमहावाक्यानामखण्डार्थबोधकत्वम्, महा-
वाक्यज्ञानेन चाधिकारिणो मोक्षप्राप्ति - इत्येष एव प्राधान्येन मीमासा
शास्त्रस्य प्रतिपिपादयिषतोऽर्थः - इति ग्रन्थकृदाशयोऽस्ति । अत एवायम्
इत्थं वक्ति -

(१) स्वाध्यायधर्मपठितं निजवेदशास्त्रा
वेदान्तभूमिगतमादरपालितं च ।
सन्ध्यासिनापरदृशा गुरुणोपदिष्टं
साक्षान्महावचनमेव विमुक्तिहेतु ॥ ३-२९५

न मेदिनिः । तुने पुरुषं वृन्त
 मि ॥ वेदवचनं १५३ न्यथतन् ।
 मान्यान्तरं च कथमाह पुमान्सा ।
 यः सोऽसौ पविष्यत्येतत् शेषेण ॥
 उल्लिखति वद इत्यपी-
 मपमिवदन्ति महावचो महान्त ।
 फर वदन् गतिं स्यादन्तरेणेतदेक
 यथा मिति न शक्यं वक्तुमित्यादरोऽस्मिन् ॥

[उल्लिखति वेदवचनं महवाक्यं एव प्रवृत्तिः, नादर्थाच्च तदपर
 वादयु ३ नेतुं त्रिशततमल्लोकनारभ्य २०० तमं श्लोकपर्यन्तम् उपपादित
 मन् । महावाक्यस्यो भाष्ये कुतो न प्रयुक्तः १-इति गङ्गा तु नोद्भावितात्र ॥]

(२) आद्ये सूत्रे तत्पदस्योदितत्वाद्
 पृत्तरस्मिन्तत्पदस्योच्यमाना ।

वृत्तिज्ञेया तत्पदार्थेऽद्वितीये
 प्रत्यङ्गात्रे तत्पदस्योदितैव ॥ १-५५२

[प्रथमसूत्रं ब्रह्मजिज्ञासामर्तव्यतोपदेशपरम्, द्वितीयं ब्रह्मलक्षणपर
 चनं सुप्रसिद्धम् । अथापि प्रौढिवादितयात्र महावाक्यगतपदाथसमन्वयपरत्वेन
 प्रतिज्ञानं कृतं कथं सगच्छत इत्याशङ्क्य ५५३ तमं श्लोकम् आरभ्य ५६१ तमं
 श्लोकपर्यन्तम् तदुपपादनार्थं यत्नं कृतोऽत्र ॥]

(३) 'सोऽयं पुमान्' इति लौकिकवाक्यस्यैव तत्त्वमसीतिवाक्य
 स्यापि जहदजहल्लक्षणया अखण्डार्थनिष्ठता (१-१४९ प्रवृत्ति १६६
 पर्यन्तम्) । लक्षणा मानान्तरगोचरमेव वस्त्वाकाङ्क्षते स्वविषयतया इति
 न नियमः । सिद्धवस्तुमात्रमेवालं तत्प्रवृत्ते (१-१५२) । अहं ब्रह्मास्मी
 त्यत्र ब्रह्मशब्दस्य साभासाज्ञानवाचित्वम् अहंशब्दस्य चाहकारवाचित्वं च
 यदा स्वीक्रियते, तदा जहल्लक्षणास्वीकारेऽपि न विरोधः (१-१६९)
 अथवा ब्रह्माहंशब्दयो 'अग्निर्माणवक्', 'सिंहो देवदत्त' इत्यादि
 स्थलेष्विव गौण्या वृत्त्या ईश्वरजीवबोधकत्वमप्यस्तु मुरयार्थस्वीकारे
 विरोधात् (१-१७०) । एव 'सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म' इत्यप्यवान्तर
 वाक्येष्वप्यखण्डार्थत्वं ज्ञेयम् ॥ १-१७५ प्रवृत्ति १८९ पर्यन्तम् ।

[वार्तिकमते इवात्रापि तत्त्वपादयो सामानाधिकरण्यम्, पदाथयो विशेष्यविशेषणभावः, तदनु पदार्थयो समर्गस्य विरोधजुद्धौ सत्या पदद्वयेऽपि लक्षणाप्रयोगेनापण्डान्तरस्तु विश्वयथेति क्रमोऽनुमनः (१-१९६-१९७)]

(४) 'तत्तु समन्वायात्' इति सूत्रे अन्वयशब्देन सामानाधिकरण्यम्, 'सम्' इति विशेषणेन गौणसामानाधिकरण्यनिवृत्तिश्च दर्शयति भगवान् बादरायणः । तत्र ससर्गरूपाथपर्यवमायि गौणम्, अखण्डार्थनिष्ठं तु मुख्यमिति हि तयो सामानाधिकरण्ययोर्विवेकः (१-२१७, २१८) इति ॥

शास्त्रयोनित्वं ब्रह्मणः -

२९५ निर्विशेषे (१-२३९) ब्रह्मणि कथं शास्त्रस्य प्रामाण्यम् ?
न हि तत्र वाङ्मागोचरत्वमस्तीति वाशङ्क्य (१-२४२, २४३, २४४)
ग्रन्थकर्तुं परिहारः

(१) तदाकारप्रहाणेन वस्तुनि कल्पितस्य जगतो मूलस्याज्ञानस्य दाहमात्रेण वाक्यजनितबुद्धेः प्रमाणत्वोपपत्तिः । यथा भाट्टमते सविदसर्वथा अविषयत्वेऽपि तद्व्युत्पादकं वाक्यं प्रमाणम्, यथा वा प्राभाकरमते घटादिज्ञानस्य तद्विषयकसविदन्तराभावेनाविषयत्वेऽपि तद्विषयकं वाक्यं प्रमाणम्, तथैवेहापि चैतन्यस्याविषयत्वेऽपि वाक्यजन्यज्ञानात् तद्विषयकाविद्यानिवर्तनेन प्रामाण्योपपत्तेः (१-२४६) ॥

[ज्ञानमात्माकारग्रन्थिरूपमात्मानं विषयीकुर्यादविद्या नाशयति चैतन्यं तु स्वप्रकाशमिति मूलविद्यावादिप्रक्रिया ॥]

(२) केचित्तु नेतिनेतीतिवाक्यजनिता प्रतीतिर्जगतो निषेद्ध्यापि पश्चात् पूर्णात्मवादसमर्पणे एव पर्यवस्यतीति तत्त्वमस्यादिविधिमुखवाक्येन समप्रधानं निषेधवाक्यम् । अथवा तदेव वाक्यं प्रधानम्, न हि विधिमुखप्रवृत्तं वाक्यं निर्भेदार्थाकारज्ञानजनयितुं क्षमम् । तस्य शब्दलार्थगोचरत्वमनियमात् । न च लक्षणया ब्रह्मवस्तुसमर्पणम् । न हि ब्रह्मणि निखिलद्वयरहिते कश्चन सबन्धोऽस्ति येन लक्षणा प्रवर्तते - इत्याहुः ॥

१-२५० प्रभृति २५२ पर्यन्तम् ।

तदेतदयुक्तम् । यत्कारणम् अकारोपितभेदविलयमात्रे व्यापृत निषेधवाक्यं न विधिमुखप्रवृत्तवाक्यवत् साक्षात् स्वरूपं कथयितुं क्षमम् । न चाज्ञातवस्तुनो स्वाकारसवेदनमन्तरेण तद्विषयभ्रान्तिकारणमज्ञानं विनश्यति । न हि 'न सर्पोयम्' इति निषेधमात्रेण रज्जुप्रकाशकाज्ञानं मुक्त्वा रज्ज्वज्ञानप्रशान्तिरस्ति । तस्मात् अस्थूलादिनिषेधवाक्यं वाच्याथ लक्ष्याथसशोधनद्वारेण वाक्याथसमन्वये उपकारकं भवति, न तु साक्षात् नमोक्षसाधनमिति ज्ञेयम् (१-२५३ प्रभृति २५६ पर्यन्तम्) । अथवा विधिवाक्यजनितात्मज्ञानानुवादकमात्रं निषेधवाक्यम्, 'रज्जुरियं नाथ सर्प' इति वाक्यवत् (१-२५७, २५८) ॥

(३) तस्मात् सृष्टिस्थितिप्रलयसयमनप्रवेशकथनबलेन प्रवृत्तैरनुगृहीतेभ्य एव तत्त्वमस्यादिवाक्येभ्यो विधिमुखप्रवृत्तेभ्यो ब्रह्मावगतिरिति सिद्धम् । एवमेव हि 'तत्तु समन्वयात्' इति सूत्राक्षरमामञ्जस्य भवेत् । अत एव निषेधवाक्यविचारणावसरे 'ततो ब्रवीति च भूय,' (वे सू ३-२-२२) इति निषेधवचनं, विधिप्रचनशेष एवेति सूत्रकृतापि सूचितमिति ॥

१-२६१, २६२

[निदिदि निषेधवाक्यप्रापारवणन सूत्रभाष्येण वार्तिकेन च विरुध्यत इति स्पष्टम् । (द्रष्टव्यं प्रकृतग्रन्थे भगवत्पादप्रस्थानम् ख २८, वार्तिकप्रस्थानं च ११२) । सूत्रभाष्ये तावत् 'ततो ब्रवीति च भूय' इत्येतदन्यथैव व्याख्यातम् । पश्यन्तु बृहदारण्यकभाष्यवाक्यं सवार्तिकम् 'यदा पुन स्वरूपमेव निदिदिक्षितं भवति निरस्तसर्वोपाधिविशेषं तदा न शक्यते केनचिदपि प्रसारेण निर्देष्टुम् । तदा अयमेवान्युपायो यदुत प्राप्तनिषेधद्वारेण नेतितीति निर्देश' इति ॥]

शास्त्रप्रामाण्यविषये शङ्कासमाधानानि वितत्य प्रदर्शितानि नात्र विमृश्यन्ते विप्रतिपत्तिस्थानत्वाभावात् ॥

समन्वयाध्यायार्थसंग्रहः -

२९६ आत्मज्ञाने विध्यसंभवात् सर्वाप्युपनिषत् 'विविशून्यतया परमात्मवस्तुविषया' (१-४६२) इत्युपसंहृत्य सगुणवाक्यमपि निर्गुणवस्तुनि समन्वितमित्याह ग्रन्थकारः

(१) रागुणवाक्यमपीह समन्वितम् भवति निर्गुणवस्तुनि सर्वथा ॥
१-४६३

(२) सत्यासत्यवदुस्तथा हि सगुणं ब्रह्माय विद्या तथा
तद्वत् नद्विषयस्य त्रेदयश्चसन्ता इत्येवविद्वद् ॥

तेनात्रान्तरमप्य वेदादचसन्तात्सर्गमन्यदृष्टा
चान्यत्तिर्गुणवस्तुत्वंविषयं सङ्कीर्त्यते भगवा ॥ १-४६४

['इदं रजतम्' इति ज्ञानवत् रागुणवाक्यमपि स अपि यदन न
सपृष्टाथद्वयवदिति पश्यते सामान्तर्गतरेफोके, तदनन्तररेफोके च तद्वृद्धिमात्र
फलमेव तात्पर्यं नामेति च । एव च रागुणवाक्यस्य विशेषे विशिष्टे च
तात्पर्यमपि न दोष इति ग्रन्थदृष्टमन्तम् ॥]

अत्र यद्यपि 'विद्यादिगतिनोऽनेन ब्रह्मणो द्विरूपता दर्शयन्ति
वाक्यानि' (सू भा १-१-१२), 'परमेव हि ब्रह्म विगुद्धोपाधिसम्बन्ध
कचित् कैश्चिद् विगुणैर्गुणैर्नोमदगतिनिर्माणोऽपि न अपरम्'
(सू भा ४-३-९) इति च भगवत्पादैरपि सगुणनिर्गुणान्तरेण
मेवोपदिष्टम् - तथापि

(१) 'अतः पार्थगार्थ्यमेवोपासनादवाक्यानां ब्रह्मवाक्यानां च न्याय्य
नैकवाक्यत्वम् ॥ सू भा ३-२-२१, पा ३६१

(२) इतराणि त्वाकारवद्ब्रह्मविषयाणि वाक्यानि न तत्प्रधानानि ।
उपासनाविधिप्रधानानि हि तानि । तेषु असति विरोधे यथाश्रुतमाश्रयि
तव्यम्, सति तु विरोधे तत्प्रधानान्यतस्तत्प्रानेभ्यो बलीयासि भवन्ति ॥

सू भा ३-२-१४, पा ३५७

इत्युपासनाप्राधान्याप्रारणात्, 'सगुणवाक्यं निर्गुणवस्तुनि समन्वितम्'
इति वक्तुं न समञ्जसमित्यस्मन्मतिः ॥

अथ समन्वयाध्यायप्रतिपादितमर्थं सगृह्यच्छ्लोकमेकमत्रोदाहृत्य
शास्त्रप्रामाण्यविचारविमर्शनमुपसहराम -

शक्नोति सिद्धमवबोधयितुं च वाक्यं

शक्नोति कार्यरहितं वदितुं च वाक्यम् ।

शक्नोत्यखण्डमवबोधयितुं च वाक्यं

शक्नोति मुक्तिफलमर्पयितुं च वाक्यम् ॥ १-५६२

जगत्कारणत्वं दृष्टव्यम् :-

५९७ ब्रह्मजगतो र्नामकारणत्वाव इत्यपत्तिरिति -

(१) साभासाज्ञानमुपजीव्य अद्वितीया त्रिव भवति जगत्कारणम् ।
तत्राज्ञानं कवलं द्वारम्, दृष्ट एव तु कारणत्वम् ॥ १-३२३

(२) अज्ञानशब्दमात्मतत्त्वमेव जगत्कारणम् । यथैवान्तं करणं
प्रतिपिबित्तं चैतन्यं सुप्तदुष्कृतकर्तृ भवति, एव परमात्मनः तम प्रति
बिम्बकं जगत्कर्तृत्वं ब्रजति - इत्येके (१-३२६, ३२७) । नैतद्युक्तम्
परमनैतयमेव, त्मराब्देनोच्यते । आकलप्रद्वारा तात्पर्यविषयीभूतशुद्धात्म
विशेषकालेषामेव अमो जायते ॥ १-३२९, ३३०

(३) प्रधानादिकमपि न जगत्कारणम् । जडत्वात् ॥ १-३२४

(४) जगज्जन्मादिकारणत्वं तावदुपलक्षणमेवेत्यङ्गीकार्यं यावच्छ्रद्धा-
भाविताभावात् (१-५१९) । न च ब्रह्मणस्तदितरगावृत्त्यर्थमेव (१-५२६),
कालस्वभावपरमाणुसुभृत्प्रथमं न स्रक्प्रतीत्यखिलशून्यानां कारणत्वेन प्रसक्तौ
तन्निवृत्त्यर्थं हीदं सूत्रम् (१-५२८) ॥

(५) यज्जन्मादिमन्त्रिमित्तमुपादानं च तत् परं ब्रह्म - इति प्रसिद्धं
कारणमनुवदद् ' ईदं कारणं ब्रह्म ' - इति हि श्रुतिवाक्यं ब्रह्म विधत्ते ।
(१-५३४) । न चानुवादिश्रुतिरेव कारणप्रमितौ प्रमाणमिति वाक्यभेद
शङ्क्य । अत्र वाक्यान्तरस्यैव प्रमाणतया कल्प्यमानत्वात् - इत्यपि केचिद्
वदन्ति (१-५३६) ॥

(६) चेतनस्याप्युपादानकत्वं स्वप्नादिदृष्टान्तैः सिध्यति । बुद्ध्यादि
कार्येषु चेतनोपादानकत्वं तार्किकैरपीष्यते (१-५४५, ५४६) । तस्मान्न
चेतनस्योपादानत्वे काचिदप्यनुपपत्तिः । ब्रह्मणो जगज्जन्मादिकारणत्वं तु
लक्षणमात्रम्, प्रमाणं तु स्वतः प्रमाणभूतज्ञाय एव ॥ १-५४८

तदेव यथोदाहृतसंक्षेपशारीरकवाक्यैरिदं विज्ञायते यद् ब्रह्मणो
जगज्जन्मादिकारणत्वं तटस्थलक्षणमात्रं तदानन्त्यसिद्धयर्थं वेदान्तेरुपन्यस्त
मिति, तानि च वाक्यानि तत्पदार्थे समन्वितानीति च एते अभ्युपगच्छन्ति
प्रकरणकृत (१-५४९) । ब्रह्मणश्चाज्ञानशब्दितप्रकृतिद्वारेणोपादानत्वम् ।

अभिन्ननिमित्तोपादानत्व तु श्रुतिप्रमाणान् तर्कोभेदलितात् सिध्यतीति च ।
कार्यकारणभावस्य श्रुत्युक्तस्य कया विधया अद्वितीयब्रह्मरिद्धौ उपयोगः ?
— इति तु नैव चिन्तितं तै । अन्यत्र च दृष्टित्रयाश्रयेण विवतवादमप्य
तीत्याद्वैतदृष्टिराश्रयितव्येत्युक्तम् —

आरोपदृष्टिरुदिता परिणामदृष्टिः

द्वैतोपशान्तिरपवादकदृष्टिरन्त्या ।

मध्ये विवतविषया द्वयमिश्रदृष्टिः

व्यामिश्रदृष्टिरधरोत्तरभूमिभावात् ॥

तत्त्वापेदकमानदृष्टिरधमा तत्त्वक्षतिर्मध्यमा

तत्त्वप्रच्युतिविभ्रमक्षतिकरी तत्रान्त्यदृष्टिर्मता ।

जीवैक्यमुसुलुभेदगणितो व्यामिश्रदृष्टिर्द्विधा

भिन्ना तत्र च पूर्वपूर्वविलयादूर्ध्वोर्ध्वलब्धिर्भवेत् ॥

२-८२, ८३

इति । तदेव सर्वत्र प्रतिज्ञामात्रेण जेवलनर्कानुसरणेनैव वा कार्यकारणवाद
परीक्षित । श्रीगौडपादानुगृहीताजातिवादो वा, भगवत्पादैः प्रपञ्चित
सत्कार्यवादो वा (ख ३५) न कुत्रापि परामृष्ट — इति प्रस्थानवैषम्यम् ॥

ब्रह्मण ऐश्वर्यं सृषेति प्रतिपादनप्रसङ्गेन तस्य साक्षित्वं कारणत्वं च
तथैवेत्युक्तम् (३-१८६ प्रभृति १९० पर्यन्तम्, १९८) । असत्कार्यवाद
सत्कार्यवाद च निरस्य (३-१९९ प्रभृति २१४ पर्यन्तम्), वेदान्ति
समये तु सर्वं कार्यं सव्यवहारमात्रम् इत्यत्र वाक्यकारात्रेयवाक्यम्^१
(३-२१७ प्रभृति २२०) निर्गुणमेव परतत्त्वमित्यत्र भाष्यकारवचन
च' (३-२२१) यद्यपि प्रमाणतयोपात्तम्, तथापि न कापि तत्रानु

१ अयमात्रेयो ब्रह्मदत्त इति कश्चित्, ब्रह्मनन्दीति बहवो व्याख्याकारा ।
भाष्यकारश्चात्र परामृष्टो द्रविडाचार्य इति वदन्ति । सुरेश्वराचार्यकृतवार्तिकान्ते
भगवत्पादा अप्याचार्या 'अत्रिमुलोद्भवत्वेन' समुल्लिखिता । अतोऽत्र कोऽयमात्रेयः,
कश्चायं भाष्यकारः परामृष्ट इति भूयो विचारणीयमस्ति । ततो ह्यद्वैतसंप्रदायनिर्धारणे
साधनविशेषलाभः स्यादिति ॥

भवानुसारिणी युक्तिरादर्शिता । सापेक्षत्वात् कारणत्व न सत्यमित्येतावदेव तु (३-१८९) तत्र कथितम् । किं कुर्वद् कारणम् आहोस्विदकुर्वत् १-इति विकल्प्य तर्कबलाद् दूषणमात्रेण जगत आविद्यकत्व प्रसाध्य (३-२२४ प्रभृति २२७), ब्रह्मणि चिज्जगत्गन्तिनानीना निरस्य जगत्प्रसिद्धय निरूपणादपि तस्य मायामयत्वमित्युक्तत्वा (३-२३१), आरम्भवाद्गुणपरिणाम वादयोर्दूषण प्रदर्श्य 'ततो वियन्मुख्यमदो जगज्जड चिदात्मनोऽस्यैव विवर्त इष्यताम्' (३-२३५) इत्युपसंहृतम् ॥

अवस्थात्रयपरीक्षा -

२९८ महावाक्यार्थज्ञानसिद्धयर्थमपेक्षित त्वपदार्थविवेचन-
मारभ्य तत्प्रसङ्गेनावस्थात्रयपरीक्षणमानीतम् ॥

- (१) कर्त्रादेरवभासकत्वमगम शुद्ध स्वय भास्वर
श्रैतन्येन निजेन तेन भवत कर्त्रादिबुद्धिर्भ्रम ॥
कूटस्थस्य चिदात्मनस्तव कुत कर्तृत्वभोक्तृत्वयो ।
शङ्का जागरितेऽपि कारकगण कर्त्रादिक पश्यत ॥ ३-६१

(२) विविधकार्यकरणान्येव बहुप्रकारभेदभाजि । तेन जलपात्रगत
सूर्यस्येव जीवनानात्वभ्रमो भवति । अध्यात्मम्, अधिभूतम्, अधिदैव
सूत्र विराजमपि चेयेतत्सर्वमप्यात्मैवैक तत्साक्षी सन् पश्यति । तत्र
साक्षित्वमपि चिदाभासयुक्ताज्ञानकृतम् ॥ ३-६६, ६७

(३) आत्मन कर्तृत्व न स्वाभाविकमित्येतस्य मायामयस्वप्नदर्शन
मुपोद्बलकम् । न हि स्वप्न सत्यम् । बाध्य हि तत् प्रसिद्धमायावत् । सा च
माया नाचिद्यातिरिक्ता । ३-८३ प्रभृति ११२ पर्यन्तम् ॥

[अत्र मायाविशयोरैक्य विस्तरेणोपपादितम् ॥]

(४) मिथ्याभूतस्वप्नदर्शनं यथा परमार्थैवस्तुसूचकम्, एव मिथ्या-
जाग्रद्दर्शनमपि तत्रावगतिहेतु । स्वप्नभ्रमो वा जाग्रद्भ्रमो वा स्वपरिस्फुरण-
हेतोरदृष्टस्य क्षये सममेव सुषुप्ते जगन्निवदाने गाढे तमसि लयमेति ॥

[अत्र मारसग्रहव्याख्या 'गाढं सर्वविशेषप्रकाशान्ये जगन्निदाने तमसि स्वरूपस्य लयं यदतो ग्रन्थमारस्य मूलावद्याकार्यत्वं तस्याभिमतम्' इति पा ११९]

(५) सुषुप्तौ सर्वमज्ञाने लीनमिष्येतत् पुनरुत्थानलिङ्गतोऽनुमीयते 'न किञ्चिद्वेदिषम्' इति सुप्तोत्थितस्मरणादपि निश्चीयते । अहङ्कारहीनत्वात् सुषुप्तेरतदा नाज्ञानस्य स्वरूपानुभवः । अत एव सुषुप्तौ अज्ञानमपि नास्तीति बुद्धिरुदेति ॥ ३-१२० प्रभृति १२४

(६) एतम् आचार्यैरपि कञ्चित् 'सुषुप्तस्याज्ञानं नास्ति', कञ्चित् 'सुषुप्तौ गाढे तमस्यभूत्' - इति चोच्यमानम्, एव 'जीव पर एव तदानीम्', 'स तदा निर्बीजनामुपगतः', 'अज्ञानं कामं कर्म च तदा नारूपेव' इति 'तत्राहङ्कार आसीत् । स एव जाग्रतो दुःखमानीय दर्शयति' (?) - इति च विरुद्धाभासमुच्यमानं विदिव्य सुषुप्तौ स्पष्टतया अनुभवो नास्ति यतस्तत् एवमूतस्ते इत्यङ्गीकर्तव्यम् ॥

३-१२५ प्रभृति १२८ पर्यन्तम् ॥

(७) सुषुप्ते, आत्मज्ञानसाक्षित्वे सत्यपि तत्रान्तं करणाभावात् प्रमादृत्वं नास्ति । अनोऽज्ञानविषयकस्वरूपानुभवः । तथापि तु सुक्तिविलक्षणत्वात् सुषुप्ते साज्ञानत्वमेष्टव्यम् ॥ ३-१३२, १३३

(८) एव चैतन्यवदवस्थात्रयेऽप्यव्यभिचारादज्ञानस्यात्मस्वभावात्त्वम् इति तु न शङ्कनीयम् । आत्मनः प्रत्यक्षत्वेन अज्ञानस्य तु परात्तत्वेनेति विक्रमप्रगमात् तयो सुविवेकनत्वात् । एवमत्रस्या अपि नात्मधर्मभूता, तेषामपि विषयत्वेनैवावभासात् । आविर्भाविनिरोभावपक्षाच्च । अहङ्कारस्याप्यविद्याकल्पितत्वात् तस्यापि चित्प्रकाशविषयत्वेनैवानुभवाच्च नात्मधर्मत्वम् । एव च जागृत्वप्रसुप्तिसमूर्द्धामरणावस्थासु व्यभिचारिणीष्वनुगतमात्मतत्त्वं सत्यम्, तदितस्तु सर्वं मिथ्या । व्यभिचारित्वात् । अवस्थारूपं चित्तमज्ञानं प्रादुर्भूतं नात्मनो भिन्नम् । अज्ञानं चात्मानुभूतिबलत एव सिद्धमिति मिथ्येव । अतः प्रत्यक्चैतन्यम् अद्वितीयं पूर्णमेवेति सिद्धम् ॥

३-१३४ प्रभृति १४०

(९) एतदवस्थात्रयधर्मेरहितत्वमात्मनो ज्योतिर्बाह्यणप्रमाणतः सिद्धमिति सर्वं श्रद्धेयम् ॥ ३-१४१

अवस्थात्रयविचारे आत्मनो व्यतिरिक्त सर्वमप्यात्मदृश्यत्वादेव मिथ्या, 'अज्ञानं चानुभूतिबलत एव सिद्धमिति मृषा' इत्युक्तं भवति । जाग्रत्स्वप्नसुषुप्तवर्मक चित्तमज्ञानप्रादुर्भूतत्वान्नात्मनो मिथ्यते (३-१४०) — इति युक्तिप्रलादेवात्मनोऽद्वितीयत्वं साध्यत इति स्पष्टम् । यद्येवम्, अनात्मनः सर्वस्य मिथ्यात्वात्मन्यध्यस्तत्वादेव, माधिरूपान्प्रबोधादेव तु प्रमातृत्वाभ्यासेन अवस्थावत्त्वम — इत्येतावदेवाल किमभ्यासोपादानभूताविद्याकल्पनप्रयासेन ? तस्या अपि ह्यव्यस्तत्वादेव मिथ्यात्वम् । अपि च अवस्थाना त्रिगुणामपि कार्यकारणभावकल्पनम्, सुषुप्तौ कारणभूताविद्याकल्पनम्, स्वप्नजागरयोश्च तत्कार्यभूताविद्याविलासत्वकल्पनम् — इति च मुधैव प्रयासः । युक्तिहीनश्च । एव हि अवस्थाना कालाधारकत्वमापाद्येत । प्रतीयते तु स्वप्नजागरयोस्तत्तदवस्थासमुचितोऽन्योऽन्य कालः । यथोक्तमभियुक्तै — 'चित्तकाला हि येऽन्तस्तु द्वयकालाश्च ये बहिः । कल्पिता एव ते सर्वे विशेषो नान्यहेतुकः ॥' (गौ. का. २-१४) इति । सुषुप्ते च कालभानमेव नास्तीति सुप्रसिद्धम् । तथा चात्मन्यभ्यासमात्रसिद्धमवस्थात्रयवत्त्वं मायामात्रमित्यायाति । यथोक्तं भाष्यकारैः — 'मायामात्रं ह्येतद् यत् परमात्मनोऽवस्थात्रयात्मना अवभासनम्' (सू. भा. २-१-९) इति । किञ्चान्यत्, केवलं स्वदेहपरिच्छिन्न एवात्मा अवस्थात्रयादिपरीक्षणेन दृष्टं स्याद् यदि माण्डूक्योपनिषद्दृशा समष्ट्यात्मनापि व्यष्ट्यात्मन एकत्वं नावध्रियेत । एतत्तु न चिन्तितमस्मिन् प्रकरणे ॥

चिन्मात्रस्यैवाज्ञानाश्रयविषयत्वम् —

२९९ अविद्यामाययोरैक्यमभ्युपगम्य सर्वं ससारं 'गुर्वादिभेदान्वितं' कल्पितोऽस्त्यविद्यया यथा स्वप्ने (२-१२७) इत्युक्त्वा —

मुक्तामुक्तौ विद्वदज्ञौ त्वदन्या

वाकाशादि क्षमावसानं च विश्वम् ।

स्वाविद्योत्थस्वान्तनिपन्दन त

द्विजातव्य मा ग्रहीरन्यथैतत् ॥ २-१२८

तस्माद् ब्रह्माविद्यया जीवभाव

प्राप्तः सत्त्वा तावके तु स्वरूपे ।

त्वच्चित्तेन सादित जीवजात-

माकाशादि क्षमावमान च पश्येत् ॥ २-१६२

स्वीयाविद्याकल्पिताचार्यवेद

न्यायादिभ्यो जायते तस्य विद्या ।

विद्याजन्मध्वस्तमोहस्य तस्य

स्वीये रूपेऽवस्थिति स्वप्रकाशे ॥ २-१६३

इति च ब्रह्माश्रितमेवाविद्या तद्विषयामाहुः । एव चेष्टनिर्दिष्ट एव तै
समाहत इति वक्तव्यम् ॥

कथं तर्हि नाप्यकार्जुन्याश्रितेऽपि मुक्तिः सगमनीया ?-इत्यत्रोत्तर
मिदम् -

‘अज्ञान जडशक्तिरूपेण जीवाद् बहिः सिध्यति । परमेश्वराधीनेन तेना
काशादिकं सृज्यते । तदेव च जीवे ‘अहमज्ञ’ इति स्फुरतीत्यतो (२-१६५,
१६७) जीवस्यैवाज्ञानमिति भाषणमुचितम् । ईश्वरे बाधितवपुरियमविद्या,
जीव प्रति तु चित्तिशक्तिबाधकवपु (२-१६८), ईश्वरस्य मायापि दृश्यत्व
जड्यपरतन्त्रप्रचिदाश्रयत्वैर्हेतुभिः स्वप्नरजतभ्रमादिदृष्टान्तैश्च अविद्यास्मि
कैव इति आकाशादिकम् एकाविद्याकल्पितमेव, बाध्यत्वात् स्वप्नवत्-इति
चानुमानाभ्यां मायाविद्ययोरैक्यं सिद्धं भवति (२-१६९, १७०) । ईश्वरे
प्रतिभासमानाप्यविद्या न तस्य दुःखजनकम्, मोहावृतस्य जीवस्य तु
दुःखहेतु (२-१७३) - इत्येव भाष्योक्तजीवाश्रयत्ववचनं नेयम्, न तु
मण्डनवचोऽनुसरणीयम् (२-१७४) । किञ्चिज्ज्ञो जीवः, सर्वज्ञ ईश्वर -
इत्यप्यज्ञानावृतत्वानावृतत्वपरम्, न तु तयोरज्ञानभावाभावपरम्, ईश्वरस्य
निरहङ्कारत्वात् अज्ञानं वशीकृत्यैव स्वेच्छागृहीतशरीरत्वाच्च ‘अहमज्ञ’ इति
न भवति । अत एवेश्वरः सर्वज्ञः निरावरणज्ञानस्वरूपः, स्वात्मभासा
निखिलाज्ञानतत्कार्यभासकः - इति कथ्यते (२-१७७ प्रभृति १८७
पर्यन्तम्) । तस्मात्, चिन्मात्रमेवाविद्याश्रयमुत जीवेश्वरजगद्विभाग-
निर्मातृ - इति शुद्धमतम् (२-१८९), ब्रह्मणि जीवत्वमज्ञानजन्यमित्यतो

जीमस्य नाज्ञानश्रयत्वघटते । ब्रह्मयजामिति पक्षे तु लक्षितुं दुर्वच-
कल्पितमिदं न कोऽपि दोषः (२-१९५ १९७) । न तैमिरमेव
प्रज्ञास्वरूपेण स्फुरति न स्फुरतीति व्याहृतोक्तिः स्वरूपेण स्फुरदेवा
प्रोधवशात् स्फुरतीत्यनुपगमात् (२-२०३ २०३) । 'अपि च न वयं
मद्वयनिगमनं ब्रह्म तद्रूपेणाज्ञानाश्रयविषयम् इति ब्रूमः, किं तर्हि
प्रत्यक्षात्राश्रयविषयम् अज्ञानमिति । चेन्नयवस्तु विज्ञानमेव, अज्ञान-
प्रतीयते । न तदनुविषयाश्रयकम् । ब्रह्माश्रयमज्ञानमित्युक्तिस्तु बुद्ध्यादि-
विशिष्टचेतन्ये नाज्ञतयाभिप्रायणैव, न हि तस्य केवलब्रह्माश्रयत्वे किञ्चिन्
प्रमाणमिति (३-१३ १४) । तस्माच्चिन्मात्रमेव ज्ञानस्याश्रयो विषयश्चेति
सिद्धान्तः (३-१५) ॥

[इष्टानद्वयरीतिस्तस्य ब्रह्माश्रिताविद्यावादस्य परिष्करणमेतत् । अविद्याया
एवाभ्यासव्यतिरक्ताया असिद्धौ सप्तमिदमभित्विन्नं भवतीति तु न पृथग्
वक्तव्यम् ॥]

बद्धमुक्तादिव्यवस्था -

३०० ननु ब्रह्मैवेकं निःप्रमुक्तमापि स्वाश्रयविषयाज्ञानशत-
ससरति ज्ञानेन च मुच्यत इति चेत्, कथं बद्धमुक्ताद्यवस्था ? कथं वा
तद्बोधकशास्त्रप्रामाण्यम् ? - इत्याशङ्काया ग्रन्थकृदुत्तरम् -

(१) न तावच्छास्त्रं यथोक्तव्यवस्थाप्रतिपादनाय प्रवृत्तम्, किं तु
ब्रह्मास्मैक्यप्रतिपादनपरम् । न च 'मदन्य कश्चिद्वन्धमोक्षभागस्यासीद्वा'-
इत्येतदनुभवविरुद्धं भवेदिति शङ्क्यम् । न तावदत्र द्वैतानुभवविरोधोऽस्ति,
एतज्ज्ञानबाध्यत्वात् तस्य, न चान्योऽस्ति बाधकानुभवः (२-२१९)
न च गुर्वादिरेषि कल्पितत्वे उपदेष्टृत्वाद्यभावः, कल्पितसर्पस्यापि मरण-
हेतुत्ववत्, वैशेषिकैः श्रोत्रेन्द्रियत्वेन कल्पितस्याप्याकाशस्य शब्दप्रकाश-
कत्ववच्च तदुपपत्तेः ॥

[व्यावहारिकानुभवापलापेनाप्यभिलषित साधयता किं किं न सिध्येत् ?]

ज्ञानसाधनानुष्ठानाज्ज्ञानोत्पत्तिः, मुक्तिश्च -

३०१ ज्ञानोत्पत्तिप्रकारः, मुक्तेर्नित्यत्वचेत्थमुपपादितमत्र -

अन्तरङ्गसाधनमवश्य करणीय मुमुक्षुभिर्गतिभिः, विविनिष्ठापायत्वेन श्रुत कारक बहिरङ्गम्, ब्रह्मावगतिसाधन व्यञ्जक श्रवणादि तु अन्तरङ्गम् (३-३२७, ३२९) । श्रवणादीन्यावर्त्तमानानि तावत् अज्ञानमशयविपर्यय निवर्तकानि । शब्दशक्तिविषय युक्तितो निरूपण श्रवणम्, वस्तुवृत्त विषयक मननम् । निदि यासन तु चित्तस्य चिन्मात्रशेषता (३-३४३, ३४४) । श्रवणमननबुद्धिगोर्जात्योस्तत्फलमनुभवरहितनिश्चितिलक्षणमेव निदि यासनमित्यपरे (३-३४३ ३४४, ३४५) ॥

महावाक्यजनित ज्ञान सन्यासिना प्रायेणेह जन्मनि भवति (३ ३४८, ३५९) असन्यासिभिरनुष्ठित श्रवणादि जन्मान्तरे फलद भवेत् (३-३५८) । ज्ञानादेवाज्ञाननिवृत्ति । न तस्यान्यसाधनापेक्षा तत्र (४-१ प्रभृति ११) । अज्ञाननिवृत्तिश्च 'सद्गत्यसद्विकल्पितप्रतिपक्षैकवपु (४-१२) सा च चित्तो न मित्रा, अभिज्ञा, मित्राभिज्ञा वा विकल्पितरूपा वा - इति मुक्तिकोविदा वदन्ति (४-१४), अथवा वाक्योत्थबुद्धिलक्षित आत्मैव निवृत्ति (४-१५) ॥

[अत्रेष्टसिद्धिवार्तिककारयोर्मतमनुमतम् ॥]

एव वाक्योत्थज्ञानम् उद्यन् वा उदयोत्तरक्षणे वा अविद्यातत्कार्य योर्यथोक्ता निवृत्ति सपाद्यतीति न सहायान्तरमपेक्षते । एव वेदान्तवाक्योत्थ ज्ञान सकल ससार शमयित्वा स्वयं च शाम्यति 'दग्धलोहपीत यथाम्बु' (४-२८) । तदेव ज्ञानफलत्वात् मुक्ति कूटस्थनित्या (४-२९) । अथवा अज्ञाननिवृत्तेरात्मस्वरूपत्वात् तमोमयविश्वविकल्पनाविलयनात्मिकैव मुक्तिरित्यस्तु । निर्दोषत्वादेवमभ्युपगमस्य (४-३७) ॥

जीवन्मुक्तिः -

३०२ जीवन्मुक्तिविषये ग्रन्थकृन्मतमित्थम् -

सम्प्रज्ञानाग्नि सर्वमप्यज्ञान तत्कार्यं च सद्य एव दग्धहीति निर्लेपेन । ततो विदुष सद्योविमुक्तिर्ध्रुवा । न च जीवन्मुक्तिज्ञापक शास्त्रम् अनर्थकम् । तस्य कल्पितजीवन्मुक्ते योजनीयत्वात् (४-३८, ३९) ॥

इत्येक मतम् ।

अथवा विदुषोऽविद्यालेशस्यानुवृत्ते, तस्याश्च निर्निमित्तन् विद्या निमित्त वा निवर्तनम् इत्यङ्गीकारात् जीवन्मुक्तिरपि सप्रमाणैव । अविद्या लेशाविद्यागन्धादिभाषास्तु नाविद्याया नापि तस्या भागस्य, किं तु बाधिता विद्याप्रतीते - इति भागकारीय मतम् (४-४१, ४२)

जीवन्मुक्तिस्तावदस्ति प्रतीते

द्वैतच्छाया तत्र चास्ति प्रतीते ।

द्वैतच्छायायारक्षणायास्ति लेश

स्तस्मिन्नर्थे स्वानुभूति प्रमाणम् ॥ ४-४३

तस्मात्, जीवन्मुक्तिरूपेण ज्ञानी आरब्धकर्मणा भोगार्थं स्थित्वा, अविद्यागन्धप्रसूत भोग मुक्त्वा अत्यन्त कैवल्यमश्नुते । 'भूयश्चान्ते विश्व मायानिवृत्ति' इति श्रुतिरत्र मानम् (४-४५, ४६) । न चाचिरादिमार्गेण गत्यैव मुक्ति प्राप्या - इति नियन्तु शक्यते, ब्रह्मादीना विनैव तादृशी गति मुक्ते श्रूयमाणत्वात् । तस्मात्, न निर्गुणविषया गति, किं तु सगुणविद्याविषयैवेति ज्ञेयम् ॥ ४-४७, ४८

सर्वज्ञात्मगुणेः स्थान वेदान्तेतिहासे -

३०३ अनिर्वचनीयभावाविद्यावादिना विविधप्रक्रियासु सार सगृह्य सैवैका भाष्यसमता, युक्त्यनुभवोपवृहणेन वेदान्तसिद्धान्त निराक्षेप स्थापयितु समर्था च - इति प्रतिपादने यत्न कृत सर्वज्ञात्माचार्यै । एकमेवाज्ञान आकाशादिसकलजगत द्वारकारण सन्मायेति, जीवस्यान्त-करणे मौढ्यरूपेण स्फुरदविद्येति च भाति । एकस्यैव जीवस्याज्ञानेन भेदप्रपञ्च सर्वोऽपि निर्मित - इति चैकाज्ञानैकजीववाद एव वेदान्ते परमसिद्धान्त - इति ते व्यवस्थापयावभूवु ॥

(१) अज्ञान व्यक्तिषु जातिवद् व्यापि । तच्च बिम्बोपमे ब्रह्मणि कल्पिताना प्रतिबिम्बकल्पाना जीवाना ज्ञानिन विहायाज्ञ भजते, नष्ट व्यक्ति परिस्थिज्य विद्यमानव्यक्तिभागिनीव जाति - इति, (२) अज्ञानानि बहूनि जीवाश्चानन्ता । प्रतियुगमज्ञाना जीवाना ज्ञानेन नि श्रेयसम् । माया तु द्वैतसमाश्रया आकाशादिसर्वसाधारणप्रपञ्चस्वरूपी - इति,

१७. प्रथमसंपुटोपसंहारः

इदमेव त्वत्र वाचकै हृदये स्थापयितव्यं यत् सुरेश्वराचार्यवार्तिकरचनादूर्ध्वं वेदान्तप्रक्रिया सर्वथा विस्मृता प्रायशः सर्ववेदान्तिभिः । अद्वैताभिनिवेशयुतैरपि तैः ससारकारणमविद्या तस्या प्रहाणं च विद्यया केनचिद् द्वारेण—इत्यभ्युपगच्छद्विरपि ‘ नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वरूपे परमात्मनि तत्सत्तामात्राबन्धिनी काचिदविद्या अनादिकालात् स्थिता, सा च विद्यया विनाशयितव्या ’ इति बन्धमुक्तिशास्त्रार्थवस्त्वकरणव्यसनितया निर्धुक्तिरूपमेव कल्पितम् । अविद्या च तत्कार्यं च मिथ्यैवेत्यभ्युपयन्त एव, अविद्याया एतत्त्वे, नानात्वे, तन्निवृत्तिसत्त्वे च विविधान् वादान् विकल्पितवन्त इमे । अविद्यावत्त्वेन तन्निवृत्तिमत्त्वेन च तद्वति विशेष बन्धमुक्तिवृत्तविशेषं च निर्विशेषवस्तुमात्राभ्युपगमबाधकं पश्यन्तोऽपि तमङ्गीचक्रं सर्वे वादिनः । ततश्च अविद्याभ्युपगमो वेदान्ते अध्यारोपापवादन्यायेन परिशुद्धमात्मतत्त्वनिवेदयितुमेव केवलम् अविद्यादृष्ट्यैव, न तु वस्तुवृत्तमपेक्ष्य — इत्येतत् सर्वथा प्रस्मृतं सर्वैरित्यहो अविद्यावैभवम् ।

इतः परम् अद्वैतिना न दर्शनान्तरनिर्गन्तिभिः कथाप्रसङ्गो मुख्यः, अपि तु वेदान्तिमध्यादेव समुत्थितैर्द्वैतिभिः । तत्रापि न केवलम् सर्वसप्रतिपन्नोपनिषत्प्राधान्येन ब्रह्मजीवजगत्सबन्धमधिकृत्य विवादः, किं तु पौराणिकशैववैष्णवादिभक्तिप्रभेदमतान्यधिकृत्यापीत्यतो वेदान्तविचारेति हासः पृथगेवावलोकनीयो द्वितीयसंपुटे । तत्र च वेदान्तप्रधानप्रक्रियाया कीदृश्यवस्था सजातेत्यप्यवलोकयितव्यमिति विज्ञाप्य प्रथमसंपुटमिमं परिसमापयाम । अत्राधिकं यद्वक्तव्यं तद्धूमिकातोऽवगन्तव्यमिति सर्वं शिवम् ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिनाजकाचार्यवरेण्यश्रीपूज्यपादशङ्करभगवच्चरणस्मरणपरिचयावाप्तं
वेदान्तप्रवेशेन श्रीबोधानन्देन्द्रसरस्वतीशिष्यसच्चिदानन्देन्द्रसरस्वत्याख्येन
मिश्रुणा प्रणीताया वेदान्तप्रक्रियाप्रत्यभिज्ञाया

प्रथम संपुट

अध्यात्मप्रकाशमुद्रणालयः, होळेरसीपुरम्

प्रधानविषयसूची

अत्र दत्ता पत्रपाठः

[म = मण्डन इ सि = इष्टसिद्धि - इत्यादिरीत्या मङ्केताक्षराणि

तत्तत्प्रस्थानकर्तृवत्कृतग्रन्थान्यतरसूचकानीति बोध्यम्]

अद्वैतम् - अद्वैतप्रक्रियाभेदा १-६, अद्वैतप्रक्रियान्तराणि परामृष्टानि, (म) २०६-२०८ (इ सि) १०९-५३३, अद्वैत वार्तिकसमतम्, २७४-२७६, अद्वैते प्रमाणम्, (ख) १३२-६०३

अध्वारोपापवादप्रक्रिया - एषैव साप्रदायिकी वेदान्तप्रक्रिया, २७, इतरप्रक्रिया विशषाणा मूलरूपम्, २८, सर्वाध्वारोपमूलम् ३०-३१

अध्यास - अविद्याशब्दवान्य, (म) ३०-३१, तलक्षणम्, (प पा) २८२-२८४, अर्थाध्यासस्य प्राधान्यम्, (प पा) २८४-२८५, जीवभेदाध्यासे अविद्यादोषो निमित्तम् (प पा) २८९-२९२, अध्यासव्यवहारयोरैक्यम्, (प पा) २९२-२९७, अहमध्यास, (प पा) २९७-३००, साक्ष्यहमोरध्यास, (प पा) ३०७-३०८, अध्यासस्य कारणत्रितयजन्यत्वम्, (प वि) ५४१-५४२, अहङ्काराध्यास, (प वि) ५४७-५४८, अध्याससिद्धि, (प वि) ५६१-५६२, अध्यासदृष्टान्तभूतशुक्ति-रजतादिविषये कल्पना, (प पा) ३०९-३१२, (प वि) ५२०-५६५

अध्यामस्य अनादित्वम् - (म) ३१, (म) १८८, (वा) २२१-२२३, (भा) ४०८, (प पा) २९०, ३२६, (वा भा) ४०७ (प वि) ५४५

अनिर्वाच्यत्वम् - नामरूपबीजभूतमायाया, (म) १८६, अविद्याया, (म) १८६, अज्ञानशब्दवाच्याविद्याया, (प पा) २७९, (वा भा) कार्यकारणलक्षणाविद्याद्वयस्य, ३९७, अविद्याशक्तेर्मायालक्षणस्य, ३९०-३९९, आरोपितस्य रजतादे, ४००, मिथ्याप्रत्ययानाम्, ४००, अध्यासलक्षणाविद्याया, ४०६-४०८, सर्पावच्छेदज्ञानस्य, ४४४, (इ सि) अविद्यामायाया, ४६५, मायाकार्यस्य जगत, ४७०-४७१, प्रातिभासिकार्थस्य, ४७८-४७९, अध्यासोपादानाविद्याया, (प वि) ५७२, आन्ते तत्कारणाविद्यायाश्च, (न्या म) ६०२-६०५, ६०६, प्रपञ्चस्य (ख) ६०० ८२० अनिर्वचनीयाज्ञाननिवृत्ते पञ्चमप्रकारत्वम्, (इ सि) ५०९

अन्तरालावस्था - अपवर्गाख्या, (भर्तृ) १७३-१७६

अन्त्य प्रमाणम् - शास्त्रम्, (म) ४२-४४

नानात्व च ४०७, तस्य अविद्यात्वम् एतत्त्वेन नाना त्वं वा निवचनभयं च (इ सि) ४७१-४७४, तस्याविद्यैक्यम्, (प वि) ५९-१७० तस्याज्ञान-शब्दान्यत्वम्, (स) ६४७

अहमध्यास (प पा) २९७-३००, अहम् नित्यरूपमन्मात्रं नबन् यद्विशेषात् अहम् विशेषत्वम्, (प पा) ३०३, आत्माहमोरध्यास (प पा) २०७, अहमग्रेष्वे निमित्तम्, (वा) ३०४-३०५ अहमनुभवे नात्मप्रकाश (वा भा) ४११, ४२५

[अविद्याया अज्ञानशब्दवन्द्यत्वसूरृत्य विचारितं तत्र तत्र ।

अतस्तादृशस्थलान्यत्र निर्दिश्यन्त ॥]

अज्ञानम् - ज्ञानाभावादित्रितयव्यतिरिक्ता अनिग्रहनीया अविद्याशक्ति (प पा) २७९, भ्रान्त्यादिष्वनुगतम्, (इ सि) ४८१-४८४, शुक्त्यज्ञानमतत्त्वम्, (इ सि) ४८९-४९६, ४९६-५००, अज्ञाननिवृत्ति, (इ सि) ५०५-५०९, सान्निवृत्ति विरक्षणम्, (इ सि) ५०९-५११, ब्रह्माज्ञान क्रमणैव निवर्त्यते, (इ सि) ५११-५१८, अज्ञानोपादानोऽध्यास (प वि) ५३६-५३८, अज्ञान (अविद्याशक्ति)सिद्धि, (प वि) ५३८-५४०, अज्ञानविषये सप्तविधविकल्पा प्रतिषेध्या, (स) ६६१-६६२

आगतकर्तृ - तथोरनुभवपर्यवसायित्वम्, (भ) ४९-५१, शास्त्रतर्कयो कृत्यम् (प पा) ३२२-३२४, शास्त्रतर्कसंबन्ध, (वा भा) ४१५-४१७, विमुक्तात्मनस्तर्क-प्रधानत्वम्, (इ सि) ४६७, शब्दावगते ब्रह्मणि तर्कस्य कृत्यम्, (प वि) ५८१-५८२

आत्मनिष्ठा - ज्ञानोत्पत्त्यनन्तर केवल ज्ञाननिष्ठैव, (भ) १०८-१०९

आत्मपरिणामवाद - शक्तिविक्षेप एव परिणामः, (भा) ३५९-३६३

आत्मनोऽस्मत्प्रत्ययविषयत्वम् - (भ) ३१, औपचारिकम्, (प पा) ३००-३०२, (वा भा) ४२६

आत्मा - चैतन्यस्वभाव, (भ) ६९-७१, नित्यनिरवस्थ, (भ) ७१, ७३, ७७

आत्मैकत्वस्य स्वतः सिद्धत्वम् - (वा) २१६

आविद्यकत्वम् - प्रमातृत्वकर्तृत्वयो, (भ) ३५-३८, विधिप्रतिषेधशास्त्रस्य, (भ) ३८-४०, पाण्डित्यबाल्यादिसाधनानाम्, (भ) १०६-१०८

ऋणत्रयापाकरणवाद - (वा) २११

कर्मसंस्कार - लब्धवृत्तिवमसंस्कारात्, तद्विपाकसंस्काराद् वा विदुषोऽपि शरीरस्थिति, (सि) २०३

कामचिन्त्यवाद - द्वैतैकत्वबुद्धिसमुच्चितकर्मणि प्राजापत्य प्राप्य प्रविलीनसर्वकाम परमाद्वैत प्रतिपद्यत इति वाद, (प्रा) १

कार्यकारणविवेकप्रक्रिया - कार्यस्य कारणानन्वयत्वम्, (भ) ५२-५४, कार्यकारणयो
रुभयोरपि सत्यत्वम्, (भर्तृ) १४९-१५२, कार्यकारणभावो न वास्तविक (वा)
२३५-२३९, जन्म दिधर्मेजातस्य उपलक्षणत्वात् जन्मादिसुत्रेण ब्रह्मस्वरूपम्
लक्षितम्, (प पा) ३२९-३१ ब्रह्मपरिणाम एव जगत्, (भा) ३५१-३५९,
अविद्यासहितब्रह्मोपादानं न गन् ब्रह्मण्येवास्ति तत्रैव च लीयते (वा भा) ४१९-४२२,
जगत्प्रकृतिर्माया अनिर्वान्या अत्रैव, (इ सि) ४७३-४७८, जगत्कारणविषये
विकल्पा, (प वि) ५९३-५९५, ब्रह्मणो जगत्कारणत्वे आन्नाय एव प्रमाणम्,
कालादिव्यावृत्त्यर्थं सूत्रम्, (म) ६५३-६५५

ख्यातिबाधविचार - विपरीतख्याति, (म) १००-१०१, विपरीतख्याति (वा),
'इदं रजतम्' इत्येवरूप वस्तु न कुत्र चेत्, (वा) २२८-२३०, दोषोत्थापित
संस्कारविशेषसहितसामग्रीसमुत्पन्नज्ञानस्य उदितमेव शुक्तिगतमिथ्या रजतम् आलम्बनम्
अवभासते (प पा) २८४-२८७, अनिर्वचनीयम् अध्यस्तमध्यातश्च, (वा भा)
४००-४०२, अनिर्वचनीयस्य रथाति, (इ सि) ६८५-६८८, अनिर्वचनीय
ख्याति, (प वि) ५६५-५६९

चित्तवृत्तिनिरोधविषेवाद् - श्रवणज्ञानादर्थान्तर चिन्तननिरोधरूपं विधित्सित वेदान्तेषु
- इति वाद, (प्रा) १४३-१४४

जीवत्वाध्यास - (वा भा) ४२५-४२६

जीनमुक्ति - (भ) ११३-११५, (म) २०३, (वा भा) ४४२-४४५, (स)
६६०-६६१

जीवब्रह्मविभाग, जीवेश्वरविभाग - सायिक, (भ) ७५-७७, ८८, (भा)
३७१-३७५, ब्रह्मणो जीवभाव अनाद्यनिर्वचनीयाविशेषोपादानमेवात्, (वा भा)
४२७-४३०, आत्मावरणमात्माज्ञानमेव जीवब्रह्मविभागाद्यध्यासोपादानम्, (प वि)
५४५-५४६, अविद्यातन्त्रोऽयं विभाग, नाविशोपादानक (प वि) ५५६-५५७,
जीवस्य ब्रह्मप्रतिबिम्बत्वम् अक्लेशेदवादनिराकरणं च, (प वि) ५४८-५५१

जीवस्य व्यवहार - उपाधिभूत, (भा) ३७५-३७९

ज्ञानकर्मसमुच्चय - विधीयते इति वाद, (प्रा) १२३-१२६, (भर्तृ) १७९-१८०,
विधिं विना ध्यानाभ्यासकर्मसमुच्चय तेन सिध्याज्ञानसंस्कारनिवृत्ति, (म) १९९-२०३,
(भा) ३८६-३८९

ज्ञानसाधनानि, मुक्तिसाधनं च - कर्मादीनि, (भ) ९६-१००, तदनुष्ठानावधि, (भ)
१००-१०२, ज्ञानसाधनविचार, (प पा) ३३३-३३६, साधनानुक्रम
(वा) २७०-२७१, ज्ञानवत् कर्म विमुक्तिसाधनम् (भा) ३८६-३९०, (वा भा)
४४५-४४८, (न्या म) ६१७

ज्ञानविधि - ज्ञानापरामिधानोपासनाविधिशेषत्व ब्रह्मण, (प्रा) १२६-१२८, ज्ञानविधि, (प्रा) १२९-१३०, ज्ञानविधिचिन्ता, (वा) २५८-२६२

ज्ञानाभ्यास(प्रसङ्गान)विधि - ज्ञानाभ्यासावश्यकता, (प्रा) १३०-१३३

ज्ञानोपासने - तयोर्वैलक्षण्यम्, (भ) ९३-९८, तयोरेक्यम्, (प्रा) १२६, अभ्यासेन ज्ञान पक्व भवति, (भा) ३९१

दृश्यप्रक्रिया - द्रष्टृस्वरूपनिर्धारणम्, (भ) ६२-६५, दृष्टेर्द्रष्टा इत्यस्यार्थ, (भर्तृ) १५६-१५८, दृष्टिश्रुत्यादीना धर्मत्व विज्ञानात्मनो वर्मित्व च, (भर्तृ) १५९-१६०, दृष्टेरेकस्या एव भेदावभास, (वा) २४४-२४७, दृग्दृश्ययोर्न भेद, नामेद, (इ सि) ४६८-४६९

द्वतम् - तस्य मिश्रत्वं नाम वस्तुतः परमार्थानन्यत्वमेव, (भ) ८१-८३, अविच्छिन्नमपि तमेव, (वा) २७३-२७४

निदिध्यासनम् - उपासनानिदिध्यासनयोर्वैलक्षण्यम्, (भ) १०३-१०६, निदिध्यासनविधि, (भर्तृ) १७७, निदिध्यासन नाम अपरायत्तबोध, (वा) २६३, पातञ्जलोक्तध्यानम् चिन्तासन्तति, (वा भा) ४५२, श्रवणमात्रानपोढाज्ञाननिवर्तक साधनम्, (इ सि) ५१४, एकाग्रगुणनिर्मापक श्रवणस्य फलोपकार्यद्वयम्, (प वि) ५८२, ५८८, चित्तस्य चिन्मात्रशेषता, (स) ६६०

पञ्चकोशविवेक - पञ्चकोशानां पूर्वपूर्वस्य उत्तरस्मिन्नुत्तरस्मिन् प्रविलयेन ब्रह्मज्ञानम्, (भ) ६६, कोशानां कारणे प्रविलयपूर्वक कोशातीतब्रह्मज्ञानम्, (वा) २४२-२४४, भास्करानुदितवृत्तिकारमत कोशविचारे, (भा) ३७९-३८१

प्रक्रिया - वेदान्तप्रक्रियायां दुरुहत्वे निमित्तम्, १-३, व्याख्यानादृतविविधप्रक्रियाविषये आक्षेपसमाधानानि, ४-१३, प्रक्रियाप्रत्यभिज्ञापनाय यत्न आस्थेय, १३, तच्चिर्धारणे अनुसर्तव्या नियमा, १४-१७, स्वातन्त्र्येण प्रस्थानत्रयपरीक्षणम् प्रक्रियानिर्धारणे निष्फलम्, १८-२५, भगवत्पादसमता साप्रदायिकी प्रक्रिया, २७, आध्यात्मोपापवादप्रक्रियैव मूलप्रक्रिया, २८

प्रतिपत्तिविधि - ब्रह्म उपासनारूपप्रतिपत्तिविधिशेषमिति प्राचीनप्रस्थानम् तन्निराकरणं च भाष्यकारेण, १२६-१२९, विविधप्रतिपत्तिविधिप्रकाराणां निराकरणम्, (प) ३२४-३२६, प्रतिपत्तिविधिनिराकरणपूर्वकं विधिं विनैव ध्यानाभ्यासपक्षस्वीकार, (म, वा भा) ४५२-४५६, तद्विमर्शश्च ४५७-४५८, एतदेव पक्षमनुसृत्य 'शब्दादवगते ब्रह्मणि सुखसवेदनत्वात् अभ्यासेनापरोक्षीकृते विविमन्तरेण ब्रह्मसाक्षात्करणम् इति (प वि) पक्ष, ५८४-५८५

प्रत्यक्षादिगतविचार - प्रत्यक्षादीनाम् आविद्यकत्वम्, (भ-म) ४२, ४३, प्रत्यक्षाद्यगोचर ब्रह्म, (भ) ४९, शास्त्रस्य प्रत्यक्षादिविरुद्धत्वाभासपरिहार (भ-म) ८३-८६,

प्रत्यक्षादिविरोधे आम्नाय एव बलवान्, (म) १९२-१९४, प्रत्यक्षादिकलत्वेन समता अवगतिरेव वेदान्तप्रमेया, (वा) २३१, शास्त्रस्य प्रत्यक्षादिविरोध नानुमन्यन्ते वार्तिककारा, २३४-२३५, प्रत्यक्षादीना मिथ्यात्व नास्ति, (भा) ३४७, ज्येष्ठमपि प्रत्यक्षप्रमाण न शास्त्राद् बलवत्, (वा भा) ४१२, प्रत्यक्षादीना स्वप्रव्यवहारवत् प्रामाण्यव्यवहार, (इ सि) ५०२-५०३, प्रत्यक्षादीना व्यावहारिक प्रामाण्यम् (न्या म) ६०८-६१०

प्रपञ्चविलयवाद - प्राचीन प्रस्थानम्, १३३-१३७

प्रमाणविचार - प्रमाणव्यवहारस्य आविद्यकत्वम्, (म) ३५-४२, तत्सत्यत्व व्यवहारं (भा) ३४७, प्रमाणानां व्यावहारिक प्रामाण्यं ब्रह्माविषयकत्वं च, (म) १९२-१९४, प्रमाणव्यापार, (वा) २२५-२२७, प्रमाणव्यवहारस्य मिथ्यात्व नास्ति, (भा) ३४६-३४७, प्रमाणानामाविद्यकत्वं कथम्? (प पा) ३१३-३१५, (वा भा) ४०८-४१०, प्रत्यक्षादीना प्रामाण्यं कथम्? (इ सि) ५०२-५०३, प्रमातृप्रमाणादिव्यवहारसम्भव, (प वि) ५५८-५६८, प्रमाणसत्ताङ्गीकारे विवाद, (ख खा) ६२१-६२२, प्रमेयापरोक्ष्यम्, (प पा) ३१६-३१८

प्रसङ्गयानवाद - ज्ञानाभ्यासविधिवाद, (प्रा) १३०-१३३

प्रस्थानानि - वेदान्तार्थसिद्धान्तप्रकारविशेषा, प्रस्थानत्रये प्रतिष्ठापिता प्रक्रिया विविधभाष्य-कारैराकुलीकृता, १, व्याख्यानप्रस्थानानां द्वैतिवेदान्तिप्रस्थानानां चोदयादपि प्रक्रिया प्रत्यभिज्ञान कष्टसाध्यं जातम्, २-३, व्याख्यानप्रस्थानानां विरोधपरिहार, तद्विमर्शश्च, ४-१७, प्रस्थानत्रयग्रन्थशरीरपरीक्षणम्, १८-२५, श्रीशङ्करभगवत्पाद-भाष्यप्रस्थानम्, २६-११७, प्राचीनप्रस्थानपरीक्षा, ११८-१४७, भर्तृप्रपञ्चप्रस्थान परीक्षा, १४८-१८२, मण्डनप्रस्थानपरीक्षा, १८२-२०९, वार्तिकप्रस्थानपरीक्षा २१०-२७६, पञ्चपादिकाप्रस्थानपरीक्षा, २७७-३३६, भास्करप्रस्थानपरीक्षा ३३७-३९३, भामत्यादिव्याख्यानप्रस्थानानां परीक्षा, ३९४-५९८, न्याय मकरन्दादिप्रकरणप्रस्थानानां परीक्षा, ५९९-६६३, प्रस्थानपरीक्षाफलम्, ६६४

प्रातिभासिकार्थ - श्रुतिरजतादिज्ञानविषय, (प पा) २८६-२८७, तस्य कारणम् ज्ञानम्, (इ सि) ४७८-४७९, तद्विषये कल्पना, (प वि) ५६२-५६५ (न्या म) ६०३, ६०५

बद्धमुक्तव्यवस्था - ब्रह्मैवेकं नित्यमुक्तं स्वाश्रयविषयाज्ञानवशात् ससरति, ज्ञानेन च मुन्यत इति व्यवस्था कथम्? (स) ६५९

बीजभावावशेष - बुद्धिसबन्धस्य सुषुप्तिप्रलयादिषु, (भा भा) ३८५-३८६, (वा भा)

ब्रह्म - ब्रह्मवाक्यानि निरुपाधिक्रमोपाधिक्रमब्रह्मविभागेन, (भ) ८६-८९, परापरब्रह्मणी,
(म) ९१-९२, ब्रह्मण उपपासनाविधिशेषता, (प्रा) १२६-१२८, तस्य अष्टावस्था,
(भर्तृ) १५२-१५३

भागवतमतम् - ध्यानेनैव ईश्वरसायुज्यमिति वाद, (प्रा) १४४-१४७

भाष्यकारा - प्राचीना अर्वाचीनाश्च वेदान्तसिद्धान्ते विप्रतिपन्ना, १-३

भेदनिरास, - (म वा) २११, (इ सि) ४६८-४६९, (न्या म) ६०१-६०२

भेदाभेद - भिन्नाभिन्न जगत् ब्रह्मण, (भा) ३५२-३५३, जीवश्च भिन्नाभिन्न,
(भर्तृ) ३७१-३७३, भेदाभेदनिरास, (वा भा) ४३०-४३२

महावाक्यम् - तत्त्वमस्यादिवाक्यानि महावाक्यानि, तेषामखण्डार्थबोधकत्वम्, महावाक्य-
ज्ञानेन च मोक्ष, (स) ६४८-६५०

माया-अविद्याव्यस्ता प्रवृत्ति, (भ) ५५, (भा वा) ४२४, अविद्या मायाशब्दवाच्या, (म)
१८६, नामरूपादिरूपेण प्रथमानाया अविद्याया सौक्ष्म्यम्, (वा) २३८, प्रवृत्तिरेव
अविद्या, माया च, (प पा) २७९, मायावादनिरास, (भा) ३६३-३६४, लयलक्षणया
अविद्याया विक्षेपसंस्कारेण च प्रत्युपस्थापितनामरूपमेव माया, (वा भा) ४२४,
मायैवाविद्या, (इ सि) ४७१-४७३, ४७४-४७८, मायैवाविद्या, (प वि) ५६९-
५७२, विक्षेपप्राधान्येन माया आच्छादनप्राधान्येन अविद्या-इति, इच्छाधीनत्व
तद्वैपरीत्येन वा व्यपदेशभेद, ५७१

मुक्ति, मोक्ष - आत्मन्यवस्थानम्, (भ) १०९-११२, जीवन्मुक्तेर्मुख्यत्वम्, (भ)
११३-११४, द्विविधम् साक्षात्कृतब्रह्मत्वम्, शरीरपातोत्तर ब्रह्मणि लयश्च - इति
(भर्तृ) १७२, मोक्षे वार्तिकमतम्, (वा) १७३, अन्तरालावस्था अपवर्गाख्या, (भर्तृ)
१७३-१७६, कर्ममात्रसाध्यत्व मुक्ते, (प्रा) ११८-११९, मोक्षप्राप्तिप्रकार,
(म) २०३-२०६, अविद्यानाश एव मोक्ष, (वा) २७१-२७२, द्विधा मुक्ति,
जीवदवस्थाया रागद्वेषमोहै, तदङ्गैश्च महदादिभि, पातोत्तरकालमात्यन्तिकीति, (भा)
३९२, जीवन्मुक्तिनिरास, (भा) ३९२, स्वरूपावस्थानम्, (वा भा) ४४१-
४४२, जीवन्मुक्तिरप्यस्ति, (वा भा) ४४२-४४५, अविद्यायास्तत्त्वसाक्षात्कारतो
नि शेषविनिवृत्तिर्मुक्ति, (न्या म) ६१४, जीवन्मुक्तिरविद्यालेशात् सिध्यति, (चि)
६४२, मुक्तिर्ज्ञानफलवाञ्छित्या, अविद्याविलयनात्मिकैव वा मुक्ति, (स) ६६०,
जीवन्मुक्तिविषये मतद्वयम्, (स) ६६०-६६१

योग - सनकादिशास्त्रविहितो योगो ध्यानधारणसमाधिर्लक्षण आवश्यक, (भा) ३९१

विज्ञानरूपसत्ततिवाद - उदिते श्रवणादिज्ञाने तत्संस्तित्विर्विधीयते इति वाद,
(प्रा) १४२-१४३

शमादिविधि - शमादिसपन्नो भूत्वा सहिन्न पदविद् भवेत् इति विधि, (वा) २६७-२७०

शास्त्रम् - शास्त्रमन्त्य प्रमाणम्, (भ) ४२-४४, शास्त्रप्रामाण्ये आक्षेपसमाधानानि, (म) १९४-१९६, ब्रह्मणः शास्त्रप्रमाणकृत्वे आक्षेपसमाधानानि, (म) १९६-१९९, शास्त्रप्रामाण्यम्, (वा) २३०-२३४, शास्त्रप्रामाण्ये शङ्कापरिहारा, (प पा) ३१८-३२१, शास्त्रप्रामाण्यम्, (भा) ३४५-३४८, शास्त्रप्रामाण्यम्, (वा भा) ४१०-४१५, ब्रह्मणः शास्त्रकारणत्वम्, (प वि) ५७५-५७६, तस्य शास्त्रप्रमाणकृत्वम् (प वि) ५७७-५८०

शून्यवादिनोऽपि कथाया प्रवेश - शून्यवादिनाम् कथा शक्यप्रारम्भा, (ख खा) ६०३-६२४

श्रवणादिसाधनानि - श्रवणादीनि साक्षात् ज्ञानसाधनानि, (भ) ९६, निदिध्यासोऽश्रवणादिवदेव विधि - (भर्तृ) १७७, श्रवणादयो विधीयन्ते, निदिध्यासनं तु विज्ञानरूपत्वात् न विधीयते, (वा) २६०-२६२, श्रवणादिविषये भाष्यवार्तिकमि-
प्रायतुलना, २६२-२६७, श्रवणाद्यावृत्तिरावश्यिकी, (भा) ३९०, वाक्य-
श्रवणमात्राच्च साक्षात्कार, (वा भा) ४५८-४६२, श्रवणाद्युपदेशे अर्थवादः,
(प पा) ३३५, श्रवणं मनननिदिध्यासनाभ्यां फलोपकार्यज्ञाभ्यां विधीयते, (प वि) ५८५-५८९

गुणः - द्रष्टव्य इति समाधेरुपदेशः, (वा भा) ४५२, असप्रज्ञातसमाधौ आत्मैकत्व दर्शनम्, (प वि) ५७३

साक्षात्कार - साक्षात्कारोऽप्यपेक्ष्यते अभयप्रप्तिरेनन्तरम्, (भर्तृ) १७२, तत्त्वदर्शने जातेऽपि अभ्यासात् साक्षात्कारः, (म) १९९-२००, साक्षात्कारपर्यन्तमेव ज्ञानं सारानिबृत्तिवृत्तः, (वा भा) ४४६-४४९, अज्ञाननिवृत्तिद्वारा ज्ञानस्य साक्षात्कार हेतुत्वम्, (इ सि) ५१८-५१९ (अपरोक्षशब्दोऽप्यत्र द्रष्टव्यः ॥)

साधनसोपानम् - कर्मादिसाधनपरम्परा मुक्तये, (वा) २७०-२७९, (वा भा) ४४५

स्वप्रकाशविचार - स्वप्रकाशविज्ञानवादः, (ख खा) ६२५-६२८, स्वप्रकाशत्वम्, (चि) ६३९-६४०